**Paper - El “Big-cuent” del Bitcoin (¿de “burbu-giles” a “gili-coins”?)**

**Introducción - Y cuenta la historia…**

[](https://www.google.es/imgres?imgurl=http://www.turismodigital.com/fotos/llegar-moverse-alojarse-y-ver-praga-de-mochilero-3-445.jpg&imgrefurl=http://www.turismodigital.com/viajes/llegar-moverse-alojarse-y-ver-praga-de-mochilero.html&docid=o2Q_voGDfRJhSM&tbnid=jzBU-1y9nOwamM&w=760&h=498&ei=VWQMU_rVKoq70wXQpoHoCA&ved=0CAMQxiAwAQ&iact=c)[](https://www.google.es/imgres?imgurl=https://lh4.googleusercontent.com/_sbLi8M17DvQ/Tc56wSJA6fI/AAAAAAAAAu8/Ql9I04C7eMc/s400/callejon%20del%20oro%20de%20praga.jpg&imgrefurl=http://www.foroviajes.com/europa/praga-17150/&docid=gE19q9gWtFiQqM&tbnid=td78meDLyPdgeM&w=500&h=380&ei=VWQMU_rVKoq70wXQpoHoCA&ved=0CAQQxiAwAg&iact=c)[](https://www.google.es/imgres?imgurl=http://www.disfrutapraga.com/fotos/callejonOro.jpg&imgrefurl=http://www.disfrutapraga.com/praga-en-dos-dias&docid=Nt8lQZn675Fk9M&tbnid=AnD6qTE2BcrNJM&w=800&h=600&ei=VWQMU_rVKoq70wXQpoHoCA&ved=0CAUQxiAwAw&iact=c)[](https://www.google.es/imgres?imgurl=http://guias-viajar.com/chequia/wp-content/uploads/2009/07/fotos-praga-callejon-oro-01.jpg&imgrefurl=http://guias-viajar.com/chequia/praga/callejon-de-oro-castillo-praga/&docid=fqtK-_iCS5KGQM&tbnid=b1jdczS5iP4PbM&w=750&h=632&ei=VWQMU_rVKoq70wXQpoHoCA&ved=0CAYQxiAwBA&iact=c)[](https://www.google.es/imgres?imgurl=http://2.bp.blogspot.com/_-DfIl_lnhC0/SyPq7fDr6-I/AAAAAAAAAt4/tMeiLRfHiR8/s1600-h/Callej_n_del_Oro_Praga.JPG&imgrefurl=http://elmonilloviajero.blogspot.com/2009_12_01_archive.html&docid=eYDpt2TmQ_C2IM&tbnid=5TyI9yO5NAd7dM&w=1193&h=821&ei=VWQMU_rVKoq70wXQpoHoCA&ved=0CAcQxiAwBQ&iact=c)

La calle de los alquimistas

El Callejón del oro (Zlatá ulička en checo) es una célebre calle de Praga ubicada al lado del Castillo de Praga en el distrito de Hradcany. Se caracteriza por poseer una fila de once coloridos edificios relativamente bajos, que fueron construidos con un estilo manierista a finales del siglo XVI, para albergar en un principio a los veinticuatro guardias del emperador Rodolfo II de Habsburgo (1555 - 1612) y sus respectivas familias.

El Callejón le debe su nombre a los orfebres que más tarde vivieron en dicho lugar. También se le conoce como “la calle de los alquimistas” debido a una leyenda que cuenta que se alojaron unos alquimistas que intentaron transformar el hierro en oro para el rey Rodolfo II y producir la piedra filosofal y el elixir de la vida. Más adelante, en esta misma calle, residieron famosos escritores como Franz Kafka1 y Seifert Jaroslav durante un breve periodo de tiempo.

El Callejón del oro está situado en la parte nororiental del Castillo de Praga y al sureste de los Jardines Reales. Ubicada al lado del Convento de San Jorge, limita con la Torre Blanca (Bílá svěž) al oeste y con la Torre de Dalibor (Daliborka svěž) y la Torre Negra (Černá svěž) en la zona este.

En 1597, Rodolfo II de Habsburgo dio la orden de construir algunos edificios para albergar a los veinticuatro guardias reales y a sus familias. El emplazamiento de estas casas se debió probablemente a la falta de espacio en las zonas alrededor del Castillo de Praga o tal vez al descontento de la abadesa del Convento de San Jorge que se quejaba del comportamiento de estos hombres.

En 1916, el escritor Franz Kafka se trasladó al Callejón del oro junto con su hermana Ottla, concretamente al número 22. Su estancia fue de apenas un año y fue allí donde escribió el relato Un médico rural.

Hoy en día es uno de los lugares más visitados de la capital de la República Checa en el que se encuentran galerías y tiendas de souvenirs. Todo el Callejón disfruta de gran popularidad entre los turistas, lo que se debe a su aspecto de cuento de hadas con casas de tonos pastel de pequeñas ventanas y puertas.

De la sal a los cuchillos, los objetos que precedieron a la aparición del dinero

Desde el inicio de los tiempo el hombre ha ideado sistemas para dar valor a las cosas y poder intercambiarlas, primero se utilizó el trueque, después el intercambio y luego surgió el dinero. Cientos de objetos heterogéneos, por ejemplo las semillas de cacao o el marfil, alguna vez sirvieron como instrumentos de intercambio y medios de pago, sobre todo antes de inventarse la acuñación de monedas.

Una vez implantada la moneda, los romanos hablaban de “pecunia pesata” cuando las monedas se pesaban para determinar su valor, y de “pecunia numerata” cuando, en una fase más avanzada, ya no había que pesarlas y se les asignaba un valor numérico fijo. Además, se puede destacar que hoy en día se habla de salario porque en la Antigua Roma los soldados recibían su paga en sal, y se utiliza la palabra pecuniario, del latín ganado, porque los romanos usaban animales como medio de intercambio.

Es cierto, que la historia del dinero rebosa de datos curiosos, pero ¿quién inventó el dinero, y dónde y cuándo se inventó?

Muchos y muy diversos elementos, tomados de la naturaleza, se emplearon por las sociedades como medida de valor o patrón de referencia, hasta que, buscando estabilidad y control por parte de los poderes públicos, llegaron las monedas. A raíz de esto se puede decir que la razón por la que surgió el dinero no fue sólo económica, sino que también influyeron razones políticas, religiosas y sociales, como presentar ofrendas a los dioses o indemnizar a víctimas de delitos.

Un importante hito en la cultura azteca se dio por el cambio de material de las herramientas empleadas para el intercambio, o medio de cambio. Se fabricaban de madera y piedra, hasta que el cobre, material de mayor valor, las reemplazó, haciendo que estas piezas aztecas fueran clasificadas como cuchillos. Su poco peso y extremada delgadez para cortar, llevaron a un nuevo estudio de los materiales, llegando posteriormente a catalogar esta pieza azteca como medio de pago.

Funciones del dinero

El dinero permite el intercambio de bienes y servicios en una economía de una manera más sencilla que el trueque.

Por tanto, para que un bien pueda ser calificado como dinero se deben satisfacer los siguientes tres criterios y que son las tres principales funciones que cumple el dinero en un sistema económico moderno:

1. Medio de intercambio: para evitar las ineficiencias de un sistema del trueque. Cuando un bien es requerido con el solo propósito de usarlo para ser intercambiado por otras cosas, posee esta propiedad. Por ejemplo, muy pocas personas conservan billetes para colección. En cambio, la mayoría de las personas los conservan por la posibilidad de intercambiarlos cuando lo deseen por otros bienes. Además, el dinero debe ser un bien ligero y fácil de almacenar y de transportar.

2. Unidad contable: Cuando el valor de un bien es utilizado con frecuencia para medir y comparar el valor de otros bienes o cuando su valor es utilizado para denominar deudas, se dice que el bien posee esta propiedad. Por ejemplo, si los miembros de una cultura se inclinan por medir el valor de las cosas en referencia a las cabras, las cabras serían la principal unidad contable. Un caballo podría costar 10 cabras y una cabaña unas 45 cabras. La unidad de cuenta significa que es la unidad de medida que se utiliza en una economía para fijar los precios.

3. Conservación de valor: Cuando un bien es adquirido con el objetivo de conservar el valor comercial para futuro intercambio, entonces se dice que es utilizado como un depósito de valor. En el ejemplo anterior, una cabra tendría un problema a la hora de servir como dinero, puesto que es un bien perecedero: con el tiempo muere. Otros materiales, como el oro y la plata, conservan sus propiedades a pesar del paso del tiempo. Es un medio de acumulación o atesoramiento. El dinero, como representante de la riqueza, tiene el poder de comprar cualquier mercancía y se puede guardar en cualquier cantidad. En otras palabras, la función de atesoramiento sólo puede realizarla el dinero de pleno valor: monedas y lingotes de oro, piedras preciosas, objetos de oro, etc. El bien escogido como medio de acumulación debe ser siempre algo que pueda guardarse durante largos periodos sin que se deteriore. El dinero es un depósito de valor pero no el único, cualquier activo que mantenga su poder adquisitivo a lo largo de tiempo servirá como depósito de valor.

Además de los puntos anteriores, el dinero debe ser reconocido por la sociedad que lo usa, permitiendo su identificación y valoración de una forma clara.

El dinero, tal como lo conocemos hoy (billetes y monedas sin valor propio), debe estar avalado o certificado por la entidad emisora. Actualmente son los gobiernos, a través de las leyes, quienes determinan cual es el tipo de dinero de curso legal, pero son otras entidades, como los bancos centrales (Banco Central) y las casas de la monedas (Ceca), los que se encargan, primero, de regular y controlar la política monetaria de una economía, y segundo, de crear las monedas y billetes según la demanda y la necesidad de tener dinero físico.

Sintetizando, podemos afirmar que el dinero es un activo financiero neutro o plenamente líquido, que sirve de plataforma intermedia para optimizar el intercambio bienes y servicios, evitando las inexactitudes propias del trueque, es decir, del intercambio directo de bienes y servicios.

**El excelente biólogo británico J.B.S. Haldane dijo que las ideas atraviesan cuatro etapas de aceptación: 1. “Disparate inservible”. 2. “Interesante”. 3. “Cierto, pero muy irrelevante”. 4. “Siempre lo he sostenido”.**

Entre los inversionistas, la cuarta etapa nunca es muy larga: la complacencia engendra la negligencia. De modo que se pasa abruptamente de la cuarta etapa a la primera y, en ese momento, el ciclo vuelve a comenzar.

En mi modesto entender, estamos ante el “culmen” de la economía virtual, “nada por aquí, nada por allá”. De Madoff a Bitcoin… y vuelta a empezar. Un juego de triles. La decadencia de la mentira. A la sobre expansión del sector tecnológico se agrega la sobre expansión del sector financiero. El capitalismo de la estupidez. Al final (otra vez), solo quedarán… las cenizas.

**El huevo de la serpiente (I): pánico a estar desconectados (“memos” informáticos)**

- Nuevas tecnologías, enfermedades nuevas (Gaceta.es - **2/3/14**)

Se trata de una patología reciente y que afecta a mucha gente, aunque la mayoría no es consciente de ello. Esta patología es más frecuente en mujeres que en hombres y sobre todo en adolescentes.



Según una información publicada en la web Muyinteresante la “Nomofobia”, que así se denomina a esta patología, es un trastorno que sufre cerca del 50% de la población.

Si para usted las siguientes líneas son propias de una película de terror, lo más probable es que padezca esta enfermedad.

Cuando se queda sin batería después de pasar todo el día fuera de casa, una sensación de ansiedad le invade y se vuelve ansioso por llegar a casa para enchufar el móvil a la corriente. Otra situación común en la que se manifiesta la “nomofobia” se da cuando de camino al trabajo se da cuenta de que ha dejado el móvil olvidado en casa y se estresa e incluso agobia en exceso al pensar quién puede haberle llamado o cuántos mensajes tendrá sin leer.

Como explica en su artículo Muyinteresante, la nomofobia es el miedo irracional a estar sin teléfono móvil. El término proviene del anglicismo “nomophobia” (“no-mobile-phone-phobia”). La dependencia al dispositivo electrónico genera una infundada sensación de incomunicación en el usuario cuando este no puede disponer de él.

Una persona nomofóbica enloquece ante la imposibilidad de contactar con cualquier persona en cualquier momento allí donde se encuentre. Según las estadísticas, los usuarios de smartphones consultan sus teléfonos una media de 34 veces al día.

Los síntomas de este trastorno son sensación de ansiedad, taquicardias, pensamientos obsesivos, dolor de cabeza y dolor de estómago. Según los expertos, el nomofóbico suele ser una persona insegura y de baja autoestima. Las mujeres la padecen con mayor frecuencia que los hombres. Esto no es debido a que ellas sean más inseguras que ellos, sino a que su estructura cerebral tiene una mayor necesidad comunicativa y afectiva que los varones. La nomofobia suele afectar en mayor medida a los adolescentes y adultos jóvenes, que han nacido o crecido, inmersos en las nuevas tecnologías.

**El huevo de la serpiente (II): sun of a bit(ch)-coin (“granujas”financieros)**

- Google, Paypal, Bitcoin… los nuevos iconos de la “innovación destructiva” que viene a cambiar el mundo (Vozpópuli -**26/2/14**)

El Instituto de Estudios Bursátiles (IEB), presentaba este martes un informe, en el que señalaba a Google, PayPal, Bitcoin, Kantox y Arboribus como “las grandes amenazas del sector financiero”. Es decir, de los todopoderosos bancos, reyes del mundo y entidades sistémicas donde las haya.

El IEB establecía un ranking del 1 al 10 señalando el “nivel de amenaza” en materia de competencia, dándole un 8 a Google y a la plataforma de pagos on line PayPal. A su vez, le otorgaba un 6 a Facebook reciente comprador de WathsApp, del que alertaba, sin embargo, que ya está desarrollando aplicaciones para operar en la banca minorista, crowfunding en incluso en banca de inversión. Amazon, capaz de emitir la Amazon Card, por ejemplo o Apple, con una enorme base de datos de tarjetas de crédito en iTunes, tienen el mismo nivel de amenaza (6).

Asimismo, establece otro nivel de amenaza en materia de desintermediación bancaria, con la plataforma de crowfunding Arboribus, la moneda virtual BitCoin o la plataforma de compra venta de divisas Kantox, con nivel 8. También incluye, con nivel 2, a la empresa de microcréditos por internet, Wonga.

**La nueva componenda digital (algunas preguntas y observaciones iniciales, “políticamente incorrectas”, de un “ateo” de las chucherías electrónicas)**

Como decía antes, a la sobre expansión del sector tecnológico (nube, fantasía, pirotecnia…), se agrega la del sector financiero (humo), y en el caso particular de Bitcoin, se logra alcanzar la “fusión”, entre el fuego (artificial) y el humo (financiero).

* una moneda ajena a los controles gubernamentales o de los bancos centrales (¿y quién otorga las garantías?)
* un sistema monetario no basado en leyes o reglas (sino en matemáticas y criptografía)
* se registra el intercambio y no quien hizo la transacción (pasto de hackers y programadores)
* ¿los Bitcoins se crearon para facilitar la vida al mercado negro o al mercado ilegal de drogas? (una divisa en la sombra)
* ¿una divisa que no es respaldada por ningún gobierno?
* ¿una divisa que no está ampliamente aceptada?
* ¿una divisa que no tiene muchas de las características de un dinero real?
* ¿ejemplo de valentía o refugio para criminales?
* una moneda electrónica descentralizada, el oro electrónico y la reserva Liberty… ¿nos llevan hacia una economía de video juego?
* ¿un dinero a cambio de capacidad de cálculo y tiempo?
* ¿es realmente una divisa segura, independiente, global, digital, autónoma, limitada, democrática?
* ¿no estamos ante otra estafa piramidal (“Madoff.coin”) en la que los inversores que llegan más tarde, pagan los rendimientos de los que llegaron primero?
* ¿no será una “burbuja” como en su momento lo fue la del tulipán?
* ¿habrán logrado el primer “paraíso fiscal” “absolutamente” virtual? (viajando por la nube)
* los bitcoins son “virtuales” pero se compran con dinero “real” (¿el timo del tocomocho?)
* Satoshi Nakamoto (su creador) del que no se sabe si es una persona o grupo y del que, en cualquier caso, no queda rastro
* el “monopoly” de Nakamoto (“Bitcoin es la pura libertad de expresión financiera” - sic.)
* del oro (“reliquia bárbara”, según Keynes) pasamos al Bitcoin (¿“divertimento” de las redes sociales?)
* la mayor confianza en el dinero virtual proviene de la menor confianza en el dinero real (un absurdo montado sobre un esperpento)
* y si alguna vez alguien se apodera del programa de archivos que mantiene un registro de todas las transacciones, y de lo que posee cada cual… ¿a qué policía se denuncia el robo? ¿quién se hace cargo del daño?
* a las monedas virtuales las roban lo ladrones virtuales. ¿existen las policías virtuales? ¿quién va a detener a los cacos?

El fenómeno Bitcoin es la manifestación más pura de lo que Charles McKay describió en su libro de 1841, “Extraordinarias ilusiones populares y la locura de las multitudes”.

En el nivel psicológico del inversor no hay diferencia entre bitcoins, tulipanes, rieles de tren o las burbujas del mercado de valores de los años 20, los 90 o la mitad de los 2000.

Mientras le esté trasladando sus bitcoins al siguiente y con un beneficio, estará contento… siempre hay algún tonto… hasta que llegue a un punto en que no hay uno más. Es un valor especulativo que las personas están comprando básicamente para pasárselo a otra persona.

La gran ventaja del bitcoin como “dinero sin Estado”, es que cuando colapse el gobierno no tendrá que rescatarlo.

Ignorantes informáticos + ignorantes financieros = bitcoin (y la nave va)

De la “inteligencia artificial” a la “estupidez universal” (urbi et orbi)

Hace un año cada unidad se podía cambiar por 30 dólares… Hoy roza los 1.000 (**2/2/14**)… ¿Y si los compró a 1.000 y luego vuelve a 30? That is the question… (**11/2/14**) El bitcoin baja del listón de los 500 (una pérdida del 50% en 3 meses). ¿And now? Los listos que compraron bitcoins en enero han perdido el 91% de la inversión.

Para aquellos que se alegran con la posibilidad del fin del monopolio del dinero emitido por el Estado… ¿qué opinan sobre el monopolio de las fuerzas y cuerpos de seguridad del Estado? ¿también las abolimos, las privatizamos, o volvemos a la justicia del Lejano Oeste?

(**18/2/14**) A los “nombres” los carga el Diablo: “Robocoin instalará las primeras “maquinas” de Bitcoin en EEUU”

(**19/2/14**) Y con esto digo todo: si lo acaparan los argentinos y lo regulan los judíos ¡mala cosa! ¡mejor salir escapando!

A continuación les presento mi **análisis crítico (3 D)** sobre las criptomonedas (P.7 a 58).

A posteriori intentaré relatarles algunas “**historias del presente**” para que ustedes puedan evaluar en qué nivel de aceptación (o estolidez) está la idea del **Bitcoin** (P.59 a 174).

**El “robobo” de las monedas virtuales (cuidadin, cuidadin, que entre el ‘hot wallet’ y el ‘call wallet’, se pueden quedar más en “bolas” que Tarzán… y si no, al tiempo)**



(Después no digan que no les avisé, con la debida anticipación)

**Una crítica en 3 D(imensiones) al Bitcoin (u otras criptomonedas virtuales)**

**Enfoque Psicológico (planteamiento del lado de la “demanda”)**

**Confesión (de un anacoreta inmune a la nomofobia)**

En un Paper anterior**- Desnudos en la Red… Del Planeta Web, a agarrados por los Web…**[¿El muro de Internet? Gobiernos, operadores y empresas ponen en peligro la “neutralidad” de la red de redes](http://www.cotizalia.com/en-exclusiva/muro-internet-neutralidad-gobiernos-empresas-operadores-20100904-57565.html) **-** Bienvenidos a Zombieland (La era de la explotación digital. Los “streappers” caseros: siervos voluntarios de la comunicación irrelevante y la amistad caníbal), publicado el **15/3/11**, decía lo siguiente:

## *Yo pecador me confieso a Internet todopoderoso, a la bienaventurada siempre Google, al bienaventurado Facebook, al bienaventurado YouTube, a los Santos Apóstoles Twitter y My Space, a todos los Santos (Linkedin, Digg, StumbleUpon, Viadeo, Orkut, Fark, Yahoo!Buzz, Reddit, Technorati, YahooMyWeb, del.icio.us, GoogleBookmarks, Tuenti, Menéame… o de pronto, porqué no… la colifata o me la suda), y a vosotros, hermanos en laRed, que pequé gravemente con el pensamiento (no me interesan la redes sociales), palabra (no tengo teléfono móvil, ni smartphone, ni iPhone, ni iPad) y obra (no tengo blog, no envío SMS, ni participo en ningún chat, ni cuelgo en la red mi vida cotidiana), y para peor… tengo un vocabulario de más de 200 palabras (lo que es más grave, aún). Por mi culpa, por mi culpa, por mi gravísima culpa...*

**La teoría de la estupidez ilimitada (lo importante es estar conectados)**

Hay que “estar a la última”. No importa qué es, ni para qué sirve, ni cuánto cuesta… tenemos que tenerlo antes que los “coleguis”. Aunque ese privilegio sea de 24 horas.

Cuando veo en el telediario (también en los canales económicos, que “arrean la manada” de los inversores) a los jóvenes haciendo cola toda la noche (y a veces, más de un día), a las puertas de los locales autorizados, para adquirir el último “gadget” de Apple, me invade una profunda melancolía, frustración y zozobra. Cuando miro a los primeros “triunfadores” salir exhibiendo su premio (y fotografiarse, como gladiadores “essedarius”), solo puedo sentir piedad, compasión y misericordia.

El próximo “gadget”: ese oscuro (e inútil) objeto de deseo

El cosquilleo en el estómago es innegable: una presentación de cualquier marca en el mundo de la tecnología, alimentada convenientemente durante semanas con una calibrada dosis de rumores, acaba con los nervios de cualquier. ¡Suenan las trompas! llega el nuevo iPhone lo que sea, Galaxy cual sea o último grito en los relojes inteligentes.

El marketing hace el resto. Donde un ojo inmune a los fuegos de artificio vería un trozo de plástico azul con lucecitas, como por arte de magia, nuestra retina contaminada por filtraciones, “tuits” y demás munición pesada, ve el “gadget” que siempre hemos deseado. Aquel artefacto se convierte de repente en un objetivo prioritario y examinamos a conciencia nuestra cuenta corriente para iniciar el abordaje. Ya ni siquiera hay que moverse de casa: un clic y listo. El cotizado tesoro llegará al domicilio en un par de días.

Y por fin toca la puerta el sofocado mensajero con la caja. Firmamos con las manos temblorosas. Estamos en el punto más alto de la emoción de un proceso que hace tiempo se nos ha ido de las manos. Yonquis de las compras al borde del síndrome de abstinencia,  abrimos el paquete y ahí está: el súper “gadget” que nos ha costado un riñón y que volamos a ponerlo a cargar, un trámite agónico que los compradores de dispositivos tecnológicos conocen bien.

El embrujo dura días, los que tardamos en conocer todas y cada una de las virguerías que ofrece el “aparatejo”. Es la fase del intenso romance, en la que enseñamos las múltiples funciones del equipo a nuestros amigos, “y además mira lo que hace”.

Pero el embobamiento dura poco. El desamor empieza sutilmente: un día nos lo dejamos en casa, y a los pocos días se nos olvida cargarlo. Es el duro peaje que paga de forma habitual el comprador compulsivo. Aquella maravilla de la tecnología se convierte de la noche a la mañana en un “trasto” azul con lucecitas, que acumula polvo.

Llegan los remordimientos. Lo que hubiera podido hacer uno con ese dinero... ¿Qué ha sucedido? Descubrimos que somos un eslabón más de una maquinaria diabólica en la que las marcas emplean retorcidas tácticas para entrar hasta la cocina de nuestra psique. Poco les importa desplumarnos y que el producto estrella sea sólo un voluminoso cargo en nuestra tarjeta de crédito.

En realidad, este hecho tan tristemente habitual revela una realidad: compramos muchos aparatos que casi nunca utilizamos, y no son baratos precisamente. Un experimento le ha dado la vuelta al asunto de una forma tan grotesca que plantea de una forma ridícula nuestra propensión a arruinarnos con trastos que nunca hemos necesitado: se trata de [una red de tostadoras](http://www.fastcoexist.com/3026549/if-this-toaster-doesnt-like-you-it-will-leave-you-for-someone-else) bautizada como Addicted Products. El proyecto ha sido liderado por Simone Rebaudengo y consiste en conectar una serie de tostadoras entre sí (ya se sabe, (ya se sabe, el manido internet de las cosas) confiriéndoles personalidad.

Una vez establecida la red, la tostadora registra las veces que se ha utilizado y si ve que no se le hace caso pide un cambio de domicilio. Un enfado fingido pero que ha despertado la conciencia de los participantes del ensayo que se han enfrentado a la pregunta clave: “¿realmente necesitaba esta tostadora?”.

Lo curioso del asunto es que al dotar de “vida” al electrodoméstico, algunas de las familias comenzaron a organizar actos para dar uso a su protestona tostadora, llegando incluso a celebrar fiestas. Algunos otros acabaron hartos con el experimento, pero todos ellos fueron conscientes, aunque fuera por un momento, de que ahí tenían algo por lo que habían pagado acumulando polvo.

El experimento de la tostadora ha dejado en evidencia una realidad que todos conocemos, aunque en muchas ocasiones no queramos verla: buena parte de los elementos que compramos no los necesitamos, ni mucho ni poco, nada. ¿Cómo es posible que desembolsemos semejante dineral en un dispositivo que no usaremos jamás?

La psicología tiene la respuesta: el marketing pasa por encima de nuestro poder de decisión y llega lacerante a las emociones. Así se explican luego las colas por comprar el último iPhone o las guerras entre plataformas. [*Psychology Today*](http://www.psychologytoday.com/blog/inside-the-consumer-mind/201302/how-emotions-influence-what-we-buy) explica que las marcas manipulan nuestras emociones para impregnar de connotaciones positivas sus productos, y así se comprende que la compra del último grito de smartphone proporcione a su propietario un subidón pasajero que compensa un cierto estado de zozobra en un momento dado.

Explica además que a diferencia de otros ámbitos de la vida, el consumidor si es convenientemente “cocinado”, pasa a la acción, o lo que es lo mismo, no duda en desenfundar la tarjeta de crédito sin tener en cuenta de forma clara las consecuencias.

Y luego llega Paco con las rebajas, no sólo con el cargo de la VISA, sino también con un fenómeno conocido como “remordimiento de compra”, en el que el consumidor es consciente de la barbaridad que ha cometido y se le viene el mundo encima. Pero para este descosido [las marcas también tienen remiendo](http://tierneylab.blogs.nytimes.com/2007/11/07/a-cure-for-buyers-remorse/?_php=true&_type=blogs&_r=0) en forma de técnicas como el empleo de cupones descuento para futuras compras o la posibilidad de devolver el producto sin preguntas. Todo sea porque la maquinaria siga en funcionamiento...

Y así, poquito a poco, llegamos a Bitcoin (una moneda “imaginaria”)

Para los adictos de la red, para los nomofóbicos, para los amantes de las Apps, para los habitantes de la “irrealidad” virtual, ¿qué mejor que una moneda “virtual”, algo que se puede crear, adquirir, trasladar, emplear… ¿y perder? por medios electrónicos.

Como los antiguos “alquimistas”, transformar los “bits” en “coins”, producir la piedra filosofal y el elixir de la vida…

Si el mundo de estos “enredados” sociales, se limita a las Apps, Whatsapps, Facebook, Twitter o, como muy lejos… YouTube, lo más “tentador”, puede ser jugar con “monederos virtuales”. Tiene lógica dentro de su absurdo. Además no tienen que pasarse una noche, o más, esperando que se lancen al mercado. Están disponibles en Internet. Son todas para ellos (luz, color y fantasía).

Gracias a Nakamoto, pueden tener su “tamagotchi” (mascota virtual) exclusivo, al que alimentar, cuidar, entretener y hasta… ¿beneficiar?

Una economía gallinácea. La dictadura del instante. La barbarie de lo último, lleva a que todo lo que se crea o produce sea perecedero y efímero. Sin voluntad de permanecer en el tiempo y con la mirada puesta en la nadería más absoluta.

Lo relevante es que la economía (así también la política) se desliza de forma irremediable al territorio de lo inmediato. Al espacio de lo obvio y de lo trillado. Puros movimientos tácticos útiles para salir del embrollo.

Pero que siguen siendo incapaces de elaborar una estrategia a largo plazo. Una economía (así también la política) que “procura” (no encuentro un verbo más indulgente) mantener a la sociedad en la inmadurez y adolescencia eterna. Y por supuesto, lucrar con ello. Poder y dinero, de eso se trata.

Así como Wall Street es el máximo ejemplo del falso capitalismo, Facebook, Twitter, los Apps, WahtsApp, los “gadgets”, son el máximo ejemplo de las malas tecnologías.

Entonces, para adquirir falsas tecnologías, nada mejor que utilizar fingidas monedas.

En definitiva, el bitcoin es una moneda tonta, para que gente tonta, compre cosas tontas.

En un Paper anterior**- Desnudos en la Red… Del Planeta Web, a agarrados por los Web…**[¿El muro de Internet? Gobiernos, operadores y empresas ponen en peligro la “neutralidad” de la red de redes](http://www.cotizalia.com/en-exclusiva/muro-internet-neutralidad-gobiernos-empresas-operadores-20100904-57565.html) **-** Bienvenidos a Zombieland (La era de la explotación digital. Los “streappers” caseros: siervos voluntarios de la comunicación irrelevante y la amistad caníbal), publicado el **15/3/11**, decía lo siguiente:

En este maremágnum de Internet, podría abordar los temas de la publicidad (directa o indirecta), o los comerciales (ventas), o el ciberdelito, o la pornografía, o el juego online, o los timos varios… (la lista de asuntos podría ser más amplia, la de afectados también).

Por poner un ejemplo, los ciberdelitos mueven ya más dinero que el narcotráfico, según ha advertido el director general de Norton Symantec para España y Portugal, Salvador Tapia, quien ha señalado el crimen informático más habitual es “el virus que infecta el ordenador”. El ciberdelito mueve más dinero que el narcotráfico “a nivel mundial” (Expansión - **17/9/10**)

No obstante, Tapia ha señalado que en los últimos años los delitos informáticos que más han crecido son los económicos, que actualmente representan un 14 por ciento del total, y el acoso sexual, que está registrando un “alto crecimiento”.

La dificultad para controlar este tipo de delitos estriba en la dificultad de localizar al delincuente. “Lo hace una persona que aloja el servidor en otro país y que además puede acceder a millones de puntos en un solo segundo”, explica Tapia.

A esto hay que añadir que, según explica el jefe del grupo de delitos telemáticos de la Guardia Civil, Juan Salom, “hay mucho índice de delito oculto” debido a que, con frecuencia, cuando una persona es víctima de este tipo de crímenes, no denuncia y simplemente lo asume como un “engaño”.

El perfil del ciberdelincuente es “un varón que no suele salir mucho de casa, no tiene muchos estudios, pero tiene una gran imaginación y una gran creatividad”. Además, tiene un objetivo único que es “hacerse rico en muy corto plazo”.

Entre los consejos para evitar estos ciberdelitos, “tener una seguridad instalada en el ordenador y en cualquiera de los dispositivos que acceden a Internet”, cerrar las “pop-ups” (ventanas que de repente se abren en la web) y aplicar el “sentido común”.

Otro tema de especial interés y amplia difusión podría ser el de las “redes sociales” y todo lo que representan (el elixir de los narcisos). A modo de ejemplo (para la reflexión) me permito citar algunos párrafos de interés (Libertad Digital - **17/9/10**):

El narcisismo, entendido como amor propio, es un elemento saludable de la personalidad, pero más allá de ciertos límites se considera un trastorno psicológico: “Una patología mental en la que se tiene una idea exagerada de la importancia de uno mismo y una profunda necesidad de ser admirado, además de una escasa consideración por los sentimientos de los demás”, según la definición de la Clínica Mayo.

En su libro The Narcissism Epidemic, Twenge y Campbell exponen los resultados de varios estudios sobre la incidencia de este trastorno en la población estadounidense. Según el más numeroso, en el que participaron 35.000 personas, la proporción de quienes presentan síntomas de narcisismo es tres veces mayor entre los veinteañeros que entre los mayores de 65 años. Otro, llevado a cabo en 85 universidades entre 1979 y 2006, reveló en este tiempo un incremento del 30% en el número de personas con dichos síntomas.

Ésos son los números que han encontrado Twenge y Campbell, pero como ellos mismos dicen, “tampoco hay que buscar muy lejos. El narcisismo está por todas partes”: ropa para bebés con la inscripción “soy especial”, competiciones deportivas escolares donde se otorgan trofeos simplemente por participar para que todos se sientan “ganadores” y adultos que publican cada detalle de su vida en Facebook, son algunos de los casos más frecuentes.

Hay académicos que discrepan de sus conclusiones, pero no faltan ejemplos en la vida diaria: “Mi favorito es éste: ya se pueden alquilar paparazzi falsos que te siguen cuando sales de noche, para aparentar que eres famoso”, afirma Twenge. “Eso era impensable hace apenas cinco años. Hay más narcisistas que nunca, y quienes no lo son se dejan seducir también por el culto al aspecto físico, la idolatría hacia los famosos y la búsqueda de notoriedad”.

Si esta epidemia es real, entonces ¿a qué se debe? Campbell y Twenge identifican cuatro causas: los padres, que hinchan el ego de sus hijos con elogios excesivos; los medios de comunicación, que presentan como normales conductas narcisistas patológicas; internet, que hace posible un exhibicionismo sin precedentes; y por último, la burbuja crediticia.

“El boom de crédito fácil, que comenzó en los 90 y terminó de manera espectacular en 2007-08, permitió a la gente aparentar que estaban mejor de lo que realmente estaban”, se lee en The Narcissism Epidemic. “La inflación del crédito lleva a la inflación de la imagen de uno mismo y alimenta el sentimiento de que se tiene derecho a todo, porque se consigue lo que uno quiere sin pagar”.

“Lamentablemente, comprar bienes lujosos a crédito para creerse importante es como fumar crack para subirse el ánimo: una solución rápida y barata, pero que sólo funciona al principio. A largo plazo te deja deprimido y sin un duro”.

La epidemia de narcisismo en EEUU coincide en el tiempo con dicha expansión del crédito. Para explicar la conexión entre ambos fenómenos Twenge y Campbell acuden al padre de la psicología moderna: “Freud describió la psique como una batalla entre los deseos infantiles (el principio del placer) y las exigencias del mundo adulto (el principio de realidad). Los primeros son importantes, pero para funcionar en sociedad hay que compensarlos con los dictados de la realidad”. El narcisista, sin embargo, aspira a saltarse el principio de realidad, ya que pone límites a sus aspiraciones grandiosas.

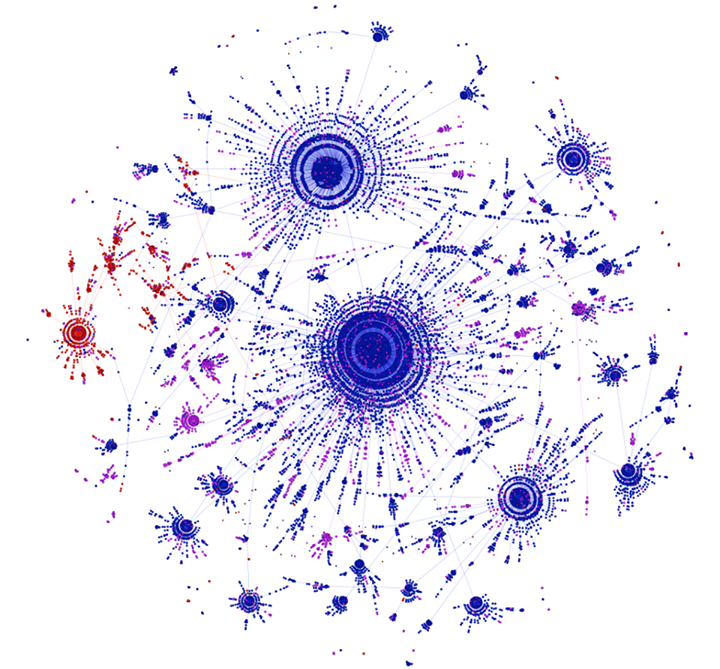
Volvamos al libro de Twenge y Campbell, que se limita a la psicología: “El crédito fácil es como un hada madrina, que te concede todos tus deseos, pero sólo hasta que llega el plazo para pagar. Y cuando llega, como en el 2007, la carroza se convierte de nuevo en una calabaza. No decimos que la gente no deba tener sueños a los que aspirar. Pero hoy la distancia entre la fantasía y la realidad se ha eliminado, al menos de forma temporal, al permitir que esos sueños se materialicen sin ningún esfuerzo, gracias al elixir mágico del crédito fácil”.

En Facebook, Twitter y similares hay un exhibicionismo en muchos casos desmedido. Muchas personas han encontrado en estos servicios un modo de jugar a ser famosos. Ellos mismos se convierten en las “estrellas” de su propia “revista del corazón”, su propio perfil en la red social, en la que cuentan al resto de la humanidad dónde están, que hicieron la noche anterior o lo que piensan sobre un asunto en concreto. Su forma de actuar es libre, por lo que nadie debe protegerles de su propia indiscreción.

Pero, sin restar importancia a ninguno de los temas anteriores, deseo centrarme en la “pérdida de la intimidad”, en la “pérdida de libertad”, en definitiva, en la “pérdida de la seguridad” que representa la acción de gobiernos, operadores y empresas, al poner en peligro la “neutralidad” de la red de redes…

De los “memes” de Facebook a los “memos” de Bitcoin (todos en la “nube” de pedo)

*“Un estudio analiza 460 millones de memes en Facebook entre abril de 2009 y octubre de 2011, para conocer cómo se reproducen y como mutan por el camino. La conclusión es que los mensajes virales evolucionan de la misma manera en la que lo hacen las entidades biológicas”...* Los memes de Facebook evolucionan como los seres vivos (Voxpópuli - **12/3/14**)



Esquema de la evolución de un meme en Facebook

(Un meme es una secuencia de información, y en Facebook una idea que se transmite en los muros)

Una de las ideas más impactantes sobre la vida es que ésta es básicamente información, ni agua, ni carbono, ni ninguna otra base material concreta son estrictamente necesarias: tan sólo información y el proceso de evolución. La vida es independiente del sustrato; tanto es así que puede evolucionar in silico, en una simulación por ordenador, si bien de esta manera sólo se han conseguido formas muy elementales.

Pero esta idea tiene sus implicaciones. En 1976, Richard Dawkins introdujo en su libro El gen egoísta el concepto de meme. Sugería que ideas, comportamientos y estilos podían difundirse de persona a persona dentro de una cultura, cambiando al saltar de una a otra. Por tanto los memes (información) deberían evolucionar exactamente de la misma manera que lo hacían los genes (información también): por un proceso reiterado de selección, reproducción y mutación.

Pero, ¿realmente esto es así? ¿Evolucionan los memes de la misma manera en la que lo hacen las entidades biológicas, que siguen leyes matemáticas precisas? Un artículo científico subido recientemente al repositorio arXiv intenta dar una respuesta midiendo cómo se difunden los memes en Facebook, cómo se reproducen y como mutan por el camino. El trabajo lo firma un equipo encabezado por Lada Adamic, una empleada de Facebook afiliada también a la Universidad de Michigan en Ann Arbor.

Bajo la perspectiva de este estudio, un meme es, pues, una idea que se transmite de persona a persona. Como los humanos no somos transmisores perfectos ni objetivos, cambiamos el contenido sutilmente en cada intercambio. Un ejemplo de meme en Facebook es éste:

“Nadie debería morir porque no se puede permitir cuidados médicos y nadie debería arruinarse por ponerse en enfermo. Si estás de acuerdo, deja este mensaje como estado el resto del día”.

La conclusión de Adamic, tras estudiar 460 millones de apariciones de memes entre abril de 2009 y octubre de 2011, es fascinante: los memes realmente se difunden, mutan y evolucionan de formas que son matemáticamente idénticas a como lo hacen los genes. Sin embargo, también hay importantes diferencias. Los autores del estudio afirman que la comprensión de este proceso podría ser muy útil para conocer cómo la información se difunde en las culturas y la forma en la que los individuos la cambian conforme se difunde.

El equipo de Adamic comprobó en primer lugar el porcentaje de copias de un meme que incluía un cambio del original y calcularon también el grado de cambio contando el número de caracteres que cambiaban entre las variantes. Aquí surgió el primer patrón llamativo en los datos: la popularidad de las variantes no es homogénea. Y es llamativo porque es casi idéntico al de las distribuciones biológicas, como la del número de especies por género, la del tamaño de las poblaciones bacterianas o la de las familias de proteínas. Esta clase de distribución aparece por un proceso llamado conexión preferencial y es el resultado de ninguna otra cosa más que de replicaciones y mutaciones.

Hay otras similitudes. Por ejemplo, hay una pequeña pero clara preferencia por aquellas variantes que son más cortas que los memes originales. Esto es análogo a esas bacterias en las que han aparecido genomas pequeños que facilitan la reproducción rápida.

Otra similitud interesante es que las secuencias que aportan ventajas pueden aparecer en muchos memes diferentes, probablemente transferidas por un sólo individuo de un meme a otro. Este proceso es análogo a la transferencia lateral de genes en las bacterias, mecanismo por el que código genético útil (por ejemplo, que confiera resistencia a los antibióticos) pasa de un individuo sin necesidad de replicación.

Como es obvio, también hay diferencias. La más importante es que la evolución biológica es un proceso ciego pero no así la evolución de los memes en las redes sociales donde existe un esfuerzo consciente de crear mutaciones que se piensa se propagarán más eficazmente. Esto hace que haya memes que se repliquen muy rápidamente, tan rápido que la conexión preferencial no puede dar cuenta de esta velocidad.

Con todo el descubrimiento de que los memes evolucionan de maneras similares a los genes es tremendamente interesante. Puestos a especular quizás la evolución de la información pueda resultar por sí misma en algo que podríamos en un futuro reconocer como autoconsciencia. Quizás, sólo quizás, lo que necesite sea lo que sí ha tenido la vida de base carbono, tiempo suficiente.

(Referencias: Adamic et al (2014) Information Evolution in Social Networks arXiv:1402.6792v1[cs.SI] Memes, Genes and Evolution on Facebook)

Intentando nadar contra corriente: qué tiene de bueno no estar en Twitter y en Facebook

¿Es sólo una pose o son los nuevos frikis? Hay quien piensa que lo raro hoy es no estar en las redes sociales, aunque esta ausencia puede tener beneficios para tu vida personal y laboral.

No sabrás lo que se siente hasta que no lo hayas probado... Es una sensación muy parecida a la que experimenta quien no sigue la serie de moda o aquel que jamás ha visto un solo capítulo de cualquiera de esos reality shows sobre los que todo el mundo habla. En el trabajo, con los amigos, o en cualquier reunión social serás incapaz de entender los chistes, de seguir la conversación o de interesarte mínimamente por aquello que todos conocen pero que a ti te resulta ajeno. Y hay dos formas de verlo: o eres un bicho raro que no está en este mundo, o te has convertido en alguien verdaderamente distinto y especial.

Esto ocurre también con aquellos que deciden no estar en Twitter, LinkedIn, Facebook o cualquiera de las redes sociales y profesionales. Hasta hace poco, estar en Internet te daba prestigio, y de un tiempo a esta parte parece que te lo quita. El número de seguidores o la popularidad que obtengas en cualquier red social ya no son elementos diferenciadores, porque ser muy visible en el mundo 2.0 no te convierte en una buena persona o mejor trabajador.

Aunque cueste entenderlo, para que te tengan en cuenta y consigas posicionarte como persona y trabajador, lo más importante es que lo seas realmente. A todo esto hay que añadir la ganancia de tiempo: estar en las redes sociales roba muchas horas y te descentra con mucha facilidad. No se trata de lo que inviertes en crear contenidos, sino lo que gastas en comprobar qué dicen sobre ellos. Mantenerse fuera de ellas te proporciona un gran ahorro de tiempo, facilita la concentración y te ayuda a centrarte en aquellos que tienes más cerca.

Estudios realizados demuestran que una mayor productividad y eficacia pueden estar entre las consecuencias positivas para quienes deciden no estar en las redes sociales. No quiere esto decir que no se pueda adquirir algún conocimiento a través de ellas, pero si hay estudios que aseguran que la estancia media en estas redes es de 35 a 40 minutos diarios (personalmente creo que el tiempo “aplicado” es mucho más, basta ver a los “adictos” en los medios públicos de transporte, bares, salas de espera, escuelas, universidades, bodas, bautizos y funerales) ese dato cuantifica el tiempo que puedes ahorrar o ganar.

Pero, sobre todo, quien toma la decisión de prescindir de las redes sociales puede hacerlo para trabajar más sus relaciones “terrenales”. Aquí entra en juego la cuestión de que la influencia en las redes no tiene sentido si no se tiene una vida real. Aunque no se puede generalizar, ver el mundo tras una pantalla acaba consiguiendo que veamos todo desde el punto de vista de las redes sociales, y es muy tentador pensar que lo que ahí se dice es lo real. Mantenerse fuera de ellas permite estar más cerca del mundo real y tener una visión más pegada al suelo.

Otros argumentos que tienen que ver con la “solidez”, podrían invitar a evitar la presencia en las redes. En este sentido, la obligación de mantenerse activo en una red social y la facilidad de uso acaban consiguiendo que cometamos errores. Mantenerse fuera de ellas no asegura que no los cometamos, pero al menos no son de dominio público. Estar fuera de internet ayuda a mantener una imagen de solidez y coherencia.

Mantenerse en el mundo real facilita el control de lo que dices y lo que haces y permite tomar medidas correctoras y controlar los daños. Sin embargo, comunicarse en las redes sociales fomenta el descontrol, los malos entendidos y los críticos viscerales.

Algunos analistas opinan que es mejor no mantener un perfil en redes sociales que tener uno malo, sobre todo de cara a la propia reputación. Ante la posibilidad de no saber gestionar la parte de comunicación de tu marca personal es mejor no estar en los medios sociales. Hoy, si estás en una red social, cualquiera puede dirigirse a ti para preguntarte o pedirte cualquier cosa. Estar fuera de ellas te ahorra tener que decir que no a desconocidos que creen que debes hacerles un favor sólo por estar ahí.

Sense & Sensibility (sin esperanza y sin miedo)

Viéndolos a toda hora, y en todo lugar, “colgados” del móvil (encuentro algunos corriendo por las madrugadas hablando por el iphone, mirando traspuestos la pantalla del phablet, o dependiendo del GPS para saber si suben o bajan, si deben parar o continuar, felices de estar eternamente “geolocalizados”), tengo serias dudas que puedan dejar una “adicción” tan profunda como invalidante. Monofóbicos, estáis “cautivos”.

Además, llegado el caso, el “niño de la chancleta” (Mark Zuckerberg), tampoco se los pondrá tan fácil. Los 1.000 millones de “amigos” son (en mi opinión), meros cautivos, más cerca de la esclavitud moral, que de la libertad social. Unos presos voluntarios que terminaron regalando su intimidad. Monofóbicos, estáis “vendidos”.

Y el que los “sometió” y “enajenó”, no es otro que “el joven de la sonrisa eterna” (con cara de empollón universitario) que los “enredo”, para nunca más volver. Ustedes pusieron la “Face”, y él puso el “Book”. Monofóbicos, habéis sido “violados”.

Al final cada uno en su lugar: los que buscaban ser “famosos por un día”, han quedado paseándose en “bolas” por el mundo virtual, para uso y disfrute de espías y pederastas, y el que transformó la Red en un Gran Bazar, con el “cazo”, cobrando por cada contacto.

Como “drogatas” de la Red, les será muy difícil sobrevivir sin su dosis diaria, la saldrán a “pillar” en cuanto puedan y al costo que sea. Y el “camello”, mejor dicho el “Zar” de la Droga “meme”, lucrará con cada papelina “memo”. Y todos los idiotas, felices.

Pueden enviar un “tuit” (que ahora también es de él) e informar a Marck que se “rajan” de la red, que desean abandonar al “millón de amigos”, que quieren volver a ser anónimos, invisibles, recuperar su vida intimidad, que a partir de ahora no desean compartir con nadie vuestros despertares, desayunos, higiene personal, tareas, estudios relaciones sexuales, viajes, fotos íntimas, desavenencias domésticas y otros “eventos”.

Vean que tan fácil les resulta salir del “Reino de las Relaciones Sociales”… vean si pueden y si les dejan… Si tienen éxito, luego busquen las huellas “imborrables” de su pasado en la red. Todos los “girones de vida” que se han dejado a la vista y riesgo de cualquier “fisgón”, al que Mark, seguramente, no aceptará pagos en bitcoins (of course).

Pero puede haber aun más escarnio, después de tanto “meneo” Social, donde habrán descubierto, tarde y mal, que se han quedado “desnudos en la Red”, tendrán que asumir, con rabia y frustración, que han sido “violados en el Muro”, para terminar, como los ratones de Hamelin… ¿comprando falsas monedas? Entonces al escarnio habrán agregado el sarcasmo, sin dejar la estupidez.

**Enfoque Económico (planteamiento del lado del “mercado”)**

## ¿Qué hace que los inversores cometan estos errores?

## La respuesta habitualmente la encontramos en la facilidad con la que -a menudo llevados por la codicia- descartan u olvidan las lecciones del pasado. Parafraseando a John Kenneth Galbraith, “la memoria financiara es tremendamente olvidadiza” y no permite a los integrantes del mercado darse cuenta de la concurrencia de estos patrones y su inevitabilidad:

## *“Cuando las mismas circunstancias, u otras muy parecidas vuelven a ocurrir, a veces en intervalos cortos de tiempo, suelen ser bendecidas por una nueva generación, generalmente joven, segura de sí misma, como un brillante e innovador descubrimiento en el mundo financiero y económico. Hay pocos campos del comportamiento humano en los que la historia juegue un papel tan poco relevante como en el mundo financiero. Las experiencias pasadas en la medida que son parte de la memoria, se desechan como si fueran un refugio primitivo de aquellos que no son capaces de ver las fabulosas maravillas del presente” (John Kenneth Galbraith - A Short History of Financial Euphoria - 1990)*

En un Paper anterior**- Desnudos en la Red… Del Planeta Web, a agarrados por los Web…**[¿El muro de Internet? Gobiernos, operadores y empresas ponen en peligro la “neutralidad” de la red de redes](http://www.cotizalia.com/en-exclusiva/muro-internet-neutralidad-gobiernos-empresas-operadores-20100904-57565.html) **-** Bienvenidos a Zombieland (La era de la explotación digital. Los “streappers” caseros: siervos voluntarios de la comunicación irrelevante y la amistad caníbal), publicado el **15/3/11**, decía lo siguiente:

Cuando al “think tank” se le vacía el tank (¿tenemos lo que nos merecemos?)

Don Dinero ha transformado la Red en un Gran Bazar. El Gran Hermano saca tajada. Una mano lava la otra, y las dos nos roban la cartera, la intimidad, la seguridad y el ser. Con la adicción de la “generación Peter Pan”, la complicidad de las “social networks” (¡más opio!) y el provecho del poder político y empresarial (¡más control!), han convertido el cubo de la cultura en un cubo de la basura. Vamos, un auténtico fracaso.

No les resulta suficiente espiarnos, registrarnos, perseguirnos, invadirnos, violarnos transformarnos en bobos consumistas, también quieren anticiparse a nuestros pensamientos. Pronto intentarán controlarlos, orientarlos, dirigirlos y manipularlos.

Los ingenieros financieros, con la complicidad de los ingenieros sociales, y la cooperación necesaria de los ingenieros informáticos han convertido un lugar de interacción social en un gran Campo de Concentración donde los usuarios de Internet, terminaremos comprando el Gas Sarin necesario para ser “solucionados” en las Cámaras de Gas del Gran Juego. Además lo contaremos en Twitter, participaremos a nuestros amigos en Facebook y lo colgaremos en You Tube. Vaya estulticia.

Nos estamos ahogando (o dejando ahogar) en la insignificancia. De la levedad del ser hemos pasado a la “disolución” del ser por ablación del pensamiento. Hemos dejado entrar al Leviatán en nuestra casa voluntariamente, inocentemente, estúpidamente. Nos comemos todas las “cookies” que nos echan y pedimos más. Descarguen “Google Chrome” y ya verán… Esclavos felices. Santos inocentes. Benditas las cadenas.

Resulta difícil encontrar en la historia de la humanidad un nivel más alto de control social y, absurdamente (para más inri), de mayor aceptación pública. Al menos, en otras épocas había que desplazar tropas, hacer guerras, invadir países, establecer monopolios… Ahora, les alcanza con una simple colonización pedagógica (el poder blando), las modas, la emulación, el afán de figurar, la frivolidad y la fama por un día.

Los “ni-ni” (ni estudian ni trabajan) a los que dediqué un Ensayo (Esperando la rebelión de los ni-ni - febrero de 2010), con el inapreciable apoyo de Facebook, Twitter, You Tube y otros “jíbaros” de similar calaña, se han transformado en “ni-ni-ni” (ni estudian ni trabajan ni piensan). Con la ayuda del sistema de espionaje y manipulación informática, pronto podrán agregar: “ni existen”. Simples zombis consumistas. O sea.

Por mi parte, lo tengo claro: no deseo que lean mi mente. Y haré todo lo posible por evitarlo. No deseo que los “perseguidores” de la Web (punto-com) y el Big Brother me manipulen. Y haré todo lo posible por evitarlo. Aunque finalmente tenga que dejar de utilizar Internet. Pero antes (en la medida de mis fuerzas), intentaré dar batalla. Quedan invitados a resistir, que es de lo que se trata. Mientras tanto (por las dudas), hay que ir comprando palomas mensajeras, que comen maíz y no cookies. Entonces, los vanidosos “tech golden boys”, tendrán que mirar al cielo (¿aprovecharán para pedir perdón?).

En un Paper anterior **- De la burbuja puntocom a la (próxima) burbuja Web 2.0 (para el “pronto beneficio” -otra vez- de los “proféticos” Webonomics, con la “atolondrada” colaboración -otra vez- de los “codiciosos” Webonazos) -** Cómo pasar de la “cloud computing” a la “nube de pedo” bursátil (mientras los Zucks se forran de lo lindo y los Goldmans repiten la jugada). ¡Tonto el último!, publicado el **15/8/11**, decía lo siguiente:

Buscando “burbujas” desesperadamente (puntocom, petróleo, Dubái, subprime, commodities, emergentes, oro, otra vez petróleo,… redes sociales (y sigue la lista). ¿Codicia, adicción, estupidez? (que venga un Madoff y nos salve)

- ¿Estamos ante una nueva burbuja tecnológica? (El Economista - **21/12/10**)

(Por Alain Galibert, Bolságora) Lectura recomendada

Es como un déjà vu. Cualquier día, en cierta cafetería de Nueva York, hay grupos de ingenieros y emprendedores hablando de sus últimas start-ups (¿recuerdan esa palabra?). Las incubadoras de nuevas empresas tecnológicas también proliferan de nuevo, como DogPatch Labs, TechSpace o TechStars.

Estas señales han puesto bastante nerviosos a los veteranos de la tecnología. Los murmullos comenzaron hace algunos meses, cuando los inversores empezaron a hablar de las valoraciones disparadas y de los fondos de capital riesgo que de nuevo meten su dinero en las nuevas empresas de Internet.

Y entonces, un informe del gurú del capital riesgo de Nueva York Fred Wilson dijo negro sobre blanco lo que mucha gente pensaba: “Creo que la competencia por las operaciones “calientes” ha vuelto loca a la gente y estoy viendo muchas operaciones antinaturales por parte de los inversores”, escribió en un post titulado gráficamente Nubes de tormenta.

Esta tendencia se ha intensificado desde entonces. Google ha intentado (y fracasado) de comprar la empresa de ventas locales Groupon por 6.000 millones de dólares. Twitter ha logrado otros 200 millones de los inversores con una valoración total de la empresa de casi 4.000 millones. Otro gurú, Kleiner Perkins, ha levantado más de 1.000 millones para inversiones de capital riesgo en el sector, y ha contratado a la analista estrella de Internet en Wall Street, Mary Meeker, para que busque oportunidades en Silicon Valley.

Wilson evitó usar la palabra “burbuja”, pero otros expertos hablan abiertamente de ella. Gary Vaynerchuck, otro inversor especializado, cree que se está formando otra enorme burbuja: “Estoy viendo muchas empresas que consiguen entre 5 y 15 millones en su primera ronda de financiación que no tienen nada. Al menos son más prácticas que en el año 2000, cuando la gente se volvió loca”.

Este ambiente provoca dos preocupaciones. La primera es que las burbujas impulsan artificialmente proyectos que no lo merecen, lo que distorsiona el darwinismo del mercado. Algo que impide a las buenas empresas contratar a los mejores profesionales (que se van a estas nuevas compañías), lo que explica la decisión de Google de elevar el suelo de toda su plantilla un 10%.

La segunda es que estas cosas suelen acabar en lágrimas. Las burbujas explotan, y la última vez que ocurrió abrió un cráter en la economía de EEUU y congeló la inversión en tecnología durante muchos años.

No obstante, esta vez parece que hemos aprendido algunas lecciones de la burbuja puntocom. La mayor parte de los fondos para las start-ups más calientes proviene del capital riesgo y de inversores privados, no de los minoristas atraídos por un tsunami de OPVs en bolsa. Y estos fondos aseguran que son conscientes de lo que se juegan.

Además, la industria tecnológica ha cambiado. Por cada empresa que tiene una gran idea pero no un modelo de negocio rentable (como Twitter) hay otra que tiene sólidos beneficios (como la citada Groupon o Zynga). Es decir, ahora no sólo hay humo y promesas de beneficios futuros como a finales de los 90, sino beneficios actuales. Y quién sabe, alguna de ellas puede ser la próxima Google.

Si a las “star-ups” le arrimamos el trading electrónico la burbuja está servida (y el crash)

*“El trading por ordenador, los dark pools (los grandes bloques que se cruzan fuera del mercado a los que no tienen acceso los particulares) y los ETF (fondos cotizados) dominan el mercado a diario, según revelan las estadísticas, lo que está matando la filosofía de “comprar y mantener” que todavía siguen muchos profesionales e inversores particulares”…* La inversión tradicional se muere por el trading electrónico, los ETF y los bloques (El Economista - **5/1/11**)

Todo se mueve a la vez al alza o a la baja a una velocidad tan rápida que una persona normal no puede reaccionar. El trading de alta frecuencia supone el 70% del volumen diario en Wall Street, según las estimaciones de varios traders. El período medio de permanencia de las acciones en las carteras es ahora de 2,8 meses, cuando en los años 80 era de dos años.

“La teoría de que comprar y mantener era la forma superior de conseguir ganancias a largo plazo ha sido desechada completamente a favor de la tecnología”, según Alan Newman, autor del newsletter Crosscurrents. “El trading de alta frecuencia promete ganancias que se consiguen con períodos de mantenimiento de los valores que llegan a ser de microsegundos, posiblemente unos minutos o, en el peor de los casos, unas horas”, añade.

El problema se agrava

Y este problema se agrava todavía más por la proliferación de los ETF, según los operadores. Estos vehículos, que permiten operar con un grupo de valores tan fácilmente como comprar o vender un título individual, han sobrepasado el billón de dólares en activos a finales de año, según BlackRock. Ésa es probablemente la razón por la que los diez sectores del S&P 500 han acabado con ganancias en los dos últimos años de forma consecutiva, algo que sólo había pasado otra vez desde 1960.

“El mercado que servía para captar capital de los últimos 100 años se ha transformado en un casino en sólo diez años”, afirma Sal Arnuk de Themis Trading, asesor de la SEC. “¿Quién hace el trabajo fundamental de analizar los valores? Al final, hemos incrementado enormemente el riesgo sistémico”, indica.

Y un tercer factor se sumó al guiso en diciembre: los dark pools. La operativa fuera de mercado supuso más de una tercera parte del negocio en diciembre. Aunque estas operaciones se comunican en algún momento a los mercados públicos, impiden la formación de precios en mercado, un elemento esencial para un mercado justo.

“Se trata de un récord para la operativa fuera de mercado y creemos que la SEC finalmente se verá obligada a limitar esta operativa para todos los traders salvo los grandes bloques”, según la firma Raymond James.

“Esto destruye los mercados de capitales”, opina Jon Najarian, fundador de TradeMonster. “Las operaciones escondidas, donde algunos participantes se ponen de acuerdo para coger las últimas órdenes a cambio de un mínimo porcentaje, no son un mercado, son una licencia para robar”, asegura.

¿Caída u oportunidad?

Aunque muchos creen que estas fuerzas van a provocar una especie de gran caída autocorrectiva en el mercado, otros piensan que va a generar una oportunidad para la selección de valores. A finales de año, pasó algo extraño. Después de imitar al S&P 500 durante casi todo 2010, el índice Russell 2000 de pequeñas empresas se disparó en los últimos tres meses y duplicó las ganancias anuales del índice de las grandes empresas.

“El mejor comportamiento de los valores pequeños en el último trimestre es una muy buena señal de que esta tendencia se está acabando”, piensa Joshua Brown, gestor y autor del blog The Reformed Broker. “Los ganadores y perdedores se están separando después de un año en el que para ganar valía con comprar cualquier cosa y vender cualquier cosa”.

Pero claro, para conseguir estas ganancias bastaría con haber comprado un ETF sobre el Russell 2000 en septiembre...

Web 2.0 y Webonomics “buscan” Webonazos 2 para dejarlos en 0 (y si no, al tiempo)

*“Facebook y Google han negociado con Twitter una posible oferta. Durante la negociación, el valor de la red social se ha situado entre 5.865 y 7.330 millones de euros, más del doble de la última tasación, realizada en diciembre tras una ronda de financiación. Estos precios han reavivado los fantasmas de otra burbuja online”...* La “subasta” por Twitter reaviva el fantasma de otra burbuja en internet (Cinco Días - **10/2/11**)

En los años 2000 y 2001, la industria de internet vivió su peor momento a causa de la explosión de una burbuja generada por los excesos en la valoración de las empresas. Ahora, los comentarios sobre otra burbuja se han extendido por las altas valoraciones que se están haciendo de los nuevos gigantes de la red.

Según publicaba ayer The Wall Street Journal, Facebook y Google han mantenido negociaciones con Twitter, para sondear una oferta. La cuestión clave es el precio. Y es que la red social de microblogging (se escriben post de hasta 140 caracteres) se está valorando entre 8.000 y 10.000 millones de dólares (entre 5.865 y 7.330 millones de euros). Las alarmas sobre burbuja saltan cuando se recuerda que, en la ronda de financiación que Twitter cerró en diciembre (2010), liderada por Kleiner Perkins Caufield & Byers, y en la que captó 200 millones, la sociedad se valoró en 3.700 millones. Twitter, que tiene 175 millones de usuarios, fue tasada en 1.000 millones en septiembre de 2009.

¿Son lógicos estos precios? Quién sabe. Twitter no ha publicado resultados nunca, si bien en la prensa de EEUU se dice que en 2010 alcanzó unos ingresos de entre 40 y 50 millones de dólares, procedentes de sus negocios de publicidad y los acuerdos con buscadores. Pero perdió dinero por el coste procedente de la gestión de los centros de datos. Para 2011, las estimaciones apuntan a un volumen de negocio cercano a 100 millones.

Claro que ha habido ya una serie de valoraciones que han causado asombro. Facebook fue valorada en 50.000 millones de dólares tras cerrar una ronda de financiación de 1.500 millones. A su vez, la empresa de cupones de e-commerce Groupon rechazó una oferta de 6.000 millones de Google y planea salir a Bolsa este año. Una opción que ha escogido la red profesional LinkedIn, que ha sido valorada en 2.000 millones. Y la lista de nombres con movimientos de inversores no para: Forsquare, Pandora, Quora, Yammer, GroupMe...

Las empresas de la web 2.0 se están enfrentando ya a su reválida. Deben demostrar que la gran cantidad de datos que manejan tienen un alto valor y son una fuente de negocio. De lo contrario, los comentarios sobre una nueva burbuja irán a más.

Popularidad en el exterior y agitación interna máxima

Las revueltas en Egipto han puesto de manifiesto el poder de Twitter. Ahora, quién no conoce a la red de microblogging. Pero para llegar a este punto de reconocimiento exterior, la empresa ha vivido una acelerada expansión interna.

Durante el año 2010, Twitter ha elevado su plantilla en 100 empleados hasta superar los 350, contratando ingenieros y responsables de ventas. Todo bajo el mando de un nuevo consejero delegado, Dick Costolo.

También los inversores han estado ajetreados. Durante la primera semana de febrero de 2011 se ha sabido que la firma del inversor Marc Andreessen ha comprado títulos de Twitter a otros accionistas por 80 millones. Quizá esté tomando posiciones. Y es que, como se recuerda en blogs especializados, el cofundador Evan Williams y el citado Costolo ya han vendido en el pasado alguna empresa a Google.

La cifra: 315 millones de dólares casi en efectivo va a pagar AOL por la web de noticias Huffington Post, en torno a 10 veces los ingresos de 2010.

El retorno de la “exuberancia irracional” de los mercados (mañana digo basta…)

*“Los osos hace meses que están hibernando y los escépticos comienzan a creer. Ayer, el Standard & Poor´s 500 volvió a dar muestras de la fortaleza del rally: sumó 8,31 puntos para alcanzar los 1.336,32 enteros o, lo que es lo mismo, ya se encuentra al doble de sus mínimos de marzo de 2006, en los 666,79 enteros”...* El S&P 500 “cumple” un 100% de subida en dos años para volver al nivel previo a Lehman (El Confidencial - **17/2/11**)

De esta manera, el índice ha registrado la subida de un 100% más rápida desde 1936, cuando acumuló 501 días de rally alcista. En esta ocasión el optimismo en los mercados viene durando 707 días, según publica The Wall Street Journal.

Además, el último empujón registrado en las primeras semanas de 2011 ha venido a desafiar los augurios de inversores y analistas que aseguraban por lógica se tenía que producir una corrección tras un magnífico 2010.

“En menos de dos años, el S&P500 ha doblado, algo estupendo para aquellos que fueron lo suficientemente prudentes como para aguantar”, asegura en The Wall Street Journal Erik Davison, director de inversiones de Wells Gargo Private Bank. “Pero tienen que ser cautelosos con la sobreconfianza, sabemos que las correcciones ocurren con regularidad”.

En este sentido, el analista asegura que cuando has subido un 100% y existe una exuberancia irracional, a lo único que se debe tener miedo es, precisamente, a la ausencia de miedo. Es lo mismo que ocurrió con las acciones tecnológicas con el pinchazo de la burbuja puntocom o con el mercado inmobiliario japonés.

Zuck, Goldman, and so on: ¿todo preparado para atrapar a los próximos “burbu-giles”?

*“Vuelve a hablarse de burbuja en Silicon Valley. Empresas de Internet no cotizadas están alcanzando de pronto valoraciones altísimas, aunque todavía tienen que demostrar que pueden captar dinero a estos precios”...* ¿Estamos ante una nueva burbuja de Internet? (El Economista - **18/2/11**)

Algo que recuerda mucho a lo ocurrido en el año 2000, que acabó con la mayor caída de la Historia del Nasdaq, que se encuentra aún casi a la mitad de su máximo histórico.

Zygna, una empresa de juegos en red, fue valorada en 5.000 millones de dólares en varias pequeñas colocaciones privadas de acciones hace tres meses, y ahora planea captar una nueva ronda de capital a una valoración de 9.000 millones.

Groupon, el club de ventas locales que rechazó una oferta de Google por 6.000 millones a finales de 2010, ha recibido informes de bancos de inversión para su salida a bolsa que la valoran entre 15.000 y 20.000 millones.

Y Facebook, que el mes enero cerró una operación con Goldman Sachs a un precio de 50.000 millones, va a ayudar a que sus directivos vendan parte de sus acciones con una valoración de 60.000.

Dada la velocidad con la que estas cifras se han disparado en cuestión de semanas, es tentador considerarlo fruto de un mercado sobrecalentado, con el añadido de la falta de información real sobre la marcha de estas empresas.

Para algunos analistas, esa explicación ignoraría las grandes fuerzas que hay detrás de este fenómeno. Las redes sociales y el Internet móvil están cambiando la naturaleza del comportamiento online, y cambios tan grandes como estos en la tecnología suelen generar nuevos líderes... aunque a menudo también son una excusa para que se formen burbujas de las de toda la vida.

Según Richard Waters, redactor jefe del Financial Times en la Costa Oeste de EEUU, hay tres pruebas básicas para este nuevo grupo de niños bonitos de Internet; si han encontrado un modelo de ingresos rentable; si los mercados que están creando llegarán a ser suficientemente grandes para sostener sus valoraciones; y qué impacto puede tener la competencia futura en su crecimiento y sus márgenes.

Estos analistas aportan algunas pruebas con las que sustentan su confianza en estas compañías. Groupon espera duplicar sus ingresos este año hasta 3.500-4.000 millones, de los cuales la mitad son para la empresa y la otra mitad para sus distribuidores. Zygna espera un crecimiento de entre el 150% y el 200% de sus ingresos desde los 1.000 millones del pasado, ya que su modelo de negocio es muy rentable. Y Facebook, que aloja algunos productos de Zygna como FarmVille, se queda con una buena porción de estas ventas.

Según esta medida, Twitter sigue siendo el mejor ejemplo de una empresa de Internet cuyo valor se basa más en la esperanza que en los hechos. Pese a un cambio de moldeo orientado a ganar dinero, sus ingresos apenas superarán los 100 millones este año, pese a lo cual se la valora entre 4.000 y 8.000 millones.

En todo caso, las grandes dudas surgen al plantear el posible impacto de la competencia en todas estas empresas.

Como las barreras de entrada son mínimas, Internet puede ser despiadado, como han comprobado muchas empresas de comercio electrónico -donde el precio es el factor decisivo-, de juegos o incluso los grandes buscadores de Internet 1.0, como Yahoo y AOL, arrasados posteriormente por Google. ¿Alguien se acuerda de AskJeeves?...

Hoja de ruta para llegar al “Confesionario”

El ataque de los “clones” (dos veces con la misma piedra): Estar preparados para todo y ser capaces de aguantar cualquier cosa debería otorgarnos merecimientos suficientes para escapar de un proceder político tan retorcido y de una lógica económica más que perversa. A esta última se refirió Keynes con una frase admirable: “Seríamos capaces de apagar el sol y las estrellas porque no dan dividendos”.

En espera de un Facebook para maduritos: El boom de los “silver surfers” (hoy, un cuarto de los navegantes franceses tiene más de 50 años) y la diferencia entre “chatear” y “chotear” (cuando lo tengan claro, pueden continuar…). Lo de crear un “blog” para la tercera edad, lo dejamos para otro día.

Diccionario etimológico del lunfardo (Oscar Conde - Taurus - 2004)

Gil, la.: adj.Tonto, cándido ingenuo. Probable víctima de una estafa

Burbugiles, las.: (pueden “adjetivar” ustedes mismos)

Huevón, na.: adj. Lento, tardo, bobalicón, ingenuo.

Webonazos, as.: (pueden “adjetivar “ustedes mismos)

El Confesionario(al 15/3/11):¿comprar o no comprar acciones de empresas Web 2.0?

Loss of privacy (¿le importa a alguien?)

“Los datos constituyen una nueva moneda”, dice Shane Green, presidente ejecutivo de Personal Inc., que ha recaudado US$ 7.600 millones en financiación para un negocio que tiene como objetivo ayudar a la gente a obtener ganancias por proporcionar su información personal a los anunciantes.

La serie “Lo que saben” que The Wall Street Journal ha venido publicando en el año 2010 sobre el monitoreo de datos en línea ha dejado al descubierto una red de rápido crecimiento de cientos de empresas que recaudan información con detalles muy personales de los usuarios de Internet (desde su actividad en línea, opiniones políticas, inquietudes de salud, hábitos de compra, situación financiera e incluso, en algunos casos, su nombre real). Esta información alimenta una industria de US$ 26.000 millones de publicidad en línea.

En los primeros nueve meses del año 2010, el gasto en publicidad en Internet creció casi 14%, mientras que el sector publicitario general sólo aumentó 6%, según PriceWaterhouseCoopers LLP y Kantar Media de WPP PLC.

*“Entre los que están probando el nuevo mercado de privacidad está Giles Sequeira, un empleado del sector inmobiliario de Londres, quien recientemente comenzó a vender sus datos personales. “No soy un paranoico de la privacidad”, asegura. A medida que se informó más, dice que empezó a preocuparse sobre cómo se estaban utilizando sus datos”…* Un codiciado activo en Internet: la privacidad (The Wall Street Journal - **4/3/11**)

Por eso, en diciembre, Sequeira se convirtió en uno de los primeros clientes de Allow Ltd., una empresa nueva de Londres que vende información personal de la gente. Los clientes obtienen 70% de lo obtenido con la venta. Sequeira ya recibió un pago de US$ 8,95 por permitir que Allow le dijera a una empresa de tarjetas de crédito que está interesado en otra línea de crédito.

“No le dejaría mi auto (gratis) a un extraño”, señala Sequeira, “así que, ¿por qué haría eso con mis datos personales?”

A medida que la gente empieza a ser más consciente del valor de sus datos, algunos están tratando de protegerlos y, a veces, venderlos. En enero (2011), en el Foro Económico Mundial en Davos, Suiza, ejecutivos y académicos se reunieron para debatir cómo convertir la información personal en una “clase de activo” al proporcionarles a los usuarios el derecho de administrarla y venderla por su cuenta.

“Estamos tratando de desviar la atención de lo que es la privacidad pura a lo que llamamos derechos de propiedad”, dice Michele Luzi, una directora de la consultora Bain & Co., quien dirigió el debate de Davos.

Allow, la empresa que pagó a Sequeira, es sólo una de las compañías que empiezan a surgir que esperan aprovecharse del incipiente mercado de la privacidad. Varias les prometen a los usuarios una comisión por sus datos, mientras otras ofrecen productos gratuitos para bloquear el seguimiento en línea, con la esperanza de venderles más tarde otros servicios, como números de teléfono o direcciones de correo electrónico desechables que dificultan el rastreo de datos personales. Otras, venden servicios como eliminar sus nombres de las bases de datos de marketing.

Para la industria de rastreo de datos, que es poco regulada por las autoridades, la gran prueba de fuego del nuevo mercado de la privacidad será acallar el coro cada vez mayor de críticos que piden un control más duro por parte de los gobiernos de diferentes países. En Estados Unidos, los legisladores presentaron en febrero (2011) ante el Congreso dos proyectos de ley de privacidad y en diciembre el gobierno del presidente Barack Obama instó a que se creara una “declaración de derechos” sobre la privacidad en línea.

La industria está experimentando en varios frentes para responder a las preocupaciones regulatorias. La semana del 21 de febrero, Microsoft endosó un sistema anti rastreo y además planea añadir una poderosa herramienta con este propósito en la próxima versión de su navegador de Internet Explorer 9.

No obstante, el mercado de la privacidad ya ha sido puesto a prueba antes, durante el boom de las empresas puntocom en 2000, cuando el monitoreo de datos en línea era una práctica incipiente. Una serie de empresas relacionadas con la privacidad en línea fueron creadas, pero sólo unas pocas sobrevivieron debido al apetito limitado de los consumidores.

Incluso en 2008, la privacidad era un concepto tan difícil de vender que el empresario Rob Shavell evitaba usar la palabra cuando intentaba atraer inversionistas a su nueva empresa, Abine Inc., que bloquea el rastreo en línea. Actualmente, Abine ha recuperado el uso de la palabra “privacidad” y en los últimos seis meses ha recibido muchas muestras de interés por parte de inversionistas. “Ahora es como el día y la noche ahí afuera”, dice.

Justin Basini, el cofundador de Allow, tuvo la idea para su nuevo negocio mientras trabajaba como jefe de marketing de marca de Capital One Europe, una firma de tarjetas de crédito. Según dice, quedó asombrado por la “enorme cantidad” de datos personales que acumulaban las compañías de tarjetas de crédito.

En 2009, Basini dejó Capital One y se asoció con Howard Huntley, un experto en tecnología. Tras recaudar US$ 708.400 a través de familia, amigos y unos cuantos inversionistas, lanzó Allow en diciembre. Hasta ahora (marzo 2011) ha atraído a 4.000 clientes, calcula Basini.

Su estrategia es hacer primero que los datos de sus usuarios sean escasos para que sean más valiosos cuando quiera venderlos. Para ello, Allow saca a sus clientes de las 12 bases de datos de marketing más importantes del Reino Unido, que según informa Bassini representan 90% del mercado. Allow también inscribe a sus clientes en los registros oficiales de la gente que no quiere recibir solicitudes publicitarias postales ni telefónicas.

A continuación, les pide a sus clientes que creen un perfil que puede contener su nombre, dirección, empleo, el número de hijos, aficiones y una lista con las cosas que están pensando en comprar. Los clientes pueden elegir entre conceder a ciertos vendedores permiso para enviarles ofertas, a cambio de una comisión de 70% sobre lo que Allow recibe por los datos.

Como la información de Allow procede de personas que han declarado explícitamente su interés en ser contactadas acerca de productos específicos, la empresa puede exigir un precio mayor por los datos que los que han sido recogidos a través de las tecnologías de rastreo en línea.

“No creo que lo que uno gana haga alguna diferencia radical”, dice Sequeira, pero agrega que tras recibir los US$ 8,95 por su información personal está dispuesto a permitir que otros anunciantes vean su perfil en línea.

“Desnudos” en la red y “colgados” en el muro (el marketing viral)

La publicidad está cambiando. Se están empezando a abrir nuevas formas de anunciarse más allá de “comer tiempo” en la radio o la televisión o “arañando” espacio a una noticia en la prensa escrita. Si los anuncios que vemos a través de Internet están comenzando a adaptarse al nuevo soporte y explotando las posibilidades que este ofrece, ahora son las agencias las que están empezando a demostrar que no hay mejor escenario para la efectividad de la publicidad que Internet.

*“El marketing viral está en auge y día a día pretende demostrar que las personas están por encima de los soportes publicitarios. Que vende más un anuncio que comparte un amigo en su muro, que un presentador de noticias contándote en medio de un informativo las ventajas de afeitarte con una maquinilla. Que se compran más unidades de un colgante que lleva puesto uno de los vídeos de moda más destacados en YouTube que un patrocinio en un programa”...* Boca a boca 3.0 (El Confidencial - **5/4/11**)

Y razones no faltan. YouTube es uno de los canales de comunicación más poderosos con 1.900 millones de vídeos vistos cada día y las redes sociales están en pleno apogeo. Sin ir más lejos, Facebook ha superado en varias ocasiones a Google como la página más visitada en un día y la red social ya acapara más atención en minutos que cualquier otra. Unas cualidades que los anunciantes no están dispuestos dejar pasar.

Sólo falta abrir un poco más la mente. Ahora es el momento de la creatividad. Las marcas apuestan por atraer la atención de los clientes realizando campañas simpáticas, atractivas y que promuevan el “boca a boca 3.0”. Las posibilidades son muchas y el formato del vídeo es el preferido por su compatibilidad con los dispositivos móviles con Internet, cada vez más utilizados.

Para Ramón Azofra, socio director de Inspiring Move, una agencia de marketing y publicidad especializada en redes sociales, la publicidad viral es muy efectiva, aunque complementaria con la tradicional: “Con las redes sociales el rango de influencia se ha multiplicado mucho. Hemos pasado de un boca a boca de una audiencia familiar a compartir a mis 300 amigos que a su vez comparten la publicidad con sus respectivos amigos. En términos de efectividad, es más complicado que captar de pleno la atención del usuario en un anuncio en televisión, mientras que esa misma persona sí devoraría cada milisegundo de un vídeo que le envió un amigo”.

Pero los vídeos virales van mucho más lejos. Existen otros formatos que pueden otorgar mucho más éxito. Sin ir más lejos Coca-Cola consiguió que su canción Waving Flag fuese la más escuchada del pasado mundial llegando a pelearse por la oficialidad de la canción con la colombiana Shakira. En el videoclip, uno de los más vistos del verano, se podía ver la marca de refrescos en más de una decena de ocasiones con ciertas dotes de subliminalidad. La versión española con David Bisbal contó con más de 20 millones de reproducciones ¿Sólo viralidad? No, también muchísima picardía.

Con la intimidad “embeded” en la nube (para el uso y goce de los “grandes almacenes”)

*“Si quiere, haga la prueba. Vaya a su buscador y teclee “cloud computing”. El resultado: 26 millones de páginas web y unas 10.000 noticias, aunque la cifra será mayor cuando lea este artículo. El cloud computing (la nube) se ha convertido en una de las soluciones prioritarias a la hora de ahorrar costes, ser más competitivo, mejorar resultados y multiplicar la productividad. Objetivos que hoy, más que nunca, están en la agenda de cualquier empresa y organización. Por este motivo, grandes corporaciones, como HP, IBM, Time Warner o Huawei, subrayan cloud en rojo en sus planes de negocio y expansión, ya se trate de sus proyectos internos o en sus nuevas adquisiciones, y la pymes y la Administración tampoco se quieren quedar atrás”...* ¿Por qué todo el mundo quiere subirse a esta nube? (El Confidencial - **28/2/11**)

La nube parece la respuesta a todas a aquellas barreras de entrada que se achacaban hasta ahora a las TIC: coste, facilidad de uso, compatibilidad entre sistemas y entornos, seguridad… Pero si el cloud computing es la respuesta, ¿cuál es la pregunta?, ¿por qué todo el mundo quiere subirse a esta nube?

Porque cloud computing es una revolución en la forma en la que todos nosotros, organizaciones y particulares, consumimos tecnología.

Hasta la llegada del cloud computing, el sector tecnológico se basaba principalmente en el “producto”, ya se tratara de un DVD con un paquete de ofimática y su número de licencia o del hardware, si hablábamos de un ordenador o de un servidor corporativo. Y un producto es algo que el usuario tiene que configurar adecuadamente, aprender a utilizar, actualizar con parches de seguridad... Hasta que saquen la siguiente versión, que tendrá que volver a adquirir, configurar, aprender a utilizar, actualizar con parches de seguridad...

Con el cloud computing, si el usuario quiere escribir una carta, sólo necesita una conexión a Internet; si una empresa quiere poner su base de datos al alcance de sus tele trabajadores y empleados móviles, éstos sólo necesitan un smartphone con conexión a Internet; y si un comercio quiere lanzar una tienda online, sólo necesita una conexión a Internet.

Cloud computing es una metáfora que extiende al conjunto del mercado TIC y a todos los actores implicados el principio de partida de Internet: datos que no están ubicados en un único ordenador, sino a los que se puede tener acceso desde cualquier ubicación y que resulta muy fáciles de utilizar.

Con el cloud computing, los datos, los programas y el hardware pasan a estar ubicados en Internet, en los centros de datos de los proveedores que se encargan de adquirir el hardware y los programas, instalarlos y mantenerlos en correcto funcionamiento, al alcance de los usuarios. Físicamente, la nube está en esos centros de datos. Sin ellos, el cloud computing no existiría.

De este modo, el cloud computing nos permite, sencillamente, usar la tecnología sin preocuparnos, sin tener que saber lenguajes informáticos, configuración de servidores, manejo de programas, protección ante virus y spam… La nube elimina estas preocupaciones tecnológicas que nos han restado tiempo de ocio a los particulares y productividad a las empresas.

Pero, tampoco nos engañemos. Durante años, hemos utilizado aplicaciones cloud computing para consultar nuestras cuentas gratuitas de correo y también para compartir fotografías y ver vídeos. También es la explicación que está detrás de los fenómenos (más sociales que tecnológicos) de los últimos años, como Facebook, YouTube o Twitter... ¿O usted manejaría Facebook si tuviera que comprar un programa, instalarlo en cada ordenador y teléfono móvil desde el que acceda y leerse un manual de instrucciones?...

Cuidado dónde ponen su dinero (aviso a “navegantes”, en ambas acepciones)

¿Silicon Valley o el Valle de la Muerte? Cualquier día (second round), se transforma en un Pueblo (fachada) Potemkin y adiós, muy buenas…

*“De un tiempo a esta parte, parece que, un día sí y otro también, escuchamos cómo una nueva pyme de Silicon Valley se estrenará sobre el parqué estadounidense o cómo otras continúan rozando el absurdo con sus valuaciones. Facebook, Twitter, Groupon, Zynga Game, muchos analistas alertan sobre una posible burbuja tecnológica”...* Los protagonistas de la próxima burbuja tecnológica: ¿quién sobrevivirá? (El Economista - **6/3/11**)

De hecho, la última ronda de financiación e inversión sitúan el precio de Facebook en los 65.000 millones de dólares, el de Twitter en los 7.700 millones de dólares o el de la radio online Pandora en los 1.000 millones de dólares. Es decir, en el caso de la red social de Mark Zuckerberg, el valor de sus acciones multiplica por 25 sus ingresos y en el caso del jilguero más famoso de Internet esta simple fórmula contable indica que su coste multiplica por más de 100 los ingresos anuales de la compañía.

Para entender la bomba de relojería sobre la que nos encontramos sólo hay que ponerse en la piel de un inversor e imaginarse que compramos una compañía con ingresos anuales de 100 dólares y un margen de beneficio del 50 por ciento. Supongamos que hemos pagado 200 dólares por hacernos con ella, si echamos cuentas, tardaríamos cuatro años en asegurarnos de que no hemos perdido dinero en la inversión, siempre y cuando los ingresos sean estables durante dicho periodo de tiempo. Si hubiéramos pagado 25 veces los ingresos, este periodo de tiempo se podría incrementar hasta los 50 años.

En un contexto optimista, como en el que nos encontramos actualmente, podríamos suponer que los beneficios de nuestra compañía se duplican todos los años por lo que a una valoración de 25 veces los ingresos, tardaríamos alrededor de 6 años en recuperar parte de nuestra inversión. Sin embargo, no es por ser alarmistas, ni siquiera Amazon ha sido capaz de ofrecer este tipo de rentabilidad de forma sostenida a lo largo del tiempo...

Los riesgos en la gestión patrimonial

Los viejos fantasmas parecen hoy ser recuerdos de un pasado muy lejano que, en realidad, está a la vuelta de la esquina y cuyos ecos aún se escuchan. Convendría que los inversores entonaran el mea culpa ya que su propia actitud fue uno de los principales detonantes del resultado de sus inversiones en el pasado. Por un lado, tienden únicamente a centrarse en la búsqueda de beneficios y rentabilidades muy por encima de los activos libres de riesgo en vez de intentar conocer bien en lo que invierten. Por otro, no suelen tener claro para qué invierten (objetivos), más allá de la rentabilidad. Y por último, en muchas ocasiones no son capaces de dejarse asesorar por profesionales de la industria que cobren por el servicio prestado y no por la cartera de productos recomendada.

El concepto de riesgo no es sencillo, es un concepto amorfo, dinámico y a su vez mutante. Y hasta que éste explota, su presencia es imperceptible. Del mismo modo, uno piensa que es una necedad dedicarles tiempo y dinero si no ha ocurrido tal contratiempo; vamos, igual que pagar un seguro si nunca lo hemos utilizado.

Situaciones recientes ponen de manifiesto este tipo de crisis; el caso Madoff en el que los resultados positivos y estables cegaban la fragilidad operativa y de control de la gestora; los casos Lehman Brothers, Washington Mutual, AIG, los bancos islandeses y Fannie Mae, entre otros, en los que vimos que las entidades, por grandes y prestigiosas, pueden sufrir adversidades con implicaciones terribles para sus inversores. Este fue el caso de los fondos inmobiliarios y de algunos hedge funds, en los que los efectos de la iliquidez se hicieron patentes.

El riesgo significa vulnerabilidad ante un potencial perjuicio o daño, normalmente desconocido u oculto. El perjuicio puede ser la obtención de resultados diferentes a los esperados. El daño sería la pérdida total o parcial de nuestra inversión, independientemente de las razones que lo causen.

Al igual que los conductores no escogen sus coches sólo por la velocidad, sino por su capacidad y seguridad a la hora de ofrecer sus distintas prestaciones (aceleración, frenada, estabilidad, robustez, confort, etc.), los inversores no deben tomar sus decisiones fijándose exclusivamente en la rentabilidad esperada, descuidando el análisis de otras prestaciones -y riesgos- igualmente importantes. Entre éstas cabría destacar el cómo los gestores ganan dinero, por qué lo quieren compartir con él, qué alineación de intereses tienen, cómo se puede entrar y salir y la justificación y coherencia de sus resultados.

Da la sensación de que hablar de los aspectos negativos que están tan presentes como los positivos no es del todo elegante. O que simplemente no “vende”. El problema es que no detallar todas las posibilidades es contar verdades a medias; es la peor de las mentiras, porque se limita así el conocimiento necesario para crearse unas expectativas razonables de los resultados posibles. Estaríamos recomendando un coche por su atractivo diseño sin decir que gasta 30 litros de gasolina cada 100 kilómetros o que se sale en las curvas.

Conviene destacar que, aunque los riesgos de pérdida o por volatilidad a priori sean los más visibles para el inversor, existen otros riesgos no menos importantes: el riesgo de inflación (poder de compra), el riesgo de liquidez (imposibilidad de convertir en dinero las inversiones), el riesgo de país (representado por la inestabilidad económica y política reinante), el riesgo fiscal (el tratamiento impositivo del instrumento de inversión y sus implicaciones), el riesgo de tipo de cambio o el riesgo de contrapartida (posibilidad de que una de las partes se declare insolvente).

Indiscutiblemente, en el ámbito de las inversiones siempre hay riesgos, como los descritos anteriormente u otros más sutiles, como el riesgo de no hacer nada o el de basarse en teorías equivocadas que indiscutiblemente pasarán factura de todos.

Con todo esto, lo que debe quedarnos claro es que una de las piedras angulares a la hora de tomar decisiones de inversión es implementar una adecuada gestión de los riesgos, puesto que la gestión de carteras no es más que la gestión de éstos. Las rentabilidades a las que podemos optar para nuestro patrimonio vienen de los riesgos que asumamos, aunque no siempre seamos conscientes de ellos.

*“Mi recomendación es que el inversor dedique menos tiempo a buscar el Santo Grial de la inversión que le va a hacer rico milagrosamente y más tiempo a analizar y gestionar los riesgos a los que está expuesto”*, decía Warren Graham, en su artículo: “Los riesgos en la gestión patrimonial”, publicado por Libertad Digital el **15/9/10**.

Ha llegado el momento en el que el inversor no puede mirar para otro lado. Es su obligación ejercer una mayor responsabilidad sobre su patrimonio, ya que opciones y motivos no les faltan. A mí personalmente me vienen a la cabeza fundamentalmente cuatro: independencia y objetividad plena en el criterio y en la toma de decisiones, alineación de intereses con sus proveedores, reducción de costes -visibles y no visibles-, y por supuesto, conocimiento. El inversor cuenta ya con todas las herramientas a su alcance para gestionar adecuadamente sus ahorros y no dejarse distraer por intoxicaciones financieras o cantos de sirena. Su futuro y el de sus finanzas están en sus propias manos.

El dispensador de razones (¿me estoy perdiendo algo?)

El futuro es siempre incierto, aún en los días (negocios) en que no lo parece. No obstante ello, si este es el cambio revolucionario de modelo (paradigma) a la altura de la crisis, vamos dados.

No es mi intención hacer predicciones, ni hablar en profundidad del tema bursátil, únicamente pretendo hilvanar algunos datos e ideas para que racionalmente tomen las decisiones más oportunas en sus inversiones. Mi consejo es que cada cual se guíe por su sentido común.

Internet es una magnífica herramienta para la búsqueda de información, pero a su vez es perfecto para los manipuladores.

Las redes sociales, con su dependencia devenida o adicción provocada, pueden lograr la matanza de los cerebros; entonces, cuando “salgan a bolsa” al fraude intelectual (el control de nuestras mentes), agregaran el fraude económico (la apropiación de nuestros bolsillos), y si no, al tiempo (quedan avisados).

¿“Estamos presenciado la historia”, como dice Obama, o estamos presenciando “otra historia” (desde la Tierra de la Fantasía) como decía el viejo Walt Disney (antes de quedarse congelado)?

Lo único que puedo decirles (tómenlo como una “leve percepción”, si quieren) es que el estallido de la próxima burbuja de las puntocom será más grave y profundo que el anterior y ya no habrá “manguera” de Greenspan, ni “helicóptero” de Bernanke (los grandes “estimuladores”), con que paliarla. Será el fin del riesgo moral. Daremos la bienvenida al riesgo real (y total). Y que cada especulador aguante su vela. ¡Al fin!

A partir de esta “leve percepción”, son ustedes los que deben tomar decisiones. Como decía mi padre: “con tu dinero haz lo que quieras” (con el vuestro, por favor, no con el prestado).

Aunque en mi caso “nunca” vaya a realizar este tipo de inversiones (probablemente pueda perder de ganar, bastante -en su caso-, pero seguramente podré ganar de perder, mucho más -en caso contrario-), asigno altas probabilidades de fracaso a una economía que parece más fruto de la ciencia ficción que de mejoras reales, y actúo en consecuencia.

Como siempre no animo ni desanimo a la compra, esta es una simplificación carente de valor para tomar una decisión que debe ser profundamente meditada. Eso sí, les recomiendo que no crean en la “pura magia creativa” y mucho menos adopten un “comportamiento de manada” (y se dejen arrear al matadero mansamente, por las serpientes encantadoras de hombres).

En un mundo plagado de hipocresía el dilema del pequeño inversor, tal vez, no sea una cuestión de “redes” y de “poder” (siempre, de los otros), sino de poder escapar de las redes (siempre, de los otros). Que de eso se trata.

Y así es como la mentira, las medias verdades o incluso la manipulación de los hechos con frases medianamente ingeniosas sacadas del laboratorio hueco de las ideas se han apoderado de la vida económica.

Sin duda no pertenezco “a ese mundo” de las redes sociales, los SMS, Facebook, los artículos en Twitter, y los “videítos” de YouTube, pero me permito preguntarles (perdón): ¿en todas esas “fantasías enredadas”, cuál es su activo subyacente? Mientras buscan la respuesta, por las dudas (perdón), no hagan del capital riesgo un capital en riesgo. Por ahora, en vez de ‘cadenas de valor’ lo único que veo son ‘cadenas de papel’.

No se crean el argumento: “esta vez es diferente”. Tal vez, logren separar la vida del video juego y la billetera de la mesa de juego. Suerte.

En este punto se plantea la “gran pregunta”: ¿qué pasará cuando la “morfina” -segunda ronda de estímulos financieros- sea retirada? Esto será lo que realmente separe el grano de la paja y permita comprobar si el paciente puede mantener su “danza frenética” sin estimulantes extremos. Entonces se sabrá finalmente si las altas valoraciones de las “redes sociales” y sus negocios colaterales, son grano o paja. Un nuevo hito u otro timo.

¿Mark Zuckerberg for President?or ¿Mark Zuckerberg will be the next Bernie Madoff?

Los portales de socialización y las pilas de efectivo. En esta realidad virtual de gadgets (video juegos, teléfonos inteligentes, tabletas…), animaciones express, redes sociales, reportajes de autor, mensajes -poco alfabetizados- contenidos en 140 caracteres, frivolidades varias y otras memeces, puede que se mantenga la estrategia (premeditada) de vender las participaciones accionariales fuera de los circuitos bursátiles, con operativa “over the counter”, escaza transparencia, uso indebido de información privilegiada, rumores intencionados o manipulación fraudulenta del valor de la acción.

En ese caso, vislumbro el riesgo de una “implosión -nuclear- controlada”, que a los viejos, como yo, puede recordarles los ensayos nucleares que se realizaban en el Atolón de Mururoa (Polinesia Francesa). Entonces la burbuja podría estallar fuera de la bolsa y sólo quedaría el tendal de los “burbugiles”, para dar testimonio del estropicio (evitando el contagio al resto del mercado bursátil). Un flagrante ejercicio de premeditación, complicidad y alevosía. Business as usual…

Después del “día de la víctima”, The Wall Street Journal, Financial Times, Newsweek, ciertos gurús mediáticos u otros “quiebra cabezas” similares, sólo hablarán de “daños colaterales” y comenzarán a “inflar” la próxima burbuja. Sic transit gloria mundi…

Probablemente tenga mucho (todo) de ingenuo, pero poco (nada) de cínico, por ello me permito reiterarles (rogarles): no actúen como manada, no se dejen arrear, no sigan demostrando algo que no se sabe si es una virtud excelsa o un defecto reprobable: unas grandes, inmensas, tragaderas. Tragaderas ante la mentira o el ocultamiento pertinaz.

Cuidado con la exuberancia enredadora de las redes sociales (y otras redes más nebulosas) en las que probablemente los usuarios (adictos) “piensen de que existen”.

(Reciente estudio) National Sleep Foundation: Son muchos los datos que arroja este estudio, pero quédense con uno especialmente relevante: uno de cada diez adolescentes estadounidenses duerme con el móvil encendido, y lo que es peor, se despierta con cada correo, SMS o Tweet que llega de madrugada.

(**Y al final**) Si ustedes creen que se pueden hacer grandes negocios con estos “tontos del culo”, compren acciones de las empresas que los arrean, espían, analfabetizan, manipulan y prostituyen (si pueden). Si no creen en ello (y además les provoca náuseas, como a mí), pues actúen en consecuencia (y en conciencia). De no ser así, además de cómplices (por omisión), serán los próximos “burbugiles” o “webonazos” (por inversión). **Mi propuesta es**: “no invertir en actividades autodestructivas”. **That’s all.**

(Marzo 2014) **Y cuando pensábamos que lo habíamos visto todo, llega Bitcoin**

En mis casi 69 años de vida y con más de 45 de (supuesto) uso de razón económica, nunca me imaginé (ni como caso “insólito”, presentado por un profesor universitario “exótico”, ni como “alucinación” después una “mala noche” de vino peleón), que tendría que dar opinión sobre la posible “existencia de una moneda inexistente”.

Una moneda que no está respaldada por ningún gobierno, una moneda que no está ampliamente aceptada, una moneda que no tiene muchas de las características de un dinero real.

Una moneda electrónica descentralizada (que no está avalada o certificada por una entidad emisora reconocida): ¿sirve como medio de intercambio? ¿unidad contable? ¿reserva de valor?

El Bitcoin entraría dentro de la categoría de los “drones”: una moneda sin tripulante.

Estamos atravesando una prolongada y lamentable etapa de “insignificancias”, el turbocapitalismo desborda a todo el mundo, la economía de McDonald’s nos ha dejado a todos sin “valor”, la economía de Madonna (engendro de silicona, botox, tetas y culos postizos)lo ha transformado todo en fugaz, falaz y vanal; y en esa ciénaga pestilente chapotean los jóvenes (si no se ahogaron ya) que se “zampan” todas esas estupideces, frivolidades y mentiras cómodas (o “mierdas”, para decirlo, con la justa palabra)

Desregulación, liberalización y privatización. Estas tres “-ciones” (como dicen Hans-Peter Martin y Harald Schuman, en su libro “La trampa de la globalización”) se convirtieron en los instrumentos de la política económica europea y americana, que el programa neoliberal elevó a ideología decretada por el Estado.

Con la total liberalización del tráfico internacional de capital y divisas, el ataque más radical a la construcción económica de las democracias occidentales se abrió paso sin resistencia digna de mención.

En esta “era de los excesos” aparecen algunos “exabruptos económicos” a lomo de las “nuevas tecnologías”. Entre ellos (aunque, lamentablemente, no es el único y mucho me temo, que tampoco sea el último) el “aborto” dinerario de una criptomoneda.

Dinero y Poder en el mundo moderno

*“El dinero hace girar el mundo, de eso estamos todos seguros. Porque somos pobres”.*(Cabaret - 1972)

*“Como bien saben los hombres juiciosos de la generación, el tráfico de Acciones es la única cosa que hacer en este mundo. Puedes carecer de antecedentes, de buena reputación, de educación, de ideas, de modales distinguidos, pero debes poseer Acciones. Poseer suficientes Acciones para ser miembro en mayúsculas de alguna Junta Directiva, para estar en Londres o París ocupándote de asuntos complejos, para ser una persona importante. ¿De dónde es? Acciones. ¿Cuál es su objetivo? Acciones. ¿Cuáles son sus gustos? Acciones. ¿Tiene principios? Acciones. ¿Cómo se introduce en el Parlamente? Acciones. ¿Ha tenido algún éxito, ha creado o producido alguna cosa¿ La respuesta es sólo una: Acciones. ¿Oh sagradas Acciones! Colocar esas imágenes resonantes tan por encima nuestro, y obligarnos a nosotros, pequeños insectos, como bajo la influencia del beleño o del opio, a suplicar día y noche: “Libradnos del dinero, distribuidlo por nosotros, compradnos y vendednos, arruinadnos, solo os solicitamos que seáis poderosas y que engordéis gracias a nosotros!”.* (Dickens - Our Mutual Friends

(Las dos citas anteriores corresponden al libro “Dinero y Poder en el mundo moderno 1700-2000”, de Niall Ferguson - 2001)

La contribución social neta de todas estas “innovaciones tecnológicas” fue negativa

*“De manera similar, la burbuja del punto-com que precedió a este período se caracterizó por la innovación - existen sitios Web a través de los cuales uno puede pedir en línea refrescos y comida para perros. Por lo menos este período dejó un legado de motores de búsqueda eficientes y una infraestructura de fibra óptica. Sin embargo, no es nada fácil evaluar cómo el ahorro de tiempo que implica las compras en línea, o el ahorro de costos que pudiese derivarse de una mayor competencia (debido a que es más fácil comparar los precios en línea), afecta a nuestros estándares de vida...*

*Sí es verdad, estar mejor conectados unos con otros, a través de Facebook o Twitter, es realmente valioso. Pero, ¿cómo podemos comparar estas innovaciones con otras como ser el láser, el transistor, la máquina de Turing y el mapa del genoma humano, cada una de los cuales ha dado lugar a una avalancha de productos que a su vez conducen a transformaciones?”…* El enigma de la innovación (Joseph E. Stiglitz - Project Syndicate - **9/3/14**)

Hoy en día, todos los adelantos parecen atrasos

En la precariedad actual, cualquier idea inteligente, está de más. Han logrado una economía hecha de dibujos animados.

De la Feria de las Vanidades (Wall Street) hemos pasado a la Feria de las Estupideces (iphones, Apps, WhatsApp, Facebook, Twitter, YouTube, “gadgets”…).

Un mercado de “adictos”: al dinero, a las drogas y al alcohol (Wall Street) en su desenfrenada carrera especulativa, han atrapado a otros “adictos”: a los iphones, a las Apps, al WhatsApp, a Facebook, a Twitter, a YouTube, a los “gadgets”, a las frivolidades, a las estupideces, a no leer (y escribir) más de 140 caracteres, a no pensar, al crédito fácil, a vivir por encima de sus posibilidades (más pobres, pero infinitamente más numerosos),… para tenerlos como clientes “cautivos” y bien “anestesiados”.

Con los resultados alcanzados (por encima de las expectativas del mercado), estos “especuladores sin frontera” (global players), han logrado nivelar la estupidez con la riqueza y el vicio con la hipocresía. Han cobrado sus suculentos “bonus”, y han vuelto a ponerse hasta el culo alcohol y droga, para mantener alta la autoestima. Y mañana volverán a “cazar”… y mañana volverán a “arrear la manada”.

¿En esa jungla (de fieras depredadoras y creadores de ficción) piensan ustedes que hay lugar para una criptomoneda como no sea con la intención de cometer alguna estafa?

A los “traders”, puede resultarles una “mercancía” de interés, como lo fueron en su momento los tulipanes holandeses, en tanto logren calzar la oferta con la demanda, y lucrar con la moda y sus circunstancias (queda más delicado que decir “estupidez”). Por el momento es un “commodity”, con poco recorrido, para interesar a las grandes manos.

A los otros “traficantes” (los de la narcoeconomía) puede resultarles atractivo el sistema operativo ajeno a los canales financieros habituales (sin registros, ni controles) donde realizar algunas de sus transferencias. Es problema llegara (estimo) cuando deseen o necesiten transformar los “apuntes” en la nube, en dinero real. Esas montañas de dólares, euros, libras, yenes… que genera el tráfico de drogas. Riesgo que el “polvo blanco” se les transforme en “nubes de humo”. Si ya tienen los mayores “megabancos” del mundo a su servicio para lavar, planchar y entregar a domicilio, el dinero del narcotráfico, para qué buscar aventuras tecnológicas sin garantías y de escasa entidad.

MtGox, Flexcoin, y otros “ladrones de poca monta”. Estos “pillos” de la red, están (o estaban) preparados para “asaltar caminos”. A “incautos” viajeros que hacían desprevenidamente su viaje inaugural en la “diligencia del Oeste”. Cándidos peregrinos de las autopistas virtuales, que cuando bajan a repostar gasolina y tomar un café, les roban lo que llevan en el coche. Asaltantes que, por ser tan previsibles, y timoratos, merecen cierto grado de clemencia.

Para los “tiburones” de Wall Street, bitcoin “no existe” (no business), para los “traders” de commodities, bitcoin “no tiene entidad” (no market), para los “traficantes” (de sustancias prohibidas) bitcoin “no da garantías” (no confidence), para los “hackers y piratas de la red”, ya hicieron su “marea” del bitcoin, robaron, huyeron y los pescaron. A partir de aquí, solo quedan ustedes, cándidos nomofóbicos y vuestras máquinas criptográficas. Las “ficciones” también se pagan.

El día que los “tiburones” de Wall Street detecten que se puede hacer algún negocio de volumen con el bitcoin (inflar la burbuja, arrear la manada, titulizar la “mina”, o “madoffizar” la pirámide), los antiguos peregrinos del bitcoin (los viejos mineros, los anarco-monetaristas, los apóstoles de la criptomoneda) se quedarán buscando a Nakamoto “desesperadamente”. No sabrán, ni siquiera de donde vino la cachetada. Morirán en la mina por una explosión de gas grisú (y el canario no estará en la jaula para avisarles que salgan del pozo, se habrá vendido, como las clasificadoras de riesgo).

El día que las “manos fuertes” del negocio de las commodity encuentren de algún interés tomar posiciones en una moneda de ficción (como tantas otras veces hicieron con ciertas materias primas) no habrá cómo, ni dónde, protegerse de la estampida. Atados a Moby Dick, subidos a una montaña rusa descontrolada, frente a una manada de bisontes en estampida… no tendrán tiempo ni de encomendarse al altísimo. Ustedes elijan puesto, y vayan sacando vuestro “voucher” donde dice que son titulares de 10, 20 o 100 bitcoins, para presentarlo al portero… luego me cuentan cómo les fue en el sarao. Serán los “daños colaterales” de la explosión de la plataforma monetaria “off shore”.

El día que los “narcos” adopten el bitcoin como “lingua franca financiera”, los “perejiles” (tonto; militante de un partido político dedicado a la acción social en barrios, villas y/o universidades); persona de baja jerarquía dentro de una institución, empresa u organismo - Oscar Conde - Diccionario etimológico del lunfardo - Argentina 2004), no podrán entrar nunca más en una zona protegida de los Señores de la Droga. Los sicarios bancarios y extrabancarios, se encargaran de liberar el lugar. Mina cerrada. Explotación exclusiva. Los guardias (narcos) disparan a toda persona desconocida (no narco). Fin.

Si los “lobos” de Wall Street, los “global players” de los commodities, o los “capos” de la droga se interesan por el bitcoin (la moneda de ficción), el “big play” (como tantos otros, en la actualidad) quedará en manos de estos grandes jugadores (como en las mesas especiales de Black Jack, Poker o Ruleta). Entonces solo habrá espacio para los “porongos” (autoridad máxima de un lugar; comisario general integrante de la cúpula de la policía,… para seguir con el lunfardo argentino). También se le dice al “pene”, pero ese ya lo tendrán “metido en el culo” los románticos “mineros” del lejano bitcoin.

En definitiva, ni por defecto, ni por exceso, creo que el bitcoin tenga mucho recorrido. A lo sumo como entretenimiento extravagante para adictos a las nuevas tecnologías. Eso no quiere decir que algunos hackers y otros rateros de la red, no intenten aprovecharse de esos cándidos hippies de las autopistas de la información. A lo sumo (aunque no lo recomiendo) si no pueden resistir un ataque de modernidad, hagan “minería”, para no paguen “ni un puto duro” por el bitcoin. Y si les queda algo de moral tampoco lo vendan al siguiente memo (lucrando con ello). Me seguirán pareciendo unos tontos, pero al menos no los podré considerar unos tipos tan malos. Algo es algo.

¿Dejaran los gobiernos, tesoros públicos y bancos centrales de los principales países del mundo, que avance una moneda fuera de su espacio de control? (¿Fin del coto de caza?)

Los clones del “bitcoin” crecen como la espuma. La famosa moneda virtual no es la única que permite grabar en piedra lo que queramos en internet. Al estar basado en un software libre, cualquiera puede crear una plataforma similar. Realmente, no es que cualquiera pueda. Es que ya existen multitud de ellas.

Dogecoin es una burla del bitcoin pero que está basada en la misma plataforma que la criptomoneda. Su fundador, Jackson Palmer, reveló recientemente que había rechazado propuestas de inversión de hasta 500.000 dólares tras algunas negociaciones con entidades de capital riesgo. Lo mejor de todo es que esta moneda virtual superó en transacciones al bitcoin el pasado mes de enero (2014). Como ha indicado en numerosas ocasiones Palmer “su fuerza radica en que pertenece a la comunidad y que no descansa en las manos de ninguna persona o entidad”.

A esta moneda súmenle otras tantas como por ejemplo litecoin, namecoin, terracoin, freicoin, novacoin, feathercoin o quarkcoin.

¿Cuánto tiempo tardaran los organismos públicos en decir: “the game is over”?

Más allá de los videojuegos de hackers y fanáticos informáticos, anarcomonetarismo, frivolidades, estupideces, trampas y negocietes, al final llegarán los “Bernankes” de turno, a bordo del helicóptero (esta vez artillado, en vez de cargado de billetes) y lanzarán sus misiles aire-red que harán explotar todos los bitcoiners dentro de la mina, sin que se enteren. Como le pasó al Mono Jojoy, a Bin Laden o al Chapo Guzmán. Un día un misil (guiado por su propio calzado, por el chivatazo de un médico que fue a vacunar a los hijos, o por la infidelidad de un narco que se vendió a la DEA) entrará en la mina y vaporizará a Nakamoto, sus Apóstoles, los mineros, y hasta al pobre canario.

*“Estados Unidos y Gran Bretaña controlan los principales mercados financieros, lo que los convierte en dominadores globales. Estados Unidos tiene, además, al ejército militar más preparado y a otro ejercito silencioso en Silicon Valley. Pensad por un momento el control de la información global que tienen Google, Visa, Facebook o Amazon. Además, su mercado financiero, Wall Street, y su divisa, usada por el 60-65% del planeta (…). Estados Unidos, con Wall Street, su Silicon Valley y su ejército, dominará el mundo durante al menos unos decenios más”*… (Marc Garrigasait - El Confidencial - **5/3/14**)

¿Ustedes creen, remotamente, que el bitcoin y sus cruzados, pueden llegar a desafiar en algún momento, con ciertas probabilidades de éxito, semejante poder financiero, militar, e informático?

Para tranquilidad espiritual de los economistas de la escuela austríaca debo reconocer que la mayoría (por no decir todas) las monedas (billetes) en circulación son papeles impresos para la ocasión. Burdas falsificaciones sin respaldo de bienes o riquezas. Papeles pintados… Dinero fiduciario.

Justamente, por tener el monopolio de la falsificación, por ser los autores, patrocinadores y beneficiarios del “gran timo”, los gobiernos “nunca”, repito, “nunca” dejarán que otros “trileros” ajenos a la “casta política” les despojen del negocio.

¿Y si todo el dinero es falso (sin respaldo) por qué lo aceptamos?

Lo aceptamos porque otros también lo aceptan y nos sirven para realizar intercambios. Una mentira dicha mil veces termina convirtiéndose en una verdad.

Así y todo, hay “monedas” y “monedas”, y “mentiras” y “mentiras”:

El dólar es falso (sin respaldo) pero es la divisa usada por el 60-65% del planeta… el euro es falso (sin respaldo) pero cada día la utilizan unos 334millones de personas…

Según the Bank for International Settlements: Trading in foreign exchange markets averaged $ 5,3 trillion per day in April 2013… The US dollar remained the dominant vehicle currency; it was on one side of 87% of all trades in April 2013. The euro was the second most traded currency, but its share fell to 33% in April 2013 from 39% in April 2010. The turnover of the Japanese yen increased significantly between the 2010 and 2013 surveys… (Foreign exchange turnover in April 2013: preliminary global results - Monetary and Economic Department - September 2013)

¿Conocen mucha gente que quiera comprar pesos argentinos o bolívares, moneda del Paraguay, o de ciertos estados fallidos (Afganistán, Pakistán, Siria, Irak, Mali, Etiopía, Sudán, República Centroafricana…)?

Entonces lo único que podemos hacer los “desamparados” súbditos es aceptar/adquirir aquellas monedas de “curso” (no voy a decir “legal”, para que no se enojen los “ortodoxos” austríacos) “generalizado” (amplia aceptación y fácil intercambio).

Dólar, euro, libra esterlina, franco suizo, yen, yuan, corona sueca, corona noruega, dólar canadiense, dólar australiano, dólar neozelandés… (y poco más). Por el momento, mejor dejar el rublo. Creo que no me olvido de ninguno de los grandes Hits monetarios.

Lo demás billetes que pululan por el mundo mundial son… “basura”. Tienen menos valor que el papel donde está impreso el dibujo animado. Poco más que papel higiénico.

Pero si las monedas de los países avanzados también son falsas (sin respaldo) ¿por qué son de gran aceptación?

Recordando la respuesta que le diera el ex presidente norteamericano, Franklin Delano Roosevelt a un grupo de periodistas que le reclamaba, el 5 de mayo de 1939 la pompa con la cual recibió a un hijo de puta como Anastasio Somoza: “son unos hijos de puta, pero son nuestros hijos de puta”.

Esta moneda (dólar, euro, libra, yen…) será una “mierda”, pero es “una de las nuestras” y mientras nosotros seamos “los que meamos más lejos”, dictamos las reglas, decidimos que es bueno o malo, repartimos el pan y la sal, y aquí paz y después gloria. Con ella, afianzamos nuestro dominio, financiamos nuestros déficits, generamos diferentes burbujas, globalizamos nuestras pérdidas y además,… exportamos nuestra inflación.

Para ir cerrando el Apartado Económico, podría decir que el bitcoin, aparte de ser una estupidez trivial (donde puede que algunos avispados hagan una pequeña fortunita robándoles a los incautos y desprevenidos “turistas de monedas exóticas”), es de una inviabilidad monetaria (y económica) absoluta, dada la falta de respaldo oficial (justamente lo que intentan evitar los anarcomonetaristas), para terminar siendo un delirio informático (de Nakamoto y su Big Band) de corto recorrido. Lo lamento, pero no puedo creer lo increíble. Un absoluto nihilismo, rayano en el paroxismo.

Si ustedes no comparten mi opinión (es normal, razonable y hasta saludable) les ruego que busquen la foto del “pájaro” que inventó esta “martingala” (está insertada en el texto - hemeroteca del 7/3/14), miren su cara, vuelvan a mirarla, y después piensen: ¿le comprarían a ese “artista” un auto usado?

Si la respuesta es “no” ¿cómo, entonces, le van a dar los pocos dólares o euros que disponen (sí, ya sé que son falsos, pero así y todo), para que les “apunte en la nube” que son titulares de 10, 100 o 1000 bitcoins.

Si la respuesta es “sí”, queridos amigos, ya no puedo hacer más por ustedes (ni objetiva ni subjetivamente). A quien Dios se la dé, San Pedro se la bendiga.

Solo les dejo una última pregunta, antes de pasar al “Enfoque Conspirativo”: ¿qué harán cuando se enteren que “alguien voló sobre el nido del cuco”?

Nos vemos en la nube… (y no se olviden de traer sus “bitcoins”).

**Enfoque Conspirativo (planteamiento del lado de la “oferta”)**

## La Sociedad 20:80 y el Tittytainment

El vocablo entetanimiento (tittytainment) fue acuñado en 1995 por Zbigniew Brzezinski, ideólogo neoliberal, miembro de la Trilateral y consejero del ex presidente de Estados Unidos Jimmy Carter durante la celebración del primer “State Of The World Forum”, en el Hotel Fairmont de la ciudad de San Francisco. El objetivo del encuentro era determinar el estado del mundo, sugerir objetivos y metas deseables y proponer principios de actuación para alcanzarlos, y establecer políticas globales para conseguir su implementación.3 Los líderes reunidos en San Francisco (Mijaíl Gorbachov, George H. W. Bush, Margaret Thatcher, Vaclav Havel, Bill Gates, Ted Turner, etc.) llegaron a la conclusión de que es inevitable la llegada de la denominada Sociedad 20:80, aquella en la que el trabajo del 20% de la población mundial será suficiente para sostener la totalidad del aparato económico del planeta. El 80% de la población restante así, resultará superflua, no dispondrá de trabajo ni de oportunidades de ningún tipo e irá alimentando una frustración creciente.

Brzezinski propuso el entetanimiento, una mezcla de alimento físico y psicológico que adormecería a las masas y controlaría su frustración y sus previsibles protestas. El mismo Brzezinski explica el origen del término entetanimiento, como una combinación de los vocablos ingleses “tits” (“pechos” en argot estadounidense) y “entertainment” que, en ningún caso, debe entenderse con connotaciones sexuales y sí, por el contrario, como alusivo al efecto adormecedor y letárgico que la lactancia materna produce en el bebé.

De acuerdo con Hans-Peter Martin, uno de los tres únicos periodistas a los que se les permitió el acceso a todos los grupos de trabajo del primer “State Of The World Forum”: “Según ellos (los participantes en el encuentro), la sociedad de los dos tercios que los europeos llevan temiendo desde los años ochenta ya no describe el futuro reparto del bienestar y la posición social. El modelo del mundo del futuro sigue la fórmula 20 a 80. Se perfila la sociedad de una quinta parte, en la que los excluidos tendrán que ser calmados con entetanimiento”. (Hans-Peter Martin& Harald Schumann - La trampa de la globalización - 2000)

En un Paper anterior**- Desnudos en la Red… Del Planeta Web, a agarrados por los Web…**[¿El muro de Internet? Gobiernos, operadores y empresas ponen en peligro la “neutralidad” de la red de redes](http://www.cotizalia.com/en-exclusiva/muro-internet-neutralidad-gobiernos-empresas-operadores-20100904-57565.html) **-** Bienvenidos a Zombieland (La era de la explotación digital. Los “streappers” caseros: siervos voluntarios de la comunicación irrelevante y la amistad caníbal), publicado el **15/3/11**, decía lo siguiente:

Y al fin, nada es cierto (la lamentable deriva de una cultura locuaz y adictiva)

Cuando éramos “cuatro locos” libertarios los que corríamos desnudos y felices por la autopista de la información, ni los comerciales, ni los radares, ni los policías, nos hacían (puñetero) caso. Podíamos seguir “haciendo el tonto” que a nadie importaba. Pero amigo, cuando las decenas pasaron a ser cientos, los cientos miles y los miles… millones, la cosa cambió. Los Don Nadie pasaron a ser Señores Internautas. La cantidad los transformó en “apetecibles”. Y entonces, se jodió el invento.

“Y si a estos (ya, millones) que pasan por la autopista les vendo gasolina, refrescos, chucherías”… “Ya son demasiados, habrá que cobrar peaje”… “Van demasiado rápido, habrá que multarlos por exceso de velocidad”… “Queremos saber quiénes son, de dónde vienen, a dónde van… instalen cámaras de vigilancia”…

Así, poquito a poco, como quién no quiere la cosa… los alegres viajeros se transformaron en “idiotas útiles”, consumidores potenciales, objetos de deseo, cobayos de laboratorio, observables, controlables, manipulables, cautivos, prisioneros, maniquís en el escaparate, putas del Barrio Web (y para peor, con “servicio” gratuito).

Nuestros correos se llenaron de “spam” (¿cómo saben que soy viejo, que me ofrecen tanto Viagra?), luego llegó el “chat” (Lorena quiere contactar contigo…), después apareció “Facebook” (Mario quiere agregarte en su lista de amigos…)…

La web se llenó de pornografía (12/15% de los sitios en Internet), de imbecilidades, videos, música, deportes, apuestas, jueguitos, and so on (difícil de cuantificar, pero les asigno, con benevolencia, un 50%), de fórmulas de venta (¿5/10%?), de timos y cazabobos (¿2/3%?), de You Tube, Facebook, Twitter y toda su patulea (10/15%)…

Si la calculadora no me falla (¿la recuerdan?) tendríamos un mínimo del 79% y un máximo del 93% (ceteris paribus) de tráfico “inútil”, falaz, fugaz, fatuo, mediocre, superfluo, fracasado, inconducente, degradante, lamentable, jibarizante, lobotómico.

En el mejor de los casos, quedaría un espacio equivalente al 21% del tráfico en Internet para uso científico, académico, de investigación, universitario, literario, artístico, de publicación y critica. Espacio que quedaría reducido al 7% en la situación más desfavorable. El panorama futuro no ofrece muchas alegrías.

De aquellos polvos estos lodos (“avatares” del mundo, uníos… en el “muro” virtual)

Estamos siendo sometidos a espionaje, registro, clasificación, fraccionamiento, enajenación, control, acoso, manipulación, predestinación, servidumbre y sometimiento. Los gobiernos, operadores y empresas, nos tienen detectados, catalogados y radiografiados hasta en los detalles más íntimos. Saben todo de nosotros. Tienen un registro de todas nuestras actuaciones. Vamos dejando huellas permanentemente y en cada acción. El móvil, el GPS, Internet, el correo electrónico, los sms, las tarjetas de crédito, son nuestros “chivatos”. Y nosotros tan felices sometidos a persecución permanente. Nos metemos solos en la ratonera y sin necesidad de queso. Unos verdaderos imbéciles. Auténticos esclavos morales.

Por si esos artilugios no fueran suficiente para controlarnos y someternos, se han inventado las “redes sociales” para que nos fotografiemos gratis y hagamos “streap tease” público (el payaso, vamos), para regodeo de nuestros controladores. Por si algún dato se les escapa, ahí van, con foto y firma. Además, actualizados permanentemente. Que digo, anticipando la acción, muchas veces. “ahora estoy por…”… “mañana iré con… a…”… Y así, seguimos felices y confiados, en la búsqueda de una vida de consumo sin contratiempos, al flautista de Hamelin nuestro de cada día, camino al río para ahogarnos voluntariamente o al precipicio para arrojarnos gallardamente.

Benditas las cadenas. Un campo de concentración voluntario. Facebook y Twitter son los psicólogos del campo. La fila de los “voluntarios” para entrar en las cámaras de gas se cuenta por cientos de millones. La generación Stre@pper (desnudos en la red) pasó del e-mail a la big-society, y de allí, a la gil-society, a la velocidad del rayo, con entusiasmo y candor. Es que si no estaban “conectados”, no eran nadie. Ahora, lo son todo y tienen a todos por testigo. Los gobiernos, operadores y empresas, también lo saben. Están más detectados que el “Mono Jojoy” (líder de las FARC abatido (22/9/10) por un GPS incorporado en sus botas subrepticiamente).

Pero más allá de los “esclavos optativos” (los que desnudan en la red), están (estamos) los usuarios de Internet que desean (deseamos) mantener el anonimato, la privacidad, la intimidad, la confidencialidad, la reserva, el respeto… en definitiva, la libertad de uso.

Buena parte de esos “beneficios” se han perdido, y los pocos que aún quedan, se están perdiendo por momentos, en nombre de la “seguridad” (gran falacia facilitada por el 11-S), por “avaricia” (tal vez la “madre del cordero”, pero sobre la que no fuimos advertidos en su oportunidad), por “abuso de posición dominante” (todos los caminos conducen al “peaje”), por “uso furtivo de la información” (apropiación indebida de la información sobre las personas), por “desprotección al consumidor” (ni a los gobiernos, ni a los operadores, ni a las empresas, le interesa perder este “chollo”).

¿Quién está recopilando la información? ¿Qué están haciendo con ella? ¿Cómo me perjudica esto? ¿Cómo puedo detenerlo?

Es natural estar preocupado por la privacidad en línea. Cada visita a un sitio web envía información hacia afuera antes de mostrar la información que busca. Y los datos que los navegantes de Internet envían pueden ser reveladores.

La mayoría de los sitios de Internet hacen seguimiento de sus usuarios, particularmente mediante el uso de cookies, pequeños archivos de texto instalados en las computadoras de los navegantes. Los portales usan cookies para personalizar la experiencia del visitante. Y las redes de publicidad las usan para obtener información sobre los usuarios.

Una red que tiene anuncios en muchos sitios web reconocerá el navegador (y por consiguiente a la persona que lo está usando) cuando visita diferentes portales en Internet, lo que le permite a la red de anuncios obtener información sobre los intereses de esa persona. ¿Está en un sitio viendo información sobre camionetas 4 x 4? Puede ser que vea un anuncio de vehículos de este tipo cuando siga navegando. En la publicidad personalizada, el modelo de negocios consiste en vender espacio a los anunciantes, dándoles acceso a personas con base en su información demográfica e intereses.

A algunas personas no les gusta este seguimiento por varias razones. Para algunos, es como una violación ser tratado como un simple objeto comercial. A algunos les preocupa que la información sobre sus intereses sea usada para discriminarlos o para excluirlos de información y oportunidades a las que pudieran tener acceso.

El exceso de personalización de la experiencia en Internet puede estratificar a la sociedad. Algunos creen, por ejemplo, que si usted es pobre o forma parte de una minoría, el contenido de entretenimiento y los comentarios que usted vea en la web pueden ser diferentes a los que ven otros, lo que evitaría su participación en la conversación “general” que los medios tradicionales producen.

Igualmente, la información de navegación puede caer en manos del gobierno para usos equivocados. Estas son preocupaciones legítimas en diferentes partes del mundo.

Nadie (gobiernos, operadores y empresas) quiere perder la oportunidad de aprovechar (y rentabilizar)la información que sacan de nuestras computadoras. La tecnología de rastreo se está volviendo más inteligente y se inmiscuye cada vez más en la privacidad de los usuarios. Una investigación de The Wall Street Journal descubrió que uno de los negocios de mayor crecimiento en Internet es espiar a los usuarios en la web.

“Podemos segmentarlo hasta llegar a una persona”…, de allí, a la “desanonimización”(identificación de individuos mediante el uso de detalles específicos de su vida), queda un solo paso… Y un día, tocarán el timbre de nuestra casa. ¿Para entregarnos publicidad? ¿Para vendernos algún producto o servicio? ¿Para mostrarnos la información de nosotros que posee el gobierno? ¿Para detenernos? ¿Para manipularnos?

Es peligroso estar tan fichado pero lo estaremos todavía más. Google ha destruido enciclopedias que duermen para siempre en las estanterías, nos ofrece gratis el correo electrónico global, no pagamos nada pero tiene un gran potencial económico a costa de nuestras actividades en la red. Lo podemos saber casi todo de todos.

El presidente de Google, Eric Schmid es, por lo menos, sincero: “no creo que la sociedad ha entendido qué pasa cuando todo es accesible, conocible, grabado por todo el mundo siempre y en todo lugar. Pienso que, como sociedad, debemos pensar sobre todas estas realidades. En estos momentos sabemos, nos dice, quiénes son los usuarios, qué les interesa, quiénes son sus amigos”… Pero fue más allá, al advertir que “los jóvenes podrían un día querer cambiar sus nombres para escapar de su actividad pasada en internet”…

Como dice el axioma jurídico: “a confesión de parte, relevo de prueba”. Puede que la muerte de la web se disfrace de evolución. Tiempo habrá de constatarlo. Lo mío, es sólo una percepción de “peregrino” de la Red. Ustedes mismos (por las dudas “paloming”).

Cookies amargas (Algunas verdades líricas, desde “la nube”. Ustedes me entienden…)

Por supuesto la “transparencia personal” es incómoda y genera inquietud (menos para los narcisos que se pavonean ante el “digital mirror”), lo que lleva a preguntarnos, ¿qué ocurre con aquellos que no desean hacerse “amigo” de todo el mundo, ni ser más populares, ni ser más inteligentes, ni ser más atractivos, que el promedio?

No hay respuestas seguras, ni sencillas. El síndrome de “esta vez es distinto” o “a mí no me va a pasar”, parece psicológico más que racional. La invasión de la intimidad es una terrible advertencia. En el pecado va la penitencia.

Facebook y otras redes sociales funcionan bajo la superficie: Facebook observa cuáles son los amigos con los que interactuamos y de quiénes son las fotos a las que hacemos comentarios para seleccionar los elementos que aparecen en nuestro flujo de noticias o los avisos publicitarios que vemos. Finalmente resultan ser redes publicitarias y de detección de patrones de conducta que intentan derivar información acerca de nuestras compras probables.

La única alternativa que imagino, por el momento, en tanto deseemos continuar utilizando Internet, es la movilización cívica. La acción del usuario a título individual y colectivo. La legítima defensa. Y algo se están moviendo las placas tectónicas.

Una serie de demandas muestran la incomodidad de los usuarios con las más recientes innovaciones en la tecnología de rastreo en línea.

“Las herramientas que hacen un rastreo del paradero de los usuarios están enfrentando una creciente vigilancia por parte de los reguladores y del público y provocando una ola de desafíos legales en Estados Unidos”… (The Wall Street Journal - **20/9/10**)

Desde julio a septiembre de 2010 se han presentado al menos seis demandas en la Corte de Distrito Federal del Distrito Central de California contra sitios web y compañías que crean tecnología para publicidad, acusándolas de instalar herramientas de seguimiento en línea que son tan subrepticias que básicamente se introducen en las computadoras de los usuarios sin su conocimiento. Todos los casos buscan estatus de demanda colectiva y en ello se acusa a las compañías de violar la Ley contra el Fraude y Abuso Computacional y otras legislaciones contra prácticas engañosas.

En 2001 y 2003, los tribunales dictaminaron que se podían colocar pequeños archivos de texto llamados cookies en las computadoras. Las cookies permiten a los sitios web recordar a los usuarios, de forma que no tengan que archivar la información del visitante luego de cada visita. Pero también pueden ser utilizadas para rastrear a los usuarios a través de diferentes páginas web, creando un perfil de sus intereses de búsqueda.

Los primeros fallos judiciales señalaban que el seguimiento a través de distintos websites era legal. Desde entonces, la tecnología de rastreo en línea se ha transformado en la base de una industria publicitaria que mueve 23.000 millones de dólares en los EEUU. La industria sostiene que estas herramientas permiten subsidiar los contenidos, facilitando que muchos sitios sean gratis para los usuarios.

Las nuevas demandas cuestionan los fallos previos porque las herramientas de tracking modernas son más sofisticadas que las anteriores cookies.

En una de las demandas, presentadas a mediados de septiembre de 2010 en el Distrito Central de California, tres residentes de ese estado comenzaron un pleito contra Cable News Network, Travel Channel y otras compañías sobre un supuesto caso de rastreo de navegación en la web con teléfonos móviles que utilizan tecnología, según la demanda, particularmente difícil de borrar. Scripps Networks Interactive Inc, que controla Travel Channel, dijo a The Wall Street Journal (20/9) que la compañía no comenta litigios que están en curso. Time Warner Inc., propietaria de CNN, declinó hacer comentarios.

Otra demanda, presentada a comienzos de septiembre de 2010, acusa a Fox Entertainment Group y al sitio Americanidol.com de usar un nuevo tipo de cookie -conocido como Flash- que puede “regenerar” archivos de rastreo que los usuarios eliminaron, sin su conocimiento. News Corp., propietaria de Fox Entertainment Group y de The Wall Street Journal, también declinó hacer comentarios.

Las herramientas citadas en estas demandas forman parte de una “carrera armamentista” en las tecnologías de tracking, dice Chris Hoofnagle, director del programa de privacidad en la información del Centro Berkeley de Derecho y Tecnología. Algunos usuarios, incómodos con el seguimiento, ahora rutinariamente bloquean o borran las cookies. “Hay algunos en la industria que no creen que los usuarios tengan derecho a bloquear el rastreo, por lo que están dedicando sus esfuerzos a crear herramientas cada vez más sofisticadas para hacer el seguimiento de las personas”, dijo.

Una de esas tecnologías involucra a las Flash cookies, que utilizan el popular programa Flash de Adobe Systems Inc. para guardar un pequeño archivo en la computadora del usuario. Flash es la forma más común de mostrar videos en Internet. Las Flash cookies pueden ser útiles para recordar preferencias, como el volumen de sonido para los videos. Pero la industria del marketing también puede utilizarlas para hacer el seguimiento en línea de los usuarios.

El año pasado varios investigadores, incluyendo Hoofnagle, de Berkeley, determinaron que las Flash cookies estaban siendo utilizadas para recrear otras cookies que habían sido eliminadas. Adobe y el grupo de la industria Network Advertising Initiative condenaron esta práctica.

Las demandas vinculadas a las Flash cookies argumentan que las compañías violaron la ley federal al neutralizar los intentos de los usuarios de limitar el tracking. La más reciente, que involucró a Americanidol.com, menciona a la compañía de tecnologías para publicidad en línea Clearspring Technologies Inc. como la que originó estas cookies.

El CEO de Clearspring, Hooman Radfar, dijo en agosto en un comunicado que la compañía no usa Flash cookies para hacer rastreos.

El Congreso y las autoridades reguladoras estadounidenses también están mirando más de cerca el tracking en línea. En la Cámara de Representantes se han presentado dos proyectos de ley que limitarían esta práctica. Por su parte, la Comisión Federal de Comercio espera emitir nuevas directrices para la defensa de la privacidad para fines de este año y está estudiando la creación de un registro -similar a la lista de “no llamar” para el telemarketing- que permitiría a los consumidores inscribirse para no ser objeto de estas prácticas.

Mientras todo esto se resuelve, la Web (tal como la conocimos) huele a muerto.

En un Paper anterior **- De la burbuja puntocom a la (próxima) burbuja Web 2.0 (para el “pronto beneficio” -otra vez- de los “proféticos” Webonomics, con la “atolondrada” colaboración -otra vez- de los “codiciosos” Webonazos) -** Cómo pasar de la “cloud computing” a la “nube de pedo” bursátil (mientras los Zucks se forran de lo lindo y los Goldmans repiten la jugada). ¡Tonto el último!, publicado el 15/8/11, decía lo siguiente:

- La búsqueda de la felicidad (HTML5: como en la antigua Roma: “panem et circens”)

- HTML5: el gran salto de la red (BBCMundo - **9/1/11**) Lectura recomendada

(Por Bobbie Johnson)

Sólo 20 años después de que diera sus primeros pasos tentativos en el mundo, la red se ha convertido en un fenómeno revolucionario.

Casi 2.000 millones de personas están conectadas en este momento, y las conexiones de internet se han convertido en parte vital del comercio internacional, de las comunicaciones e incluso de la política.

A pesar del rápido crecimiento de la red, la tecnología que la apuntala ha cambiado sorpresivamente poco: en muchos casos sigue siendo más o menos la misma que la que utilizó Sir Tim Berners-Lee cuando creó las primeras páginas en su laboratorio en Suiza en 1990.

Sin embargo, eso podría estar a punto de cambiar gracias a una nueva tecnología llamada HTML5 que promete revolucionar la red completamente.

Respaldada por algunas de las mayores compañías de internet, se trata de una actualización, esperada por mucho tiempo, del lenguaje HyperTextMarkup (HTML por sus siglas en inglés), el diccionario básico utilizado por casi todas las páginas de la web.

Creado por Sir Tim en 1991, HTML le dice a un navegador de la web todo lo que necesita saber: lo que hace la página, a dónde va y cuál es su apariencia.

Un sistema para todo

Está previsto que, tras más de una década en desarrollo, el HTML5, la quinta versión de este lenguaje, sea ratificado pronto como el estándar de la web.

Gracias a que añade una serie de habilidades nuevas para las páginas de la red, sus seguidores aseguran va a cambiar la manera en la que utilizamos la red.

De hecho, la reputación del sistema es tan buena que hasta llevó al director ejecutivo de Apple, Steve Jobs, a promoverlo como una alternativa de Flash, el sistema utilizado por millones de personas para jugar y ver videos en la red.

“HTML5... le permite a los diseñadores de la web crear gráficos avanzados, tipografía, animaciones y transiciones sin depender de extensiones de terceros, como Flash”, escribió Jobs.

Según las nuevas normas de HTML5, se puede añadir video y audio a una página sin necesidad de complicados códigos de computadora.

Se pueden crear gráficos complicados directamente en la página utilizando sólo una herramienta. Y otras capacidades, como poder acceder a páginas de la red estando desconectado y reconocimiento de voz, están siendo añadidas todo el tiempo.

Hora de jugar

Todo esto hace que las aplicaciones poderosas de la web, del tipo de las que introdujo Google Maps, sean más fáciles de crear.

Es importante seguir avanzando, opina Ian Fette, el encargado de productos del buscador Google Chrome.

“Cualquier sitio grande y exitoso de la red utiliza HTML”, dice Fette. “Claramente hay muchas compañías que han logrado hacer funcionar la red y han ganado mucho dinero con ello. Pero uno no puede relajarse y pensar que la red funciona y no hacer más”.

Los programadores todavía están explorando el nuevo sistema, pero algunos de ellos están sorprendidos con su poder, incluidos aquellos que trabajan en la quisquillosa industria de los juegos.

A menudo, los juegos requieren máquinas poderosas y el uso de gráficos altamente avanzados. Aún así, James Smith, jefe tecnológico de la red de juegos HeyZap, dice que está incrementando el interés por el HTML5.

“Es un espacio muy nuevo”, dice. “Pero hay muchas personas haciendo cosas muy serias con los juegos utilizando HTML5. Hay creadores que nos dicen que están desarrollando juegos en el navegador”.

Esta es la clase de apoyo que podría ser vital para esta tecnología si quiere alcanzar su potencial. Pero no todo el mundo concuerda con que HTML5 alterará la red de forma significativa.

Algunos críticos dicen que el impacto de los cambios está siendo exagerado, muchas veces debido a los intereses particulares de compañías como Apple. Otros señalan que el potencial para problemas de seguridad aumenta a medida que los navegadores se hacen más potentes.

Compañías de seguridad como McAfee y Kaspersy Labs han advertido que HTML5 expandirá la “superficie vulnerable de la red”, es decir, el número de sitios que pueden convertirse en blanco de los hackers.

Pero un aliado clave para HTML5 podría ser la compañía más poderosa de internet: Google. No sólo su buscador Chrome es uno de los que más utiliza HTML5 en el mercado, sino que el gigante de internet californiano también ha invertido en esta tecnología pues aspira a que su sistema operativo Chrome un día pueda rivalice con Windows.

A pesar de que los primeros intentos de Google con el sistema han recibido críticas variadas, el sistema operativo de Chrome muestra que proyectos ambiciosos pueden confiar en HTML5.

Una red más amplia

Si todo eso no prueba ser suficiente, entonces HTML5 tiene otro as debajo de la manga: no está sólo limitado a la computadora. Así como es utilizado en navegadores que incluyen Firefox, Chrome, Safari, e internet Explorer 9, muchos teléfonos móviles también apoyan el nuevo lenguaje.

Esto abre todo tipo de nuevas posibilidades para que las compañías desarrollen servicios que pueden ser potencialmente utilizados por casi todo el mundo, sin importar qué aparato utilizan para navegar en la red.

“Los navegadores alcanzan miles de millones de personas en un amplio rango de aparatos”, explica Hakon Wium Lie, jefe de tecnología del creador de buscadores Opera. “Los usuarios serán capaces de utilizar las aplicaciones de HTML5 en computadores caras y en móviles baratos. Esto significa que podremos llegar a personas que no pueden permitirse comprar un iPhone”.

En última instancia, dicen los expertos, el éxito de HMTL5 podría estar en el vínculo entre una computadora y un móvil: después de todo, crear un sólo servicio de red que pueda funcionar igual de bien en una computadora, un Blackberry, una máquina de Google o un iPad puede ser una oportunidad demasiado tentadora como para dejarla pasar”.

“Si quieres jugar a algo como Farmville en tu iPad, no lo puedes cargar”, dice Smith de HeyZap. “Un montón de diseñadores dicen que si logran que el juego funcione en HTML5, funcionará en todos los aparatos. Es algo enorme”.

“The Net Desilution”, según Morozov (¿nuevo camino de servidumbre?)

- Internet: cómo no liberar al mundo (BBCMundo - **16/1/11**) Lectura recomendada

(Por Arturo Wallace)

El protagonismo de Twitter durante las protestas que siguieron a las elecciones iraníes de junio 2009 ha sido a menudo citado como un ejemplo del potencial democratizador de internet y las redes sociales.

Y las multitudinarias manifestaciones por la paz en Colombia, convocadas a través de Facebook en febrero de 2008, como un ejemplo de su capacidad de movilizar a millones en torno a una causa.

Sin embargo, esas mismas tecnologías también están siendo empleadas por gobiernos autoritarios con fines de propaganda o incluso para controlar mejor a la disidencia, advierte Evgeny Morozov en su libro “El engaño de la red” (The Net Delusion).

“Y la promoción de internet como una herramienta de liberación por parte del Departamento de Estado (de EEUU) la ha politizado hasta tal punto que algunos países asumen que Twitter y Facebook no son más que una extensión de la política exterior estadounidense”, le dijo Morozov a BBC Mundo.

“El resultado -afirma- es que sus gobiernos han empezado a actuar de forma más agresiva en el ciberespacio de lo que lo hubieran hecho en otras circunstancias”.

Y, como reconoce el propio Morozov, a raíz de las filtraciones de WikiLeaks también se ha hecho obvio que el mismo gobierno de Estados Unidos en ocasiones trabaja para limitar la libertad en internet.

El investigador y blogger bielorruso advierte además que la popularidad de las redes sociales también está haciendo mucho más fácil el trabajo de identificación de críticos y disidentes.

De hecho, uno de sus capítulos se titula “Por qué la KGB quiere que te unas a Facebook”.

Muchos usos posibles

Los argumentos de Morozov inyectan un poco de realismo a un debate en el que entusiasmo por las posibilidades abiertas por las nuevas tecnologías ha llevado a muchos a creer que existe una relación automática entre mayor acceso a internet y mayor libertad.

Y es que el también editor asociado de la revista Foreign Policy y actualmente académico visitante de la Universidad de Stanford no considera que esa conexión sea inevitable.

“La premisa está equivocada no tanto por sus expectativas sobre la tecnología como por sus expectativas sobre la naturaleza humana. Asume que todo el mundo quiere ser un disidente, que todos están pidiendo y buscando democracia”, le dijo a BBC Mundo.

“Pero la mayoría de la gente no aprovecha su acceso (a internet) para averiguar más sobre sus gobiernos o para movilizarse y protestar. Lo usa para satisfacer sus necesidades básicas de información, para chatear, para entretenerse”, afirmó.

Además, a diferencia de lo que se creía originalmente, los gobiernos han ido encontrando maneras para ejercer un mayor control sobre lo que ocurre en el ciberespacio.

Algo que, en su opinión, se ha visto facilitado por el surgimiento de numerosos intermediarios de vocación comercial, que pueden ser fácilmente presionados por las autoridades.

Un ejemplo habrían sido las concesiones a la censura que en su momento hizo Google para poder operar en China.

Otro, más reciente, la decisión de Amazon y PayPal de dejar de prestarle servicios a WikiLeaks por la presiones de Washington.

“Mientras haya gente en el medio, y esa gente esté impulsada por incentivos comerciales, los gobiernos siempre van a tener una forma para influir en su comportamiento”, dijo Morozov.

Pero no sólo eso: según el investigador, los actuales intermediarios también terminan ahorrándole a los gobiernos autoritarios muchos costos y esfuerzo.

Redes sociales y vigilancia

Ahí reside la utilidad de Facebook para la KGB... o la CIA: además de más comercial, la red también se ha vuelto cada vez más social y cada vez hay más incentivos para que la gente comparta grandes cantidades de información.

“Y los gobiernos han encontrado formas para agregar y estudiar esos datos, identificar tendencias sobre como los usuarios se relacionan entre sí, etc.”, le dijo el autor de “El engaño de la red” a BBC Mundo.

“Antes de la llegada de las redes sociales virtuales, los gobiernos represivos tenían que hacer un gran esfuerzo para averiguar sobre la gente vinculada a los disidentes”, dice Morozov en el libro. “Hoy, nada más tienen que conectarse a Facebook”.

Morozov cuenta que después de las elecciones en Irán los funcionarios de migración empezaron a interesarse por los perfiles de Facebook de los iraníes que llegaban del exterior, ocupándolos para identificar a posibles sospechosos de haber participado en las protestas.

Una tarea que se vio además facilitada por las numerosas fotos y videos publicados en internet.

Y, de haberse publicado más tarde, su libro tal vez también habría incluido una referencia a las presiones a Twitter por parte de la justicia de EEUU, que está demandando información sobre las cuentas, dirección física, teléfonos y contactos de varias personas vinculadas a WikiLeaks.

Activismo para impresionar

Morozov se muestra además escéptico por la capacidad movilizadora de las redes sociales, a la que considera grandemente sobredimensionada como resultado de un nuevo vicio occidental: creer que todo puede explicarse a partir de su relación con internet.

Según él, el activismo político facilitado por las redes sociales virtuales a menudo no refleja un compromiso con una causa sino la necesidad de “impresionar a los amigos”.

Y aunque esto puede servir para organizar una que otra manifestación -como en el caso de Colombia- sería muy ingenuo pensar que puede convertirse fácilmente en un motor de cambio.

Eso no significa que Morozov no reconozca el potencial democratizador de las nuevas tecnologías.

“Pero la forma en la que se está promoviendo ahora, sin prestarle atención a los contextos políticos, a las especificidades culturales, puede resultar peligroso”, advirtió en su conversación con BBC Mundo.

Y es que la tecnología, por sí sola, no es garantía de nada.

“Internet es mucho más que un simple megáfono para el discurso democrático: también puede tener usos que son extremadamente antidemocráticos”, recuerda Morozov en el libro.

“Y si no se le pone atención a esos otros usos, el proyecto mismo de la promoción de la democracia puede estar en peligro”, es su conclusión.

- Una Internet amurallada para autócratas ansiosos (The Wall Street Journal - **17/1/11**)

China y Rusia ven las tecnologías de la información de EEUU como una amenaza; quieren sus propios sistemas

(Por Evgeny Morozov) Lectura recomendada

A fines de 2010, el movimiento de software de “código abierto”, cuyos activistas tienden a ser académicos solitarios y nerds informáticos con pelo largo, encontró un aliado inusual: el gobierno ruso. Vladimir Putin firmó un decreto de 20 páginas que requería que todas las instituciones públicas en Rusia reemplazaran para 2015 todo el software patentado, desarrollado por empresas como Microsoft y Adobe, por alternativas gratuitas de código abierto.

La medida le ahorrará al gobierno miles de millones de dólares en costos de licencias, pero los motivos de Putin no son estrictamente económicos. Es muy posible que su temor real sea que la creciente dependencia del país del software patentado, en especial programas vendidos por proveedores extranjeros, tenga inmensas implicaciones para la seguridad nacional de Rusia. Es poco probable que el software de código abierto esconda una puerta trasera secreta que conduzca directamente a la sede central de la CIA.

Rusia no es la única que desconfía del software comercial proveniente del extranjero. Sólo dos semanas después del decreto de Putin, el ministro de tecnologías de la información de Irán, citando preocupaciones de seguridad, anunció planes para un sistema operativo nacional de código abierto. China también ha expresado un creciente interés. Cuando la estatal China Mobile se unió hace poco a la Fundación Linux, la entidad sin fines de lucro detrás del proyecto más famoso de código abierto, uno de los ejecutivos de la telefónica anunció que la empresa “ansiaba contribuir con Linux a escala global”.

Las tecnologías de la información han sido celebradas por reducir fronteras y límites tradicionales, pero no hay dudas de que su futuro se verá decisivamente moldeado por la geopolítica. Durante los últimos años, las autoridades en todo el mundo han recibido recordatorios constantes de su dependencia de -y vulnerabilidad ante- las nuevas tecnologías: la exposición de la misteriosa red con sede en China GhostNet, que espió misiones diplomáticas en todo el mundo; la supuesta anulación de la capacidad nuclear de Irán por parte del virus Stuxnet; y, por supuesto, el escándalo de WikiLeaks. Los gobiernos están analizando más de cerca quién les provee su hardware, software y servicios, y con cada vez mayor frecuencia llegan a la conclusión de que es peligroso no desarrollar sus propias capacidades nacionales independientes.

El software de código abierto puede calmar algunas de estas preocupaciones de seguridad. Aunque este tipo de sistemas son más democráticos que los cerrados, también son más fáciles de manipular, en especial por parte de gobiernos con amplios recursos a su disposición. Pero las soluciones de código abierto no pueden abordar cada amenaza percibida. Tal como aprendió Google, el gobierno chino sigue considerando los motores de búsqueda occidentales como un desafío a su presentación cuidadosamente medida de temas controvertidos. De manera parecida, el e-mail puede ser leído por el gobierno anfitrión de la empresa que ofrece el servicio, y la transmisión de datos sensibles puede ser interceptada vía métodos secretos y los datos pueden acabar en WikiLeaks o sus numerosos equivalentes locales.

Por estos motivos, es probable que más gobiernos comiencen a designar los servicios de Internet como una industria estratégica, un arreglo en el que las firmas extranjeras quedarían excluidas de competir en nichos políticamente sensibles. El gobierno turco emergió como el mayor partidario de este tipo de “independencia de la información”, al sugerir la idea de un motor de búsquedas nacional y un sistema de correo electrónico nacional. Autoridades de Rusia, China e Irán han debatido propuestas similares.

Las verdaderas guerras comerciales de Internet comenzarán una vez que los gigantes tecnológicos rusos y chinos, con sus conexiones poco disimuladas con los gobiernos y sus pilas de efectivo, comiencen a buscar adquisiciones en EEUU y Europa.

Pronto deberán tomarse decisiones dolorosas. ¿Qué pasará cuando firmas rusas o chinas quieran comprar una participación en empresas como Google o Amazon, con profundas conexiones con agencias estatales estadounidenses?

Incluso si son rechazados en EEUU y Canadá, es probable que los gigantes de la tecnología chinos reaparezcan en otros lados. Durante varios años China ha estado usando sus enormes reservas para entregar préstamos, por ejemplo en África y Asia, con la condición de que esos gobiernos sólo hagan negocios con empresas de telecomunicaciones de China. Con o sin acceso secreto a esos datos, el hecho de que China controle una parte tan grande de la infraestructura de comunicaciones en el mundo emergente le da peso político.

A la vez, Yota, un proveedor de Internet que en parte es propiedad del Estado ruso, ha estado intentado levantar una base en América Latina, con el lanzamiento de su servicio de 4G en Nicaragua y, pronto, en Perú. Otras empresas rusas construyen (o compran) infraestructura en las ex repúblicas soviéticas, otra forma de conseguir influencia política.

¿Qué significa esto para el futuro de la industria de la tecnología estadounidense? Si la expansión de China en África y la de Rusia en América Latina y la ex Unión Soviética son una indicación, la capacidad de Silicon Valley de expandirse globalmente se verá severamente limitada.

El triunfo global de la tecnología estadounidense siempre se ha basado sobre la separación implícita entre los intereses comerciales de Silicon Valley y los objetivos políticos de Washington. Si eso cambia, Silicon Valley deberá pagar los costos.

Para los usuarios de Internet comunes y corrientes, la posible desventaja es que la era de servicios globales como Skype podría terminar pronto, a medida que sean reemplazados por alternativas internas que brinden mayor control a los gobiernos.

La ironía es que la tecnología de la información ha sido uno de los principales impulsores de la globalización y ahora podría convertirse en una de sus mayores víctimas.

(Evgeny Morozov es un académico visitante en la Universidad de Stanford)

Nos espían mientras navegamos: saben quiénes somos (invasión de la intimidad)

Uno no puede evitar sentir un escalofrío al descubrir que, tras haber navegado por la web en busca de, pongamos por caso, equipos de buceo, al día siguiente, en cualquier otro blog que visite, la columna de la derecha esté inundada de propuestas sobre este producto. ¿Le están espiando? Sin duda. “Robots” anónimos siguen siempre el rastro de las webs que visita y crean un perfil ideal para los anunciantes. Esto puede parecer un asunto menor para algunos, o una invasión inaceptable de la intimidad para otros.

Es posible que alguien asuma como algo normal y consecuente con la sociedad de la sobreinformación en la que vivimos que se rastree de forma anónima nuestro recorrido por la web. Sin embargo, un reciente informe alerta de un hecho que preocupará a más de uno: estas empresas pueden identificarle, con nombre y apellidos, sin mayor problema. Este inquietante dato se desprende del análisis llevado a cabo por la EFF (Electronic Frontier Foundation), organismo norteamericano en defensa de los derechos civiles. Las conclusiones son demoledoras: si bien, es cierto que las cookies y demás artimañas que rastrean nuestro paso por las webs son elementos que no registran datos privados de los usuarios, si se accede desde ese mismo ordenador a alguna de las principales redes sociales, sí se deja constancia de nuestra información personal.

Los ávidos trackers que husmean nuestro recorrido por la www, recaban información no sólo relativa a nuestra persona, sino también la de nuestra lista de contactos, todo ello con la connivencia de las principales redes sociales. Este inquietante dato se desprende de un estudio llevado a cabo por Balachander Krishnamurthy y Craig Wills, en el que queda patente que tanto Facebook como LinkedIn facilitan a estas empresas los datos personales de los usuarios, sus contactos e intereses. Con esta información, las firmas de marketing que explotan esta valiosa información, pueden crear perfiles personalizados de cada uno de nosotros, con nombre, apellidos, aficiones, amistades y páginas web que visitamos habitualmente.

Pero las cosas todavía pueden ponerse más feas, puesto que no son una ni dos las empresas de marketing que husmean en nuestra vida y costumbres. EFF llegó a contar hasta diez fuentes diferentes de cookies, javascript y demás elementos extraños en una sola web visitada, que reportaban información sobre nuestro paso por Internet. A mayor desgracia, este rastro no termina cuando abandonamos una web en concreto, sino que los trackers nos persiguen por los diferentes sitios que vamos visitando, alimentando, al tiempo, su base de datos. Google, juez y parte en este asunto (es propietaria de DoubleClick, uno de los mayores rastreadores del mercado), se ha puesto del lado del usuario, al menos por el momento, y promete nuevas herramientas para mantener el anonimato mientras se navega por la web. Entre tanto, EFF sugiere a los internautas que instalen los citados complementos y configuren los navegadores para que borren las cookies cada vez que se abandona una sesión.

¿Qué está haciendo Internet con nuestras mentes? (el control de los pensamientos)

La tercera parte de la población mundial ya es “internauta”. La revolución digital crece veloz. Uno de sus grandes pensadores, Nicholas Carr, da claves de su existencia en el libro Superficiales. ¿Qué está haciendo Internet con nuestras mentes? El experto advierte de que se “está erosionando la capacidad de controlar nuestros pensamientos y de pensar de forma autónoma”.

El correo electrónico parpadea con un mensaje inquietante: “Twitter te echa de menos. ¿No tienes curiosidad por saber las muchas cosas que te estás perdiendo? ¡Vuelve!”. Ocurre cuando uno deja de entrar asiduamente en la red social: es una anomalía, no cumplir con la norma no escrita de ser un voraz consumidor de twitters hace saltar las alarmas de la empresa, que en su intento por parecer más y más humana, como la mayoría de las herramientas que pueblan nuestra vida digital, nos habla con una cercanía y una calidez que solo puede o enamorarte o indignarte. Nicholas Carr se ríe al escuchar la preocupación de una periodista ante la llegada de este mensaje a su buzón de correo. “Yo no he parado de recibirlos desde el día que suspendí mis cuentas en Facebook y Twitter. No me salí de estas redes sociales porque no me interesen. Al contrario, creo que son muy prácticas, incluso fascinantes, pero precisamente porque su esencia son los micromensajes lanzados sin pausa, su capacidad de distracción es enorme”.Y esa distracción constante a la que nos somete nuestra existencia digital, y que según Carr es inherente a las nuevas tecnologías, es sobre la que este autor que fue director del Harvard Business Review y que escribe sobre tecnología desde hace casi dos décadas nos alerta en su tercer libro, Superficiales. ¿Qué está haciendo Internet con nuestras mentes? (Taurus).

Cuando Carr (1959) se percató, hace unos años, de que su capacidad de concentración había disminuido, de que leer artículos largos y libros se había convertido en una ardua tarea precisamente para alguien licenciado en Literatura que se había dejado mecer toda su vida por ella, comenzó a preguntarse si la causa no sería precisamente su entrega diaria a las multitareas digitales: pasar muchas horas frente a la computadora, saltando sin cesar de uno a otro programa, de una página de Internet a otra, mientras hablamos por Skype, contestamos a un correo electrónico y ponemos un link en Facebook. Su búsqueda de respuestas le llevó a escribir Superficiales... (antes publicó los polémicos El gran interruptor. El mundo en red, de Edison a Google y Las tecnologías de la información. ¿Son realmente una ventaja competitiva?), “una oda al tipo de pensamiento que encarna el libro y una llamada de atención respecto a lo que está en juego: el pensamiento lineal, profundo, que incita al pensamiento creativo y que no necesariamente tiene un fin utilitario. La multitarea, instigada por el uso de Internet, nos aleja de formas de pensamiento que requieren reflexión y contemplación, nos convierte en seres más eficientes procesando información pero menos capaces para profundizar en esa información y al hacerlo no sólo nos deshumanizan un poco sino que nos uniformizan”. Apoyándose en múltiples estudios científicos que avalan su teoría y remontándose a la célebre frase de Marshall McLuhan “el medio es el mensaje”, Carr ahonda en cómo las tecnologías han ido transformando las formas de pensamiento de la sociedad: la creación de la cartografía, del reloj y la más definitiva, la imprenta. Ahora, más de quinientos años después, le ha llegado el turno al efecto Internet.

**Una versión conspirativa de la historia (perdón, ustedes saben cómo me gusta)**

¿Y si los “Nakamotos” (en sus diversas versiones) fueran como el soldado Bradley Mannig, pero a la inversa, o fueran como Edward Snowden, pero en sentido contrario?

¿Qué pasaría si los “Nakamotos” hubieran sido “captados” por alguna de las Agencias de Seguridad Nacional (tanto monta monta tanto) para detectar a los “buenos” y pasar sus datos a los “malos”? ¿Para entregar todas las “claves” de los” anarcomonetaristas” a la “Policía del pensamiento”?

¿No serán como Charrington (1984 - George Orwell) que “entregó” a Winston Smith (que trabajaba en el Ministerio de la Verdad), para que O´Brien lo “torturara”(después de haberle hecho creer en el amor y la libertad)?

¿No terminarán entregando toda la información al “Gran Hermano que te vigila”?

*“O´Brien sonrió débilmente:*

*-No eres metafísico, Winston. Hasta este momento nunca habías pensado en lo que se conoce por existencia. Te lo explicaré con más precisión. ¿Existe el pasado concretamente, en el espacio? ¿Hay algún sitio en alguna parte, hay un mundo de objetos sólidos donde el pasado siga acaeciendo?*

*-No*

*-Entonces, ¿dónde existe el pasado?*

*-En los documentos. Está escrito.*

*-En los documentos… Y, ¿dónde más?*

*-En la mente. En la memoria de los hombres.*

*-En la memoria. Muy bien. Pues nosotros el Partido, controlamos todos los documentos y controlamos todas las memorias. De manera que controlamos el pasado, ¿no es así?*

*-Pero, ¿cómo van ustedes a evitar que la gente recuerde lo que ha pasado? -exclamó Winston olvidando de nuevo el martirizador eléctrico-. Es un acto involuntario. No puede uno evitarlo. ¿Cómo vais a controlar la memoria? ¡La mía no la habéis controlado!*

*O¨Brien volvió a ponerse serio. Tocó la palanca con la mano.*

*-Al contrario -dijo por fin- eres tú el que no la ha controlado y por eso estás aquí. Te han traído porque te han faltado humildad y autodisciplina. No has querido realizar el acto de sumisión que es el precio de la cordura. Has preferido ser un loco, una minoría de uno solo. Convéncete, Winston; solamente el espíritu disciplinado puede ver la realidad… La realidad existe en la mente humana y en ningún otro sitio. No en la mente individual, que puede cometer errores y que, en todo caso, perece pronto. Solo la mente del Partido, que es colectiva e inmortal, puede captar la realidad. Lo que el Partido sostiene que es verdad es efectivamente verdad. Es imposible ver la realidad sino a través de los ojos del Partido. Este es el hecho que tienes que volver a aprender, Winston. Para ello se necesita un año de autodestrucción, un esfuerzo de la voluntad. Tienes que humillarte si quieres volverte cuerdo”…*

*- La guerra es la paz*

*- La libertad es la esclavitud*

*- La ignorancia es la fuerza*

Sorry for nothing (sin remordimientos)

Si ya en 1995, Zbigniew Brzezinski proclamó, con total cinismo, descaro, desfachatez, hipocresía, arrogancia, soberbia, altanería, desdén, petulancia, desparpajo, descaro, insensibilidad indiferencia, desprecio, displicencia, indignidad, ignominia, vileza, bajeza, infamia… aquello de ‘**la sociedad 20:80 y el Tittytainment**’, el tiempo transcurrido (casi 20 años) solo ha servido para elevar la ‘infamia’ al grado de categoría.

Acertó Brzezinski en cuanto a que el trabajo del 20% de la población mundial sería suficiente para sostener la totalidad del aparato económico del planeta. Acertó Brzezinski en cuanto a que el 80% de la población restante así, resultaría superflua, no dispondrá de trabajo ni de oportunidades de ningún tipo e irá alimentando una frustración creciente.

Acertó Brezezinski en la segunda parte del “tittytainment”, en la que corresponde al “entretenimiento” (gran anestésico de masas). Todos “idiotas felices” con sus chucherías electrónicas, sus iphones y apps, sus cervezas, sus partidos de fútbol, super bowl, realities shows y en estado de “siesta eterna” (alcohol y droga ayudan bastante).

Donde falló Brezezinski, sin paliativos, fue en la primera parte del “tittytainment”, en la que corresponde al “entetamiento”, como alusivo al efecto adormecedor y letárgico que la lactancia materna produce en el bebé. Las “tits” se secaron. Ya no dan más leche. La gente tiene hambre, se inquieta, y cuestiona las “verdades reveladas”. Hay “circenses” pero no hay “panem”. No pueden seguir siendo calmados con el “entetanimiento” y eso “cabrea” mucho al personal. El 80% comienza a despertarse y eso es muy peligroso.

Ahí empiezan los problemas. Esa masa de potenciales disconformes, si bien individualmente pueden resultar indecisos, vacilantes, dubitativos, inseguros, timoratos, irresolutos, inofensivos, su “indignación” puede ser colectivamente canalizada, orientada, dirigida, por ciertos líderes que “ocupen” los espacios de opinión (públicos o privados). Así han comenzado varias “primaveras” en la historia reciente.

Entonces habrá que detectar “urgentemente” a los potenciales “agitadores”, antes que sea demasiado tarde. Esos habilidosos “subversivos” de las redes sociales. Aquellos “antisistema” que puedan llegar a tener cierta autoridad o prestigio ante las masas.

Inicialmente, tener “controlados” a los “revoltosos” (saber quiénes son, dónde están, sus vulnerabilidades), luego, de ser conveniente, “neutralizarlos” (captarlos o infiltrarlos), para al final, de ser estratégico, “eliminarlos” (vaporizarlos, suprimirlos, fulminarlos).

Los “anarcomonetaristas” tienen un perfil sociológico que puede ser potencialmente amenazante. Una alta formación en informática, cierta tendencia al desgobierno, inclinación al desorden; confusos, indisciplinados, caóticos, libertarios, agitadores.

Los “bitcoinitas” pueden entrar -fácilmente- en la categoría de “terroristas financieros” y eso puede preocupar y “enfadar” a mucha gente, muy poderosa. De Wall Street a la Fed, de la Fed al Tesoro, del Tesoro a Seguridad Nacional, de Seguridad Nacional a la CIA,… and “the game is over”. Bitcoinitas “wanted”. Y qué mejores “antenas” para detectar a los “subversivos monetarios” que los “Nakamotos” y su Big Band.

Esto, por no ir más allá. Porque Nakamoto, o los Nakamotos, y sus Apóstoles hasta podrían llegar a ser -simplemente- un “holograma” creado por la CIA para descubrir a los “terroristas financieros”. Y ellos tan felices, metiéndose “solitos” en la mina del bitcoin. De las “montañas” de Afganistán, a las “minas” del Bitcoin. Tonto el último.

Después, solo quedará establecer el “Guantánamo de la Red”, para “internar” (y “reprogramar”) a los “criptoanarquistas” capturados. “*La libertad es la esclavitud”*.



Cuantos “Millennials” (estadounidenses nacidos aproximadamente entre 1980 y 2000, también llamados Generación Y), y cuantos miembros de la “Generación X” (se encuentran ahora entre los 30 y los 40 años, nacieron aproximadamente entre 1965 y 1979), habrán dejado, o estarán dejando, por momentos, sus “huellas” informáticas en la red del bitcoin, creyendo que estaban, o están, viajando por los “senderos de libertad”.

EEUU y Reino Unido, ¿enemigos de Internet?

*“La organización Reporteros sin Fronteras incluyó por primera vez al Reino Unido y a EEUU en su lista anual de “enemigos de Internet”: países que violan la libertad de información mediante la vigilancia y la censura”...* Espionaje y censura (Gaceta - **18/3/14**)

*“*Internet es un recurso colectivo que la NSA y el GCHQ convirtieron en un arma al servicio de sus intereses particulares, despreciando en el proceso la libertad de información, la libertad de expresión y el derecho a la privacidad”, dicen los autores del informe.

La National Security Agency, también conocida como NSA (Agencia de Seguridad Nacional), es una agencia de inteligencia del Gobierno de los Estados Unidos que se encarga de todo lo relacionado con la seguridad de la información

La Government Communications Headquarters, más conocido como GCHQ,(Cuartel General de Comunicaciones del Gobierno), es la agencia de inteligencia del Reino Unido que se encarga de todo lo relacionado con la seguridad de la información.

El Reino Unido, dice el organismo de control de prensa, prestó escasa atención a las consideraciones legales “cosechando” enormes cantidades de datos. “Con el apoyo de la NSA y con la perspectiva de compartir datos, la agencia británica dejó de lado todos los obstáculos legales y se unió a la vigilancia masiva de casi un cuarto de las comunicaciones mundiales”, señala el documento.

Los autores llegan a señalar también que el Reino Unido dispone de la única posición global para recoger el tráfico de Internet, porque muchos de los cables que transmiten la información de Internet a nivel mundial entre Europa y EEUU pasan por el territorio británico.

¿Creen ustedes que estos “patriotas” se van a “acojonar”, a la hora de “detectar”, “controlar” y “eliminar”, si fuera necesario, a cualquier “perejil” sospechoso de “terrorismo financiero” que viaje por la red traficando alegremente con bitcoins?

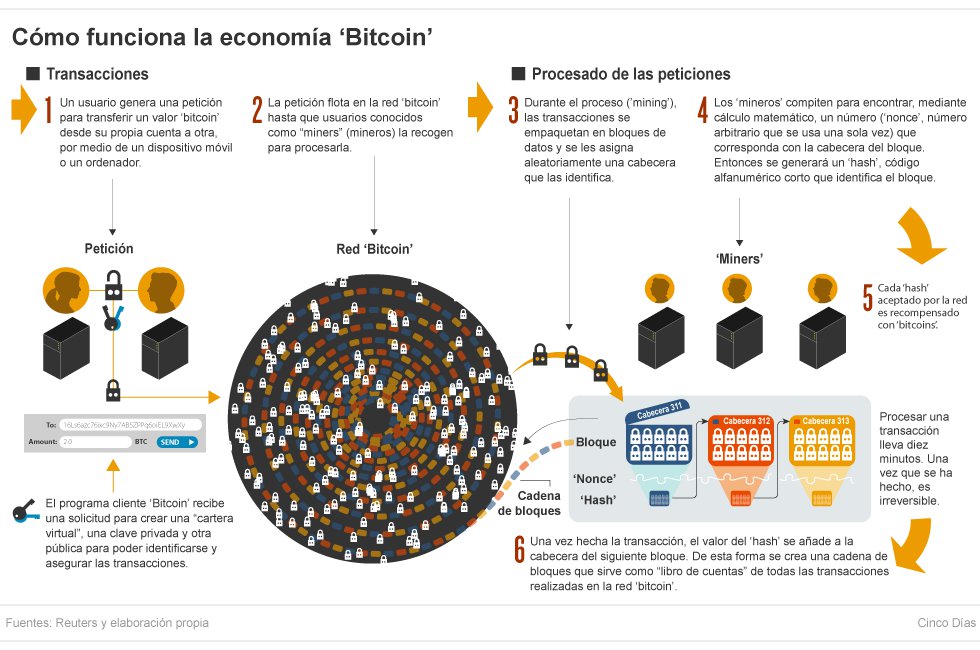
¿Creen ustedes que las agencias de inteligencia titubearán en el momento de apoderarse del programa de archivos (si no lo han hecho ya), que mantiene un registro de todas las transacciones y de lo que posee cada cual?

Al final, los “adictos” a las criptomonedas, habrán pasado de la “feria de las estupideces” (divertirse), a la “feria de la vanidades” (especular), para terminar siendo unos tristes “muñecos de feria” escrachados en un informe confidencial (top secret) de los servicios de inteligencia, o pasando a “mejor” gloria en el Guantánamo de la Red.

Aunque pueden estar seguros, que a los “pícaros” inversores en bitcoin “vaporizados”, nadie les reclamará. “*La guerra es la paz”.* “*La ignorancia es la fuerza”.*

**El Evangelio según Bitcoin (big data… ¿big new business?)**







*“Entre hackers, expertos de tecnología y programadores se está desarrollando una economía virtual cuya moneda no existe en metal ni papel, no tiene regulación ni banco central y más bien se compone de dígitos”...* Bitcoin: las dos caras de “la moneda del futuro” (BBCMundo - **27/6/11**)

Es una nueva divisa, aún en etapa experimental, pero con la que ya se realizan transacciones comerciales, procesos de compra y venta de bienes y servicios, así como transferencias internacionales.

Se llama Bitcoin y para quienes la desarrollan y promueven es la divisa del futuro, la que mejor responde al adelanto tecnológico y, de paso, la que puede eliminar la intermediación de bancos y gobiernos.

Qué son

Las bitcoins fueron creadas por expertos en computación, hace dos años, como una moneda ajena a controles gubernamentales o de bancos centrales.

Existen alrededor 6,5 millones de bitcoins en circulación.

¿Cómo funciona?

Amir Taaki, cofundador de Bitcoin Consultancy, explicó en entrevista con BBC Mundo que para comprar bitcoins “es necesario buscar a alguien que los tenga, como cuando se va a buscar a alguien que tenga euros, y hacer el intercambio con tus dólares o la moneda que tengas”.

Otra vía es “ir a una empresa establecida como plataforma para la gente que hace estos intercambios, como Tradehill, Bitcoin7, o Britcoin”. Estos sitios, explicó Taaki, operan como ventanilla de intercambio divisas.

Las transacciones son de uno a uno y cada parte tiene una “billetera virtual” desde la que puede enviar bitcoins o recibirlos y, si quiere, cambiarlos a dólares u otra divisa.

Tecnología “subversiva”

Dado que se trata de una “divisa virtual” que existe sólo en dígitos y no en papel, estos intercambios o transferencias sólo se pueden realizar en una computadora. El sistema funciona a través de una gran base de datos descentralizada, en la que cada transacción es verificada.

“La base de datos registra la historia de todos los flujos de dinero que se realizan desde el mismo origen de los bitcoins”. Así se evita la necesidad de una autoridad central que controle la propiedad de contratos. Según Taaki se trata de una tecnología subversiva, de código abierto, “que se sitúa en la misma tradición libertaria” del protocolo BitTorrent, para intercambio descentralizado de archivos digitales de gran tamaño, o del sitio de filtraciones de documentos clasificados WikiLeaks.

Bitcoins es la respuesta a la necesidad de crear “un sistema monetario no basado en leyes o reglas, sino en matemáticas y criptografía, que no necesita de ninguna autoridad para ser establecido”, señala Taaki. “¿Por qué depositar toda nuestra confianza en los bancos?”, cuestiona el programador. “Ellos nos piden todos nuestros detalles y sólo falta que nos saquen una muestra de sangre. Es mejor confiar en un código matemático encriptado, con un diseño elegante y que no pide almacenar nuestra identidad”.

Aunque todas las transacciones se guardan en la base de datos de bitcoins como forma de verificación, explica Taaki, los individuos mantienen el anonimato. “Lo que se registra es el intercambio -para evitar fraudes y doble uso- no quién hizo la transacción”.

La ventaja del anonimato y la aparente solidez criptográfica del sistema ha hecho que en pocos meses se expanda el número de usuarios y sitios de intercambio y promoción de esta divisa. Los gobiernos y los medios de comunicación empiezan a prestar atención a esta economía, pese que sigue estando restringida a gente hábil con las computadoras.

Esta es su principal limitante: el nivel técnico que se necesita para usar los bitcoins. Expedir, comprar o vender un bitcoin es una tarea muy ardua y difícil, toma tiempo y, actualmente sólo un experto en operaciones y cálculos computacionales es capaz de usar el sistema. “La energía para producir un solo bitcoin es tan vasta que hay programadores que crean sistemas especiales de refrigeración para sus computadoras o incluso llegan a establecer granjas completas de computadoras para realizar esas operaciones”, dice Taaki.

Con ambición global

Es aún un experimento de hackers y programadores, pero tiene ambiciones globales. Taaki, cuya consultoría tiene sede en Londres, asegura que la comunidad de expertos en bitcoins basada en el Reino Unido, tiene como meta crear un sistema amigable para el usuario común, fortalecer la seguridad de los programas, impulsar la regulación de la divisa y empezar a educar al público sobre la naturaleza y potencialidades de esta divisa.

“Somos los únicos que estamos impulsando la regulación. Tenemos abogados, expertos bancarios y estamos hablando con las autoridades financieras de este país. Tenemos que preparar el terreno para darle base legal a este sistema”. “Los bitcoins no se crearon para facilitarle la vida al mercado negro o al mercado ilegal de drogas, como algunos señalan, sino para facilitar a los ciudadanos las transferencias de dinero rápidas y sin costo”.

En el lado opuesto del argumento se ubica Tim Leunig, profesor de Historia Económica de la London School of Economics (LSE), quien no vacila en señalar que estas monedas virtuales esencialmente “no tienen ningún sentido”. “Tenemos divisas perfectamente adecuadas, que conocemos y entendemos y funcionan como depósitos de valor. Por tanto, realmente no necesitamos una divisa que no está adecuadamente respaldada por el gobierno, que no es ampliamente aceptada y que no tiene muchas de las características de un dinero real”, dijo en entrevista con BBC Mundo.

De acuerdo con el experto, el hecho de que en la era de internet los sistemas de manejo de dinero sigan recurriendo a métodos que se remontan a tiempos medievales -como el uso de metal, de monedas físicas, de oro- no los hace necesariamente malos.

“Aún vivimos en casas hechas de ladrillo y funcionan muy bien. Podríamos usar plástico de alta tecnología para hacer nuestras casas, pero no lo hacemos porque el ladrillo funciona bastante bien. Admito que hay cosas que cambian, como los lectores digitales de libros, usamos coches y aviones y no caballos o botas. Algunas veces la tecnología cambia nuestras vidas, pero no siempre”, afirma.

Leunig no cree que las divisas virtuales como bitcoins vayan a cambiar algo, porque, afirma, “todas las divisas reales son también ya virtuales”. “Puedo transferir dinero a cualquier lado del mundo, ahora hago transacciones bancarias en internet en cuestión de minutos. Puedo donar US$ 10 a una organización de caridad a través de mi celular sólo con enviar un mensaje de texto y de mi cuenta salen US$ 10”. “Si el sistema de bitcoins planea un futuro más seguro y sólido, ¿qué me ofrece que no me ofrezca ya mi banco de la esquina?”.

El experto insiste en que “para la mayoría de nosotros”, las instituciones financieras son una cosa útil, más que un problema. “Pongo mi dinero en el banco y el banco no lo pierde. Saco mi dinero del banco y el banco me lo da”. “Admito que los bancos son aún torpes con las transferencias internacionales, pero eso va a cambiar y, en algún momento van a dejar de cobrar de manera exagerada a la gente que envía dinero a nivel internacional. De hecho empieza ya a bajar el precio, pero aún falta mucho, lo admito”.

Aunque los promotores de bitcoins piensan que esa divisa virtual podría ser de beneficio para los mismos bancos como medio para abaratar las transferencias internacionales, el analista Leunig mantiene su escepticismo y señala que esas “supuestas divisas” van ser víctimas de su propio éxito. “Un día tendrán que cubrir sus gastos de personal, energía, seguridad y de pago de impuestos. No creo que si quieren pervivir se mantengan como instancias meramente altruistas”.

Colapso

El valor de los bitcoins colapsó en algunos mercados cuando hackers irrumpieron en MT.GOX uno de los sitios que administran las transacciones con esta divisa virtual. Su valor, cayó en unas horas de alrededor US$ 17 a casi cero, después de que los atacantes virtuales inundaran el mercado con dinero digital. El ataque afectó sobre todo a los que usaban MT.GOX para transacciones. Según fuentes consultadas por BBC Mundo, otros programadores de bitcoins le habían advertido al sitio varias veces que tenía problemas de seguridad.

*“El aumento del comercio electrónico, el auge de las redes y los juegos sociales y el mayor uso de internet han traído consigo una ebullición de monedas virtuales”...* Qué es una moneda virtual y por qué importa (BBCMundo - **19/10/11**)

Se trata de divisas digitales que se pueden ganar o comprar y son usadas para adquirir bienes virtuales o reales o como una forma de intercambiar servicios o realizar transacciones. Se espera que los ingresos por la venta de bienes virtuales alcancen los US$ 6.000 millones en EEUU en 2013.

Y más allá del entretenimiento digital hay quienes creen firmemente que el futuro de la economía pasa por un sistema de transacciones digitales que no requiera intermediarios bancarios.

La primera ola de su empuje viene de la arena comercial. La compra de bienes virtuales ha sido una realidad para video jugadores desde hace años, pero la llegada de un elemento social catapultó su popularidad. El auge inicial de Second Life permitió que su moneda -Linden dollars- se cambiara libremente por dólares y registrara algunas transacciones en el mundo real. Pero su impacto es meramente anecdótico si se compara con lo que vino después.

La popularidad de las redes sociales y los juegos que en ellas habitan han elevado los bienes virtuales a la categoría de productos de primera necesidad en el mundo virtual. Los usuarios quieren tener más, lo más rápido posible (cualquier parecido con la vida real es pura coincidencia), y están dispuestos a pagar dinero real a cambio de divisas digitales. El 28% de los jugadores sociales en Estados Unidos y el Reino Unido han usado dinero real para comprar bienes virtuales.

Facebook y sus “credits” son un ejemplo, pero no el único. Cualquier valor digital como una tarjeta de regalos de iTunes o Amazon que intercambia dinero por un bien virtual, no tangible es parte de esta economía. Las empresas se han dado cuenta de las oportunidades que este escenario representa más allá de un sistema de transacciones. Algunas están usando las monedas virtuales como un mecanismo para atraer más usuarios. En vez de venderlas se las regalan si observan un video publicitario, el trailer de una película o visitan la página de un anunciante. Los usuarios ganan divisas que pueden intercambiar por objetos virtuales y las empresas ganan una audiencia cautiva que les da dinero a cambio de publicidad.

Otras usan las monedas virtuales como la base de sus programas de lealtad en la que dan créditos a sus clientes por realizar más de una compra en su empresa, entre otras promociones. Algunas más logran que sus consumidores respondan encuestas a cambio de divisas digitales. Pero más allá de la esfera de la mercadotecnia, la moneda virtual también cuenta con un grupo de entusiastas que ven en ella el futuro de la economía global. Para ellos la posibilidad de crear una divisa digital que pueda deshacerse de intermediarios bancarios es el camino hacia adelante.

Una de sus caras más visibles es Bitcoin, una moneda virtual creada a partir de la capacidad de procesamiento de una computadora. Cada moneda cuenta con un sofisticado nivel de codificación que la hace única y en teoría no se puede saber la identidad de su dueño -a menos que éste la revele- pero si se puede saber cuándo cambio de manos en una transacción.

En sus inicios la gente se entusiasmó con la idea y poco a poco la moneda comenzó a cobrar fuerza hasta cotizarse a razón de US$ 31 por Bitcoin en junio. A partir de ahí ha ido cayendo sistemáticamente hasta alcanzar algo cercano a US$ 1 por BitCoin. Muchas personas la están dando por muerta, aunque en términos financieros su valor sigue siendo fuerte considerando que en enero de 2011 se cotizaba a US$ 0.01 por moneda.

Lo más novedoso de Bitcoin es el hecho de que su origen y destino son digitales. Cada persona crea su moneda -lo cual no es fácil- y entre más divisas hay más difícil es generarlas. No hay intermediarios y las transacciones se realizan entre usuarios. Por supuesto una iniciativa como esta genera aún muchas incertidumbres.

Por un lado está el área legal dado que en muchos países aún no están claros los derechos y alcances de empresas que usan divisas digitales. ¿Tienen fecha de expiración? ¿Qué pasa si alguien las roba? Estos son algunos ejemplos de las interrogantes al respecto.

Y también hay una preocupación por el impacto que este tipo de monedas puede tener en el sistema financiero del mundo real. A diferencia de los billetes y monedas que son regulados por bancos centrales, la creación de divisas virtuales no está regulada y no cuenta con un límite. Bajo esa lógica de pensamiento, sin regulación la inflación del mundo real podría fácilmente trasladarse a la arena virtual.

China, por ejemplo, prohibió en 2009 el uso de monedas virtuales para adquirir bienes reales ante el temor de que estas transacciones impactaran la economía real. Corea del Sur, por su parte, le dio el mismo valor a ambas monedas pero las transacciones virtuales deben pagar impuestos.

Es difícil saber cuál es el futuro de estas monedas, pero parece claro que generan reacciones encontradas. En una conversación global en Google+ las opiniones se dividieron. Algunos dijeron que nos estamos moviendo hacia allá y que es inevitable. Otros apuntaron que la adopción de una divisa puramente digital podría incrementar la pobreza.

*“Al igual que internet facilitó el ascenso del comercio electrónico, también condujo a la aparición del dinero electrónico, monedas que sólo existen en formato digital”...* Divisas electrónicas: ¿ejemplo de valentía o refugio para criminales? (BBCMundo - **14/2/12**)

Sus defensores aseguran que revolucionarán el suministro global de dinero, pero los críticos insisten en que son un imán para pillos.

Monedas virtuales tales como la bitcoin (una moneda electrónica descentralizada concebida en 2009 por Satoshi Nakamoto), el oro electrónico y la reserva liberty (un procesador de pago por internet) permiten a las empresas y los individuos transferir fondos por todo el mundo y evitar las tasas de administración que cobran bancos o gobiernos.

Para ingresar o retirar fondos de una cuenta de moneda digital, se pueden utilizar transferencias bancarias, tarjetas de crédito, servicios como Western Union, giros, cheques o depósitos locales en efectivo.

Cuando se abre una cuenta bancaria, generalmente se debe proporcionar alguna prueba de identidad y una dirección, mientras que al registrarse ante un proveedor de divisa digital sólo se necesita una dirección de IP (protocolo de internet).Esto hace que el sistema quede expuesto al abuso.

“Cuando se trata de narcotraficantes de alto nivel, ellos confían en el dinero en efectivo”, explica el agente de policía británico Mick Jameson, experto en fraude por internet. “Cualquier transacción que se produzca en un entorno donde las personas utilizan métodos para permanecer en el anonimato dificulta la aplicación de la ley”, añade.

Pese a los fallos de seguridad como la reciente intrusión en un cambio de divisas de Nueva York, que condujo al robo de bitcoins valorados en US$ 250.000, sus defensores aseguran que la tecnología básica de esta moneda es segura. “Conforme los consumidores adquieran confianza, esto puede transformar el comercio global”, dice Donald Norman, cofundador de Bitcoin Consultancy.

Norman admite que los proveedores de infraestructura para la divisa bitcoin no han asegurado sus sitios de internet lo suficientemente bien, pero sostiene que la situación mejorará. “Recuerdo que cuando era más joven, la gente decía que no había que utilizar la tarjeta de crédito en internet porque había riesgo de robo. En realidad lo que ocurrió es que la gente se dio cuenta de que no debía utilizar la tarjeta de crédito online en sitios que no les inspiraran confianza”, explica.

“Bitcoin ha sido adoptada por aquellos que son muy diestros tecnológicamente y necesita gozar de cierto nivel de facilidad de uso para poder alcanzar su segunda fase de implementación”, asegura. Norman insiste en que el sistema de pago es tan seguro como las transferencias bancarias internacionales.

“Los comerciantes no aceptan fondos sin ciertas confirmaciones”, dice. “Si hubiera una sola confirmación, me sentiría muy muy seguro”, sostiene. “Si estuviera vendiendo la casa, querría unas cuatro confirmaciones, pero esa es mi paranoia”, agrega.

“En mi trabajo anterior, solía confiar en transferencias internacionales y tenía que pagar US$ 40 cada vez que quería expandir los frutos de mi trabajo”, recuerda. “Eso era el 1% de mis ingresos, ¿para qué? Era un pago para intentar detener la actividad criminal como el lavado de dinero. El sistema bancario está haciendo un trabajo absolutamente terrible”, denuncia.

Pero admite que bitcoin atrae a muchas personas indeseables. “La gente será timada, pero eso ocurre con cualquier moneda”, defiende. La razón por la que las divisas digitales son tan baratas se debe en parte a que no están reguladas, lo que puede convertirlas en el refugio perfecto para estafadores y quienes blanquean dinero.

El economista griego Yanis Varoufakis asegura que en Estados Unidos incluso algunos restaurantes y tiendas aceptan bitcoins. “En otras circunstancias, por ejemplo en juegos de video como Eve Online, la compañía que pone en marcha el juego es la misma que emite la moneda y se convierte de forma efectiva en un banco central privado”, detalla.

Varoufakis apunta que cuando una corporación privada controla una moneda, tiene que haber confianza en su capacidad para cuidar el crédito de sus clientes. “Si se crea una moneda cuyo propósito es permanecer sin regulación y dicha moneda adquiere más valor y su tasa de cambio con el dólar o la libra esterlina sube, en ese caso atraerá a todo tipo de personas que quieran blanquear su dinero ganado de forma ilícita”, señala.

Sin embargo, hay personas a quienes les gusta la idea de una moneda que puentee los hombres de gris que han controlado todo hasta ahora. Varoufakis cita la crisis de la eurozona como ejemplo de una situación en la que una divisa digital puede ser preferible a otras opciones más establecidas. “Si Grecia fuera a reconstituir su propia moneda, necesitaría al menos ocho meses para hacerlo”, explica.

“Las divisas digitales se pueden crear con el toque de un botón. Aunque no escapan a la necesidad de una regulación”, añade. Además, las monedas digitales son divisas globales, algo que genera muchos interrogantes en relación con los impuestos, ¿en qué país se pagan?

“Si eres un libertario y piensas que los impuestos equivalen a un robo, no te preocupa mucho esta cuestión, porque la respuesta que recibirás es ‘bueno, no pongamos impuestos y permitamos que los distintos Estados se marchiten’”, sostiene. “Pero si por el contrario, crees que los estados son fundamentales para mantener un comportamiento civilizado y que haya regulación, hay un problema”, precisa.

Varoufakis no les recomendaría a los ciudadanos griegos que conviertan sus euros en divisas digitales. “Les sugeriría que los ingresaran en un banco alemán”, concluye.

Los bancos centrales, preocupados por esta moneda que escapa a su control

*“El bitcoin, a casi 20 dólares en la tarde del martes. Hace un par de meses se podía cambiar en Mt. Gox (la mayor casa de cambio de esta moneda virtual), a 5,88 dólares. Aun así no es la cotización más alta (ni más baja) de la historia de esta moneda nacida en Internet hace cinco años. En noviembre de 2011 alcanzó los 29,58 dólares y unos meses antes había caído a los 2,14”...* Bitcoin, la moneda virtual se hace real (El País - **29/1/13**)

“La caída en las fluctuaciones del bitcoin tiene mucho que ver con los robos en los sitios de cambio de estas monedas virtuales; pero no por una desconfianza de la gente en el bitcoin”, explica David Ávila, de la sociedad S21sec, dedicada a la seguridad en el mundo digital.

Bitcoin es una moneda virtual, cifrada y de circulación P2P desarrollada colectivamente a través de una plataforma “open source”. Constituye una de las primeras implantaciones del concepto de criptomoneda. Iniciado en 2009 por el enigmático Satoshi Nakamoto, el objetivo del proyecto es crear un sistema monetario descentralizado y seguro, independiente de gobiernos, bancos o empresas de procesamiento de pagos.

“El bitcoin escapa al control de cualquier gobierno y entidad. Eso, por sí mismo, ya es un problema para los poderes establecidos”, explica Ávila. “Además, todas las operaciones, al carecer de control oficial, están exentas de impuestos. Así que esto atrae a mucha gente. Buena y mala”.

El bitcoin no es una gracia de cibernéticos; no es una moneda para los videojuegos de Facebook. La red de blogs WordPress acepta el pago por bitcoins, pero también empresas físicas, como de alquiler de limusinas o vendedores de pizzas. La fundación Wikimedia, propietaria de Wikipedia, sin embargo no aceptó esta moneda virtual en su última campaña de donaciones, por lo que emitió un comunicado de explicación de este rechazo.

En el año 2012 el Banco Central Europeo emitió un informe sobre el negativo impacto del bitcoin para la reputación de los bancos centrales. Desde que emitió el informe en octubre, la cotización de la moneda virtual ha subido un 55% respecto al dólar.

“Es lógica la preocupación de las autoridades monetarias, porque escapa a su control”, explica Ávila. “Nació como un sistema P2P para que su rastreo fuera lo más complicado posible. Te permite ser totalmente anónimo, con lo cual es una moneda refugio para actividades delictivas como el tráfico de armas y de drogas”.

Esta criptomoneda, al ser de naturaleza descentralizada, no depende de la confianza en ningún emisor central. Esto hace imposible para cualquier autoridad manipular su valor y aumentar su cantidad arbitrariamente para generar inflación.

“Solo va a haber 21 millones de bitcoins al final del complicadísimo modelo matemático establecido. Nadie puede hacer moneda”, explica Ávila. “El gasto en electricidad y tarifas de Internet para emitir costaría más que la misma moneda. No sale rentable, lo único es robar identidades en Internet, los botnets, y poner a trabajar a esa red, pero es complicado”.

Debido a la estructura del propio algoritmo, cada bloque generado incrementa la dificultad para generar bloques nuevos. Esto convierte a bitcoin es un sistema deflacionario, ya que cuantas más monedas se hayan creado más lento será el proceso de generación de otras nuevas.

El concepto central sobre el que gira todo el sistema es la transacción en la red P2P, la transferencia de monedas a otro usuario. Pero antes hay que conseguirlas. Una de las casas de procesador de pagos, Bitpay, ha recogido recientemente 510.000 dólares en una segunda ronda de financiación. Desde noviembre más de 2.000 empresas han utilizado sus servicios, un crecimiento semestral del 50%.

El bitcoin “es una clara amenaza competitiva”, ha declarado a la agencia Bloomberg Steve Hanke, profesor de la universidad Johns Hopkins, que ayudó a crear nuevos sistemas monetarios en Argentina y Bulgaria.

El autor de la moneda ha desaparecido de la red y de la calle desde 2010. No se conoce nada de él, con razón. En Estados Unidos no hay mayor delito que crear una moneda que compita con el dólar. Es una violación de las leyes federales y su autor se enfrentaría a un delito de conspiración contra el estado.

Si la popularidad del bitcoin aumenta, la única solución de los bancos centrales sería la eliminación masiva de monedas. En caso de que el archivo de la moneda wallet.dat sea borrado, esas monedas desaparecen definitivamente. Ya que solo existirán 21 millones de bitcoins (aunque se puede subdividir casi infinitamente), permite plantear un escenario de eliminación masiva de archivos wallet, ya sea mediante un virus, o mediante la destrucción de un servicio de almacenamiento de wallets que tuviese gran aceptación.

Ávila no lo ve tan claro. “Al ser una moneda P2P, no está centralizada. No se puede eliminar, a no ser que se eliminaran todos los servidores de Internet. Además, el servicio en sí es legal y mucha gente lo emplea legalmente, bien para pagar clases de inglés o para el hospedaje de páginas web y en muchos servicios principalmente de Internet”.

Los “Apóstoles” de Satoshi Nakamoto (y el “Espíritu Santo” de la criptomoneda)

- Bitcoin, la nueva batalla del inconformismo (El Confidencial - **8/4/13**)

(Por Kike Vázquez) Lectura recomendada

Imaginemos por un momento que una divisa permitiese realizar transacciones totalmente anónimas, que pudiese ser usada globalmente y que el control por Gobiernos, bancos centrales u otros organismos, fuese imposible. Imaginemos además que su oferta está predefinida y nadie puede alterarla para que sus poseedores pierdan poder adquisitivo. ¿Hablamos del oro? Casi, hablamos del **Bitcoin (BTC)**. Una nueva divisa con numerosos paralelismos con el metal áureo, incluyendo el más importante de todos: **se dice que es la nueva amenaza del sistema monetario fiduciario actual**.

 ¿Qué es “Bitcoin”? Es una divisa digital descentralizada, elaborada con código abierto y basada en P2P. Fue creada en 2008 por un usuario, o usuarios, con el alias de Satoshi Nakamoto quien, tras publicar y probar el protocolo en una comunidad de criptografía llamada [Metzdowd](http://www.metzdowd.com/mailman/listinfo/cryptography), decide llevar adelante el proyecto, pasando a ser realidad en enero de 2009. Un algoritmo garantiza la inviolabilidad y seguridad del sistema; cada usuario tiene una o infinitas billeteras con un código y una firma, en el momento de realizar algún movimiento los datos son verificados colectivamente por los distintos servidores conectados. Si recibe el “ok” el movimiento será realizado y no habrá vuelta atrás.

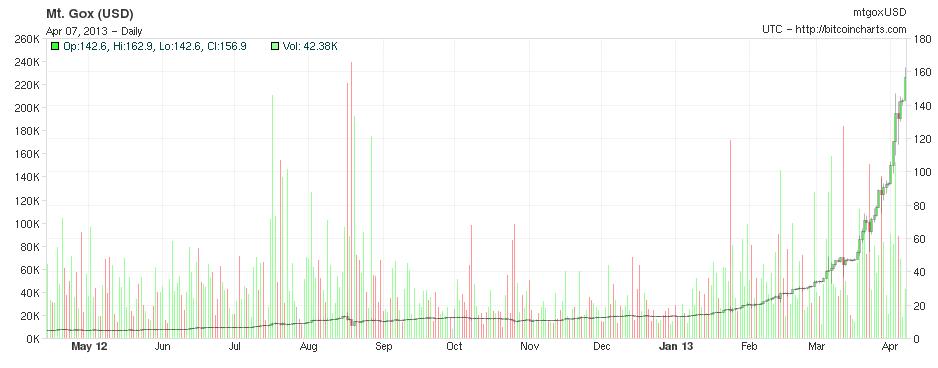
Su principal diferencia con las divisas tradicionales es que **no existe ningún organismo detrás, es totalmente independiente:** ni Gobiernos, ni bancos centrales, ni tampoco empresas como podría ser el caso de “los créditos virtuales” de Facebook o similares. Por otra parte mantiene numerosos paralelismos con el oro, si bien el valor de éste se basa en un bien que lo garantiza contrariamente al Bitcoin que **es totalmente digital**. En otras palabras, estamos ante algo nuevo y que además ha alcanzado en cuestión de meses una **masa crítica de millones de personas**, algo nunca visto.

¿Cómo se opera con Bitcoins? Quien desee obtener Bitcoins solo tiene que ir a [Bitcoin.org](http://bitcoin.org/en/download)bajarse el “cliente” con todos los bloques existentes, algo que puede tardar varias horas, y ponerse a “minar”. O lo que es lo mismo, usar los recursos de procesamiento del ordenador para realizar complejos cálculos matemáticos que una vez resueltos y verificados por el sistema otorgan Bitcoins. **¡Dinero a cambio de capacidad de cálculo y tiempo!**

Dado que el proceso es largo también se han desarrollado comunidades que “minan” de forma conjunta como [Deepbit.net](https://deepbit.net/), plataformas como [MtGox.com](https://mtgox.com/) que permiten el intercambio con divisas como el euro o el dólar, o incluso lugares similares a eBay donde es posible realizar compraventas en la nueva divisa como [BitBid.net](https://mtgox.com/). El ecosistema es cada vez mayor, si bien lo más importante es que **no depende en ningún momento de entidad financiera alguna**, se crean, se poseen y se consumen sin relación alguna con nadie, **Bitcoin es una divisa totalmente autónoma**. Lo que permite también realizar pagos internacionales sin tipos de cambio o comisiones.

Otra característica reseñable es que está programado para que la oferta sea limitada, actualmente existen unos 11 millones de Bitcoins en el sistema, siendo el máximo alcanzable de 21 millones. Seguramente muchos lectores estarán pensando que si en 4 años se alcanza la mitad de la oferta total, probablemente el tope se alcance también muy rápido, pero no es así. Actualmente se otorgan 25 Bitcoins cada 10 minutos, cifra que se reducirá a la mitad a partir de 2017 cuando solo se concederán 12.5 Bitcoins, y así sucesivamente reduciéndose a la mitad las adjudicaciones cada cuatro años y **provocando que el tope de 21 millones de Bitcoins no se alcance ¡hasta el año 2140!**

Aparentemente **Bitcoin es una divisa segura, independiente, global, digital, autónoma, limitada y democrática** pero, ¿es también la divisa del futuro? ¿Es una alternativa real al sistema monetario actual? ¿Conseguirá en unos pocos años lo que el oro no consiguió nunca desde su abolición? Sea la respuesta una u otra, no se puede negar que el fenómeno causa preguntas y curiosidad, y es que hay que reconocer como mínimo un mérito: aparecer cuando el sistema monetario genera más dudas que nunca y se producen sucesos como el control de capitales de Chipre.

[](http://www.cotizalia.com/publicador_perlas_kike/fotos/2013040743BTC.jpg)

No sé si será “la divisa” del futuro, pero parece que hay mucha gente que opina que sí será “una divisa” con futuro. Muestra de ello es que en solo un mes su valor ha pasado de los 40 a los 160 dólares, precio que podría estar “burbujeado” como ya ha ocurrido en el pasado pero que confirma el interés. O también que un personaje público como **Rick Falkvinge, creador de The Pirate Bay,** [haya invertido todos sus ahorros en la divisa](http://falkvinge.net/2011/05/29/why-im-putting-all-my-savings-into-bitcoin/). Además está el conocido “SilkRoad”, que [podríamos definir como el eBay de la droga](http://www.wired.com/threatlevel/2011/06/silkroad/), allí solo se acepta Bitcoin por ser la única divisa que garantiza el anonimato, eso sí, tiene miles y miles de usuarios dispuestos a usar y garantizar la viabilidad de la moneda.

Los inconvenientes

Pero he aquí que los problemas comienzan a aparecer si realmente se pretende ser algo más que una divisa marginal. Al igual que Bitcoin es de gran ayuda en países con control de capitales, como Chipre o Argentina, también lo es para las actividades ilícitas. **Ninguna divisa con la sombra de favorecer el narcotráfico o las actividades ilícitas puede funcionar, tendrá usuarios sin duda, pero será rechazado por el resto de la sociedad**. Y Bitcoin es muy perfecto en muchos sentidos, pero no tiene forma de contrarrestar estas acusaciones porque no existe control.

Otro tipo de actividades ilícitas, pero muy diferentes a las anteriores, también suponen una incógnita: **los hackers**. Parece existir unanimidad en que el algoritmo es muy bueno, convirtiendo a los Bitcoin en irreplicables, pero lo que no es invulnerable es el software que opera con la divisa. Así, ya se han producido fraudes con webs que se han quedado el dinero, ataques DDos a webs como MtGox que han hecho caer el servicio, robos a usuarios que usaban Windows… entre otras. Si bien es cierto que todo lo que está en internet está expuesto a ser hackeado (claves bancarias, tarjetas, etc.) no menos cierto es que a una divisa puramente virtual le afecta más.

- 14 claves sobre el irresistible auge de Bitcoin (Cinco Días - **12/4/13**)

(Por Nuño Rodrigo / Laura Salces) Lectura recomendada

Existe una revolución silenciosa para derrocar al actual sistema de divisas. ¿Llegará una moneda virtual a utilizarse como sistema de cambio? El bitcoin ha adquirido en las últimas semanas una importante notoriedad fruto de su fuerte revalorización en lo que va de año, de un 1.655%. La divisa se ha convertido en un nuevo valor refugio para aquellos que temen el fracaso del euro y para los que han descubierto una oportunidad para enriquecerse, fuera de los cauces tradicionales.

1. ¿Qué son los bitcoins? Es una moneda virtual, que solo existe en internet y que no está regulada ni “es de nadie”. Las transacciones con bitcoins se realizan directamente de un usuario a otro, basándose en la criptografía y con un sistema similar al intercambio de archivos entre usuarios (P2P) utilizado en las descargas de música y cine. No depende de ningún gobierno, empresa o autoridad central y solo se puede usar en comercio electrónico.

2. ¿Qué representa un bitcoin, o quién lo respalda? Un bitcoin solo representa un bitcoin, no está respaldado por nada ni supone una obligación de pago de una tercera entidad. El respaldo de los bitcoins es, únicamente, el de otros clientes que quieran usar esta moneda virtual, por tanto su valor es aquel que se esté dispuesto a pagar.

3. ¿Quién es el creador de bitcoin? No se sabe. Su promotor utiliza el seudónimo de Satoshi Nakamoto. En 2008 planteó la creación de este tipo de moneda. El sistema técnico para el intercambio de las monedas (el protocolo) empezó a funcionar al año siguiente y poco después de Nakamoto desaparece. Como el código informático del protocolo de intercambio de dinero es abierto, cualquiera (si sabe) puede desarrollar aplicaciones basadas en éste, por lo que bitcoin no depende de sus promotores.

4. ¿Cómo se crean los bitcoins? El algoritmo creado por Nakamoto predetermina la oferta de bitcoins hasta el año 2140, cuando se dejarán de poner en circulación nuevas monedas. Para ponerlos en circulación se usa un proceso denominado **mining**, en el que unos ordenadores (mineros) se descifran complejos problemas matemáticos, y cada vez que soluciona un grupo de ellos (un bloque) se genera un bitcoin. La dificultad de los problemas se adapta al número de mineros para seguir el patrón de emisión de bitcoins. Un PC puede tardar varios años en generar un bitcoin.

Actualmente son unos 11 millones de bitcoins. Lo que varía es el valor en dinero real de dichas monedas. A 200 dólares cada uno, el valor del mercado de bitcoins sería unos 2.000 millones de dólares. Claro que en enero, cuando el bitcoin estaba a 13,5 dólares y había 10,5 millones, era de apenas 141 millones. La popularidad del bitcoin estas semanas ha hecho dispararse los volúmenes de negociación hasta rondar los 45 millones de dólares al día, según el portal bitcoincharts.com. A finales del año pasado rondaban los 100.000 dólares al día, si bien en número de transacciones el alza ha sido menor: de unas 35.000 a más de 60.000.

5. ¿Cómo se pasan de una persona a otra? El propietario de bitcoins que quiera pagar debe conocer en primer lugar el ‘número de cuenta’ del vendedor, que es una compleja clave alfanumérica de 34 caracteres, como por ejemplo, 25gVgL5Fxqppj3LvTvqxfekg81fXPegFLx. Al hacer la transacción una firma digital, compuesta por dos claves, una pública y otra privada, se agrega al bitcoin y de este modo el dinero es transferido.

6. ¿Dónde tengo mis bitcoins? Los bitcoin tienen sus propios monederos virtuales (**wallet**), como Bitcoin-Qt o Bitcoin Wallet, que generan contraseñas encriptadas. En realidad son archivos, llamados wallet.dat, donde se irá descargando el historial de transacciones realizadas.

7. ¿Se pueden cambiar por dinero real? Sí. Existen varias plataformas, y la más conocida es Mt Gox. Es posible, asimismo, la compraventa de bitcoins de modo bilateral, esto es, poniéndose en contacto con otra persona (por ejemplo, en la web localbitcoins.com). También hay plataformas de procesamiento de pagos (como bitinstant) que permiten, previo depósito en una entidad bancaria, transferir bitcoins, bien a una cuenta del propio usuario, bien a alguien con quien éste ha operado. No hay ningún organismo que fije su precio, por lo que para su uso correcto se utiliza una media de los cambios de las distintas plataformas electrónicas que operan con él.

8. ¿Es seguro? Al contar con un protocolo encriptado, los expertos informáticos afirman que es infalsificable. Además, al no estar supervisado por ningún organismo internacional, no hay nadie que pueda conocer que el internauta X tiene una cuenta con bitcoins. El único problema que se ha detectado en las últimas semanas es la existencia de un malware que se transmite a través del Skype y que convierte a los ordenadores infectados en mineros esclavos, es decir, equipos informáticos que sin que su propietario sea consciente trabajan junto con otros ordenadores para destruir bloques y proporcionar bitcoins a terceros. Según Kaspersky Lab, el malware utiliza los recursos de los equipos informáticos de tal manera que éstos irán mucho más lentos sin que tengan más consecuencias. Pese a que el bitcoin es infalsificable, se han dado casos de robo de bitcoins en las wallet, por lo que existe una amplia oferta de servicios para cifrar y codificar las carteras para protegerlas.

9. ¿Qué ventajas tiene? Como medio de pago, las ventajas son más teóricas que reales, dada la relativa escasez de aceptación de los bitcoins en la economía real. Sobre el papel, las ventajas más tangibles son la descentralización, el anonimato y la facilidad de realizar las operaciones sin comisiones. Además, tiene otras “ventajas” de carácter un tanto ideológico: el hecho de que bitcoin no esté regulado ni sometido a ninguna autoridad monetaria, financiera o fiscal. En paralelo, el sistema de creación de dinero de bitcoin, al estar controlado de forma automática, hace que la oferta de dinero sea limitada, lo que sobre el papel evita la inflación.

Además, tiene otras “ventajas” de carácter un tanto ideológico: la descentralización y el hecho de que bitcoin no esté regulado ni sometido a ninguna autoridad monetaria, financiera o fiscal. En paralelo, el sistema de creación de dinero de bitcoin, al estar controlado de forma automática, hace que la oferta de dinero sea limitada, lo que controla la inflación de un modo similar al patrón oro. Por todo esto, entre los partidarios de bitcoin se encuentran tanto economistas de corte libertario (partidarios de la mínima presencia del Estado, incluso en la emisión del dinero), apasionados de la criptografía y también algunas figuras de las redes P2P, como el fundador de The Pirate Bay, que aseguró hace unos meses que había convertido a bitcoins todos sus ahorros.

10. ¿Se pueden comprar cosas? Relativamente pocas. Los que aceptan esta divisa son pequeñas empresas de comercio electrónico, puesto que ninguno de los gigantes del ecommerce los acepta (muchos de ellos, no obstante, preparan sus propias monedas digitales). La plataforma de publicación de Wordpress acepta bitcoins al igual que Wikileaks, que recibe donaciones por esta vía, sorteando impedimentos legales o bloqueos bancarios impuestos por la Justicia. Para facilitar los pagos en empresas servicios como bitpay que convierten automáticamente a dinero el precio de un determinado servicio.

España cuenta con un pequeño grupo de empresas que aceptan esta divisa. La tienda de comida para mascotas Telepienso permite el pago con bitcoins desde 2009, y aunque ha visto cómo sus ventas en bitcoins crecen, aún suponen un porcentaje pequeño de su facturación. La inmobiliaria cántabra Altamira 21 ofrece la posibilidad de pagar total o parcialmente algunas propiedades, si bien aún no ha realizado ninguna venta en bitcoins.

También se usan bitcoins en la página Silk Road, hecho que ha dado algo de publicidad negativa a la divisa electrónica dado que en Silk Road se compran y venden, mayoritariamente, artículos calificados como contrabando o drogas de distintos tipos (eso sí, está prohibido comerciar con pornografía infantil, encargar palizas o vender datos de tarjetas de crédito).

11. ¿Qué otras monedas digitales hay en circulación? ¿En qué es bitcoin diferente? Muchas, y de muchos tipos. En primer lugar están las ligadas a los mundos virtuales de videojuegos de rol. Es decir, en estos mundos paralelos hay un dinero que sirve para comprar artículos dentro del videojuego. En los más populares el dinero del videojuego se puede cambiar por dinero real (aunque en teoría está prohibido). Luego están las monedas creadas expresamente para el ecommerce como Facebook Credits o el que va a lanzar Amazon. El cliente compra estas monedas con dinero real y usa estos créditos para adquirir bienes, pero solo en dichas plataformas.

12. ¿Cómo se han regulado? Apenas se han regulado, pero los supervisores no las pierden de vista. El BCE afirmó en un informe de 2012 que estos sistemas no representan un riesgo más que para las personas que participan de ellos. China, en 2009 prohibió comerciar con Q-coins, una moneda que se compraba con saldo del móvil prepago y que, aunque inicialmente se usaba solo para servicios proporcionados por la empresa Tencent, acabó siendo aceptada en comercios o para pagos entre particulares. Desde EEUU, el departamento del Tesoro reconoce que las divisas virtuales no están bajo su regulación, pero sí las plataformas de intercambio. Y el FBI ha alertado que la utilización de este tipo de monedas para el blanqueo de capitales o tráfico de drogas. La página web Silk Road solo opera en bitcoins y vende droga y artículos calificados como contrabando.

13. ¿Hay una burbuja de bitcoins? La brutal velocidad con la que se ha disparado el precio, un 1.655% en cuatro meses, sugiere que utiliza más como activo de inversión que como medio de pago. Un estudio (financiado por Citi) de dos académicos del Instituto de Ciencias Weizmann, en Israel, llegó a la conclusión (con datos hasta mayo de 2012) de que la mayor parte de los bitcoins acuñados hasta ese momento estaban “durmientes” en cuentas que no han realizado transacciones. Los gemelos Winklevoss, que acusan a Mark Zuckerberg de haberles robado la idea de Facebook, dicen haber invertido 11 millones de dólares en bitcoins, y un hedge fund basado en Malta, otros 10 millones. Muchos analistas han apuntado el riesgo de que bitcoin se convierta en un esquema piramidal, en el que los inversores que llegan más tarde pagan los rendimientos de los que llegaron primero. Por otro lado, la popularidad de Bitcoin (medida por las búsquedas en Google) ha aumentado de la mano del precio de forma casi milimétrica.

14. ¿Qué es, en fin, bitcoin? La filosofía detrás de bitcoin es ser un medio de pago completamente alternativo al sistema establecido, y es el planteamiento que defienden los partidarios de esta moneda virtual. Pero la realidad, al menos a día de hoy, es que bitcoin es protagonista no por su uso como dinero sino por la exponencial subida de su cotización. Eso no es de mucha ayuda para su futuro como medio de pago (nadie usaría una moneda que sube un 20% de un día a otro). Hoy por hoy, se parece más a una materia prima (oferta limitada, demanda volátil) que a cualquier tipo de dinero. Y eso no debería pervertir las virtudes de bitcoin; principalmente su tecnología, la fiabilidad y costes casi nulos de las transferencias, el anonimato y la descentralización. Según reconoce el propio BCE, el bitcoin se parece muchísimo al dinero en efectivo. Si en un futuro realmente funciona bitcoin es algo imposible de decir, aunque la historia invita a pensar que los ciudadanos, cuando se trata de usar dinero, suelen ser bastante tradicionales.

“Tiene recorrido hasta 100.000 dólares”

Los críticos que aseguran que el bitcoin es una burbuja como en su momento lo fue el tulipán contrastan con la opinión de los defensores de esta divisa, que afirman que la moneda dará mucho de qué hablar. Alexandre Saiz, director de Telepienso y de Dr. Pet, asegura que el bitcoin cuenta con “un concepto que rompe los tradicionales esquemas de divisas reguladas” y reconoce que en las últimas semanas su cotización se ha disparado al convertirse en foco de la atención mediática, pese a que su facturación en esta moneda aún es reducida. Su empresa, al igual que la inmobiliaria Altamira 21, fue una de las primeras compañías españolas que adoptó esta divisa como una alternativa más a la hora de permitir los pagos.

Sainz reconoce que todos los bitcoins que han recibido a través de sus ventas los tienen guardados y que son una inversión a largo plazo. “Calculamos que el bitcoin puede alcanzar en un futuro una horquilla de entre 10.000 y 100.000 dólares según las proyecciones de varios expertos”, afirma el empresario. Un precio todavía muy lejano a los 86 dólares en los que cotizaba el viernes, después de haber sufrido una caída superior al 70% en las últimas dos sesiones tras haber tocado máximo en 238 dólares, según el portal de internet blockchain.info.

Una depreciación que se explica por los ataques informáticos de denegación de servicios (DDoS), que ha sufrido la plataforma MtGox, que consisten en el bombardeo de datos sobre una página web determinada, que ésta no puede asumir y que provoca caídas en su servicio. “El problema de bitcoin es MtGox, porque mientras que exista una única plataforma que aglutine la mayor parte de las transacciones será más fácil atacarla que si hubiera 50”, apunta Saiz. Por su parte, MtGox ha justificado sus caídas se deben además al creciente interés de los internautas en esta divisa, lo que ha provocado que sus usuarios se hayan multiplicado en el último mes.

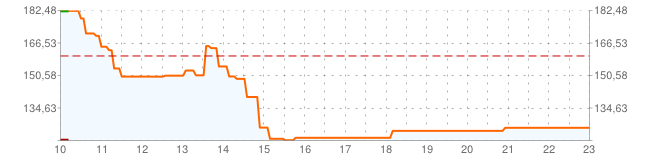
Pese a la fuerte fluctuación del bitcoin, sus usuarios afirman que se trata de una divisa que no tiene fallos en su planteamiento y apuntan a que las principales críticas que se le hacen a esta moneda son algunos usos que se le están dando, como la especulación, su posible utilización para actividades ilícitas y por la centralización de su intercambio en una única plataforma (en contraste con la descentralización de la divisa) en vez de la existencia de varios portales que permitieran tener una imagen clara de la cotización del bitcoin.

Unos usuarios que, a diferencia del consumidor tipo de los portales de comercio electrónico, mujeres con abanico de edad de entre 30 y 45 años, son mayoritariamente hombres, de entre 27 y 37 años, con elevado poder adquisitivo y alta cualificación con un perfil muy tecnológico.

Morir de éxito (¿qué explica el crash del Bitcoin?): tranquilos, que esto recién empieza

*“*[*Las caídas continúan marcando la cotización del Bitcoin*](http://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/4738595/04/13/Crash-en-el-Bitcoin-de-superar-los-250-dolares-a-caer-mas-de-un-50-Hay-razones-para-invertir.html)*. Ayer llegó a superar los 250 dólares durante buena parte de la mañana y a última hora de la tarde comenzó a retroceder hasta registrar un descenso del 50%. Las pérdidas rondan hoy el 30%, pero MtGox, el mayor sitio de compra-venta de Bitcoins, ha dejado de dar precios de forma temporal”...* El sitio de intercambio MtGox, víctima de su éxito, deja de dar precios de forma temporal (El Economista - **12/4/13**)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Puntos** | **Variación** | **Hora** |
| 100,00 | -29,17% http://s01.s3c.es/imag3/fbaja2.gif -41,18 puntos | 06:15:01 |

[](http://www.eleconomista.es/cruce/BTCUSD)

Muchos atribuyeron este crash a un ataque DDos en MtGox, algo que ya ha sido desmentido por esta propia empresa, que también ha anunciado que para solucionar los problemas que ha padecido dejará de ofrecer cambios de la divisa durante aproximadamente 10 horas. Esperan que la cotización se reanude en torno a las 22.00 horas de la costa este de Estados Unidos (las 04.00 horas de España).

Tras los rumores del citado ataque, MtGox se ha visto obligado a desmentir la información y ha anunciado en su lugar que fue “víctima de su propio éxito”, según un comunicado que recoge *Business Insider*.

“En primer lugar nos gustaría tranquilizarle”, reza el documento. “No, anoche no fuimos víctimas de un ataque DDos, sino víctimas de nuestro propio éxito”. Y prosigue: “La asombrosa cantidad de nuevas cuentas que se han abierto en los últimos días, sumadas a las ya existentes, sumado, además, al número de operaciones recientemente registradas tuvo un impacto en nuestro sistema y empezó a ralentizarse”.

Como era de esperar en una situación tal, la gente comenzó a entrar en pánico y empezó a vender Bitcoins en masa, lo que provocó como resultado que el sistema terminara por casi colapsarse.

Para hacerse una idea de la situación, algunas cifras significativas:

- El número de operaciones realizadas se ha triplicado en las últimas 24 horas.

- El número de cuentas abiertas pasó de las 60.000 de marzo (2013) a las 75.000 de los primeros días de abril. Pero en los últimos días (mayo) se han registrado alrededor de 20.000 nuevas cuentas diarias.

“Debido a estos hechos, hemos estado muy ocupados trabajando en mejorar las cosas desde la semana pasada y para ponernos al día con la demanda”, señala el comunicado de MtGox.

“Vamos a lanzar varias actualizaciones a partir de hoy (12/4/13) y en los próximos días para mejorar el rendimiento general del sistema”.

In dolar we trust… (y en su “privilegio desmesurado”)

- El “privilegio” del dólar no puede durar (El Economista - **15/4/13**)

(Por Matthew Lynn) Lectura recomendada

Cuando a principios de siglo se lanzó el euro, pretendía ser un rival para el dólar. Convertirlo en la moneda de reserva y divisa del mundo era, al menos extraoficialmente, parte de la razón para crearlo. Los funcionarios de Frankfurt y Bruselas no perdieron la oportunidad de jactarse de cada señal de que el euro iba ganando terreno a la unidad estadounidense como estándar mundial.

Cada vez que un banco central incrementaba su tenencia de euros, se presentaba como un triunfo para Europa, y una derrota para Estados Unidos.

Hubo algún éxito por el camino. Durante la primera década de la existencia del euro fue incrementando regularmente su cuota de reservas globales, y se habló de que los precios de los productos claves iban a abandonar el dólar. No era difícil entender por qué. **La zona euro tiene una economía más grande que la de Estados Unidos, e incluso en este momento de la crisis sigue teniendo unos déficit menores si la medimos como una economía única.** Hasta la erupción de la crisis griega empezaba a parecer una moneda más fuerte.

Sin embargo, ahora es al contrario. Las últimas cifras del Fondo Monetario Internacional nos cuentan que los países en vías de desarrollo se libraron de 45.000 millones de reservas de euro en 2012, y han vendido 90.000 millones de dólares desde 2011. Las naciones en vías de desarrollo -que importan, porque como grandes exportadores suelen tener superávit comerciales y, por lo tanto, acumulan grandes reservas- mantenían el 31% de sus tenencias en euros allá por 2009. Ahora sólo mantienen el 25%.

Cada vez hay más señales de que la gente también hace acopio de dólares. Según las recientes cifras de la Reserva Federal, el importe de dólares en efectivo en circulación ha subido al 42% desde 2008, principalmente porque los europeos están guardando un número cada vez mayor de billetes de alto valor bajo sus colchones. **“Cuando la crisis de Europa empeoró en la primavera de 2010, las tenencias de moneda estadounidense se elevaron bruscamente”, afirmó John Williams, presidente de San Francisco Fed**, en la memoria anual de su banco. “Y siguieron subiendo cuando las turbulencias económicas y políticas y la incertidumbre por el futuro hizo que los europeos salieran en desbandada a convertir parte de sus euros a dólares”.

Seguro que la conversión a dólares se ha acelerado desde la crisis de Chipre. Se habrán acumulado muchos más billetes de 100 dólares por todo el sur de Europa. También habrá habido mucho más interés en las divisas digitales emergentes: los rusos, según los datos de búsqueda por Internet, han sido los que más interesados se han mostrado en el Bitcoin, pero podemos estar seguros de que muchos europeos también habrán empezado a investigarlo.

Al fin y al cabo, ahora está claro que no hay ningún depósito que esté verdaderamente seguro en ningún banco de la zona euro. Tras la crisis de Chipre, los gobiernos han demostrado que están dispuestos a asaltar las cuentas para conseguir efectivo cuando lo necesiten. Si lo han hecho en Chipre, también pueden hacerlo en España e Italia. De hecho, la verdad es que no está nada claro si un depósito en euros en un banco, europeo o no, está verdaderamente seguro. Cuando los gobiernos empiezan a secuestrar activos de manera arbitraria, no hay muchos límites para lo que podrían hacer. Resulta difícil pensar en un incentivo más claro para sacar su dinero del euro.

¿Adónde irá todo? A pesar de todo el bombo, no hay mucha gente que vaya a poner mucho dinero en las nuevas divisas digitales como el Bitcoin, al menos no hasta que cuenten con un historial mucho mejor. A otras grandes divisas como el yen o la libra los bancos centrales intentan ponerlas por los suelos. Hay un límite a cuánto oro la gente quiere tener, y pequeñas divisas de puerto seguro, como el franco suizo o la corona noruega, no pueden gestionar las ingentes cantidades de capital que salen del euro.

¿El resultado? El dólar ha vuelto a la cumbre, al menos de momento. Para los inversores, esto importa. La divisa mundial dominante siempre va a formar parte esencial de todas las carteras. El ex presidente francés Valéry Giscard d'Estaing una vez describió el control de la divisa de la reserva mundial como un “privilegio desmesurado”, y como pasó a convertirse en uno de los principales arquitectos del euro, está claro que pretendía conseguir esos privilegios para Europa.

Los beneficios están claros. **Como todo el mundo tiene que tener la divisa mundial, los costes de endeudamiento son muy inferiores de lo que serían de otro modo.** Es imposible tener una crisis de la balanza de pagos con independencia de lo ingente que sea el déficit, porque no hay más que emitir mucha más moneda para pagarla. De hecho, gran parte de su deuda es gratis: según la Reserva Federal, dos tercios de los 1.175 billones de dólares en efectivo que hay en el extranjero, lo que asciende a un ingente préstamo sin intereses para Estados Unidos. Costaría 19.000 millones de dólares al año amortizar esa deuda.

Cierto, los fundamentos económicos ya no llegan a justificar la posición del dólar. Sus finanzas públicas están en peor forma que prácticamente cualquier economía importante aparte de Reino Unido. Ya no es el jugador dominante del comercio mundial que era hace 60 años, no porque a Estados Unidos le esté yendo mal, sino porque la economía mundial se ha hecho mucho mayor. Para 2016, según cálculos del FMI, China le habrá superado como mayor economía del mundo.

Acabará por emerger una divisa que desafíe al dólar. Cuando Gran Bretaña quedó eclipsada por Alemania y después Estados Unidos, la libra esterlina fue dando tumbos un tiempo como divisa de reserva, pero su papel crucial en el sistema financiero mundial no podía mantenerse mucho tiempo. **Algo llegará para sustituir al dólar, pero no será el euro.** La crisis sin fin dentro del área de la moneda única, y la temeraria decisión de secuestrar los depósitos bancarios en Chipre lo ha imposibilitado. Y a falta de competencia seria, el dólar seguirá siendo el pilar del sistema financiero mundial durante al menos otra década, y será parte clave de cualquier cartera de inversión.

(Matthew Lynn. Director ejecutivo de la consultora londinense Strategy Economics)

… ¿and do we trust in bitcoin? (as Nakamoto explains…)

# - Nine Trust-Based Problems With Bitcoin (Project Syndicate - 15/4/13)

(Por Steven Strauss) Lectura recomendada

Bitcoin seeks to be an electronic cash (currency) system that doesn't rely on trust. Paradoxically, Bitcoin requires a trust-based ecosystem.

As a brief summary: The Bitcoin system was developed as an electronic currency by Satoshi Nakamoto (apparently, a pseudonym). Bitcoins exist only in the online world (they have no physical form). Each Bitcoin is uniquely identified, and is part of a limited edition (only a pre-set number will be issued). And, if properly executed, Bitcoin transactions are anonymous and non-reversible. For a more detailed explanation of Bitcoin's architecture, see [Benjamin Wallace (Wired)](http://www.wired.com/magazine/2011/11/mf_bitcoin/all) or [*The Economist*](http://www.economist.com/blogs/economist-explains/2013/04/economist-explains-how-does-bitcoin-work?fsrc=scn/fb/wl/bl/ee/bitcoinwork2).

Bitcoin is intended to be digital cash/currency, based on cryptography and peer-to-peer networks, rather than trust. As [Nakamoto](http://p2pfoundation.net/Bitcoin) explains:

“The root problem with conventional currency is all the trust that's required to make it work. The central bank must be trusted not to debase the currency, but the history of fiat currencies is full of breaches of that trust. Banks must be trusted to hold our money and transfer it electronically, but they lend it out in waves of credit bubbles with barely a fraction in reserve. We have to trust them with our privacy, trust them not to let identity thieves drain our accounts”.

Nakomoto cites as conventional currency's root problem: “all the trust that's required to make it work”. But Bitcoin requires us to replace trust in legal systems, institutions and procedures, with a system where we must:

1. **Trust** the willingness of counterparties to accept Bitcoin as currency for payment - a huge leap of faith. Purchasing Bitcoins means participation in a 100 percent trust-based system, without any legal mechanism to compel their acceptance. Conventional currencies rely not just on trust, but also on the force of law. For example, in America the “Legal Tender Statute” (31 USC Sec. 5103) specifies that: “United States coins and currency ... are legal tender for all debts, public charges, taxes, and dues”. No country issues Bitcoins, and no government legally compels anyone to accept them as payment.
2. **Trust** unregulated institutions with your personal bank information just to purchase Bitcoins. As described in [Mother Jones](http://www.motherjones.com/politics/2013/04/what-is-bitcoin-explained):&
3. “... if you ... have qualms about handing over all of your bank information to an anonymous internet stranger, then you might want to just give up now. The major Bitcoin exchanges don't accept credit cards ...”
4. **Trust** a cryptographic, peer-to-peer network computer technology most Bitcoin users don't understand.
5. **Trust** that Bitcoin (really, a beta) won't be replaced by a superior digital currency system, rendering original Bitcoins obsolete and worthless.
6. **Trust** that the [Bitcoin Foundation](https://bitcoinfoundation.org/)/other participants won't create additional Bitcoin series, thereby diluting the value of the original Bitcoins.
7. Trust that governments won't intervene to render Bitcoins worthless (e.g., if Bitcoins facilitate too much drug-dealing or money laundering, the U.S. government could make their possession illegal).
8. Trust an anonymous creator (Nakamoto) who's mysteriously “moved on to other projects” and disappeared.
9. Trust that Bitcoin markets will be available to provide prices in real currencies -- as recent events demonstrate, also a leap of faith.
10. Trust that your Bitcoins are stored in a secure location. Precisely because Bitcoin transactions are anonymous and non-reversible, they're highly vulnerable to theft. If your Bitcoins are stolen, they're pretty much untraceable. For a non-exhaustive list of major Bitcoin theft incidents, click [here](http://en.wikipedia.org/wiki/Bitcoin#Incidents_of_theft).

Rather than as currency, perhaps we should evaluate Bitcoin as the first example of Dadaist Digital art. An art work exists as part of some limited edition and has no intrinsic use. If you purchase art (for financial reasons), you must believe/trust that members of the art ecosystem will value/be willing to purchase that work at a future time.

[Dadaism](http://oxforddictionaries.com/us/definition/american_english/Dada) was: “an ... international movement ... repudiating and mocking artistic and social conventions and emphasizing the illogical and absurd”.

One of Dadaism's first major works was [Duchamp's Fountain](http://www.economist.com/node/15766467) (created under the pseudonym R. Mutt). As shown below, Fountain is an off-the-shelf, mass-produced urinal.

The urinal designated as Fountain, however, had considerable value. Replicas, authorized by Duchamp, have sold for over [$ 1 million each](http://blogs.reuters.com/felix-salmon/2010/04/04/the-duchamp-market/).

Duchamp made an important artistic statement with Fountain; but on another level, he created an intellectual joke about the nature of art.

Nakamoto, in “Bitcoin: A Peer-to-Peer Electronic Cash System” and other writings, makes important observations about cryptography, currency and the nature of trust.

Bitcoin's design is highly significant and will likely influence payment systems for years to come. However, Bitcoin's implementation feels like an elaborate intellectual joke. Under the guise of eliminating the need for trust, Nakamoto demonstrates that trust is an inescapable part of payment systems.

Is Satoshi Nakamoto the Duchamp of our Digital generation? Bitcoin's inventor seems sophisticated enough to understand that, as currency, Bitcoin's long term value might be zero. But analogous to Duchamp's Fountain, Bitcoin might be intellectually priceless - for the issues it highlights (or as the first example of Dadaistic Digital Art).

(Steven Strauss, former Managing Director at the New York City Economic Development Corporation (NYCEDC), is an advanced leadership fellow at Harvard University. He has worked for McKinsey & Company and the World Economic Forum)

¿Puede ser este “artista”, el Bernanke del Bitcoin? (el que quiera creer que crea)

*“Quién hubiera pensado uno de los mentores de una moneda virtual que desafía a bancos y gobiernos de todo el mundo vive en una casa ocupada”...* Bitcoin, ¿moneda del futuro o fracaso rotundo? (BBCMundo - **17/4/13**)

Amir Taaki es un desarrollador británico que trabaja con la moneda virtual Bitcoin. Vive y trabaja en un templo budista abandonado, pintado de colores brillantes y de aspecto decadente. Sus compañeros okupas son miembros del movimiento Occupy, y la filosofía de Taaki está muy en sintonía con la de ellos.

“Bitcoin es la pura libertad de expresión financiera”, le dice a Romi Levine, de la BBC. “Realmente cambia la dinámica de cómo funciona el dinero”. Su voz transmite pasión por esta moneda. “Bitcoin es la economía perfecta y correcta”, dice. “La tecnología necesaria para participar es abierta, la entrada y la salida es básicamente muy barata o gratis, no hay barreras para la competencia en la red”.

La moneda existe exclusivamente en internet y es independiente de cualquier gobierno o empresa. Fue creada en 2009 por una persona o grupo de individuos que se hacen llamar Satoshi Nakamoto. Los primeros en adoptarla, incluido Taaki, eran en su mayoría expertos en tecnología que no confiaban en las instituciones bancarias reguladas.

Al igual que otras monedas, se utiliza para comprar bienes y servicios. Las empresas que venden cualquier cosa -ya sea software, pizza o citas en línea- la están adoptando y la aceptan como forma de pago. Pero lo que hace a Bitcoin atractiva para muchos de sus usuarios es su relativo anonimato.

La Ruta de la Seda

La Ruta de la Seda es el Amazon del mercado negro mundial, conocido por la venta de drogas ilegales en línea. Su popularidad se debe a la capacidad del usuario para comprar drogas sin tener que pagar con una cuenta bancaria tradicional. Esto le da un elemento de anonimato a la transacción. El sitio web utiliza un software llamado Tor y la moneda Bitcoin para ocultar la información del cliente y la ubicación de sus servidores.

La Ruta de la Seda, como los principales mercados en línea, permite a los usuarios valorar productos y comentarlos. Además de las drogas, que tiene una amplia gama de productos en oferta, como la ropa, los libros y la pornografía.

“Se pueden crear tantas direcciones de Bitcoin como desee”, dice Taaki. “Así uno preserva su anonimato, ya que, al darle a cada persona una dirección tuya de Bitcoin diferente, nadie sabe qué Bitcoins están conectados a ti”.

Dado que las Bitcoins son difíciles de regular y las transacciones difíciles de rastrear, la moneda es un refugio seguro para el mercado negro, especialmente para el sistema de venta de drogas ilegales y documentos de identidad falsos por internet, llamado Ruta de la Seda.

La Ruta de la Seda acepta Bitcoins como pago. “Es algo muy poderoso”, dice Taaki. El activista afirma que el uso Bitcoin en la Ruta de la Seda ha sido algo bueno por razones de libertad, pero añade que también hay potencial para usos menos controvertidos de la moneda que no son fácilmente compatibles con el sistema bancario actual.

“Se puede hacer servicios de financiación pública con Bitcoin, se puede hacer microfilantropía”, exclama. “Mucha gente piensa que las dificultades financieras deben ser resueltos imponiendo una mayor regulación, pero el problema de la regulación es que impone un monopolio. Se les da más poder a los hombres que puedan cumplir con esas regulaciones”. “Eso cierra la puerta a los idealistas de la parte inferior que realmente queremos cambiar las cosas”.

Los vínculos de la moneda con las actividades ilegales no han impedido que la gente se interese en ella. La demanda cobró impulso hace poco por la desconfianza en las instituciones financieras tradicionales, azuzadas por la crisis bancaria de Chipre. Esto, junto con la actividad de los inversores especulativos, hizo que el valor de una unidad de Bitcoin se duplicara en cuestión de semanas. Desde entonces se ha vuelto más volátil, y su valor cayó a más de la mitad en un solo día. Según los datos de Bitcoin Charts, a mediados de mayo (2013) el valor de una unidad de Bitcoin cayó desde US$ 266 a US$ 50.

Bitcoin tuvo un auge similar en 2011, seguido de una caída estrepitosa. Su naturaleza impredecible ha generado miedo de que la historia se repita, pero Chris Cook, un investigador de Seguridad del University College de Londres, dice que la volatilidad de la moneda es sólo un síntoma de los cambios en la oferta y la demanda. “En este momento está subiendo de valor rápidamente debido a que hay un enorme interés en ella”, dice. “Una vez que la demanda cese, se va a estabilizar. Por otro lado, la gente puede pensar ‘Oh, he hecho un montón de dinero con mis Bitcoins, podría vender parte de ellas’, en cuyo caso el precio podría bajar”.

Pero el sistema Bitcoin no es hermético. Ha habido una serie de robos de Bitcoin por parte de hackers e incluso unos inversores del esquema Ponzi que robaron millones de dólares. Cook dice que eso es sólo el costo de hacer negocios. “Bitcoin es rompedor, está cambiando el juego por completo, y es fundamentalmente defectuoso”, dice. “Si uno consigue un código, un código de Bitcoin, entonces es suyo. El que lo tenía antes, lo pierde. Es como un objeto simple, es como una moneda de verdad”. Cook añade que se trata de un mercado atractivo para la delincuencia virtual. “Cuanta más cara se vuelva, uno verá que todos los criminales en internet del mundo se irán contra las personas que tengan acceso a Bitcoins”.

Esto no ha impedido que los usuarios de Bitcoin crean e inviertan en la moneda. Jeff Berwick es uno de esos empresarios. Ha desarrollado el primer cajero automático que convertirá Bitcoins de una persona en la moneda del país en que se retiren. “Más de 200 personas han dicho que están interesados en comprar de una máquina o más de una en 30 países diferentes”, dice.

Berwick planea poner una de sus primeras máquinas en Chipre, donde la cantidad de dinero que la gente puede sacar de los cajeros automáticos está restringida por las estrictas regulaciones financieras. “Esta es una manera de realizar transacciones fuera del sistema tradicional monetario regulado”, agrega.

Por más optimistas que sean los usuarios de Bitcoin, el futuro de la moneda es confuso e impredecible. Pero Cook dice que cree en la importancia de Bitcoin no reside en la moneda en sí, sino más bien en el concepto de monedas alternativas y su lugar en la economía mundial. “Es una señal de la forma en que las cosas van a ir”, afirma. “Las transacciones de divisas por internet serán muy diferentes al sistema bancario tal como lo conocemos”.

“Invertir nuestro dinero y nuestra fe en una estructura matemática” (Winklevoss dixit)

- La red antisocial de los bitcoins (El País - **19/4/13**)

(Por Paul Krugman) Lectura recomendada

Puede que el desbocamiento del bitcoin no haya sido la noticia económica más importante de las últimas semanas, pero fue sin duda la más entretenida. A lo largo de menos de dos semanas el precio de la “moneda digital” se triplicó con creces. Luego cayó más de un 50% en pocas horas. De repente, parecía como si hubiésemos vuelto a la época de las puntocom.

La importancia económica de este vaivén era básicamente nula, pero el furor por el bitcoin fue una útil lección sobre la forma en que la gente malinterpreta el dinero, y más concretamente, cómo les engaña el deseo de separar el valor del dinero de la sociedad a la que sirve.

¿Qué es el bitcoin? A veces se describe como una forma de realizar transacciones en Internet, pero eso en sí mismo no sería nada nuevo en un mundo de tarjetas de crédito en Internet y de transacciones de PayPal. De hecho, el Departamento de Comercio calcula que en 2010 cerca del 16% del total de las ventas en EEUU ya se hacían a través del comercio electrónico.

Entonces, ¿por qué el bitcoin es diferente? Al contrario que las transacciones con tarjetas de crédito, que dejan un rastro digital, las transacciones con bitcoins están diseñadas para ser anónimas y no rastreables. Cuando transfieres bitcoins a alguien, es como si entregases una bolsa de papel con billetes de 100 dólares en un callejón oscuro. Y como cabía esperar, el principal uso que se da al bitcoin hasta el momento, aparte de como blanco de la especulación, es para realizar las versiones electrónicas de esos intercambios en los callejones oscuros, ya que los bitcoins se cambian por estupefacientes y otros artículos ilegales.

Pero los abanderados de los bitcoins insisten en que sirve para mucho más que para abonar el terreno a las transacciones ilegales. Los mayores inversores declarados en bitcoins son los hermanos Winklevoss, los adinerados gemelos que interpusieron una demanda que ganaron por una participación en Facebook y se hicieron famosos por la película La red social, y que realizan afirmaciones sobre el producto digital parecidas a las que hacen los que invierten en oro sobre su producto favorito. “Hemos decidido”, declaraba recientemente Tyler Winklevoss, “invertir nuestro dinero y nuestra fe en una estructura matemática donde no hay política y errores humanos”.

El parecido con la retórica de los obsesos del oro no es una coincidencia, ya que los entusiastas del oro y del bitcoin tienden a compartir una visión política libertaria y la creencia de que los Gobiernos están abusando enormemente de su potestad para imprimir dinero. **Al mismo tiempo, resulta muy curioso, ya que, en cierto sentido, los bitcoins son la principal moneda por decreto, cuyo valor se extrae de la nada. El valor del oro se extrae en parte porque tiene usos no monetarios, como el empaste de dientes y la fabricación de joyería; los papeles moneda tienen valor porque están respaldados por el poder del Estado, que los define como de curso legal y los acepta para pagar los impuestos. Sin embargo, los bitcoins extraen su valor, si es que tienen alguno, simplemente de la profecía que se cumple y de la creencia de que otras personas los aceptarán como pago.**

No obstante, dejemos a un lado está rareza, junto con el peculiar proceso de “minería” -que es en realidad un complejo proceso de cálculo- usado para aumentar las existencias de bitcoins. En lugar de eso, centrémonos en las dos enormes confusiones -una práctica y otra filosófica- que subyacen tras la obsesión tanto por el oro como por los bitcoins.

La confusión práctica -que es importante- es la idea de que vivimos en una época de impresión de dinero extremadamente irresponsable, con una inflación galopante a la vuelta de la esquina. Es cierto que la Reserva Federal y otros bancos centrales han aumentado mucho sus balances generales, pero lo han hecho claramente como medida temporal frente a la crisis económica. Ya lo sé, no hay que confiar en los dirigentes del Gobierno y todo eso, pero lo cierto es que las promesas de Ben Bernanke de que sus actos no provocarían inflación se han visto confirmadas año tras año, mientras que las advertencias alarmantes de los obsesos del oro respecto a la inflación no acaban de hacerse realidad.

La confusión filosófica, sin embargo, me parece todavía más importante. Parece que tanto los obsesos del oro como los obsesos de los bitcoins anhelan un patrón monetario puro, al que no le afecte la debilidad humana. Pero es un sueño imposible. El dinero es, como declaró una vez Paul Samuelson, un “invento de la sociedad”, no algo que esté fuera de ella. Incluso cuando la gente dependía de las monedas de oro y de plata, lo que hacía que esas monedas fuesen útiles no eran los metales preciosos que contenían, sino la expectativa de que otras personas las aceptaran como pago.

La verdad es que uno esperaría que precisamente los Winklevoss comprendieran esto mejor que nadie, porque en cierta manera el dinero es una red social, que es útil solo en caso de que otras personas lo usen. Pero supongo que a algunas personas sencillamente les molesta la idea de que el dinero sea algo humano, y quieren las ventajas de la red monetaria sin la parte social. Lo siento, pero no puede ser.

Entonces, ¿necesitamos una nueva forma de dinero? Supongo que podrían apoyar ese argumento si el dinero que tenemos realmente no estuviese funcionando bien. Pero no es así. Tenemos enormes problemas económicos, pero los billetes de papel están funcionando bien, y deberíamos dejarlos en paz.

(© 2013 New York Times News Service)

Oda al algoritmo criptográfico (donde van los que tienen perdida la Fed)

- Bitcoin: escrache al sistema monetario (El País - **22/4/13**)

El bitcoin está descentralizado como el oro, su cotización no está manipulada por el mercado de futuros, y además tiene propiedades superiores de almacenaje, seguridad y transporte

(Por Ricardo Pérez Marco) Lectura recomendada

El concepto revolucionario de bitcoin, la nueva criptomoneda digital, levanta pasiones, y causa estupor y desorientación entre los expertos económicos. La irrupción del bitcoin en Economía es muy parecida a la aparición de la Mecánica Relativista en Física Teórica a principios del siglo XX. La reacción de rechazo del estamento académico es característica de la introducción de nuevos conceptos que elevan un peldaño más el nivel de abstracción de la disciplina y que trastocan sus pilares.

Las recientes manifestaciones sobre bitcoin muestran una incomprensión profunda sobre el concepto de dinero. La noción de dinero es un concepto abstracto. La base del valor de la buena moneda es la confianza consensuada por los usuarios en que se puede aceptar como pago para ser utilizada posteriormente. Ese valor aceptado por el grupo de usuarios puede emanar de propiedades físicas (como las del oro) o imposiciones legales o confianza en el emisor o custodia (como la de la moneda fiat o los apuntes bancarios).**Es erróneo pensar que el valor del dinero emane de sus posibles usos prácticos. Paradójicamente, la mejor moneda es la que menos usos no monetarios tiene, porque una buena propiedad del dinero es también la de ser depósito de valor independiente de cualquier actividad económica. Esto último explica por qué la plata y el platino son peor moneda que el oro debido a sus usos industriales que vinculan su valor a las actividades industriales que las usan**. Así pues, coincidimos con Krugman cuando escribe que el dinero es una “red social”, pero yerra cuando afirma que el valor del oro como dinero emana de sus usos no monetarios (“como el empaste de dientes” sic!).

El consenso sobre el valor del dinero necesita algunas propiedades básicas; la infalsificabilidad, la divisibilidad, la transportabilidad, y la facilidad para almacenar y realizar pagos. Estas propiedades las tienen en mayor o menor medida tanto el oro, el dinero fiat que utilizamos, y el bitcoin. En particular la encriptación matemática garantiza la infalsificabilidad del bitcoin.

Algo que el público mayoritariamente desconoce, es que no es necesario que una moneda tenga ningún tipo de respaldo físico: Desde la desaparición del patrón oro, los billetes que utilizamos no tienen ningún tipo de respaldo físico. Su valor se sustenta en la confianza en las instituciones y en su imposición legal. El valor del dinero depositado en nuestras cuentas bancarias, y codificado en forma de bits en los discos duros de los bancos, se sustenta en la confianza en el sistema bancario.

Esta garantía de uso cómo dinero por parte de un emisor central o un gobierno, puede ser una ventaja o una desventaja según el contexto. La confianza en el dinero, qué recordemos es lo que le da valor, emana de la misma en las instituciones. Se entiende que cuando está en crisis, los ahorradores se decantan por una moneda que no esté controlada por instituciones. Así pues, la falta de confianza en el sistema bancario y el temor a un corralito conduce a los ahorradores a retirar el dinero en efectivo de sus cuentas.

El temor a la deuda acumulada y la inflación por la emisión descontrolada de dinero por parte de los bancos centrales, conduce a los más precavidos a cambiar sus euros o dólares por otro tipo de dinero cómo el oro. No son “obsesos” del oro, son ahorradores e inversores racionales que anticipan y huyen del “riesgo bancario” y del “riesgo país”.

La “descentralización” de una moneda es una propiedad altamente deseable en tiempos de crisis económica e institucional. La principal propiedad del bitcoin es que nadie la controla ni la puede controlar, debido a su diseño de pagos peer-to-peer (P2P) semianónima y la red consensuada de validación de las transacciones.

**Esta descentralización es lo realmente rompedor del concepto y que le da la mayor parte de su valor. El bitcoin está descentralizado como el oro, su cotización no está manipulada por el mercado de futuros, y además tiene propiedades superiores de almacenaje, seguridad y transporte.**

Por otro lado, los detractores del bitcoin inciden sobre la volatilidad de su cotización de su cambio por el dólar que la hace de poca utilidad monetaria. No hay que confundir valor y precio, y la cotización de su tasa de cambio no le añade ni le resta valor al concepto. Actualmente los usuarios compran bitcoins para atesorarlos. Existen actualmente sólo 11 millones de bitcoins, de los cuales sólo una pequeña parte está en circulación. Ello hace que sea un mercado muy ilíquido con vaivenes característicos.

**Ideológicamente el bitcoin es el “escrache” monetario al sistema gubernamental y bancario**. Los políticos con sus legislaciones pro bancarias y los bancos centrales con su falta de regulación han permitido que la banca arruinase a los ciudadanos mediante la emisión de crédito incontrolado. Llevan años empobreciendo a los ahorradores con una inflación mucho mayor que la reconocida oficialmente. El control del euro y el dólar les dan ese poder. Pero son cada vez más los ciudadanos que desean recuperar la libertad de utilizar una moneda libre, fuera del control de instituciones decadentes y corruptas que en los últimas décadas han contribuido al empobrecimiento de países y de su clase media. ¿Cómo nos van a parar? (Ricardo Pérez Marco, Director de investigaciones CNRS - París, Francia)

A los Santos Inocentes que se lancen a las procelosas aguas del bitcoin: caution, sharks

- “Dark pools”: el mercado paralelo de las manos fuertes (El Confidencial - **6/5/13**)

*“Existe un mercado que es ajeno a la regulación tradicional y no está auditado por organismos como la SEC, allí los movimientos son anónimos y la información que trasciende al exterior es limitada y seleccionada. Un mercado donde nadie sabe muy bien qué ocurre pero que a pesar de ello crece sin parar, pasando de un 3% del volumen de la bolsa estadounidense en 2007 al 15% en la actualidad. Este es un mercado paralelo al tradicional, y en él se reúnen las manos más fuertes del mundo para operar sin miradas ajenas. ¿Creían que la bolsa era compleja? Esperen a conocer las “Dark Pools”, el mundo “matrix” que está por detrás de la bolsa que vemos todos los días”…* “Dark pools”: el mercado paralelo de las manos fuertes (El Confidencial - **6/5/13**)

La presente crisis ha hecho que los cimientos de las finanzas modernas se tambaleen, no solo por las dudas sobre la propia salud de la economía real y financiera, sino porque los frentes abiertos por los reguladores a lo largo del mundo son cuantiosos y disruptivos. Basilea será un gran cambio en el mundo bancario, las “clearing houses” en los derivados… todo está cambiando y todo está en entredicho, incluso algo muy poco conocido pero tan importante como las “Dark Pools”. No es para menos, [en enero de 2013 se dice que su volumen superó al del NYSE](http://www.businessinsider.com/more-trading-in-dark-pools-than-nyse-2013-3).

Una “piscina” o “pool” es en la jerga inglesa un lugar donde se intercambian activos financieros, las hay “iluminadas” o tradicionales como el NYSE o el Nasdaq, y las hay *oscuras* a las que se les conoce como “Dark Pools”. La principal diferencia entre una “piscina iluminada” y una “oscura “es la trasparencia, si en la primera puede operar todo el mundo y todo el mundo puede comprar la misma información, en las segundas operan inversores institucionales de forma anónima que buscan entrar y salir de los valores sin causar impacto en los precios y sin que se conozcan sus posiciones.

Detrás de estos mercados están nombres como Credit Suisse, Citigroup, Morgan Stanley y toda la banca de inversión, así como diversas “manos fuertes” como son fondos, “hedge funds” y similares. Nombres a tener en cuenta dentro de las “Dark Pools” serían CrossFinder, LeveL ATS, Citi Match, MS Pool o Chi. En resumidas cuentas, los peces más grandes del mar se montan su propio charco para jugar ellos solos y con sus propias reglas, resultando un proyecto tan exitoso que de charco ha pasado a mar y quizá muy pronto a océano. Problem?

Pues sí, existen algunos “problemillas”. [Órdenes sin sentido](http://www.businessinsider.com/mysterious-activity-causes-stock-swings-2012-10) provenientes de “Dark Pools” sobre las que nadie sabe nada porque, claro, son anónimas. [“Flash Orders”](http://en.wikipedia.org/wiki/Flash_trading) que podrían otorgar información a unos pocos elegidos. “[Dark Pools” que venden información al mejor postor](http://www.ft.com/cms/s/0/4a2000bc-24b3-11e1-ac4b-00144feabdc0.html) mientras ofertan a sus clientes supuestamente opacidad. [“Dark Pools” donde sus creadores explotan la información en su propio beneficio](http://www.businessweek.com/news/2012-10-03/sec-charges-dark-pool-operator-for-sharing-confidential-data)… La FINRA, el auto-regulador privado financiero estadounidense, [se ha visto obligado a iniciar una investigación sobre este fenómeno](http://www.bloomberg.com/news/2013-02-15/finra-expands-review-of-disclosures-by-15-dark-pool-operators.html), se intuye un fallo estructural en la operativa y regulación futura.

High Frequency Trading (HFT)

Todo parece claro, estos instrumentos sirven para traficar con información, para favorecer la opacidad del mercado, para discriminar entre unos inversores y otros, para impedir la trazabilidad cuando algo va mal… ¡Pongámosle freno! Es cierto que [a los gestores de las bolsas tradicionales les encanta esta versión](http://www.foxbusiness.com/news/2013/04/16/us-stock-exchanges-call-for-new-rules-on-dark-pools/) y en algunos argumentos no les falta razón, pero desde luego no es la historia al completo. El mercado paralelo va mucho más allá y oculta una gran batalla interna entre las manos fuertes.

Nadie operaría en mercados no regulados, exponiendo información sensible con pocas garantías de seguridad, si no existiese una poderosa razón para ello. La gran ventaja de las “Dark Pools” es que permiten escapar a los inversores institucionales del “high frequency trading “o HFT. ¿Creían que lo que buscaban las “manos fuertes” era sacar más “tajada” del pequeño inversor u ocultar posiciones ante la competencia? Pues no, el principal problema es que el HFT está diseñado para cazar “ballenas” o “manos fuertes”, cuando una decide invertir el HFT se adelanta comprando dicha acción barata y vendiéndola posteriormente más cara. El HFT da liquidez, sí, pero también se apropian de una rentabilidad que correspondería a otros.

Si las “Dark Pools” han pasado del 3% al 15% del mercado en unos 5 años es simplemente porque el HFT ha “hackeado” el mercado convirtiéndose en dueño y señor del mismo, contando actualmente con un 50% del volumen. Los inversores institucionales, los fondos de inversión o los hedge funds no quieren “ser cazados”, ni quieren pagar más de la cuenta, ni tampoco quieren operar en un mercado donde los “flash crash” por los “cuelgues” de las máquinas del HFT son cada día más habituales.

Las bolsas tradicionales argumentan que a mayor volumen en las “Dark Pools” menor volumen en sus sistemas, y por tanto mayor incentivo para dar facilidades al HFT y sus supuestos beneficios en la liquidez. Lo que no se dice es que desde un principio han dado facilidades a estos sistemas para operar, y no es para menos, generan importantes comisiones y el negocio tradicional es limitado. No obstante, aunque tácitamente hayan hecho una apuesta por los nuevos sistemas de trading frente a los inversores tradicionales, no les corresponde a ellos realizar juicios de valor sino a las autoridades, y éstas [están probando un nuevo sistema llamado MIDAS para analizar con detalle el HFT](http://www.nytimes.com/2012/10/08/business/sec-regulators-turn-to-high-speed-trading-firm.html?pagewanted=all&_r=0) pero no se han pronunciado al respecto.

Mientras tanto la situación sigue complicándose. Credit Suisse anunció recientemente que su plataforma CrossFinder, la referencia de las “Dark Pools” con un 14% de cuota, [dejará de hacer pública cualquier tipo de información](http://www.businessweek.com/articles/2013-04-22/credit-suisse-making-dark-pools-even-darker). Si antes eran oscuras, ahora estas “piscinas” pasan a ser totalmente negras, supuestamente para evitar que el HFT se infiltre en ellas y continúe su particular “caza de ballenas”. Y este, señores, es el mundo real, un mundo que se parece poco al que el pequeño inversor tiene acceso y puede ver, un “matrix” donde se libra auténtica batalla sin reglas, con final incierto, y cuya consigna es:“si vis pacem, para bellum”.

Juguemos en el bosque mientras el… “regulador” no está (¿se acabó la fiesta?)

- Los reguladores de Estados Unidos planean supervisar el Bitcoin (El Economista - **6/5/13**)

*“Desde hace unos años, el Bitcoin está llamando la atención de los reguladores estadounidenses, sobre todo después de los constantes altibajos que ha experimentado su cotización. Por ello, Estados Unidos está considerando la posibilidad de que la llamada divisa virtual caiga bajo su supervisión”...* Los reguladores de Estados Unidos planean supervisar el Bitcoin (El Economista - **6/5/13**)

El Bitcoin es algo que “sin duda tenemos que explorar”, ha confirmado al *Financial Times* Bart Chilton, miembro de la Comisión de Negociación de Futuros de Materias Primas (CFTC, por sus siglas en inglés). Asimismo, una persona familiarizada con la CFTC ha asegurado que los reguladores están considerando “seriamente” supervisar la moneda.

“No estamos hablando en este momento de un monopolio, sino de que podría darse el hecho de que los inversores puedan llegar a tener un riesgo real con estos instrumentos, por ello, tenemos que garantizar la seguridad de los mercados y de los consumidores” ha afirmado Chilton al *Financial Times*.

La supervisión de la moneda virtual podría suponer un duro golpe para sus defensores, que durante todo este tiempo han elogiado su independencia de las autoridades reguladoras.

Ya en el mes de marzo, el Tesoro de Estados Unidos señaló que todas las empresas que se dedicaran al intercambio y transferencias de la moneda virtual deberían proporcionar toda la información al Gobierno y estarían regidas por unas normas concretas para prevenir el blanqueo de dinero.

Desde este anuncio, al menos tres empresas americanas han informado de que sus 'cuentas de negocio' han sido cerradas. Como es el caso de Bitfloor, que anunció el cese de sus operaciones y aún no ha devuelto los fondos a sus clientes.

En este sentido, Ver Roger, fundador de Bitcoinstore.com, ha explicado que ya hay muchos empresarios que se han trasladado a Panamá para experimentar con el Bitcoin fuera de la supervisión de Estados Unidos.

“Si los reguladores estadounidenses hacen que sea complicado para las empresas del Bitcoin operar en EEUU, probablemente sea aún más difícil utilizar el Bitcoin como moneda en su territorio. Aunque el Bitcoin es una divisa mundial”, ha puntualizado Roger.

El “oráculo” de Omaha opina sobre el bitcoin: “ni un puto duro” (o sea)

*“El bitcoin, la moneda virtual más importante, ya forma parte de la agenda en los principales foros del capitalismo. En unos días tanto la Comisión norteamericana del Mercado de Futuros como el fondo de inversiones de Warren Buffett, Berkshire Hathaway, han hablado del bitcoin, que no es poco”...* Las autoridades monetarias de EEUU estudian regular el bitcoin (El País - **8/5/13**)

Warren Buffett (82 años de edad) y el presidente de su fondo de inversiones, Charlie Munger, respondieron a las preguntas de sus inversores, accionistas y curiosos durante largas horas. Una de las preguntas versó sobre la moneda virtual. ¿Había invertido Berkshire Hathaway en bitcoins? La pregunta sobre la moneda virtual, dirigida a dos ancianos que ni siquiera tienen ordenador, parecía una provocación más que un interés por los rendimientos del fondo. Buffett respondió que no pensaba poner en bitcoins ni un dólar de los 48.000 millones que tiene.

Munger, de 89 años de edad, estuvo más fino incluso, al decir que estaba convencido de que no iba a ser una moneda de referencia mundial. Luego en una entrevista a la cadena Fox señaló que el bitcoin es como un “matarratas”, un elogio sin duda, pues la misma expresión la había empleado en ocasiones anteriores para referirse a Grecia o al euro.

Casi al mismo tiempo, por primera vez, un miembro de la Comisión del Mercado de Futuros, la Commodity Futures Trading Commission (CFTC), el comisario Bart Chilton habló en la CNBC sobre el bitcoin. La moneda virtual fue objeto de debate, preocupado, según dijo, por que caiga como “un castillo de naipes”.

Chilton, tras señalar que la moneda virtual no supone ningún riesgo para el sistema financiero, explicó que el organismo ha debatido si el bitcoin pueda ser sometido a algún tipo de regulación por parte de la CFTC, aunque a continuación reconoció que no saben cómo.

Mientras, el cambio del bitcoin -tras la montaña rusa que sufrió a mediados de abril- se ha estabilizado en torno a los 100 dólares y continúa aumentando el número de transacciones diarias que se realizan con esta moneda, según las estadísticas de Blockchain.

Comienzan los “eufemismos” de la FED: “¿cuál es el problema que Bitcoin soluciona?”

- Bitcoin vs. la Fed, el BCE y el Banco de Japón (The Wall Street Journal - **12/5/13**)

Su científico jefe habla del atractivo y los riesgos de la moneda virtual en un mundo dominado por las divisas de los gobiernos.

(Por James Freeman) Lectura recomendada

¿Puede una moneda virtual creada por un hacker anónimo de Internet llegar a reemplazar al dólar estadounidense?

Lo que parece una pregunta ridícula se ha vuelto más interesante conforme el intercambio de la divisa digital llamada Bitcoin se ha disparado 300% en los últimos 12 meses para alcanzar unas 60.000 transacciones al día.

Gavin Andresen, el principal desarrollador de software del proyecto Bitcoin, está ansioso por encontrar una respuesta. “Espero saber”, dice, si es posible tener “una moneda global no gubernamental”. “¿Podemos pasar de donde estamos a una visión de miles de millones de personas en todo el mundo usando Bitcoins al igual que se usa cualquier otra moneda? Es el gran experimento”.

Miles de en su mayoría pequeños comerciantes en línea están aceptando pagos en Bitcoins, aunque la moneda virtual no tiene ningún valor intrínseco y no está ligada a nada que lo tenga. No obstante, la divisa que debutó en 2009 con un valor de cero y fue transada por primera vez en 2010 a un precio de tres décimos de un centavo recientemente se cotizó en US$ 97.

Para Andresen, un egresado de la Universidad de Princeton de 46 años que se dedicaba a redactar estándares técnicos para gráficos 3-D en Internet, Bitcoin ya ha comenzado a reemplazar al dólar. La Fundación Bitcoin, de la cual es el científico jefe, comenzó a pagarle en la moneda virtual en noviembre. Hasta ahora ha persuadido a su peluquero a aceptarla, pero sólo de Andresen. Un corte de pelo cuesta medio Bitcoin.

El servicio de impuestos internos de EEUU, IRS, no acepta Bitcoins, pero eso no significa que su salario esté exento de impuestos. “Recibo mi sueldo en Bitcoins al comienzo de cada mes. Los impuestos se calculan en base al equivalente en dólares”, explica Andresen. Por suerte, su esposa, Michele Cooke-Andresen, es profesora de geología en la Universidad de Massachusetts, en Amherst, y su hogar dispone de ingresos denominados en dólares.

El trabajo de Andresen es ayudar a refinar el software que permite que los Bitcoins sean intercambiados y almacenados. La tarea le parece “divertida y aterradora”.

La parte divertida es desarrollar la habilidad de hacer negocios con cualquiera en cualquier parte del mundo vía una computadora o un teléfono inteligente.

Para demostrar la conveniencia de intercambiar el dinero digital, me enseña en unos pocos momentos cómo crear una billetera digital con un servicio llamado BlockChain y después me envía 0,01 Bitcoin, que valen unos US$ 0,70 en el momento de transmitirlos a mi teléfono.

Hay muchas formas de hacer transacciones digitales con una moneda tradicional, pero Andresen describe el “enorme lío” que se formó cuando intentó alquilar una casa en Francia y quedó sumergido en cobros y retrasos para enviar el dinero. Con Bitcoin, señala, “ahora todo el mundo es tu mercado”.

La parte aterradora es que casi todos los servicios actuales de Bitcoin usan el mismo software, de modo que “cualquier cambio en el código central tiene un impacto potencialmente desastroso. Si todo el mundo lanza una nueva versión y tiene un problema, toda la red de pagos de Bitcoin podría detenerse por completo”, advierte.

Las fallas técnicas, ataques de hackers, la especulación y el fraude han provocado violentas oscilaciones en el precio de Bitcoin en dólares. Mt. Gox, un mercado de Tokio que gestiona casi 80% de las operaciones de Bitcoin, recientemente suspendió brevemente las transacciones después de un ataque. La decisión “reventó la burbuja”, cuenta Andresen, y la cotización se derrumbó de US$ 266 a US$ 69.

Aunque las negociaciones han sido interrumpidas y Bitcoins han sido robados y perdidos, Andresen aclara que la moneda sólo ha sido falsificada un vez, y el problema fue identificado y resuelto. Podría volver a ocurrir, reconoce, aunque estima que es muy improbable.

“¿Se puede sujetar una moneda cuando está haciendo estas fluctuaciones disparatadas de precio a medida que los inversionistas se empiezan a interesar y luego pierden interés? Es una pregunta abierta”, afirma Andresen. “No sé si tenemos algunas monedas recién nacidas a las que podamos apuntar y decir: ‘Este es el modelo que se debería seguir’ o ‘Este es el modelo que funcionó’”, subraya.

Bitcoin posee ciertos atributos que están atrayendo a un grupo creciente de seguidores más allá de los aficionados a la tecnología. La moneda virtual ofrece privacidad y, lo que tal vez reviste mayor importancia, es una manera fácil de hacer negocios a través de las fronteras.

La moneda no puede ser fácilmente confiscada por un gobierno, lo que aumenta su atractivo para los delincuentes, incluyendo los narcotraficantes. Esta es una de las razones por las que no es fácil comprar Bitcoins. Una serie de empresas nuevas formadas en Silicon Valley para vender Bitcoins a clientes que usaban tarjetas de créditos colapsaron después de que resultaron ser robadas y los Bitcoins encriptados fueron enviados al éter y jamás serán recuperados.

Ahora, los interesados en comprar Bitcoins deben normalmente pagar cuotas para transferir el dinero, aunque se están creando empresas que buscan formas más baratas y fáciles de cambiar dólares por Bitcoins.

Una ventaja es que los pequeños comerciantes en Internet acogerían de buena gana un estándar global de pagos. Por este motivo, Bitcoin o una tecnología similar podría amenazar el poder no sólo de los bancos centrales, sino de los bancos en general. A diferencia de lo que ocurre con los servicios de pago en línea que proporcionan formas más fáciles de hacer transacciones con tarjetas de crédito, Bitcoin funciona mejor cuando elude por completo el sistema financiero tradicional.

Pero quizás el aspecto más fascinante de Bitcoin -en un momento en que los bancos centrales del mundo están imprimiendo muchísimo dinero- es la promesa de que su número no superará los 21 millones.

El software está programado para emitir esa cantidad en el transcurso de décadas, en base a un cronograma preestablecido y transparente. Los Bitcoins son creados y otorgados como premio cuando la gente usa computadoras poderosas para resolver problemas matemáticos, que se vuelven más difíciles con el tiempo a medida que más personas compiten para solucionarlos. En este momento, hay más de 11 millones de Bitcoins en circulación.

Los políticos están completamente al margen del círculo monetario de Bitcoin. Esta es una diferencia con las monedas cuyo valor no está atado a un activo y que son emitidas por el gobierno. El presidente del Banco de la Reserva Federal de Dallas, Richard Fisher, llama al dólar estadounidense “una moneda basada en la fe”. En otras palabras, su valor depende de la creencia que el gobierno estadounidense no imprimirá tantos dólares que destruyan su valor. Al igual que Bitcoin, los dólares, euros, yenes y pesos del mundo no portan ninguna garantía que pueden ser canjeados por oro o alguna otra materia prima a un precio fijo.

Por otro lado, Bitcoin, a diferencia del resto, no es una moneda de curso legal para pagar deudas. Por ende, no queda muy claro por qué el mundo realmente necesita este gran experimento con una moneda virtual.

El comercio electrónico se sigue expandiendo usando las redes de pagos existentes que dependen de los bancos tradicionales y monedas emitidas por los gobiernos. Y a pesar del esfuerzo extraordinario de la Fed desde la crisis financiera para inyectar dinero en la economía, la mayoría de los observadores detectan pocos signos de inflación. ¿Cuál es el problema que Bitcoin soluciona?

Andresen abre su billetera y me hace un regalo: un billete de 10 billones de dólares emitido por Zimbabue. Compró varios fajos de ellos en Internet a un hombre en Polonia por un Bitcoin. Andresen aclara que no lo está comparando con las personas “responsables” que dirigen la Fed. “Pero hay lugares en el mundo donde el gobierno no ha sido tan responsable, como Zimbabue. Y de hecho antes de que llegaran a esos billetes creo que eliminaron nueve ceros a su antigua moneda”.

Añade que no le “sorprendería para nada si Bitcoin realmente despegara primero en alguna otra parte del mundo”. Está pensando en lugares en que pocas personas tienen cuentas bancarias o tarjetas de crédito “y la moneda es igual de volátil que Bitcoin”, añade con una sonrisa.

El alza de Bitcoin durante el reciente pánico en Chipre capturó la atención de los medios. Pero Andresen apunta que tales aumentos probablemente no provinieron de chipriotas que buscaban una mejor moneda, sino de negociantes que percibieron una oportunidad y quizás algunos españoles, italianos y rusos que cuestionan el valor de sus activos.

La realidad es que, a diferencia de Ben Bernanke y la Fed, Andresen no está a cargo de Bitcoin. Nadie lo está, a menos que cuente a Satoshi Nakamoto, el nombre utilizado para el creador de esta nueva forma de dinero. No se sabe si tal persona existe. Pero el software que esta figura misteriosa creó es lo que convierte a Bitcoin en un interesante posible medio de intercambio.

La “argentinización” del bitcoin: llegó el “corralito” (no son más imbéciles porque no entrenan -avariciosos y gilipollas-… y después se quejan)

*“Los corralitos también existen para las divisas virtuales. La principal plataforma de intercambio de bitcoins, Mt. Gox, anunció el jueves la suspensión de todas las retiradas en efectivo en dólares durante las próximas dos semanas”...* El corralito llega a bitcoin: su mayor plataforma de intercambio congela la retirada en dólares (Cinco Días - **22/6/13**)

El anuncio llega después de que Mt. Gox sufriera a mediados de junio (2013) un incremento de los volúmenes de depósitos y retirada de efectivo, lo que ha provocado que la mayor plataforma de intercambio de bitcoins, según declara ella misma, tuviera dificultades en procesar las transacciones y se han producido retrasos, por lo que está trabajando en la implantación de un nuevo sistema informático.

La suspensión temporal de la retirada de los depósitos solo se ha producido en dólares, si bien es esta la moneda más utilizada para su cotización en las plataformas de intercambio. Mt. Gox ha pedido a los usuarios confianza en que tanto sus depósitos en bitcoins como las transferencias que realicen en este periodo están seguros.

Mt. Gox y la expansión del bitcoin están bajo la lupa de las autoridades de Estados Unidos, al igual que el resto de divisas virtuales, ante el temor de que estén siendo utilizadas para el blanqueo de capitales, algo que ya destacó un informe del FBI hace unos meses. El pasado mayo, el fundador de la plataforma de pagos electrónicos Liberty Reserve, Arthur Budovky, fue detenido en el aeropuerto de Madrid-Barajas acusado de lavado de dinero. En una operación coordinada entre cinco países, se acusó a Budovky de blanquear más de 6.000 millones de dólares mediante más de 55 millones de transacciones ilegales en todo el mundo.

La no regulación del bitcoin, es una divisa descentralizada, supone una inquietud para los grandes bancos centrales. No está regulada y nadie, ni Fed ni BCE actuar sobre ella pero sí que las autoridades nacionales pueden supervisar el papel de las plataformas de intercambio y las cuentas bancarias con las que operan.

La volatilidad es una constante en la cotización del bitcoin. La divisa arrancó 2013 con un valor de 13,5 dólares, llegó en abril hasta los 230, para después descender hasta los 110 dólares en los que cotiza en la actualidad, según la plataforma bitcoincharts.com. La decisión de Mt. Gox no ha provocado grandes cambios en su cotización, que el 22/6/13 ha fluctuado entre los 115 y los 17 dólares (ahí, es nada).

Y llegan las “rebajas” (cuando nos las prometíamos tan felices…)

- En bitcoin no confiamos (Expansión - WSJ Europe - **2/7/13**)

(Por Liam Denning) Lectura recomendada

El nombre Winklevoss Bitcoin Trust (WBT) intenta combinar celebridad y una criptomoneda con el concepto de la fiabilidad.

Si los folletos preliminares de la oferta de WTE se hubieran presentado exactamente con tres meses de antelación al 1 de julio, es posible que se hubiese tomado por una broma. Pero, en realidad, puede representar el súmmum del fondo cotizado en bolsa (ETF), y no en un buen sentido.

Un paralelismo son los ETF con respaldo en oro. Al igual que este metal, bitcoin es una vía alternativa para almacenar divisas y capital con limitaciones reales de suministro. Ambos activos están fuera del sistema preponderante de papel moneda y no pueden ser manipulados por los gobiernos.

Aunque el valor actual del oro es debatible, tiene varios puntos a su favor frente a bitcoin. Para empezar, es tangible. Aunque podría haber problemas para cambiarlo por comida enlatada y cigarrillos cuando los derrochadores banqueros centrales empujen finalmente a la sociedad al precipicio, al menos quedaría bien sobre la repisa de la chimenea.

Por encima de todo, los milenios de historia en los que el oro ha sido usado para cerrar transacciones respaldan la percepción generalizada de que tiene valor. El oro puede funcionar así como divisa de una forma razonablemente similar al dólar, cuyo valor radica en la creencia en los derechos de propiedad existentes en EEUU, y en su poder militar y económico.

Los ETF de oro, por lo tanto, ofrecen una forma relativamente fácil de protegerse frente a cosas como la inflación. Pero también permiten una vía relativamente sencilla de especular con la evolución de los precios de un activo que, históricamente, se compra y se mantiene durante largos periodos. Ese cariz de dinero especulativo ha quedado patente a medida que las salidas de efectivo de ETF aceleraban la reciente venta de oro.

De hecho, mientras que la ofensiva para hacer que virtualmente todo, desde la deuda de alta rentabilidad al cobre, sea negociable a través de ETF ha dado poder a los inversores, también los ha expuesto a costes más altos y a mercados potencialmente poco líquidos. Todo esto nos devuelve al WBT, que ofrece exposición a una divisa virtual respaldada por avanzado software, protocolos de seguridad y una red de entusiastas. Incluso el creador de bitcoin no es más que una persona o grupo bajo el alias de Satoshi Nakamoto.

Las monedas virtuales no deberían desecharse de inmediato. Su uso podría crecer en un mundo en el que cada vez hay más transacciones electrónicas y globales. Pero son un fenómeno muy reciente. Y teniendo en cuenta las incógnitas regulatorias, tecnológicas e incluso filosóficas que giran en torno a ellas (por no hablar de las fluctuaciones del tipo de cambio de bitcoin) son, por decir algo, una inversión “frontera”.

En un sentido estrictamente funcional, crear un ETF para algo como bitcoin, a lo que no es fácil ganar exposición, parece natural. Pero para los pequeños compradores, entrar en un ETF de bitcoin se acerca más en la actualidad a una apuesta que a una inversión o cobertura. En algún lugar de esta ofensiva por lanzar ETF de todo, estamos perdiendo la perspectiva sobre el verdadero propósito al que sirven estos fondos.

Aunque hay algunos “Hamelin”, que siguen tocando la flauta (¡atentos, “webonomics”!)

- La amenaza para el oro es una desconocida (El Economista - **22/7/13**)

(Por Mathew Lynn)

¿Cuál es la mayor amenaza a largo plazo para el precio del oro? Se podría argumentar que es la subida de los tipos de interés, que aumentarán el coste de la tenencia de cualquier activo que no obtenga tanto rendimiento. O la deflación (si los precios empiezan a bajar, el papel moneda parecerá mucho más valioso). O se podría defender que es el dólar renaciente.

A medida que la moneda americana se consolida (y parece probable dado su rendimiento relativo frente al resto del mundo), el oro valdrá menos como alternativa. A corto plazo, estos factores tendrán sus consecuencias e incluso podrían explicar la tremenda caída del precio del oro en los tres últimos meses pero a medio y largo plazo (y el oro no es otra cosa que una inversión a largo plazo) la amenaza principal es el ascenso de las monedas digitales alternativas, como el bitcoin.

**Como rival del papel moneda, el oro ha tenido el mercado para él solo**. Ahora tendrá competencia y eso sabemos que siempre baja el precio de cualquier producto. El oro lleva montado en una montaña rusa tres años, incluso según su propio estándar volátil. Allá en 2011, llegó a casi los 2.000 dólares la onza cuando parecía que la moneda única europea corría peligro de colapso inminente. Desde entonces, ha vuelto a caer hasta los 1.200 o 1.300 dólares. En los últimos meses, ha sufrido caídas dramáticas de un día para otro, suficientes como para incluir al metal en territorio bajista.

Dinero virtual

Todo ha sido resultado de factores a corto plazo. La crisis del euro se suaviza. Los bancos centrales parecen dispuestos a cortar el suministro de papel moneda. El dólar se hace más fuerte y la inflación da pocos signos de emerger en ninguna parte. Cuando los inversores se dan cuenta de que la economía global regresa a la normalidad, quieren tener menos oro y eso es lo que ha bajado su precio.

No tendría la mayor importancia (los precios siempre suben y bajan) si en un segundo plano las monedas virtuales no estuviesen subiendo sin parar. Es cierto que al bitcoin le queda mucho camino para establecerse como una moneda seria. El “dinero digital” está aún en mantillas; es un activo salvaje y desregulado, con casi la misma credibilidad que el mercado de bonos de Zimbabwe. Sin embargo, avanza poco a poco a paso firme, de la marginalidad a la corriente dominante en el mundo financiero.

La propuesta de los gemelos Winklevoss de crear un fondo cotizado que vigile el precio del bitcoin es el último ejemplo de ello. E incluso si el bitcoin se hundiese, eso no significa que las monedas digitales no vayan a tener éxito. Netscape creó el primer navegador de Internet pero al final no acaparó el mercado. En tecnología, los pioneros no siempre son los triunfadores. Los financieros más sofisticados puede que tachen a las monedas digitales de moda pasajera pero hay muchos sectores que se han hecho pedazos por culpa de Internet y el mercado del dinero no tiene por qué ser distinto.

Ya no escuchamos música analógica, ni leemos libros en papel ni mandamos cartas por correo y no hay motivo para seguir usando el papel moneda emitido desde un banco. Tal vez sea otra empresa la que se apodere del mercado pero lo más probable es que suceda. Las implicaciones para el precio del oro son enormes. El argumento para poseer el metal preciado es que es la gran alternativa al papel moneda. Se puede discutir si es necesario (muchos coinciden con el economista británico John Maynard Keynes en que se trata de una “reliquia bárbara”) pero eso poco importa.

En el pasado, si buscábamos un lugar fiable donde guardar nuestro efectivo, teníamos dos opciones: depositarlo en bancos en una moneda controlada por un gobierno o recurrir al oro. No había más alternativas. Las nuevas monedas digitales, como el bitcoin, están especialmente pensadas como una alternativa al dinero de papel y se asemejan en gran medida al oro por su oferta limitada. El bitcoin es digital, por lo que pese a los esfuerzos de los gobiernos por controlarlo o gravarlo, lo más probable es que escape a cualquier tipo de supervisión.

Es difícil robarlo y no hay que pagar a hombres armados para que lo protejan en cámaras acorazadas subterráneas. Todo eso es bueno para los inversores. Dos rivales del papel moneda son mejor que uno. Para el precio del oro, sin embargo, no lo es tanto.

**Si deja de ser una forma de dinero alternativo, se quedará en simple metal decorativo, para hacer collares y poco más.** Su precio bajará. Quizá tenga que pasar mucho tiempo hasta que ocurra pero cualquiera que compre oro por una necesidad a largo plazo debe pensar en la amenaza de las monedas digitales y, tal vez, proteger sus apuestas con unos cuantos bitcoins junto a los lingotes en la caja fuerte.

(Matthew Lynn. Director ejecutivo de la consultora londinense Strategy Economics)

Para sacarse… “el cráneo”: los más “pícaros” del mundo, deciden ahorrar en bitcoins

*“Se alquila mono ambiente en Bariloche céntrico, vista al lago, acepto Bitcoins”, cita un anuncio inmobiliario en la página de compra y venta en línea Mercadolibre, en Argentina”...* Los argentinos que decidieron ahorrar en Bitcoins (BBCMundo - **25/7/13**)

Hace unos años, muchos habrían torcido el gesto consternados al toparse con anuncios mencionado pagos con algo llamado Bitcoin, pero esta moneda digital es algo cada vez menos extraña entre los argentinos.

Temerosos de un peso muy volátil e incapaces de adquirir fácilmente moneda extranjera por las restricciones de cambio impuestas por el gobierno, los argentinos invierten en autos, en “deptos.” (apartamentos), en euros, dólares “blue” (adquiridos en el mercado negro), y tal como señalan las últimas estadísticas, cada vez más en Bitcoins.

Según el Genesis Block, una página que investiga el comportamiento de las monedas digitales, Argentina es uno de los países que más Bitcoins ha adquirido en los últimos meses. La página destaca que entre el mes de junio y julio (2013), el país sudamericano duplicó su flujo de descarga de Bitcoins, pasando de acaparar el 1% de las descargas globales de esta moneda virtual a un total del 3%. De hecho, fue el único país donde este mes las descargas de Bitcoins aumentaron, ya que en el resto de países decayó.

Otro dato que resalta Genesis Block es que Bitcoin Argentina, un grupo dedicado a promover e informar sobre esta criptomoneda, pasó de tener ocho miembros en octubre de 2012 a unos 405 en la actualidad. Además, existen ya unos siete grupos de Facebook sobre el Bitcoin en el país, uno de los cuales (un grupo cerrado) ya cuenta con más de 1.000 miembros.

Muchos economistas recelan del hecho de que el Bitcoin es una moneda enormemente fluctuante, que pasó de valer unos pocos céntimos en 2011 a US$ 266 en abril de 2013, para luego decaer a los cerca de US$ 90 en el mes de julio.

Pero a la argentina que atendió el teléfono a BBC Mundo para consultar lo del anuncio del mono ambiente en Bariloche, no parece importarle este último detalle. Es más, asegura estar vendiendo también un terrenito en San Clemente del Tuyú, en la costa Atlántica, a cambio de Bitcoins, y ahora dice estar ya en vías de montar su propia mina con otros interesados.

“Acá como no se pueden comprar dólares como modo de ahorro es mejor el Bitcoin, este año ha crecido mucho el interés”, nos dice desde el otro lado de la línea Laura Eggarter. “Me enteré por RT, la página de noticias rusa”, cuenta Laura, que dice estar montando una empresa de generación de bitcoins bajo el nombre “Platacoin.com”. “La idea", cuenta, “es fabricar los equipos importando los Asic (chips usados en la minería de Bitcoins fabricados mayormente en China) y ya tenemos gente interesada”.

“Lo que tiene Argentina es que la gente está acostumbrada a trabajar con distintas monedas porque durante muchos años se ha usado el dólar como alternativa de atesoramiento y se incorporan los avances tecnológicos bastante rápido”, dice por su parte Diego Gutiérrez, emprendedor y fundador del grupo Bitcoin Argentina.

Lo bueno del Bitcoin, defiende, “es que la gente pueda encontrar un lugar donde depositar un valor y no se pueda manipular, ya sea devaluándolo o confiscando fondos”.

“Venimos viendo muchos ejemplos de que el sistema financiero actúa en contra de los intereses de la gente; tenemos la incautación de fondos en Chipre, lo que pasó en 2001 en Argentina, lo que pasó en 2008 a nivel mundial”. “Hay muchas señales de que el mundo financiero no está siendo responsable con la confianza que la gente delega y esto se está convirtiendo en un medio en que la gente pueda sentirse segura”.

Los críticos del Bitcoin, además de su alta fluctuación, advierten de que su anonimidad la hace muy atractiva para negocios ilícitos y lavado de dinero. Por otra parte, a pesar de su creciente popularidad entre los argentinos, cabe destacar que ésta es todavía una moneda enormemente minoritaria a la hora de salvaguardar ahorros en Argentina, si se la compara con otras monedas tradicionales como el euro o el dólar, algo que Gutiérrez reconoce.

“La realidad es que los que quieren saltarse las restricciones cambiarias van a ir a por el dólar o los euros. La gente que entra en el Bitcoin entra porque cree que se va a apreciar contra el dólar, consideran que es una moneda más fuerte que el dólar, no que el peso”, aclara Gutiérrez. “Pero más allá de todo, lo que es revolucionario de todo esto”, finaliza, “es que hasta ahora tenías que pasar por un sistema de tarjetas de crédito, un sistema bancario… Esto es un intercambio de dinero entre pares globalmente”.

Primera estafa piramidal con la criptomoneda: y los argentinos confiando en los bitcoins

***“Trendon T. Shavers****, de KcKinney, Texas (EEUU) ha sido acusado de fraude por la* [*Comisión de Seguridad y Valores*](http://www.sec.gov/) *de Estados Unidos por haber creado una estafa piramidal similar a la que llevó a la cárcel a Bernard Madoff. La peculiaridad de este caso, cuyas cantidades de dinero son muy inferiores, es que la divisa utilizada fue bitcoin”…* El bitcoin ya tiene su propio Bernard Madoff: se llama Trendon Shavers (El Confidencial - **25/7/13**)

Shavers creó el fondo [Bitcoin Savings and Trust](http://bitcoinmagazine.com/bitcoin-savings-trust-genuine-or-joke/) (Ahorro y confianza de Bitcoin), con el que prometía un retorno de un 7 por ciento de la inversión a la semana. Captó unos 700.000 bitcoins entre 2011 y 2012 y, por supuesto, nunca explicó en qué consistían sus operaciones.

Bitcoin es una moneda virtual generada por ordenadores, dentro un sistema de “peer-to-peer” (P2P) sin autoridad central, que se utiliza para transacciones electrónicas. La cantidad total de bitcoins se conoce en cualquier momento, y la estructura criptográfica limita la cantidad que puede estar en circulación. Debido a que no hay ningún banco central, el valor de los bitcoins se determina por la demanda efectiva dentro del sistema.

De esta forma, la creciente demanda por esta divisa en los últimos años ha provocado que su valor haya aumentado considerablemente. Así, los 700.000 bitcoins que en 2011 valían unos 3,5 millones de euros actualmente están valorados en casi 70 millones de euros.

Según la versión de la Comisión de Seguridad de Valores estadounidense, Shavers utilizaba las inversiones para pagar a los nuevos inversores hasta que la pirámide se desmoronó. Se transfirió a sus propias cuentas más de 150.000 bitcoins que utilizó entre otras cosas para pagar el alquiler, comida, bebida y apuestas.

En noviembre de 2011, anunció que cerraría Bitcoin Savings and Trust alegando que el crecimiento de la cantidad de inversores le estaban impidiendo gestionar los pagos con celeridad y pagar a tiempo. Eso provocó las sospechas de algunos inversores y en última instancia llamó la atención de las autoridades.

Ley & Orden

*“Ponerse de moda tiene sus pros y sus contras. La atención que ha concentrado la moneda virtual en los últimos meses ha hecho que no pase desapercibida ante las autoridades. En EEUU, un tribunal acaba de dictaminar que se trata de una moneda legal, como el dólar o el euro, y que por tanto está bajo el control y las leyes de los reguladores correspondientes”...* Un juzgado de EEUU determina que el bitcoin es una moneda legal (El Economista - **8/8/13**)

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Precio** | **Variación** | **Hora** |
| 102,81 $/ | -0,43% http://s01.s3c.es/imag3/fbaja2.gif -0,45 | 08:30:01 |

[](http://www.eleconomista.es/cruce/BTCUSD/graficos)

|  |  |
| --- | --- |
| CAMBIO | |
| **1 Dólar estadounidense =** | 0,01 |
| **1 Bitcoin =** | 102,81 Dólares |

|  |
| --- |
| PRECIOS |
|  |

La sentencia dictada en Texas por el juez federal Amos Mazzant establece que el bitcoin puede emplearse “como dinero” y que cumple las condiciones por las que se considera que una divisa es válida para emplearse en un contrato de inversión, según informa *MarketWatch.*

Aunque ya se hayan realizado transacciones con esta moneda y exista un mercado “online” para su intercambio, existe un vacío legal que esta resolución judicial ayuda a zanjar. La cuestión ha adquirido especial relevancia tras la denuncia de la SEC, el regulador bursátil estadounidense, en la que acusa de fraude a través de un sistema piramidal o esquema Ponzi a Trendon T. Shavers, fundador de la compañía Bitcoin Savings and Trust (BTCST).

Según alega la SEC, Shavers prometía a los inversores hasta un 7% de rentabilidad semanal por la actividad de BTCST con los bitcoins, que supuestamente incluía la venta de estas divisas a las personas que deseaban comprar de forma rápida grandes cantidades de la moneda virtual “sin llamar la atención”.

El supervisor acusa a Shavers de haber estafado a los inversores en bitcoins más de 60 millones de dólares en los precios actuales. El acusado utilizaba los rendimientos para pagar a los que se iban incorporando mientras se transfería a sus propias cuentas más de 150.000 bitcoins que utilizó entre otras cosas para pagar el alquiler, comida, bebida y apuestas. Finalmente, la pirámide se vino abajo y anunció el cierre de la plataforma sin llegar a justificar nunca las operaciones.

En su defensa, Shavers asegura que las inversiones realizadas por BTCST no están sujetas a las reglas del mercado de valores porque el bitcoin “no es dinero” y no forma parte de “nada que esté bajo regulación en EEUU”.

Sin embargo, el juez echa ahora por tierra estos argumentos. “Queda claro que los bitcoins pueden ser usados como dinero. Pueden ser utilizados para comprar bienes o servicios o para pagar gastos personales, como Shavers ha demostrado**.** La única limitación del bitcoin es la de los propios lugares que aceptan o no esa  moneda”, explica el magistrado estadounidense.

Según indica, la divisa virtual se puede cambiar por monedas convencionales, como el dólar, el euro o el yen, por lo que “es una moneda o forma de dinero y los inversores que quisieron invertir en BTCST realizaron siempre una inversión de dinero”.

Bitcoin será considerada “moneda privada” en Alemania

*“El Gobierno alemán hizo referencia por primera vez a esta moneda tras una explícita petición del diputado liberal y euroescéptico* ***Frank Scheffer.*** *El Ministerio de Finanzas alemán contestó que el Bitcoin está reconocido* ***en Alemania como "moneda privada".*** *El reconocimiento de la moneda le sirve al Estado germano a mantenerla bajo* ***control legal y jurídico*** *y evitar que se convierta en un refugio de evasores fiscales. Es decir, los beneficios de “*trading” *sobre el Bitcoin tendrán que ser declarados a Hacienda (las ganancias derivadas de especular con esta divisa tributarán)”...* Alemania, primer país que reconoce el Bitcoin como "moneda privada" (Libertad Digital - **20/8/13**)

Berlín podrá gravar y controlar mejor las transacciones en esta moneda digital

*“En mayo, su cotización se despeñó y entró en una espiral de locura coincidiendo con la crisis chipriota. En la mañana de este martes, fluctúa alrededor de los 84 euros. No se trata del barril de petróleo, sino del bitcoin. El Gobierno alemán ha reaccionado a la creciente popularidad de esta moneda virtual -que empezó a cotizar hace cuatro años- y la ha reconocido como “unidad de cuenta” legal, es decir, como dinero “privado” en el que expresar valores o definir deudas”…* Alemania reconoce el bitcoin (El País - **20/8/13**)

La respuesta del ministerio de Finanzas a una pregunta del diputado liberal Frank Schaeffler reconociendo el bitcoin supone que Alemania podrá gravar ahora a los usuarios o creadores del dinero digital, según el diario Frankfurter Allgemeine Zeitung. La producción de esta moneda -un complejo proceso informático- también se considerará “emisión privada de dinero”. Berlín estudia ahora de qué forma tributarán las transacciones realizadas por particulares en bitcoins. Uno de los principales problemas será identificar a los usuarios, dado el carácter anónimo de este dinero, del que existen alrededor de 11 millones de unidades. Otra cuestión a resolver es la seguridad de un sistema totalmente digital.

Las autoridades estadounidenses también llevan tiempo buscando cómo regular el uso del bitcoin y evitar que se utilice para evadir impuestos o blanquear dinero. En EEUU fue un juez quien recientemente dictaminó que la moneda virtual era una “forma de dinero” y declaró que se encuentra sujeta a las leyes del país. El tribunal juzgaba a Trendon T. Shavers, a quien el organismo bursátil norteamericano (SEC), la acusaba de fraude. Shavers, fundador de Bitcoin Savings and Trust, recaudó 700.000 bitcoins en inversiones con promesas de intereses del 7% semanales en 2011 y 2012.

Al contrario que las autoridades alemanas, el banco central tailandés declaró ilegal en julio comerciar en bitcoins, usarlos para vender bienes o servicios en el país o meterlos o sacarlos de Tailandia.

La moneda virtual, y su volatilidad mortal (lleva de cabeza a los expertos financieros)

“*Mientras un Comité del Senado de Estados Unidos escuchaba a expertos financieros hablar y responder a preguntas sobre una moneda virtual llamada bitcoin, su valor subía y subía y subía. A medianoche sobrepasaba los 900 dólares en Mt Gox, cuando el mes pasado cotizaba a 200 y, en enero, a menos de 20 dólares. Doce horas después, caía a los 500 dólares”...* El bitcoin se acerca a los 1.000 dólares y luego cae a los 500 (El País - **19/11/13**)

La moneda virtual, sin amos, bancos centrales o gobiernos detrás para devaluar o especular con la moneda, sube su valor pese a escándalos que le rodean o el desprecio de los analistas financieros más tradicionales. Cada día, el bitcoin es asumido por más gente y por más empresas que lo ven como su moneda transaccional en el comercio electrónico, pero también en el físico, como recientemente ha demostrado un café canadiense con la instalación del primer cajero de bitcoins.

A principios del mes de noviembre (2013), el consejero delegado de eBay, John Donahoe, dejó caer que su sitio de compra venta de objetos podría en el futuro admitir el bitcoin como moneda de cambio; también el máximo responsable de Paypal, David Marcus, mostró su interés por esta moneda virtual.

En el año 2012 el Banco Central Europeo emitió un informe sobre el negativo impacto del bitcoin para la reputación de los bancos centrales. Desde que emitió el informe en octubre, la cotización de la moneda virtual se ha multiplicado varias veces.

Esta criptomoneda, al ser de naturaleza descentralizada, no depende de la confianza en ningún emisor central. Esto hace imposible para cualquier autoridad manipular su valor y aumentar su cantidad arbitrariamente para generar inflación.

En octubre (2013), la policía cerró el sitio de internet Silk Road, donde se vendían drogas y otros productos ilegales que se pagaban con bitcoins. Pese al aparatoso despliegue y, una vez más, lo anuncios de las autoridades monetarias sobre los riesgos del bitcoin, la moneda virtual lejos de caer continuó cotizando al alza.

Representantes de Justicia, autoridades del SEC, el organismo que vigila las bolsas, han pasado por el Senado para dar su punto de vista sobre las monedas virtuales, al igual que el FBI y el Banco Central. En una carta del FBI al Senado, se reconocía que las monedas virtuales ofrecen legítimos servicios financieros, pero que “podían ser explotadas por gente maliciosa”.

A noviembre de 2013 hay 12 millones de bitcoins según Bitcoincharts, y el sistema está pensado para que al final del proceso solo haya 21 millones. Según este sitio, ya hay gente que ofrece sus bitcoins por 945 dólares, aunque con la misma rapidez con que subía la cotización de la moneda, también bajaba. Horas después, el bitcoin caía a los 500 dólares sin que hubiera ninguna explicación convincente ni para la subida ni para la bajada.

¡Lo que más bronca me da, es haber sido tan gil! (Chorra - Tango E. S. Discépolo 1928)

- El “robobo” del bitcoin (elmundo.es - **23/11/13**)

(Por Mercè Molist) Lectura recomendada

Damas y caballeros, sean bienvenidos al mismísimo Oeste y a la búsqueda del oro. Bitcoin, la “moneda de los hackers”, ha saltado los límites de Internet para ser protagonista en los mentideros financieros de medio mundo. Su cotización sube sin parar y sólo este mes el valor de un bitcoin ha pasado de 175 dólares hasta casi 900, para desplomarse después y remontar de nuevo. Tanto movimiento especulativo atrae a aventureros de toda ralea, incluidos maleantes y cuatreros.

Dice la Wikipedia que un bitcoin es “una moneda electrónica concebida en 2009 por una persona, o un grupo de personas, que usaba el seudónimo ‘Satoshi Nakamoto’”. Los bitcoins no están respaldados por ningún banco ni gobierno. Es un sistema basado en el cifrado, el anonimato, las redes descentralizadas y el consenso entre los nodos que lo integran. Cualquier persona puede fabricar bitcoins, haciendo “minería”, que significa poner el ordenador a resolver operaciones matemáticas muy complicadas: el premio son 25 bitcoins por respuesta correcta. Cualquier puede hacerlo, sí. Si sabe cómo, claro.

Los bitcoins, como cualquier moneda, pueden donarse, intercambiarse o usarse para comprar cosas. Los primeros en usar bitcoins fueron negocios de Internet algo turbios que ofrecían servicios de alojamiento, redes privadas virtuales y otros, de forma anónima y sin preguntas. También se abonaron al bitcoin la cíberventa de drogas, el cíberjuego y la cíberpornografía, ya que los bancos no permiten pasarelas de pago online para este tipo de transacciones. Comerciantes menos oscuros empiezan ahora a confiar en esta moneda, no en vano la primera compra que se hizo en bitcoin fue una inocente pizza, y ya es posible adquirir desde un viaje al espacio hasta un ramo de flores de Mallorca.

“Bitcoin no es más que una clave privada, un número utilizado para identificar y firmar las transacciones realizadas con tus bitcoins”, explica Sergi Álvarez (pancake), conocido hacker que sigue muy de cerca las llamadas “criptoeconomías”. Las claves privadas se guardan en “monederos” virtuales y esos, en sitios en la Web llamados “bancos”: “Mucha gente usa estos sitios. Te ahorran tener que proteger tu monedero con una contraseña que no podrás recuperar si la pierdes y te ofrecen otras facilidades, como añadir dinero a tu compra desde tu tarjeta de crédito, o controlar las transacciones más cómodamente que con el programa oficial de Bitcoin”, asegura Pancake.

Pero la seguridad de estos bancos deja bastante que desear. También la de servicios parecidos, sitios web que acumulan bitcoins como tiendas, sistemas de apuestas o lotería, sitios de compra/venta de monedas o los llamados “pools de mining”, donde los “mineros” trabajan en grupos para conseguir más bitcoins. “Son sistemas centralizados que deben funcionar 24 horas 7 días a la semana, lo que hace que sean muy difíciles de securizar”, explica el hacker. Para colmo, la inseguridad no es sólo de la infraestructura, también de la persona que regenta el “banco”, cuya integridad nadie certifica.

Debilidades y robos

Prueba de la vulnerabilidad de estos servicios son los ataques y robos cada vez más frecuentes. De hecho, afirma pancake, son el pan de cada día desde que nació bitcoin: “Lo he entendido siempre como una reivindicación desde el lado oscuro, conforme no debe haber bancos ni intermediarios sino que bitcoin debe ser puramente una red distribuida, para demostrar que la centralización del control del dinero no es segura... y bueno, ahora hay también quien ataca y roba por lucro”.

Esta semana pasada, mientras la cotización de bitcoin no paraba de subir, el “banco” australiano Inputs.io anunciaba que cerraba porque le habían robado 4.100 bitcoins (1,2 millones de dólares) y no tenía fondos para indemnizar a los afectados. Es la misma historia de otras veces, como cuando en agosto de 2011 MyBitcoin, uno de los sitios pioneros de custodia de monederos virtuales, cerró de repente aduciendo que un hacker les había robado. Sólo devolvieron el 49% del dinero y nunca más se supo de los 78.000 bitcoins restantes.

También en 2011, en junio, cuando la cotización de bitcoin había pasado en un mes de 1 dólar a 30, otro “banco”, MTGOX, denunciaba el robo de 25.000 bitcoins que pertenecían a 478 cuentas a su cargo. Otro sonado ataque lo sufrió, para sorpresa de todos, un proveedor de máquinas virtuales ajeno a bitcoin, Linode. En abril de 2012 robaron 47.000 bitcoins de diversas cuentas alojadas en este proveedor.

Podríamos seguir y no acabaríamos: en abril de 2013, el servicio de monederos electrónicos Instawallet tenía que cerrar tras sufrir el robo de 35.000 bitcoins. Incluso ha habido esquemas piramidales con bitcoins, como el que ideó alguien bajo el seudónimo “pirateat40” en 2012. Con la promesa de multiplicar sus ingresos si invertían en una sociedad llamada Bitcoin Savings & Trust, “pirateat40” estafó al menos 500.000 bitcoins a quienes le creyeron.

Recuperar el dinero perdido es tarea casi imposible para las víctimas porque, afirma Sergi Álvarez, “es difícil demostrar que eres el propietario de un dinero del que no puedes verificar nada porque te han robado tu clave privada. Aunque hay que decir que algunos juicios se han ganado y se ha recuperado el dinero”. Últimamente, para dar una imagen de mayor seriedad y evitar sorpresas, blanqueos de dinero u otros delitos amparados en el anonimato, cada vez más sitios que operan con bitcoins obligan a dar los datos personales al registrarse, incluida una fotocopia del DNI enviada por correo tradicional.

Sentido común

En cuanto a evitar los robos de los monederos de bitcoins, la mejor defensa no es poner altas murallas ni caros cortafuegos. Bitcoin es la moneda de los hackers y, como ellos, se defiende con el conocimiento, explica Pancake: “La única protección es usar la cabeza. Imprimir tu clave privada y guardarla en un lugar seguro, hacer las transacciones a mano en vez de depender de programas o sistemas de terceros, tener una máquina, por ejemplo un móvil, que te sirva sólo para hacer operaciones con bitcoin y tenga conectividad a Internet sólo cuando la uses. Claro que esto implica tener unos conocimientos elevados y mucha paranoia...”.

Hablando de paranoia, se rumorea que algunos robos de bitcoins no habrían sido tales, sobre todo cuando el responsable del servicio no ha mostrado ninguna prueba documental (los llamados logs) del ataque. Dicen que este es el caso del banco australiano Inputs.io. En el veterano blog Slashdot puede leerse más de una opinión en este sentido: “Podría haber sido un trabajo desde dentro. Recolectas 1,2 millones de dólares en bitcoins de los “depositarios”. Coges el dinero y corres. Dices que han sido hackers. Te lucras. Nadie investigará. No habrá consecuencias, no hay nada que auditar y ninguna forma de recuperar los fondos si se lleva a cabo alguna acción legal”. Lo dicho: el salvaje, salvaje Oeste.

El “valor” de los interrogantes (antes que sea “demasiado tarde”)

*“La moneda virtual Bitcoin, nacida en 2008, ha visto su valor y su popularidad subir como la espuma, mientras que las instituciones se interesan cada vez más por un experimento prometedor y arriesgado fuera del control de reguladores o bancos centrales”...* La legitimación de la moneda virtual Bitcoin dispara su valor e interrogantes (El País - **24/11/13**)

“Las monedas virtuales han capturado la imaginación de algunos, provocado el miedo entre otros y nos ha confundido al resto”, dijo el senador demócrata Tom Carper en la primera de las dos audiencias de noviembre (2013) en el Senado sobre las Bitcoin.

En la tercera semana de noviembre (2013) semana el Congreso de Estados Unidos examinó el papel de las Bitcoin en el sistema financiero y analizó los temores sobre el uso de esta divisa para blanquear dinero o realizar compras ilícitas gracias a su anonimato, que la convierten en equivalente al dinero en metálico.

El presidente de la Reserva Federal, Ben Bernanke, envió una declaración al Comité de Seguridad Nacional del Senado en la que reconoce que el banco emisor no tiene control sobre las Bitcoin, pero “existen áreas en las que representa oportunidades”.

Pese a las dudas, el Departamento de Justicia aseguró que las Bitcoin son un “medio legal de intercambio”, un visto bueno que disparó el valor de esta divisa virtual.

Mythili Raman, la fiscal general asistente de la división criminal de Justicia, indicó en la primera audiencia del Senado sobre las divisas virtuales que proyectos como Bitcoin “tienen el potencial de promover un comercio global más eficiente”.

En enero (2013), una Bitcoin se intercambiaba por 13 dólares, en la cuarta semana de noviembre lo hace a 785 dólares, lo que ha llevado a fondos de inversiones a participar en esta euforia virtual y consolidar a una moneda que ya es aceptada como pago por empresas como Wordpress, agencias de viaje o hasta universidades.

Las Bitcoin no están controladas por un banco emisor como la Reserva Federal, que puede imprimir cantidades ilimitadas de dinero, sino que se auto gestionan y tienen un nivel limitado de monedas en circulación, un máximo 21 millones, de las que hasta el momento se han creado unos 12 millones.

Según Tony Gallippi, fundador de BitPay, un portal de pagos con Bitcoin, el protocolo de funcionamiento de la divisa virtual es seguro y más práctico que otros métodos utilizados en internet.

“Piensen por un minuto ¿Para qué darías a alguien acceso completo a una línea de crédito de 20.000 dólares para hacer un pago de 20?”, explicó Gallippi para exponer el peligro que suponen las tarjetas de crédito para el pago online.

No obstante, las Bitcoin también tienen sus riesgos. El sistema de pagos con Bitcoin es vulnerable a ataques de piratas informáticos, que han llegado a robar de un solo portal de internet hasta 1,2 millones de dólares.

Además, la moneda digital permite realizar transacciones de manera anónima, lo que ha motivado la creación de mercados negros como “Silk Road”, una web oculta en la que se podían adquirir drogas, armas u otros productos ilegales.

En octubre (2013), las autoridades estadounidenses bloquearon “Silk Road” y confiscaron de 28 millones de dólares en Bitcoin obtenidos con las transacciones ilegales y anónimas.

Otro de los portales nacidos gracias a las Bitcoin, “Mercado de Asesinatos”, es un portal que pone precio a la cabeza de altos funcionarios en todo el mundo y promete pagar a aquel que demuestre la autoría del asesinato el monto recaudado por donantes anónimos.

Precisamente, Ben Bernanke, el presidente del banco que controla el valor de la primera divisa mundial, es el que encabeza la lista de recompensas, con 124 Bitcoins, más de 97.000 dólares al cambio.

Aunque el “Mercado de Asesinatos” parezca una broma, la posibilidad de que se puedan realizar transacciones de este tipo de manera anónima está viva y preocupa a las autoridades estadounidenses.

“Con el advenimiento de las divisas virtuales se facilitan las transacciones a organizaciones criminales”, indicó el Departamento de Seguridad Nacional ante el Senado.

En opinión de Patrick Murck, de Bitcoin Foundation, la moneda virtual puede facilitar las “transacciones anónimas”, pero eso no significa “inmunidad ante la ley”.

Por el momento, Wall Street y otro tipo de inversores están encantado con Bitcoin, aunque como dijo el senador por Nueva York Chuck Schumer “para legitimar el florecimiento de Bitcoin deberemos separar el trigo de la paja”.

Hay “historias” para todos los gustos (de la criptomoneda a la risoterapia)

*“Si usted quiere un bitcoin pregunte en Cambrils por Escalicha, que los vende a 845 euros, o mejor por el sevillano Basybil, que trafica a 503. Queden por internet en un café y lleven su smartphone para comprobar la transferencia de esta moneda virtual que ni se ve ni se toca ni existe realmente, pero que en enero se pagaba a 10 euros y ahora a 500, a capricho de un mercado misterioso, anónimo pero cada día más extendido”...* Ni yen ni dólar, bitcoin (El País - **24/11/13**)

Casas de cambio como Mt.Gox realizan el 80% de las transacciones de bitcoins, pero también hay transacciones entre particulares, aún más discretas. En Localbitcoins se encuentra una treintena de seudónimos, de Huesca a Málaga, que vende moneda virtual.

En la primavera de 2013 la Universidad Chipriota de Nicosia aceptará el pago de las matrículas en bitcoins e impartirá un Máster en Monedas Virtuales. “Nuestra intención es facilitar los pagos e introducirnos en este campo para comprobar la experiencia”, ha justificado un portavoz. “En ciertos países la comisión de los bancos por las transferencias están por encima del 10%”. Es una de las ventajas del bitcoin: cero comisiones, cero intermediarios, cero autoridades que pueden devaluar por sorpresa una moneda. La Universidad pretende que su país -escaldado tras el corralito de la primavera- se convierta en “centro mundial para el comercio de bitcoin”.

La moneda es un código criptográfico que la gente se intercambia como pago. Cada propietario posee uno o varios monederos electrónicos, con una clave pública para recibir pagos y una clave privada para efectuarlos. Un sistema para que nadie, ni siquiera Nakamoto, pueda ser dueño o administrador de la moneda y manipular su valor.

Desde ese año, la moneda virtual ha ido extendido su credibilidad tanto en internet como en el comercio físico. En octubre de 2012 el Banco Central Europeo advertía que, de seguir su progreso (y ha seguido), el bitcoin dañaría la reputación de los bancos centrales. En noviembre de 2013, el Senado de Estados Unidos citaba a economistas para escuchar argumentos favorables y contrarios a la moneda. Mientras esto ocurría, el bitcoin se disparaba a cifras récord para luego caer con la misma velocidad. Así ha sido todo el año (2013) mientras las explicaciones de los expertos eran tan efímeras como el valor de la moneda.

Seattle, tierra de Starbucks, Microsoft, el desaliñado y la Anatomía de Grey, abraza el bitcoin. La camioneta amarilla de los hermanos Saxbe se ha hecho famosa porque admiten bitcoins para pagar sus bocadillos. En realidad, en una semana solo se han producido dos casos, “pero porque la gente guarda sus bitcoins como inversión”, declara Tom Saxbe a GetWire. Cruzando la frontera, en Vancouver, la cafetería The ha instalado el primer cajero automático que cambia dólares de papel por moneda intangible.

En la misma ciudad canadiense, Mike Yeung ha fundado el Club Bitcoin para fomentar el uso de la moneda. Estudiante de Económicas, compara el bitcoin y el Skype. “Un intercambio entre personas, sea voz o dinero, sin pagar a intermediarios”.

En enero (2013), la capitalización del mercado de bitcoins era de 106 millones de euros, en noviembre es de 6.430. La preocupación por su crecimiento desorbitado es más de las autoridades que del consumidor particular que adquiere voluntariamente esta moneda.

Los que auguraron que Internet cambiaría todo y a todos, ven cumplidos sus vaticinios. Internet no solo ha afectado al cine o a las asociaciones de taxistas (que se pasan a la aplicación informática Halo o a MyTaxi); internet ha llegado para cuestionar la misma eficacia del dinero de papel.

También hay I+D en la mendicidad. Si Sevilla creó al gorrilla, Pensacola el perro-flauta bitcoinero, lo último en subsistencia en plan americano.

Tras pasar la noche en una iglesia, el vagabundo Jesse Angle comienza la jornada sentado en la acera con su portátil (recuérdese que son pedigüeños de Florida) en una plaza con WiFi gratis, donde pasará el día, aparentemente sin pegar brote. Conclusión precipitada.

El caso lo contaba la revista Wired en septiembre (2013). El sin techo Angle se saca al día unas milésimas de bitcoin con su portátil y su teléfono. En su jornada laboral a la intemperie mira vídeos en Youtube. Por cada uno que ve recibe 0,00004 bitcoin en el sitio BitcoinGet, que se encarga de dirigir tráfico a ciertos clips comerciales que pagan por visitas (ignoran que son del vagabundo, entre otros).

Angle se ve 12 vídeos diarios con lo que gana 0,00048 bitcoins. No es mucho, pero completa su bote virtual con la aplicación para smartphones Bitcoin Tapper, donde consigue otros 0,000133 apretando una y otra vez sobre el icono de la pantalla (ese icono publicitario también paga por tráfico).

La actividad digital, en el sentido más amplio de la palabra, le da a Angle para una comida diaria, que completa con el subsidio social. Desde que empezó en esto hace cuatro meses, el vagabundo ha obtenido pacientemente unos 5 bitcoins, que así parece poco, pero que si se multiplica por su actual valor, resulta que tiene, según el oscilante cambio, entre 3.000 y 4.000 euros.

Lluvia de monedas criptográficas (nadie se quiere quedar atrás en ‘la carrera al abismo’)

- Pugna por el dinero virtual (El País - **26/11/13**)

El ripple, que acepta cualquier moneda, es la mayor competencia para el extendido bitcoin

(Por Nathaniel Popper) Lectura recomendada

Si el dinero es el rey, el dinero virtual puede ser su príncipe heredero. Programadores de todo el mundo están produciendo masivamente nuevas monedas digitales que intentan mejorar el concepto de bitcoin, la controvertida moneda virtual de moda que se ha extendido por Internet.

Numerosas ideas compiten por el mercado. En el último recuento, una página que sigue la evolución del mercado, coinmarketcap.com, identificó 36 monedas criptográficas con nombres como bitbar, freicoin y cryptogenic bullion. Y se les suman nuevas monedas cada mes.

Pero muchos conocedores del tema consideran que el sistema de pago por Internet que tiene más posibilidades de sustituir al bitcoin, es el ripple, creado en San Francisco por ex desarrolladores del bitcoin. El ripple promete no solo ser una nueva moneda, sino también un método novedoso para enviar dinero por el mundo.

La empresa del mismo nombre ha atraído 3,5 millones de dólares en financiación. Entre los inversores se encuentra Pantera Capital, que incluye dinero de ejecutivos del Fortress Investment Group. Chris Larsen, cofundador de Ripple- Labs, explica que la empresa también ha hablado con bancos grandes y pequeños sobre su incorporación a la red de pagos de Ripple. “Los grandes bancos están muy interesados en lo que está pasando”, señala Larsen. “Nunca he visto algo así antes”.

Sin embargo, el universo de las monedas virtuales podría decaer casi de la noche a la mañana si las autoridades competentes decidiesen endurecer las normas de las transacciones. Varios organismos de Estados Unidos dicen estar estudiando cómo controlar el mercado, preocupados porque la naturaleza anónima de los intercambios en Internet atraiga a los delincuentes. Un reciente estudio de la Universidad de California, San Diego, descubrió que la mayoría de las transacciones de bitcoins se usan para jugar y apostar.

Incluso sin estos obstáculos legales, algunos críticos esperan que las monedas virtuales lleguen a considerarse finalmente una burbuja especulativa sin fundamento.

Pero, a pesar de los interrogantes, muchos se ven atraídos por la posibilidad de que las monedas virtuales puedan permitir que el dinero circule rápidamente por el mundo sin pasar por los bancos y los procesadores de pagos, con todas sus comisiones, por no hablar de las farragosas normativas gubernamentales.

Sus competidores naturales son las llamadas monedas centralizadas, que funcionan y se supervisan desde un solo centro neurálgico. Estas funcionan como puntos de fidelidad distribuidos y supervisados por las líneas aéreas o los minoristas, y pueden permitir a los reguladores seguir más de cerca las transacciones. Una de estas monedas, conocida como ven, está vinculada a una cesta de monedas mundiales que mantiene el precio estable.

Pero la mayoría de los empresarios de Internet aseguran que las monedas centralizadas otorgan demasiado poder a las firmas que las gestionan. Fiscales de Manhattan han advertido que un servicio de moneda centralizada, Liberty Reserve, fue diseñado únicamente para evitar el control de las autoridades gubernamentales.

Por su parte, las monedas descentralizadas tienen unos códigos informáticos que cualquier programador es capaz de editar. Esto significa que ninguna autoridad central puede determinar las tarifas o quién tiene acceso. Una de las más populares es litecoin, que fue creada por un ex programador de Google y cuya finalidad era la de mejorar algunos de los defectos del bitcoin, como la lentitud de las transacciones.

Ripple ha introducido innovaciones significativas, entre las que se incluye un sistema con el que se puede hacer circular o intercambiar cualquier moneda, incluso el bitcoin. Una persona que use el sistema puede depositar cualquier tipo de dinero en un monedero ripple personal a través de una empresa que esté registrada como puerta de enlace de Ripple. Ese dinero puede transferirse luego al monedero de otro usuario de Ripple.

Quien transfiera el mismo tipo de moneda, por ejemplo en dólares o libras esterlinas, a otra cuenta en el sistema de Ripple no tendrá que usar su moneda, conocida como ripple o xrp. Pero se espera que la gente, una vez que empiece a usar el ripple, mantenga una parte del dinero en la moneda y finalmente la use para realizar compras.

Al igual que con el bitcoin, se creará un número limitado de ripples: 100.000 millones. Ripple Labs distribuirá el 55% de esos 100.000 millones de forma gratuita para animar a la gente y a las empresas a usar el sistema. Los 7.500 millones de ripples que se han puesto en circulación tienen un valor aproximado de 60 millones de dólares.

Angela Angelovska Wilson, abogada especializada en sistemas de pagos alternativos, asegura que el control más centralizado de Ripple ha hecho que se beneficie de parte de la mala prensa que existe en torno al bitcoin y, al mismo tiempo, ha mantenido las ventajas de una moneda descentralizada. “Evidentemente, el bitcoin fue el primero que entró en el mercado”, indica Wilson. “Pero Ripple estaba justo detrás de él. Y ahora están llegando muchos más”.

(© 2013 New York Times News Service)

Sube la “fiebre”: el precio de la moneda virtual aumenta un 400% en menos de un mes

*“El precio de la moneda digital Bitcoin superó los US$ 1.000 por primera vez este miércoles, lo que supone un alza de un 400% en menos de un mes”...* La moneda virtual Bitcoin supera la barrera de los US$ 1.000 (BBCMundo - **27/11/13**)

El Bitcoin alcanzó un máximo de US$1.073 en la bolsa Mt. Gox de Tokio, el operador más conocido de un mercado digital de este tipo de monedas, un monto que se compara con los casi US$900 del día anterior.

A inicios de noviembre (2013), el bitcoin, la divisa digital que no es respaldada por un gobierno o un banco central, se cotizaba a unos US$ 215.

El Bitcoin se cotiza las 24 horas del día, todos los días del año. El suministro de la divisa, que se extrae al resolver problemas matemáticos, es limitado y recientemente estaba en 12 millones de bitcoins, que tendrían un valor de US$ 12.900 millones tomando como referencia los últimos precios.

La moneda digital no está apoyada por activos físicos y no la dirige una persona o grupo. Su valor depende de la confianza del público en la divisa. Si bien ha ganado aceptación entre particulares e inversores, todavía no es aceptada como medio de pago en sitios web de grandes vendedores minoristas como Amazon.com.

El Senado de Estados Unidos realizó una audiencia sobre monedas virtuales, en la que algunos funcionarios de gobierno expresaron su inquietud sobre la utilización de bitcoins en actividades ilegales y advirtieron sobre la falta de supervisión regulatoria.

Pero defensores de Bitcoin señalaron que la audiencia en el Senado le dio mayor legitimidad a la moneda, lo que en parte impulsó las ganancias.

Hasta la BBC se contagia de la euforia: “Cada día, parece, otro servicio se une a la revolución Bitcoin, al aceptar el pago con la así llamada ‘moneda virtual’” (sic).

*“Puede usarlo para comprar una cerveza en Berlín, pedir una pizza en Ámsterdam, tomar un taxi en Edimburgo, hacerse un chequeo dental en Liubliana, estudiar en Nicosia, comprar medias de alpaca en Massachusetts o hasta ir al espacio con Virgin Galactic”...* Bitcoins: ¿futuro o espejismo? (BBCMundo - **28/11/13**)

La BBC invitó a un partidario y a un crítico a explicar el porqué de su posición.

Mike Hearn, desarrollador de Bitcoin Core

¿Que por qué tiene valor? En los últimos años me han debido preguntar eso cientos de veces. La primera vez que usé bitcoins fue en abril de 2009, unos pocos meses después de que aparecieran. Entonces no valían nada, no había usuarios ni intercambios y tampoco tasa de cambio.

Ahora está alcanzando valores máximos por una combinación de especulación en su valor futuro y una genuina e innegable utilidad.

Piénselo: ¿por qué le toma días o semanas a un banco mandar dinero al extranjero cuando un correo electrónico llega en segundos?

¿El dinero va en barco de vapor o qué? ¿Están cargando lingotes de oro a lomos de un camello para que atraviese las montañas de Mongolia?

Por supuesto que no. La respuesta es deprimente, el bancario es un mercado estancado que funciona sobre una infraestructura que hace tiempo está obsoleta y que mejora sólo cuando lo imponen los gobiernos.

Bitcoin ha levantado una tormenta de excitación a través del mundo porque es un sistema financiero nuevo, diseñado desde cero, por la gente y para la gente.

No sólo es rápido, barato y sencillo. En Bitcoin todo el que participa tiene el mismo poder. No hay banqueros porque no hay bancos. Y no hay bancos porque no son necesarios: la gente puede controlar su propio dinero.

Las reglas del sistema son impuestas por todos a todos. Ni los desarrolladores del software pueden interferir en contra de los deseos del usuario.

Con las mejoras tecnológicas, llegan nuevas características.

Internet funciona por publicidad porque las tarjetas de crédito son demasiado ineficientes para financiar la mayoría del contenido.

Bitcoin hace posible los micro pagos. En lugar de anuncios, pequeñas fracciones de céntimos pueden ser transferidas desde el navegador hacia los sitios que visita, sin necesidad de hacer pagos a intermediarios que convertirían el sistema en algo no práctico.

El crowdfunding (la financiación colectiva) no tiene que estar necesariamente restringido a sitios como Kickstarter, con complejas políticas y cobros. La gente puede hacerlo por sí misma.

Incluso algo tan trivial como un niño que vende limonada puede convertirse en digital porque cualquiera con un teléfono inteligente puede aceptar bitcoins, sin necesidad de complicarse con cuentas bancarias.

Bitcoin apenas tiene cinco años. Tiene sus problemas: volatilidad y atractivo para los criminales. Pero con la ayuda de todos, el proyecto puede superar esos obstáculos y servir para cambiar el mundo. ¡A comerciar!

Stephen Kinselia, Universidad de Limerick, Irlanda

Bitcoin es un bonito ejemplo de lo que el psicoanalista David Tuckett llama “objeto fantástico” - algo irreal pero inmensamente atractivo.

La experiencia Bitcoin engloba nociones de moneda sin estado, intercambio de persona a persona y, por supuesto, ninguna regulación o intermediación financiera.

La historia original es inteligente y queda bien, y es lo suficientemente complicada de entender para inducir a una creencia en la estabilidad del suministro de bitcoins, lo que conduce a una necesidad de tenerlos ahora mejor que después.

El valor de Bitcoin depende completamente de lo que usted, el comprador, esté dispuesto a pagar. Si no hubiera usuarios, no tendría ningún valor.

Dado que no tiene valor de uso sino sólo de intercambio, Bitcoin puede tener -literalmente- cualquier precio, y por eso el mercado de esta moneda está permanentemente en una burbuja.

Esta burbuja se formará y explotará varias veces, creando y destruyendo fortunas en el camino.

Soy irlandés, así que sé perfectamente cómo son las burbujas sin sentido.

El fenómeno Bitcoin es la manifestación más pura de lo que Charles McKay describió en su libro de 1841 “Extraordinarias ilusiones populares y la locura de las multitudes”.

En el nivel psicológico del inversor, no hay diferencia entre bitcoins, tulipanes, rieles de tren o las burbujas del mercado de valores de los años 20, los 90 o la mitad de los años 2000.

En este caso, muchas personas están decidiendo que una cadena de electrones tiene un valor, en oposición a nada, y quieren vendérsela a la siguiente persona lo antes posible.

Mientras le esté traspasando sus Bitcoins al siguiente y con un beneficio, estará contento.

Siempre hay alguien más tonto. Hasta que se llegue a un punto en el que no haya uno más.

Desde el punto de vista económico, Bitcoin no es nada especial.

Es un valor especulativo que las personas están comprando básicamente para pasárselo a otra persona.

Todo eso de la “moneda 2.0” es una cuestión de marketing y no es algo nuevo, ya se usó por ejemplo en Estados Unidos en la década de 1850 durante el período de la banca libre.

Como he dicho en todas partes, esta vez no es diferente, pero se puede tuitear sobre ello.

El hecho de que Bitcoin no esté regulado es un gran aliciente para algunos.

Tal como un promotor de Bitcoin me dijo recientemente, y él mismo lo hizo, puedes trasladar Bitcoins por valor de US$ 1 millón a través de una frontera en un dispositivo USB y no ser detectado.

Las autoridades no permitirán que esto siga siendo así por mucho tiempo. Los más grandes defensores de Bitcoin están al mismo tiempo guardando enormes cantidades de la moneda, así que estén alerta, compradores.

Mi colega Karl Whelan sugirió que Bitcoin simplemente puede ser eliminado por la competencia de otros servicios como LiteCoin, TerraCoin y AllahCoin, o ser regulado por gobiernos nacionales e internacionales si se relaciona con una amplia actividad criminal.

Los lectores que tengan Bitcoins estarán sacudiendo la cabeza al leer mis palabras, ¡el valor ha explotado en miles por ciento en un solo año!

A lo que respondo: exactamente.

Métase en Bitcoin o cualquier otra divisa digital si lo desea.

Espero que le haga rico. Pero no se engañe pensando que esto es algo más que un proceso especulativo para obtener dinero rápido.

Todo el contenido mesiánico desaparecerá una vez que el sistema colapse. Hay muchas cosas en la economía real en las que también se puede invertir.

La gran ventaja de Bitcoin como “dinero sin estado” es que cuando colapse, el gobierno no tendrá que rescatarlo.

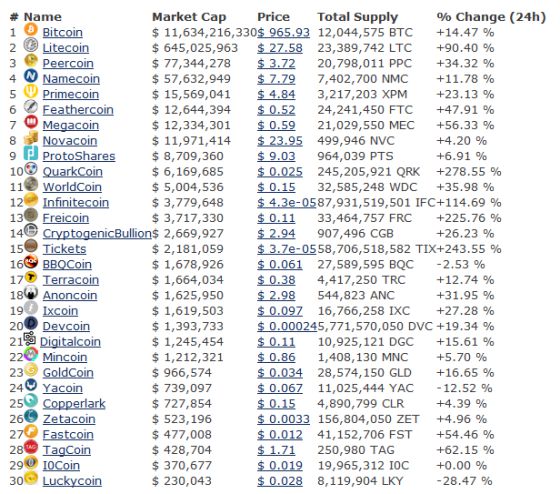
¿Un éxito “viral”?: el valor del “litecoin” ha subido un 400% en los tres últimos días

*“Mientras el bitcoin está a punto de valer lo mismo que una onza de oro (1.242 por 1.245 dólares), otras monedas virtuales están revalorizándose a su rebufo en los últimos días. Es el caso del litecoin, la segunda más importante, que en tres días ha aumentado su valor en un 400% y vale unos 48 dólares”…* El éxito del bitcoin revaloriza otras monedas virtuales (El País - **29/11/13**)



La moneda litecoin, creada hace dos años por Charles Lee, tiene 23 millones de monedas virtuales en circulación (por 12 millones de bitcoins) y su valoración es de 1.000 millones de dólares (por los 13.000 millones del bitcoin). Su ventaja respecto al bitcoin es que solo tarda en una transacción 2,5 minutos de media, según asegura, bastante menos que en el caso de la primera moneda virtual.

La revista Forbes ha recopilado una 30 de monedas virtuales y, de todas ellas, solo BBQCoin ha perdido valor en los últimos días, siendo freeicoin, que se anuncia como la moneda virtual más estable, la que más ha subido con un 225% en las últimas 24 horas.



Sin embargo, las 29 monedas virtuales que registra Forbes valen muchísimo menos que el bitcoin y realizan menos transacciones. Ante el crecimiento del valor y de operaciones, Mt. Gox, la principal web de intercambio de la moneda (80% del total), ha creado un segundo sistema de seguridad para las transacciones con bitcoins -lo más físico que existe en esta moneda virtual-: un cartón con números, similar al que ya tienen algunos bancos para asegurar la autenticidad de la transacción.

Aunque se tenga la primera contraseña de seguridad, nada se puede hacer si no se responde adecuadamente al segundo paso, un número incluido en la lista de la tarjeta de plástico; sin embargo Mt Gox no la regala, la vende a 39,99 dólares.

La extensión del bitcoin en el mundo físico ha ido paralela a la revalorización de la moneda en este mes, pues las tiendas que lo aceptan han aumentado un 81% en noviembre y ya supera el millar según el seguimiento de CoinMap. El dato es solo una referencia ya que se crea el mapa de tiendas a partir de la información que proporcionan los propios comerciantes.

Marc Faber (zorro viejo) avisa: “burbuja especulativa masiva”

- Marc Faber: “El rally del bitcoin se debe a un exceso de liquidez en el mercado” (El Economista - **29/11/13**) Lectura recomendada

[](http://www.eleconomista.es/cruce/BTCUSD)

La cotización de la moneda virtual bitcoin ha mantenido una semana más su escalada [y ha llegado a superar la barrera de los 1.000 dólares por primera vez](http://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/5349724/11/13/El-bitcoin-supera-por-primera-vez-en-la-historia-los-1000-dolares.html) desde su creación en 2008.

Empezó el lunes en los 850 dólares y hoy ha tocado por primera vez los 1.200, si bien ahora se mueve en torno a los 1.100. El inversor Marc Faber, autor del conocido informe “The Gloom, Boom & Doom” cree que este rally se debe a la existencia de demasiado dinero, a un exceso de liquidez.

“No tengo ni idea de si el valor del bitcoin es 50 dólares, 10.000 dólares o un millón”, señala Faber en declaraciones a la *CNBC.* **Pero su evolución “demuestra que hay una gran cantidad de liquidez que simplemente pasa de un sector especulativo del mercado a otro”**.

**Faber atribuye una “burbuja especulativa masiva” a las políticas de estímulo monetario de los bancos centrales y califica al fuerte aumento de los precios de los activos de un síntoma del mismo exceso de liquidez que afecta a los precios del bitcoin…**

La Londres no quiere dejar pasar el tren “criptoespeculativo”: celebra la Bitcoin Expo

*“El fin de semana se celebró en Londres, la Bitcoin Expo. En un ambiente de entusiasmo, provocado en parte por la subida de la cotización del bitcoin, se mostraron de los múltiples desarrollos alrededor de la moneda virtual que cotiza por encima de los mil dólares. Allí se hablaba de tecnología, de proyectos financieros, de legislación, de criptomonedas alternativas, de software libre, y de las repercusiones políticas y sociales de la emergencia del bitcoin”...* Londres acoge la primera feria del bitcoin (El País - **2/12/13**)

Butterfly Labs y la empresa sueca KnCMiner presentaron sus últimas novedades para minar bitcoins. Se hicieron demostraciones del nuevo y ultra seguro monedero Trezor, que tiene aspecto de pendrive y permite guardar las claves secretas de las cuentas bitcoin sin que entren en contacto con ningún ordenador. También fueron presentados prototipos de lectores de pago que permiten efectuar compras simplemente acercando el móvil.

También había bastantes novedades en los servicios asociados a bitcoin. Eric Benz presentó la compañía ZipZap, que proyecta entrar en el negocio de transmisión de fondos utilizando bitcoin como moneda de base. La compañía alemana Bitalo ofrecía un nuevo servicio de monederos online con multifirma, lo cual garantiza un nivel de seguridad desconocido hasta ahora.

El representante de blockchain.info, la página web más importante de información sobre las cadenas de bloques (que almacena las transacciones bitcoin), informó que sólo en la última semana se habían creado 100.000 nuevos monederos electrónicos. Ello da una idea de la fuerte expansión de la moneda virtual. El orador Vinay Gupta, buen conocedor de los problemas que tuvo e-gold con el gobierno norteamericano, advirtió de los riesgos que provienen de los reguladores y competidores. Se insistió en las posibilidades de bitcoin para financiar proyectos directamente, sin tener que pasar por ningún intermediario alguno, como sucede con los mercados de valores.

Pero el bitcoin no está solo. En la feria se habló mucho de las nuevas criptodivisas cada vez más populares y cuya cotización ha explotado literalmente en las dos últimas semanas, al calor del bitcoin. Todas ofrecen sus singularidades que pueden ser más o menos atractivas, pero de momento ninguna parece poder hacer sombra al bitcoin (BTC). Las principales son Litecoin (LTC) que es muy similar al bitcoin salvo que tiene un algoritmo de validación diferente y validaciones 4 veces más rápidas, y PeerCoin (PPC), con un original mecanismo de validación que remplaza en parte la POF (Proof Of Work) por POS (Proof Of Stake) lo cual permite que el mecanismo de validación consuma menos recursos y energía y sea en cierta manera más ecológico.

Una de las iniciativas más importantes, destacada ese mismo día por el Financial Times, es el proyecto de la isla de Alderney en el Canal de la Mancha de crear su propia moneda respaldada por fondos de bitcoin. Eso daría lugar a la primera moneda del “patrón bitcoin”. Su gran ventaja sería que cualquier ciudadano podrá verificar que las reservas de bitcoin que respaldan la moneda existen, simplemente consultando el saldo de la dirección bitcoin en las que estén almacenadas (que se daría a conocer). Esto permitiría una auditoría constante y transparente de los fondos de reserva. Va en línea de lo que pronosticaron algunos oradores: Probablemente el desarrollo de bitcoin dé nuevos instrumentos a los ciudadanos para controlar las finanzas de sus países. También se especula que los países competirán para atraer a los nuevos millonarios y a la industria del bitcoin.

El protocolo Bitcoin es de código abierto, lo que dio pie a que Richard Stallman, de la Free Software Foundation, diera una charla insistiendo en la importancia del software libre, único garante, según su opinión, de la privacidad en Internet.

Matthew Lynn entona un “Salmo Responsorial” al bitcoin (¿un “converso” tardío?)

- Los bitcoins se disparan, el oro se hunde (El Economista - **2/12/13**)

(Por Matthew Lynn) Lectura recomendada

Existe una alternativa al papel moneda que puede cambiarse en cualquier parte del mundo. La oferta es limitada y debería ser una opción segura si los mercados financieros se vuelven a hundir. Podríamos estar hablando del oro o de los bitcoins, la nueva moneda digital que está ganando popularidad.

Pero detrás hay un enigma. El precio del oro lleva cayendo casi todo el año y habría que ser un inversor muy valiente para decir que ya ha tocado fondo, mientras que el de los bitcoins se dispara. Los defensores del oro explican que el precio del oro está siendo “contenido” y que sería mucho más alto si no lo estuviesen manipulando hacia abajo. Otros sostienen que los bitcoins son una burbuja pasajera, el equivalente tecnológico de los tulipanes holandeses en el siglo XVII, y que su precio se dispare no significa nada, aparte de que sigue siendo tan fácil como antes engañar a la gente.

La realidad es más interesante: la demanda de monedas alternativas ahí fuera es obvia y los bitcoins, en muchos sentidos, son un producto mucho mejor para ese mercado. La divergencia de precios ilustra cómo los bitcoins están desbancando al oro del mercado del “dinero alternativo” y no da lugar a mucho optimismo para el metal precioso.

Para los pocos que todavía no han oído hablar de él, **los bitcoins son una moneda puramente digital, acuñada en cantidades limitadas mediante un algoritmo predeterminado. No se sabe quién la ha inventado y nadie la controla.** Ahora mismo hay once millones de bitcoins en circulación y en su momento el algoritmo acabará creando unos 21 millones. Llegado ese momento se detendrá la producción y no habrá más dinero digital disponible. A principios de año, se podía comprar un bitcoin por 13 dólares. En retrospectiva, parecía el robo del año. Sin embargo, hace una semana el precio se disparó hasta los 900 dólares aunque después ha bajado pero en general ha subido mucho este año.

Los “bitcoins”, diseñadas para ser como el oro

Lo bueno de los bitcoins es que están diseñadas para ser lo que fue el oro cuando el metal precioso era una moneda. La oferta es limitada. No las controlan los gobiernos ni los bancos centrales. No es anónima, como algunos dicen, aunque es mucho más privada que el dinero en una cuenta bancaria. Es un depósito de valor. En igualdad de condiciones, sería lógico que el precio de los bitcoins y el oro se movieran en tándem, al estar impulsadas por las mismas fuerzas. Ambas son un refugio contra las perturbaciones de los mercados, una cobertura contra la inflación creada por el exceso de dinero que acuñan los bancos centrales y un deseo de diversificarse lejos del dólar y el euro.

Pero eso no es lo que ha pasado. Mientras el precio de los bitcoins se dispara, el del oro se ha hundido. A principios de año, el oro se comerciaba a 1.700 dólares la onza y ahora apenas llega a 1.250. Las dos décadas de mercado alcista del metal parecen haberse acabado. Un puñado de inversores audaces siguen comprando a estos precios pero con la inflación deprimida y la Reserva Federal planeando el fin de la flexibilización cuantitativa, parece improbable que se recupere en un futuro próximo. **Lo interesante es por qué a los bitcoins les está yendo tan bien y al oro tan mal**.

Los devotos del oro tienen una respuesta sencilla. Explican que el precio del oro está siendo "contenido" (los gobiernos y bancos centrales manipulan el precio hacia abajo por la amenaza que supone para su monopolio del papel moneda). No les gusta el oro porque cuestiona su poder e infringe pérdidas a los inversores que lo poseen. Bitcoin es parecido al oro, explican, pero como su precio se fija libremente y no puede manipularse, no está siendo “contenido”. Según esta versión de los acontecimientos, el precio está haciendo lo mismo que haría el del oro si nadie se pusiera en medio: dispararse. Además, los bitcoins podrían ser un capricho tecnológico. Los mismos que se emocionan más con un nuevo sistema operativo de Apple que cualquier persona normal están amasando moneda digital.

Desde hace cientos de años ha habido burbujas que van desde los tulipanes hasta el material ferroviario, pasando por la radio o las empresas espaciales. Esto no es diferente: una manía pasajera que se hundirá enseguida y dejará a todos los que se subieron a bordo con la sensación de haberse equivocado. Según esa teoría, no extraña que los bitcoins suban y el oro se hunda. Al fin y al cabo, es un delirio que no atañe al metal precioso.

Es posible que ambos argumentos tengan algo de razón. Los bitcoins son sumamente volátiles y no cabe duda de que haya mucha especulación salvaje en el precio disparado del último mes. Aun así, la explicación más interesante está en un término medio. Bitcoin está en auge como una moneda seria. Al contrario que el oro, tiene una oferta auténticamente finita. No está sujeta a manipulaciones y es difícil de robar (aunque no imposible). Almacenarla no cuesta demasiado. E incluso se pueden comprar cosas con ella (lo que no se puede hacer con el oro salvo que vayamos a un zoco de Dubái). En muchos sentidos, es una alternativa mejor que el oro y su superioridad se está haciendo evidente.

Que los bitcoins desbanquen al oro en el mercado monetario “alternativo” explica la divergencia de precios. Cada vez se mueve más dinero hacia la divisa digital, lo que a falta de un mercado líquido implica que el precio se dispare. Y por lo menos algo de dinero está saliendo del oro, lo que explica gran parte de su debilidad este año. Después de todo, durante varios miles de años el oro ha tenido el mercado “alternativo” para él solo. Si ahora tiene competencia, parece lógico pasar al menos parte del dinero “seguro” de uno al otro. Además, los bitcoins seguirán subiendo y el oro bajando durante mucho tiempo.

(Matthew Lynn. Director ejecutivo de la consultora londinense Strategy Economics)

Greenspan afirma que la moneda virtual es una “burbuja” (El ‘Maestro’ de las burbujas)

*“El expresidente de la Reserva Federal de EEUU (FED) Alan Greenspan afirma que bitcoin, la polémica moneda virtual cuyo valor se ha disparado en los últimos meses. En una entrevista concedida a Bloomberg a principios de diciembre (2013), el exbanquero central indicó que hay que usar mucho la “imaginación” para deducir cuál es el “valor intrínseco de bitcoin. Yo no he sido capaz de hacerlo. Pero si usted me pregunta ¿Es bitcoin una burbuja? Sí, es una burbuja””...* Alan Greenspan se pronuncia: “Bitcoin es una burbuja” (Libertad Digital - **6/12/13**)

Estas declaraciones han levantado una intensa polvareda en las redes sociales, ya que bajo el mandato de Greenspan en la FED, EEUU y gran parte del mundo desarrollado han experimentado dos de las mayores burbujas de las últimas décadas. La primera, relacionada con el auge y posterior derrumbe de la industria puntocom en la segunda mitad de los años 90, así como la enorme burbuja inmobiliaria registrada durante buena parte de la pasada década. En ambos casos, Greenspan negó la existencia de una burbuja.

De ahí, precisamente, que muchos se hayan tomado con ironía la rapidez con la que Greenspan ha calificado de “burbuja” el fenómeno bitcoin.

A propósito de la “burbumanía” (“burbu-giles” tomar nota antes de “criptomonedear”)

- Burbumanía (El Confidencial - **9/12/13**)

(Por Kike Vázquez) Lectura recomendada

**Vivimos en un mundo condicionado por una intervención monetaria sin precedentes en tamaño y forma: la Reserva Federal multiplicó por 4 su balance hasta los 4 billones de dólares, y el BCE por su parte lo multiplicó por 3 superando los 3 billones de euros en su punto álgido. Vivimos en un mundo que ha pasado por una crisis de gravedad similar a la del año 1929, e incluso peor si hacemos caso a los**[**datos mencionados en el famoso discurso de Larry Summers**](https://m.facebook.com/notes/randy-fellmy/transcript-of-larry-summers-speech-at-the-imf-economic-forum-nov-8-2013/585630634864563)**. No solo eso, vivimos en un mundo en donde se desconocen los límites y la verdadera estabilidad del sistema financiero creado tras Bretton Woods.**

Tanto es así que dos de los Premios Nobel de Economía de este año, **Eugene Fama** y **Robert Shiller**, a pesar de sus discrepancias intelectuales, parecen ponerse de acuerdo en una cosa: **existen motivos para preocuparse**. El primero, defensor de la Hipótesis de los Mercados Eficientes y por tanto contrario al concepto de “burbuja”, cree que existe riesgo de que los mercados financieros digan “no” a la financiación de los déficits públicos, [lo que provocaría una **recesión global** en 2014](http://ca.finance.yahoo.com/news/nobel-economics-winner-fama-says-risk-global-recession-120234054--sector.html). El segundo, conocido defensor del concepto “burbuja”, dice estar [muy preocupado por el boom vivido por las acciones estadounidenses](http://blogs.marketwatch.com/thetell/2013/12/02/robert-shiller-most-worried-about-bubble-in-u-s-stock-market/?mod=MW_story_latest_news) y por el Real Estate en algunos países.

Es solo un ejemplo del **fenómeno “burbumanía”** que estamos empezando a vivir. Podemos leer artículos sobre la [burbuja del bitcoin](http://www.google.com/trends/explore#q=%22bitcoin%20bubble%22), sobre la burbuja inmobiliaria de diversos países, sobre las malas perspectivas de algunas economías, [sobre las acciones](http://www.google.com/trends/explore#q=%22stock%20bubble%22), bonos, o [sobre prácticamente cualquier cosa](http://www.bloomberg.com/news/2013-11-19/the-bubble-in-bubbles.html). Y no lo digo como algo despectivo sino todo lo contrario, pues hoy más que nunca existen fragilidades en el sistema que justifican dicho análisis. **La pregunta crucial es si esta “burbumanía” es algo “real” y estallará de un momento a otro, o si por la contra es un fenómeno psicológico** derivado del shock de la Gran Recesión.

Al igual que fenómenos extremos como un accidente o una gran pérdida pueden causarnos un efecto postraumático, la presente crisis puede condicionar nuestros pensamientos y nuestra forma de actuar. Tras el shock de la Gran Recesión una persona común será más reacia a endeudarse y valorará más el ahorro, se verá menos tentada por la inversión, y en general será más prudente y tendrá una **mayor aversión al riesgo**. Es normal que desconfiemos de las subidas bursátiles y que valoremos escenarios que antes pasábamos por alto, si bien es muy posible que los riesgos que vemos ya estuviesen antes ahí e incluso puede que fuesen mayores. Antes no los veíamos, ahora sí.

Así es como un PER 17 en el S&P500 hoy nos parece “burbujeante” cuando antes nos parecía “en la media”, como nos preguntamos si una prima de riesgo de 200 puntos es adecuada para España cuando antes éramos casi una segunda Alemania, o que nuestra reacción al ver una gráfica con una subida demasiado pronunciada sea, ¡cuánto más alto más grande será la caída! No hablo de pronósticos correctos o incorrectos sino de que necesitamos encontrar un término medio entre la excesiva asunción de riesgo anterior y la mentalidad condicionada actual. ¿Y eso por qué?

Pues simplemente porque **la economía necesita asunción de riesgo para avanzar**. ¿Cómo? ¿Qué? Pues sí, algo tan sencillo como eso. Solemos pensar en la asunción de riesgo como algo negativo y ligado a la “especulación”, pero la asunción de riesgo es mucho más que eso. Asunción de riesgo es ese comerciante que se aprovisiona de mercaderías con la esperanza de vendérselas a sus clientes, es ese empresario que contrata a trabajadores ante un eventual aumento de la producción, alguien que decide ampliar sus instalaciones, ese emprendedor que monta su propia compañía, o… ¡todo lo que nos rodea!

Y es que si ahora mismo tenemos una pantalla y un ordenador en el que leer este artículo es porque alguien asumió el riesgo de llevar a cabo un negocio, si ahora vamos vestidos de una determinada manera es porque pudimos comprarlo en una tienda cuya apertura fue fruto de la asunción de riesgo. Es más, si tenemos trabajo será por lo mismo, e incluso si cobramos el paro será porque existen miles de trabajadores pagando su parte fruto de la asunción de riesgo de alguien. **Si las personas no nos arriesgásemos de vez en cuando seguiríamos viviendo en las cavernas, ¡para qué intentar algo nuevo!**

Dicho esto volvamos al momento actual. Hemos pasado de la locura al miedo colectivo, y también de una política monetaria “convencional” (que igualmente puede ser demasiado laxa) a una “heterodoxa”. En un primer momento las políticas aplicadas se entienden para evitar un colapso similar al del año 1929, pero Bernanke va más allá, ¿por qué? Todo parece indicar que los bancos centrales se han agenciado un nuevo rol, más allá del tradicional control de la inflación y otros objetivos como el desempleo. **Los bancos centrales han pasado de fijar los tipos de interés a fijar nuestras expectativas, ya no se trata del precio del dinero y tampoco se limita al “forward guidance”, se trata de modificar nuestra asunción de riesgo**.

 Podemos pensar que eso es también lo que hacían antes, al fin y al cabo rebajando o aumentando el tipo de interés al que la economía puede endeudarse se provoca un cambio en el comportamiento, si bien existe un cambio sustancial. **Si antes se limitaban a lo financiero, ahora van más allá y quieren llegar hasta la psicología colectiva.** Ya no nos tientan a endeudarnos; nos proyectan el futuro, nos animan cuando estamos tristes y [nos desincentivan cuando creen que estamos eufóricos](http://soberlook.com/2013/06/bursting-bernanke-bubble.html) sin mover ningún tipo de interés, solo con la palabra, solo con sus acciones y credibilidad. Es el juego con el kit más completo nunca visto.

Lo recuerdo como si fuese ayer. Cuando era pequeño tenía una “bicicleta con rodines”, de esos que se ponen a ambos lados de la rueda trasera para que no existan problemas de estabilidad. Un día mi padre decidió que era momento de dar el paso y pedalear como un chico mayor, aguantando el equilibrio. Estaba asustado, pero acepté porque dijo que él me agarraría, y así fue... hasta que me soltó.  Comencé a pedalear y casi sin darme cuenta ya iba circulando como los chicos mayores, ¡aguantando el equilibrio! En este caso el empujón a la asunción de riesgo exógena sí funcionó.

Con esto no quiero decir que los banqueros centrales sean tan sabios como mi padre, algo que me costaría creer, pero sí es lo que pretenden. Nos están empujando a asumir los riesgos que ellos creen convenientes y normales para que la economía siga girando y avanzando, algo que es necesario pero en su justa medida. **Es lógico que si nos empujan a ir más allá de lo que nuestra prudencia sugiere veamos burbujas aquí y allá**, a pesar de que las burbujas suelen explotar cuando no se habla demasiado de ellas. Por tanto en mi opinión **la “burbumanía” es algo humana y psicológicamente esperable** teniendo en cuenta los antecedentes descritos, si bien eso no quiere decir que el ciudadano prudente y adverso al riesgo tenga menos razón que el banquero central que lo empuja. Eso solo el tiempo lo dirá.

BoFa se compra la flauta de Hamelin: considera “limitadas” las posibilidades de esta moneda virtual para el lavado de dinero

*“Un banco de inversiones habla del bitcoin, la moneda virtual que impera en internet y más allá. Es la primera vez que una institución financiera, el Bank of America Merrill Lynch (BofAML), publica un informe y no es un informe cualquiera: son 11 folios sobre Causa y efecto del bitcoin: una primera impresión”…* Bank of America ve al bitcoin como “un serio competidor” (El País - **11/12/13**)

Se trata del primer documento de análisis emitido por un banco de inversión americano centrado en la moneda virtual Bitcoin, sus orígenes, el futuro de esta divisa y sus implicaciones para los mercados y la economía global.

Entre sus conclusiones se pueden destacar que el bitcoin es un serio competidor para el intercambio de divisas y, especialmente, en el comercio electrónico; también predice que no será un medio de lavado de dinero, pues el bitcoin deja rastro en los ordenadores, y que por culpa de su valor volátil (ha pasado en una semana de 1.200 a 800 dólares) no será una moneda refugio y, además limitará su expansión, pese a ello el BofAML ve que el bitcoin puede llegar a valorarse en 1.300 dólares.

Tras realizar un repaso histórico y didáctico a la moneda virtual, el banco analiza el creciente negocio del mining, el sistema de certificación de que un mismo bitcoin no se ha utilizado dos veces y de creación de moneda. Dado el alto valor del bitcoin de los últimos meses, cada vez hay mayor interés en crear chips y ordenadores específicos para extraer la moneda (hay 12 millones y el cálculo es llegar a los 21 millones en 2140), aunque también resulta más caro (energéticamente) crearla.

El anonimato de la moneda es una de las ventajas para su adopción entre los ciudadanos de países en crisis o con monedas fuertemente intervenidas, dice el banco. Aparte de evitar impuestos o confiscaciones, los ciudadanos pueden transferir dinero fuera de sus fronteras. Uno de los repentinos picos del bitcoin ocurrió precisamente con la crisis de Chipre y actualmente la mayor actividad de esta moneda virtual está ocurriendo en China, donde las autoridades han prohibido a sus bancos operar con ella.

Asimismo, el BofAML predice que el resto de monedas virtuales -hay una treintena- acabarán sucumbiendo ante el bitcoin, ya que su mismo éxito atrae a los partidarios de esta forma de intercambio comercial.

También hay tiempo, sin embargo, para los aspectos negativos del bitcoin, principalmente la volatilidad del precio, capaz en un día de bajar o subir 200 dólares, y el riesgo de que los bancos centrales o los gobiernos adopten algún tipo de control sobre la moneda, lo que afectaría a su eficacia y a su transparencia. Otros de los aspectos cuestionables es la seguridad de los sitios de cambio de bitcoins, que es el principal blanco de los hackers para hacerse con esta moneda, como ocurrió con Bitcoinica.

“El bitcoin ofrece una atractiva alternativa al dinero en términos de seguridad, transparencia de transacciones y falsificaciones”, asegura el banco, que reconoce que los bitcoins pueden ser robados, como ya ha ocurrido en algunas ocasiones, pero es más difícil que en el caso del dinero real.

Atención “monofóbicos”: Apple bloquea la aplicación Glips (¿dónde se meterán las “coins”?)

*“Apple ha obligado a la aplicación Gliph a bloquear su sistema de intercambio de bitcoins o de lo contrario la retirará de su App Store, según ha reconocido en su blog el creador de esta herramienta”...* Apple bloquea los pagos con bitcoin (El País - **11/12/13**)

Gliph, que llevaba en funcionamiento siete meses, permitía recibir y enviar mensajes seguros, pero también el intercambio de la moneda virtual bitcoin. Gliph enlazaba con Coinbase y Blockchain.info, sitios dedicados a la información y a los servicios de bitcoins.

“Se nos pidió por parte de Apple eliminar la posibilidad de enviar Bitcoin con la aplicación de iOS”, ha escrito en su blog el cofundador de la compañía Rob Banagale. “Hemos luchado para mantenerlo, pero no fue posible... Todavía puedes crear monederos, mirar saldos y recibir Bitcoins en la aplicación Gliph para iOS”.

Apple, que no ha dado explicaciones, permite otros sistemas de pagos como Paypal, pero no el bitcoins, pues no es la primera vez que bloquea una aplicación de ese tipo, ya anteriormente había ocurrido con BitPak y Bitcoin Express.

La EBA advierte: los que comercian con bitcoins están “solos ante el peligro”

*“Ciudadanos europeos, comerciar con bitcoins entraña riesgos que la autoridad bancaria no puede proteger. Es el resumen de un documento de la Autoridad Bancaria Europea (EBA, por sus siglas en inglés) sobre los peligros que corren las personas que compran, tienen o emplean como medio de pago monedas virtuales en general y, en particular, el bitcoin”...* La autoridad bancaria europea alerta de los peligros del bitcoin (El País - **13/12/13**)

El bitcoin es un sistema monetario descentralizado, anónimo y seguro, independiente de Gobiernos y bancos; una moneda cifrada y con sistema de circulación P2P a través de Internet. El bitcoin se emplea cada día más en el comercio electrónico, pero también para el pago de servicios físicos.

La EBA reconoce la creciente popularidad de estas monedas y, por eso, recuerda a los consumidores que las plataformas de intercambio de dinero real por bitcoins no están reguladas por una autoridad bancaria y, por tanto, su dinero virtual no será aceptado como un depósito en los bancos tradicionales. “No hay una norma protectora”, advierte la EBA, “para las pérdidas financieras que puedan ocurrir si cierra una casa de intercambio de moneda virtual”.

En el documento, la Autoridad bancaria Europea señala que los bitcoins que la gente tenga en sus monederos virtuales pueden ser hackeados y robados, como ya ha ocurrido en diversas ocasiones; también advierte que el valor de esta moneda puede caer con la misma velocidad con la que sube, incluso valer cero. También aconseja que la gente no adquiera bitcoins con dinero real que no tenga, es decir, pidiendo créditos y les recuerda que no sirve como garantía de pago en el mundo real.

El aviso de la EBA llega un año después de que el Banco Central Europeo emitiera otro informe sobre el bitcoin. En 2012, tras advertir que la moneda virtual no era ninguna amenaza para el sistema monetario tradicional, sí que avisaba que de continuar su expansión -como así ha sido- podría poner en tela de juicio el sistema bancario tradicional.

Máquinas para la minería

La empresa sueca KNCminer y la californiana HashFast se dedican a fabricar máquinas específicas para realizar las complicadas operaciones computacionales en Internet, donde obtener nuevos bloques de la cadena de la moneda virtual, es decir nuevos bitcoins. El minero que consigue nuevos bitcoins se lleva una parte de su valor y, como éste va subiendo, la profesión de minero, en internet sí que tienen futuro… si se tienen buenas herramientas.

KNCminer ha anunciado Neptune, una máquina con chips de 20 nanómetros, y que será capaz de realizar las operaciones a 400 GH por segundo, con un ahorro del 30% de energía respecto a máquinas suyas anteriores, como Jupiter.

El precio de la máquina es de 13.000 dólares, y la empresa advierte que el pago se debe realizar por transferencias bancarias o con bitcoins, aunque las devoluciones solo serán en dólares. También HashFast promete nuevas máquinas y a un precio bastante inferior, en torno a los 2.000 dólares.

“Las transacciones en moneda virtual son públicas, pero los dueños y destinatarios de estas transacciones, no”, aclara ahora la EBA. “Las transacciones son en gran medida imposibles de rastrear, y ofrecen a los consumidores de divisas virtuales un alto grado de anonimato. Por tanto, es posible que la red de moneda virtual sea utilizada para actividades delictivas, incluido el lavado de dinero. Este uso incorrecto podría afectarle a usted, ya que las autoridades competentes podrán decidir el cierre de plataformas de intercambio, con lo que le impediría acceder o utilizar los fondos que tenía en esa cuenta”.

La EBA también advierte sobre posibles obligaciones tributarias del bitcoin. “La posesión de monedas virtuales puede tener implicaciones impositivas, como el IVA o el impuesto sobre las ganancias de capital. Usted debe considerar si el impuesto sobre el dinero en cuenta corriente se aplica en su país cuando utilice monedas virtuales”.

La advertencia de la Autoridad Bancaria Europea contrasta con el reciente informe del Bank of America Merrill Lynch que considera al bitcoin un “serio competidor” en el comercio electrónico y una alternativa en aquellos países inestables o con moneda muy intervenida. “El bitcoin ofrece una atractiva alternativa al dinero en términos de seguridad, transparencia de transacciones y falsificaciones”, concluía el banco de inversiones.

Recientemente, China aconsejó a sus bancos no comerciar con bitcoins; Alemania implantó una tasa sobre ese comercio virtual y Noruega tampoco lo ha reconocido como moneda, aunque sí impone una tasa sobre los beneficios obtenidos con él o una desgravación en caso de pérdidas. Uno de sus ciudadanos, el universitario Kristoffer Koch, es, precisamente, una de las personas que más plusvalías ha obtenido, ya que en 2009 invirtió 24 dólares en bitcoins, y hoy esa inversión se eleva a 800.000 dólares (582.000 euros), con los que se compró un piso.

A verlas venir: empresas que intentan sacar provecho de la histeria alrededor del bitcoin están teniendo problemas para conseguir cuentas bancarias tradicionales.

*“Los prestamistas son escépticos de hacer negocios con empresas que operan con monedas virtuales debido a temores de que sus dueños incumplan las leyes contra el lavado de dinero o estén involucrados en actividades ilegales, señalan ejecutivos bancarios. Reguladores y presidentes de bancos centrales en todo el mundo también han expresado inquietudes similares en los últimos meses”...* Los bancos le huyen a los bitcoins (The Wall Street Journal - **25/12/13**)

El problema se volvió tan grave que algunos propietarios de startups de monedas virtuales intentan eludir el escrutinio bancario al evitar las palabras “bitcoin” o “bit” en sus nombres, según emprendedores e inversionistas que siguen de cerca la industria.

Patrick Murck, abogado de Bitcoin Foundation, un grupo de la industria, viene planteando el tema en reuniones con reguladores y ejecutivos bancarios.

“Esto definitivamente está causando un atolladero en la industria”, afirmó en una entrevista. “La capacidad de las empresas para obtener cuentas bancarias es necesaria para que puedan dar el siguiente paso en la edificación de la infraestructura básica de bitcoin”.

La popularidad del bitcoin ha explotado desde que fue presentado hace cuatro años. La moneda virtual se “acuña” usando algoritmos de computadora y se intercambia de forma electrónica entre usuarios para la compra de bienes y servicios, o como inversión. El precio de un bitcoin ha sido extremadamente volátil en las últimas semanas de diciembre (2013), al superar los US$ 1.100 frente a menos de US$ 20 a comienzos de año. Desde entonces, ha bajado a unos US$ 653, según un índice CoinDesk de tres bolsas populares de bitcoins.

Esos avances llevaron a firmas importantes de inversión de riesgo como Accel Partners, General Catalyst Partners, Lightspeed Venture Partners y Union Square Ventures a invertir en empresas relacionadas con bitcoins en los últimos meses. Pero los bancos no comparten el entusiasmo de los inversionistas.

El emprendedor Jesse Powell afirmó que contactó a unos 30 bancos durante los últimos doce meses, ya que quería abrir una cuenta para su naciente bolsa de moneda virtual, llamada Kraken. Las bolsas de bitcoins necesitan cuentas bancarias para poder recibir transferencias de clientes.

“Hablé con muchos de ellos y avancé bastante, pero al final fue una pérdida de tiempo porque los encargados de hacer cumplir las regulaciones bancarias no daban su visto bueno”, explicó. Atado de manos en Estados Unidos, finalmente encontró un banco en Alemania.

Luego, el mes de noviembre (2013) Bank of America Corp. congeló la cuenta que financiaba operaciones generales para la empresa matriz de Kraken, llamada Payward Inc., según Powell. El 2 de diciembre, el banco reabrió la cuenta luego de que Powell respondiera un cuestionario sobre el negocio de Payward.

“Fue una pesadilla total, para decirlo de una manera elegante”, indicó Powell. El empresario les paga a sus empleados en bitcoins o dólares, según su preferencia. Bank of America prefirió no hacer comentarios sobre la situación.

“Realmente es muy difícil conseguir una cuenta bancaria porque los bancos no saben si los bitcoins son aliados o enemigos”, sostuvo Meyer Malka, ex banquero y fundador de Ribbit Capital, una firma de inversión de capital de riesgo de Palo Alto, California, que ha apostado en tres empresas de bitcoins.

Los grandes bancos son reacios a decir si tienen una política sobre brindar servicios a empresas relacionadas con los bitcoins pero indicaron que las monedas virtuales requieren un nivel adicional de escrutinio.

Al que no hay forma de “encajarle” un “bit”, es a “l’enfant terrible” de la economía

- Bits y barbarie (El País - **29/12/13**)

(Por Paul Krugman) Lectura recomendada

Esta es una historia de tres minas de dinero. También es una historia de retroceso monetario, de la extraña resolución de mucha gente en dar marcha atrás a varios siglos de progreso.

La primera mina de dinero es una mina de verdad: la mina de oro a cielo abierto Porgera, en Papúa Nueva Guinea, uno de los principales productores del mundo. Su fama es terrible debido a las vulneraciones de los derechos humanos (violaciones, palizas y asesinatos por parte del personal de seguridad) y a los daños al medio ambiente (enormes cantidades de residuos potencialmente tóxicos vertidos en un río cercano). Pero los precios del oro, si bien están por debajo de su máximo reciente, aún triplican a los de hace una década, así que hay que seguir excavando.

La segunda mina es bastante más extraña: la mina de bitcoins de Reykjanesbaer, en Islandia. El bitcoin es una moneda digital que tiene valor porque…, bueno, es difícil decir exactamente por qué, pero, al menos de momento, la gente está dispuesta a comprarla debido a que cree que otra gente estará dispuesta a hacerlo. Está concebida como una especie de oro virtual. Y, como el oro, puede ser extraída: es posible crear nuevos bitcoins, pero solo resolviendo problemas matemáticos muy complejos que requieren tanto un gran poder de cálculo informático como gran cantidad de electricidad para que los ordenadores funcionen.

De ahí que se localice en Islandia, que dispone de electricidad barata procedente de centrales hidroeléctricas y de abundante aire frío para refrigerar las máquinas en frenética actividad. Es decir, se están utilizando gran cantidad de recursos reales para generar objetos virtuales sin una utilidad clara.

La tercera mina de dinero es hipotética. En 1936, el economista John Maynard Keynes sostenía que era preciso aumentar el gasto público para volver al pleno empleo. Pero entonces, como ahora, había una dura oposición política a cualquier propuesta de este estilo. Así que Keynes sugirió una pintoresca alternativa: que el Estado enterrase botellas llenas de dinero en minas de carbón abandonadas y que el sector privado gastase su dinero en desenterrarlas. Estaba de acuerdo en que sería preferible que el Estado construyese carreteras, puertos y otras cosas útiles, pero incluso el gasto absolutamente inútil proporcionaría a la economía un impulso muy necesario.

Una idea ingeniosa. Pero Keynes no se quedó ahí. A renglón seguido señalaba que la verdadera extracción de oro de las minas en la vida real se parecía mucho a su experimento imaginario. Al fin y al cabo, los mineros se afanaban en sacar dinero de la tierra a pesar de que era posible producir cantidades ilimitadas de moneda prácticamente sin coste utilizando la máquina de imprimir. Y tan pronto se extraía el dinero de la mina, gran parte del mismo se volvía a enterrar en lugares como la cámara acorazada del Banco de la Reserva Federal de Nueva York, donde hay depositados cientos de miles de lingotes de oro sin ningún uso en particular.

Creo que Keynes se habría reído con sarcasmo al ver lo poco que las cosas han cambiado en las tres últimas generaciones. El gasto público para combatir el desempleo sigue siendo una herejía, y los mineros continúan arruinando el entorno para engrosar los ociosos depósitos de oro. (Keynes calificaba al patrón oro de “reliquia bárbara”). Los bitcoins no hacen más que acrecentar el absurdo. Al fin y al cabo, el oro tiene por lo menos algunos usos reales, como, por ejemplo, rellenar muelas; pero en la actualidad estamos consumiendo recursos para generar un “oro virtual” que solo consiste en series de dígitos.

Sospecho, sin embargo, que Adam Smith estaría consternado.

A Smith se le considera con frecuencia un santo patrón conservador y, en efecto, fue el primer defensor del mercado libre. Sin embargo, lo que no se menciona tan a menudo es que también abogó con determinación por la regulación de los bancos, y que hizo una clásica alabanza de las virtudes del papel moneda. La moneda era, a su entender, una forma de facilitar el comercio, no una fuente de prosperidad nacional, y el papel moneda, sostenía, permitía que el comercio se desarrollase sin inmovilizar gran parte de la riqueza de un país en una “reserva muerta” de plata y oro.

Entonces, ¿por qué destrozamos las tierras altas de Papúa Nueva Guinea para aumentar nuestra reserva muerta de oro y, lo que es aún más chocante, tenemos potentes ordenadores funcionando sin interrupción para engrosar una reserva muerta de dígitos?

Si preguntamos a los obsesos del oro, responderán que el papel moneda proviene de los Gobiernos, y que no se puede confiar en que estos no devalúen sus monedas. Sin embargo, lo curioso es que después de tanto hablar de devaluación, esta resulta muy difícil de encontrar. No se trata solo de que después de años de serias advertencias sobre la inflación desbocada, en los países avanzados la inflación sea sin lugar a dudas demasiado baja, y no demasiado alta. Incluso desde una perspectiva mundial, los episodios de inflación verdaderamente elevada se han convertido en algo poco frecuente. Así y todo, la propaganda de la hiperinflación florece sin cesar.

El atractivo del bitcoin parece proceder más o menos de las mismas fuentes, a lo que se añade la sensación de que es de alta tecnología y algorítmico, de manera que tiene que ser la tendencia del futuro.

Pero no permitamos que los sofisticados atributos nos confundan: lo que realmente está teniendo lugar es un viaje hacia los días en los que el dinero era algo que podías hacer que tintineara en el bolsillo. Tanto en el trópico como en la tundra, por alguna razón estamos cavando nuestro camino de vuelta al siglo XVII.

(Paul Krugman es profesor de Economía de Princeton y premio Nobel de 2008. © 2013 New York Times)

De lo “cuántico” a lo “cuéntico”: en fin, ustedes deciden (cómo gastar su dinero “real”)

- ¿Es recomendable usar Bitcoin? (Libertad Digital - **29/12/13**) Lectura recomendada

Aunque comprendamos cómo funciona y cuál es su estado actual, es difícil predecir qué será de Bitcoin y saber si debemos comprar bitcoins y usarlos.

(Por Daniel Rodríguez Herrera)

Para poder operar con bitcoins necesitamos primero un monedero. Los hay de dos tipos: un programa en el ordenador o un servicio web. Una vez que lo tienes puedes empezar a operar en sitios web como Mt.Gox, que son casas de cambio que permiten usar otras divisas para comprar y vender bitcoins. Y una vez los tienes, puedes usarlos para comprar cosas, atesorarlos o especular con ellos.

¿Es seguro?

Aunque el sistema Bitcoin en sí es seguro, existen numerosos riesgos cuando se emplea en la práctica, no muy distintos al uso de banca online o comercio electrónico, pero algo mayores debido al anonimato del sistema: es mucho más difícil, y en muchos casos imposible, probar que unos bitcoins son tuyos si alguien te los roba.

Si usas como monedero un programa como Multibit en tu ordenador o una app en el móvil como Bitcoin Wallet tienes el riesgo de que tu dinero esté asociado a ese dispositivo electrónico. Si lo pierdes, te lo roban o se estropea puedes perder los bitcoins que tenías en él. Existen algunos mecanismos para reducir ese riesgo, como almacenar cifradas tus claves en un USB o en algún servicio en la nube tipo Dropbox o, incluso, anotar tus claves pública y privada en papel.

Otra opción para evitar ese riesgo es emplear un monedero en la web, protegido con los clásicos usuario y contraseña. Pero ahí tienes el riesgo que también sufres en la banca en internet: si alguien consigue tu usuario y contraseña te puede quitar todo el dinero, y si alguien logra hackear el monedero web puede conseguir todos los usuarios y contraseñas. Es más, ha habido un caso de una web china que servía de monedero cuya misión en realidad era robar a sus propios usuarios; después de operar durante un tiempo y hacerse popular se quedó con todo el dinero que tenían.

Si finalmente Bitcoin logra tener una aceptación y uso generalizados, es probable que los mismos bancos ofrezcan un monedero con la protección añadida de que ellos sí pueden asignar nuestros bitcoins a nosotros. Pero mientras eso suceda, y aunque tenga sus desventajas, lo mejor es guardar nuestros bitcoins en nuestro ordenador, protegerlo con un buen antivirus y guardar alguna copia en lugar seguro y desconectado de internet, como un papel.

¿Es práctico?

Es una moneda electrónica y en sí mismo puede llegar a ser tan práctico como utilizar la banca y el comercio electrónicos. Los pagos no son instantáneos, así que se parecen más a transferencias que al uso de la tarjeta de crédito. Sin embargo, actualmente fluctúa tanto que utilizarlo como medio de intercambio es poco práctico, ya que el dinero que estás pagando puede tener un valor muy distinto incluso durante el mismo día. Además, no hay muchos comercios que lo acepten.

La mayor amenaza que tiene Bitcoin son los Gobiernos

Si emplearlo como moneda no es muy aconsejable, ¿lo es invertir en él o atesorarlo para disponer de él en un futuro, al estilo de meter el dinero en un calcetín bajo la cama? Depende del riesgo que se quiera asumir. No existe ninguna garantía de que Bitcoin vaya a valer algo en el futuro, de modo que utilizarlo, como hacen algunos con el oro, para disponer de una parte de tu patrimonio en algo seguro que siempre valdrá algo es absurdo. Invertir en él también es arriesgado, porque ahora mismo no parece haber una tendencia firme en su valor, de modo que operar con él es una labor puramente especulativa, de intentar tener suerte comprando barato y vendiendo caro.

¿Puede sustituir a las monedas tradicionales?

El objetivo de Bitcoin es convertirse en dinero, y si lo hiciera podría convertirse en una divisa real, como los euros o los dólares. Sin embargo, parece difícil que los Gobiernos acepten emplear una moneda que no pueden controlar, de modo que el pago de impuestos seguirá haciéndose con euros. Es más, dado que es relativamente sencillo eludir impuestos mediante el uso de bitcoins, podrían poner más de un problema regulatorio. China, sin ir más lejos, poniendo la excusa de proteger a sus súbditos, está prohibiendo progresivamente su uso. Los países nórdicos ya se están moviendo para su regulación. En general, los Gobiernos son el mayor peligro para Bitcoin y podrían regularlo tan estrictamente que su uso quedara limitado básicamente al mercado negro.

Cada comercio que decide aceptar bitcoins es un paso adelante para su regularización. El mayor respaldo que podría recibir Bitcoin, de hecho, es que algún grande de internet como Amazon o Paypal aceptara su uso. Se extendería su empleo como moneda, se reduciría su volatilidad y tendría más sentido resguardar nuestro patrimonio cambiando nuestros euros por bitcoins. Sin embargo, su uso seguiría estando restringido a internet. Se podría extender a las tiendas de ladrillo mediante tarjetas de crédito o débito, y los bancos podrían emitir monedas y billetes físicos al igual que hicieron hace siglos con el oro, bajo la promesa de pagar al portador una cifra en bitcoins.

En cualquier caso, aun cuando tuviera todo el éxito del mundo y todo le saliera bien aún quedaría mucho camino por recorrer para que se use en el día a día e incluso se paguen sueldos en bitcoins. Quizá no suceda nunca y Bitcoin se limite a ser un sistema de pago electrónico internacional y sin tarifas.

¿Inventarán algo que lo ponga en la picota?

En realidad, sí. Aunque todo el sistema de firmas digitales y funciones hash es seguro con los ordenadores tradicionales, existe un paradigma distinto llamado computación cuántica con el que todo este sistema se vería en grave riesgo. Aunque los ordenadores cuánticos presentan numerosos problemas prácticos, tienen la virtud de ser capaz de realizar la misma operación simultáneamente con distintos operandos.

Esto implicaría que tanto las pruebas de trabajo con funciones hash como la seguridad de la firma digital podrían ser resueltas de forma casi inmediata cuando estos ordenadores funcionasen de forma práctica y tuviesen la potencia suficiente, momento en el cual la red Bitcoin perdería algunas de las características que la hacen segura. El proceso de añadir transacciones al libro de contabilidad mediante funciones hash seguramente permanecería íntegro, aunque la dificultad impuesta por la red aumentaría tanto que sólo los nodos cuánticos serían capaces de afrontar los cálculos. Pero las firmas quedarían al aire.

No obstante, si un 51% de los nodos mineros se ponen de acuerdo para cambiar Bitcoin pueden hacerlo. Es casi imposible que lo hagan para nada, pero una amenaza existencial como ésta previsiblemente lo conseguiría. Como a la computación cuántica aún le queda alguna década que otra hay tiempo para buscar un sistema distinto a las firmas digitales actuales y ponerlo en marcha.

El banco central pide al comercio que no apoye la moneda virtual (chau “mineros”)

*“Taobao.com, la mayor plataforma de comercio electrónico de China, especializada en intercambios entre particulares, ha prohibido tanto la utilización y la compraventa en su portal de la moneda virtual bitcoin como del software y los materiales de hardware necesarios para su creación”...* La china Taobao.com prohíbe el bitcoin (El País - **9/1/14**)

“En un esfuerzo para promover el crecimiento saludable del mercado del comercio en línea, y para proteger de manera más eficaz los intereses de nuestros consumidores, Taobao hará varios ajustes de acuerdo con las regulaciones y políticas estatales pertinentes”, explicó la compañía mediante un comunicado.

La firma, que depende del gigante chino del comercio electrónico Alibaba, hará efectivas estas prohibiciones a partir del 14 de enero (2013), en línea con las recientes indicaciones del banco central chino, que pidió en diciembre a los proveedores de servicios de pago electrónico seguro por internet que dejaran de apoyar la bitcoin.

El subdirector del Banco Popular de China, Zhou Jinhuang, ordenó en diciembre (2013) a una decena de directivos de plataformas de sistemas de pago electrónico, como la popular Alipay, también del grupo Alibaba, que dejen de dar servicio para el comercio de monedas virtuales antes del Año Nuevo Lunar chino (finales de enero).

De esta manera, los particulares y tiendas virtuales que utilicen Taobao para intercambiar bitcoins, litecoins o cualquier otro tipo de moneda basada en sistemas informáticos criptográficos, así como software o hardware para su “minería” (creación encriptada de nuevas monedas virtuales) podrán ser expulsados de la plataforma.

Cuando se anunciaron las medidas empujadas por el banco central, el pasado 18 de diciembre (2013), los precios de la bitcoin llegaron a caer en China hasta los 2.560 yuanes por unidad (305 euros, 421 dólares), aunque luego volvieron a remontar, hasta alcanzar el lunes los 5.970 yuanes por bitcoin (726 euros, 986 dólares).

Esto se produjo gracias a la progresiva aceptación internacional de la moneda virtual en transacciones comerciales, aunque en China, al contrario que en el resto del mundo, la mayoría de los usuarios que han comprado bitcoins lo hizo para especular, lo que ha hecho también que la “minería” sea especialmente popular en el país.

Tras el anuncio de Taobao, los volátiles precios de la bitcoin en China han llegado a caer hasta 4.718 yuanes por moneda virtual en las últimas horas (574 euros, 779 dólares), aunque hoy rondan ya los 4.900 (596 euros, 809 dólares).

Mientras el banco central chino trata de anular toda vía de comercio de bitcoins dentro de su país, en las últimas semanas portales como la plataforma de juegos sociales en línea Zynga.com y la web de comercio electrónico Overstock, accesibles desde China, han empezado a aceptar también la moneda virtual.

“Si nos fijamos en las acciones del Gobierno (chino), no han bloqueado completamente la bitcoin, pero la han convertido en algo increíblemente difícil de intercambiar”, explicó recientemente a Efe el especialista en esta materia Zennon Kapron, director de la firma de investigación financiara Kapronasia, con sede en Shanghái.

Durante 2013 se llegó a especular con que Pekín apoyaría el uso de la bitcoin como una alternativa internacional al dólar, recordó, lo que Kapron no consideró “realista”, ya que ahora se ha comprobado que “al Gobierno chino no le gusta lo que no puede controlar”.

“Si vamos a ver algo en el futuro próximo (en relación con la bitcoin) será algo que el Gobierno pueda controlar”, aseguró.

Las medidas de Pekín sí servirán, indicó, para eliminar gran parte de la inversión especulativa de China en la moneda, lo que contribuirá a la estabilización de la moneda virtual.

Un auténtico “cantamañanas” (primero el dólar, luego el bitcoin, y nuevamente el dólar)

- Matthew Lynn: el mundo volverá a querer al dólar (El Economista - **13/1/14**) Lectura recomendada

El gobierno es susceptible de bloqueos ocasionales. El déficit comercial y el presupuestario llevan una década descontrolados. Las últimas guerras que ha librado han sido una chapuza y el banco central se ha pasado cinco años imprimiendo más dinero del que parecía posible. Durante la última década no han faltado motivos para que el resto del mundo se desentienda del dólar.

**Pero en 2014 eso va a cambiar y cómo. El dólar volverá a arrasar por tres razones**. Primero, el crecimiento de EEUU será el mayor del mundo desarrollado, incluso más que el de muchos países emergentes.

Segundo, la Reserva Federal reducirá como mínimo el ritmo de la flexibilización cuantitativa, incluso si no se acaba librando de ella del todo.

Tercero, ha aumentado el riesgo de crisis geopolítica en varias partes del mundo y, en tiempos de crisis, los inversores siempre huyen de vuelta al dólar. El resultado neto será el gran retorno de la moneda americana.

## La desilusión

Abundan las pruebas de que el mundo se ha ido desilusionando poco a poco con el dólar. En los primeros años desde su aparición en 1999, el euro ganó bastante atractivo como alternativa y acaparó una cuota creciente de las reservas de los bancos centrales, pero la crisis de la moneda única ha hecho que haya dejado de ser una alternativa seria.

Después, el oro subió en valor cuando los inversores buscaron un depósito sustituto pero el metal precioso perdió gran parte de su atractivo el año pasado. En los últimos meses, incluso las bitcoins han florecido como alternativa pero por muy fascinante que sea la moneda digital, sigue siendo demasiado rara como para rivalizar en serio con el dinero tradicional.

**No es difícil entender por qué los inversores quisieron diversificar fuera del dólar.** La divisa consolidó su posición como moneda de la reserva global justo después de la II Guerra Mundial, cuando EEUU solo representaba casi el 80 por ciento del PIB mundial. Por muy bien que le hubiese ido al país, la cuota sólo podía menguar cuando el resto del mundo se recuperase y EEUU añadió algún que otro problema por su cuenta.

Una crisis financiera, un banco central poco preocupado por el valor de la moneda y un sistema político que desde fuera parece totalmente disfuncional. Todo eso ha contribuido al declive de la moneda. El año pasado, incluso el euro ha estado fuerte contra el dólar, aunque cueste pensar una razón convincente para comprar moneda única europea.

## Llega el cambio

Este año, todo eso va a cambiar. Aquí está el porqué. En primer lugar, la economía de EEUU parece encaminada a convertirse en la más sólida del mundo desarrollado en el año que empieza. Cualquier sorpresa será seguramente favorable. Las últimas cifras trimestrales indican que EEUU crece a un saludable 4,1%.

Evidentemente, podría sólo tratarse de un buen trimestre que no va a durar pero el impulso es la fuerza más importante de la economía y ahora mismo está de su lado. Los precios de la vivienda se recuperan bruscamente y todavía les queda mucho camino por recorrer. El empleo crece y si se consiguen crear bastantes puestos de trabajo, las empresas hasta podrían verse obligadas a subir los sueldos porque tendrán que volver a competir para atraer personal. La deuda de los hogares se empieza a controlar, creando margen para más gasto de los consumidores. Todo apunta a que la cifra del último trimestre ha sido una señal de un crecimiento más alto futuro y no sólo casualidad.

En segundo lugar, la Reserva Federal ha empezado a retirar la flexibilización cuantitativa. Aún queda por ver si se mantiene. En dos décadas de experimentos en Japón con la flexibilización cuantitativa, se ha cerrado el grifo muchas veces para después volverlo a abrir rápidamente otra vez. En los próximos seis meses, con unos datos de crecimiento más fuertes, es probable que se siga reduciendo el estímulo. Mientras el Fed retira la flexibilización, otros bancos centrales la aumentarán.

El Banco de Inglaterra podría abrir fuego pero el japonés seguramente aumente sus compras de activos, tanto para sostener una recuperación tímida como para mitigar los efectos de la subida del impuesto sobre la venta. El Banco Central Europeo podría acabar viéndose obligado a desatar la flexibilización para rescatar a una economía francesa que se hunde y a una periferia en apuros. En comparación, la próxima presidenta del Fed, Janet Yellen, se parecerá a Friedrich Hayek en su compromiso con la disciplina monetaria. Los mercados monetarios odian la flexibilización cuantitativa y eso también favorece al dólar.

Por último, ha crecido el riesgo de crisis geopolítica. Varios focos están que arden. Hay tensiones entre China y Japón, adversarios históricos por el control del Asia oriental. Corea del Norte podría estar al borde de una implosión muy fea. La guerra civil siria continúa haciendo estragos y podría salpicar más allá de sus fronteras en cualquier momento. Turquía se ha visto golpeada por una segunda crisis política en menos de un año. Una tercera sería fatídica para el gobierno actual. Nadie sabe cuándo esos conflictos en ebullición se convertirán en guerras pero lo que sí es seguro es que no hace falta más que una gran crisis geopolítica para que los inversores huyan de vuelta a la seguridad del dólar.

Poco les importa necesariamente a los inversores de EEUU. Los mercados americanos parecen estar valorados más que justamente pero para los inversores del resto del mundo, los títulos estadounidenses e incluso los bonos siguen siendo atractivos, aunque sólo sea por sus probabilidades de ganar con el ascenso de la moneda incluso si los índices no acaban el año mucho más altos.

El mercado de EEUU ha estado impulsado por las compras internas en 2013; en 2014 serán las extranjeras las que le empujen más arriba. La moneda americana sigue en declive a largo plazo como moneda de reserva internacional y un par de meses buenos no lo van a cambiar. La cuota estadounidense de la producción global se reduce constantemente con cada año que pasa pero eso no significa que no pueda escenificar subidas en un mercado bajista. Y eso es lo que pasará este año.

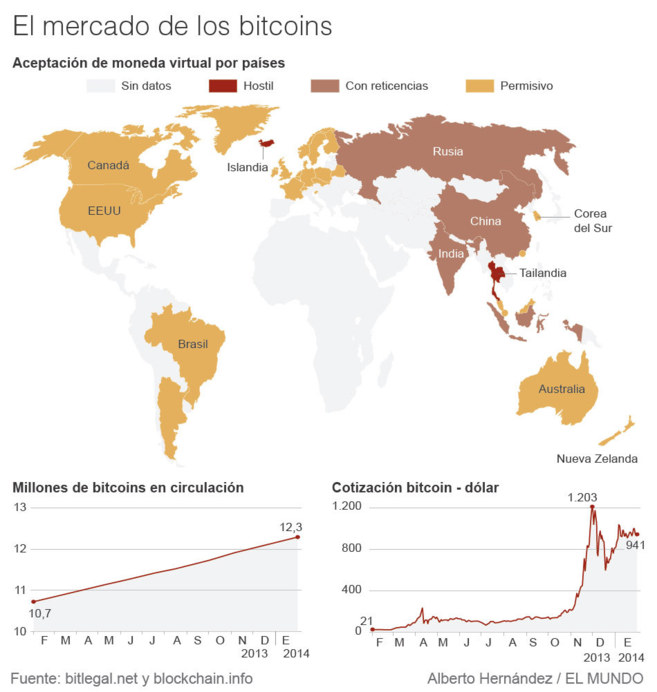
(Matthew Lynn. Director ejecutivo de la consultora londinense Strategy Economics)

Arreando la manada: continúa el programa de aplausos (que por “palmeros” no sea)

- Nada frena el auge del Bitcoin (elmundo.es - **2/2/14**) Lectura recomendada

(Por Pablo R. Suanzes)

Una moneda. Una criptodivisa. Un sistema de pago. Una materia prima. Un activo refugio. Una commodity. Una entelequia. Una tecnología. El engranaje de una estafa piramidal. Una herramienta para el mercado negro. Qué es exactamente Bitcoin no está muy claro, pero de lo que no hay ninguna duda es de que se trata de un fenómeno a escala mundial y que no para de crecer. Y como todo lo que no nace del Estado ni está sometido de forma estricta a su control, inquieta mucho.



Bitcoin es, simultáneamente, por lo menos dos cosas: una moneda virtual y una red descentralizada para hacer o recibir pagos. Y cuanto más se habla de él, más crece (hay una relación casi perfecta entre el número de búsquedas en Google de la palabra y cotización).

Para empezar a usarlo basta con descargar un monedero digital y gratuito para móvil o tableta. O instalar un programa en el ordenador. O acceder desde una web como Coinbase, que ya tiene más de 1,5 millones de usuarios. Con ese monedero, asociado a un número personal de cuenta, se pueden recibir y enviar monedas, con las que pagar en tiendas, restaurantes, agencias de viajes, empresas, etcétera.

¿Cómo se consiguen los bitcoins?

¿Cómo se consiguen los bitcoins? Se pueden regalar. Se pueden comprar (mediante una transferencia desde el banco o en efectivo a alguien que los posea y que los remita a tu monedero), se pueden adquirir en cajeros automáticos (donde ingresas, pero no sacas) o se pueden fabricar. Los bitcoins no dependen de ninguna autoridad, de ningún banco central. Se crean de la nada y ya desde el inicio está establecido su máximo para controlar la masa monetaria: nunca habrá más de 21 millones de unidades en circulación.

Los bitcoins nacen mediante minería. A través de complicados cálculos matemáticos se resuelven ecuaciones que dan vida a bitcoins. Un ordenador personal tardaría muchísimo tiempo en completarlas, así que se puede tener paciencia, se pueden unir diferentes usuarios individuales en pools, para combinar la potencia de cálculo de sus equipos. O se pueden adquirir dispositivos específicos de minería. El modelo Neptune, de KnCMiner, uno de los últimos en salir al mercado, se vende por ejemplo a 9.995 dólares más impuestos.

Una moneda virtual y una red descentralizada para hacer o recibir pagos

El proyecto y la tecnología de Bitcoin nacieron de la mano de Satoshi Nakamoto, pseudónimo de una persona o grupo, entre 2008 y 2009. Creció lentamente y en 2013 se disparó su éxito (ver gráfico). En las últimas semanas, gobiernos y bancos centrales de todo el mundo han reaccionado, a mayor o menor escala, contra los bitcoins y sus semejantes. Alertan de la volatilidad, del riesgo, de los vacíos legales. Pero, de momento, nadie puede con el fenómeno.

El lunes, el Banco Central ruso, en medio de una crisis profunda del rublo, que ha perdido más de un 5% de su valor en lo que va de año, advirtió a los ciudadanos de que el bitcoin es “un sustituto del dinero legal”, y por tanto contrario al artículo 27 de la Ley Federal. Además, el regulador, avisaba de que por la “naturaleza virtual” del bitcoin, los rusos podrían verse involucrados consciente o inconscientemente en “actividades ilegales como el lavado del dinero de bandas criminales o financiando el terrorismo”. Advertencia clara.

Otro caso es el alemán. Si bien el pasado verano reconocía a esta tecnología como “unidad de cuenta” legal, esto es, un tipo de dinero “privado” aceptado para algunas operaciones, y por lo tanto sujeto a algún tipo de gravamen específico, el Bundesbank ahora alerta de que “debido a su constitución, y como consecuencia de su volatilidad, los bitcoins son altamente especulativos”.

Dinamarca considera inestable este tipo de divisas virtuales (hay más de 120 en funcionamiento en realidad, de los que Bitcoin es la más popular) pero estima que las empresas no necesitan, por el momento, permisos ad hoc para intercambios económicos. China sacó una nota recientemente indicando a sus bancos que no hagan transacciones con bitcoins ni hagan fondos de inversión, por ser algo muy especulativo e incierto. Las casas de cambio echaron el freno y en un día la moneda virtual pasó de 1.200 a 500 dólares, aunque se ha recuperado y las autoridades han aflojado la presión.

**Hace un año cada unidad se podía cambiar por 30 dólares. Hoy, roza los mil**

Según Bitlegal, a nivel mundial, sólo dos países, Islandia y Tailandia, mantienen una postura abiertamente “hostil”. La isla prohíbe a las entidades domésticas comprar bitcoins de bancos de fuera del país, de acuerdo a la normativa de control de capitales instaurada en 2008. En el reino asiático el intercambio y la mayoría de operaciones tampoco se permiten. En India no han sido proscritas, pero antes de Navidades el banco central alertó de que los actores estaban actuando sin licencia, e “importantes negocios vinculados a los bitcoins” fueron inspeccionados por la Policía y Hacienda.

A nivel supranacional, la Autoridad Bancaria Europea (EBA) advirtió el 13 de diciembre del peligro de “comprar, tener o intercambiar divisas virtuales”, ahora que gozan de “creciente popularidad”, pues “la legislación no protege a los consumidores”. Además de que deberían estar sometidos a algún tipo de imposición tributaria. El sentimiento en los mercados es más variado. Durante muchos meses se observó el fenómeno de la divisa virtual como algo minoritario, residual y sospechoso. Gigantes como Warren Buffett han prometido que no invertirán uno solo de sus dólares en ello. El último premio Nobel de Economía, Robert Shiller, experto en burbujas financieras, aseguró este mismo mes en el encuentro del Foro Económico Mundial, en Davos, que “Bitcoin es un ejemplo increíble de burbuja”. Pero poco a poco cada vez más grandes actores participan en el debate.

Más de 12,25 millones de bitcoins en circulación

Félix Moreno, de la Bitcoin Foundation en España, señala que “efectivamente la red Bitcoin sigue siendo pequeña y vulnerable, no llega aún a los 10 millones de usuarios y está sujeta a muchas incertidumbres. Sin embargo eso es una preocupación para los inversores y especuladores; los usuarios pueden aprovechar la tecnología de Bitcoin y la red de pagos sin sufrir ningún riesgo de tipo de cambio, gracias a empresas como Bitpay o Coinbase que realizan la conversión a moneda local de forma instantánea y automática”.

Hoy hay cerca de 200.000 usuarios en todo el mundo que operan con ella a diario

En la actualidad hay más de 12,25 millones de bitcoins en circulación. La Fundación calcula que hay cerca de 200.000 usuarios en todo el mundo que operan con ella a diario y cerca de 10 millones que lo hacen esporádicamente. En el último año se han registrado entre 60.000 y 70.000 operaciones diarias y hay decenas de miles de tiendas, restaurantes, páginas web, agencias de viajes y hasta centros educativos que lo aceptan como forma de pago. Lo que fue algo marginal para usuarios avanzados de la red se ha expandido por todo el mundo. Y el precio se ha disparado. El viernes, al cierre de esta edición, un bitcoin se valoraba en el mercado a 930 dólares. Hace justo un año, en 30. Cuando nació, cinco centavos de dólar.

Moreno de la Cova destaca que “lo revolucionario es la tecnología para enviar dinero por internet. Un avance que va a cambiar muchísimas cosas”. Bitcoin, en ese sentido, sería un paso en el camino, pero no el definitivo. “¿Bitcoin moneda única? Se equivocan mucho los que lo ven así. Ha sido el primero masivo y será líder durante años, pero no creo que en el 2140 sea la única. Nos gusta la competencia”.

Porque la hay, y cada vez más. Al menos 120 copias que hacen la competencia, replican lo mejor y trabajan para eliminar algunas de las deficiencias. Y hay, de forma creciente, competencia a nivel más institucional. La Reserva Federal de EEUU se plantea la viabilidad de “una moneda electrónica que aproveche sus ventajas y lo haga mejor. Canadá intentó una moneda electrónica que fue un fracaso”. JP Morgan ha registrado la patente de un sistema de pago que permitiría efectuar pagos de forma anónima, sin comisiones. Y los grandes bancos españoles siguen muy de cerca estos sistemas.

¿Es todo ideal? El criptógrafo Adi Shamir, tras analizar decenas de miles de transacciones, denunció que apenas el 20% de los bitcoins realmente se mueve y que un número extremadamente reducido de propietarios controla la mayoría. Seguramente los que antes llegaron, cuando la minería era más sencilla y rápida, y ahora pueden vender y hacerse ricos. ¿Esquema Ponzi virtual?

Algunos no quieren “escuchar” los aplausos: “cerco ruso al bitcoin”(y mira tú, que estos “pájaros” saben de lavado, usos ilegales y actividades terroristas)

*“Tras la prohibición de las autoridades chinas hace unos meses, ahora llega la prohibición en Rusia mientras aumentan las detenciones en Estados Unidos de personas ligadas a las transacciones con esta moneda virtual”...* Rusia prohíbe el bitcoin (El País - **10/2/14**)

Las autoridades rusas han advertido que el bitcoin se emplea para el lavado de dinero o para financiar operaciones terroristas y que su uso es ilegal. “Los sistemas para pagos anónimos y las cibermonedas no pueden ser empleadas por los individuos o entes legales”, señaló el Gobierno de Rusia. “El rublo es la única moneda oficial”, advirtió el Fiscal General del Estado.

A finales del mes de enero (2014), el banco central ruso advirtió que el bitcoin era altamente especulativo y que quienes lo emplean corren un alto riesgo de perder su dinero. Efectivamente en los últimos días, el bitcoin ha perdido una cuarta parte de su valor. El 7 de febrero (2014) la principal casa de transacciones de bitcoins, Mt.Gox, suspendía su actividad por cuestiones técnicas, según la empresa, y desde ese día el valor de la moneda que estaba por encima de los 900 dólares ha caído a los 650 dólares.

A la vez, en Estados Unidos, se suceden detenciones de personas acusadas de blanquear dinero con bitcoins. En Florida fueron detenidas dos personas a principios de febrero (2014) por esta acusación; en semanas anteriores, el vicepresidente de la Fundación Bitcoin también fue detenido en relación con el cierre del sitio SilkRoad, donde se venden drogas con esta moneda.

La moneda virtual pierde un 50% de su valor en tres meses coincidiendo con varias detenciones y prohibiciones

*“El martes por la mañana, la moneda virtual cotizaba en Mt.Gox, principal casa de intercambio, a 433 euros y en BTC-E a 520 euros. La oscilación de esta moneda virtual ha sido una constante a lo largo de su historia, pues en seis meses ha variado entre un mínimo de 85 dólares (62 euros) y un máximo de 1.163 dólares (850 euros), sin embargo en el último mes se mantenía estable en torno a los 900 dólares”...* El bitcoin baja del listón de los 500 (El País - **11/2/14**)

El viernes 7 de febrero (2014), esa normalidad se rompía al detectarse en Mt.Gox una actividad “inusual”, por lo que sus responsables decidieron paralizar el intercambio hasta el lunes y así aclarar el origen de esos movimientos. Pero el lunes anunciaron un aplazamiento sin fecha. Entonces la moneda se desplomó hasta un mínimo de 500 dólares, bajando un 27% desde el precio final del viernes que era de 692 dólares.

“Ese problema técnico es de una intensidad mucho mayor que las que hemos visto en el pasado”, declaró a Reuters Sebastien Galy, analista de Societe Generale en Nueva York. “El mercado puede darse cuenta de que hay cuestiones que son específicas de estas formas de monedas”.

El bitcoin en los últimos meses siguió ganando aceptación en las transacciones físicas habituales, al aceptarse en varios casinos de Las Vegas y en los abonos de entradas del equipo de baloncesto Sacramento Kings.

Mt.Gox explicó que un “error en el software del bitcoin” podría permitir la alteración de la transacción. Alguien en la red puede alterar detalles del intercambio para que parezca que una transferencia de bitcoins de una billetera digital a otra no se ha producido cuando en realidad sí se había hecho, lo que induce a repetir la operación.

CoinDesk, que lanzó el Índice de Precios Bitcoin en septiembre (2013), ha retirado a la casa Mt.Gox de su índice por su “persistentes fracasos para cumplir con los estándares del índice”.

En el índice de CoinDesk el precio del bitcoin fue menor, pero no por tanto como en Mt.Gox. Se pagaba la moneda a 667,79 dólares en la tarde del lunes, un 5% menos que al cierre del viernes. En cualquier caso muy inferior a los más de mil dólares que llegó a cotizar en enero.

La detención de un defensor prominente del bitcoin hace unas semanas ha añadido incertidumbre a la moneda. Charlie Shrem, operador de la empresa de intercambio Bitinstant, fue acusado por los fiscales de Estados Unidos de blanqueo de dinero en el sitio Silk Road. Al día siguiente, Shrem renunció como vicepresidente de la Fundación Bitcoin, un grupo de defensa y promoción de esta moneda virtual.

Defensa “académica” del bitcoin: “disparen contra el Estado” (en mi humilde opinión: cuando los “liberales” se transforman en “liberticidas”). Juzguen ustedes mismos

- Aceptar el bitcoin (Project Syndicate - 12/2/14) Lectura recomendada

(Por Garrick Hileman)

Londres.-La moneda de Internet, el bitcoin, está rodeada de incertidumbre. ¿Es una burbuja especulativa? ¿Es de verdad tan anónima como sus defensores afirman? ¿Se puede de verdad usarla para comprar la legendaria variedad “viuda blanca” de marihuana o para contratar a un asesino a sueldo?

Ésas son indudablemente preguntas interesantes, pero están desviando la atención de los debates, más importantes, sobre las posibilidades del bitcoin para impulsar la innovación en el sector financiero.

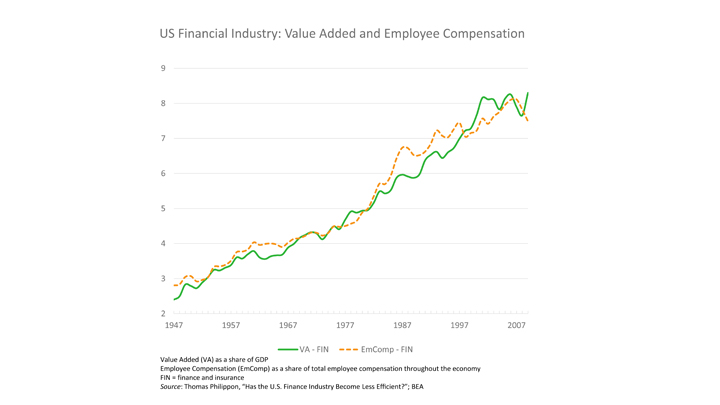
En realidad, el bitcoin es tan innovador, que, además de alterar las convenciones monetarias, ha transcendido incluso las ideologías partidarias. De hecho, el premio Nobel de economía Paul Krugman y el icono del Tea Party, Ron Paul, se oponen diametralmente en casi cualquier cuestión, exceptuado el bitcoin (que desagrada profundamente a los dos).

Y, sin embargo, los oponentes del bitcoin deberían preguntarse cómo se podrían aplicar a la reforma del sistema financiero mundial las innovadoras ideas que subyacen a él. Aunque la crisis financiera de 2008 reveló profundas deficiencias institucionales, la reacción ante ella -incluidas salvaguardas reguladoras intensificadas como la [Ley Dodd-Frank](https://www.govtrack.us/congress/bills/111/hr4173) en los Estados Unidos y la [normativa bancaria de Basilea III](https://www.bis.org/bcbs/basel3.htm)- no han hecho realidad la transformación necesaria. Asimismo, los movimientos de protesta como Occupy Wall Street, encaminados a dar a conocer -y en última instancia- reformar la cultura financiera, han dado resultados desiguales.

Pero el caso es que nadie -excepto tal vez la pequeña camarilla de quienes tienen información financiera confidencial, que se ha beneficiado enormemente de los rescates financiados por los contribuyentes- debe estar satisfecho con el sistema actual, entre otras cosas porque no es de descartar otra crisis, muy probablemente acompañada de más rescates bancarios, en un futuro no demasiado lejano.

Si bien no se puede saber el momento exacto del próximo colapso, una cosa es segura: el examen de cuál tipo de sistema financiero sería más útil para el mundo en el siglo XXI estaría incompleto sin el bitcoin. Al fin y al cabo, la tecnología en la que se basa podría no sólo reducir el riesgo sistémico al crear salvaguardas que protejan el sistema de pagos contra actividades financieras útiles, pero imprevisibles; además, podría desempeñar un papel importante dando un impulso, muy necesario, al crecimiento económico.

Las entidades financieras hacen esencialmente de casamenteras, al relacionar a inversores, prestatarios y ahorradores y registrar lo que las personas poseen y deben. A cambio de esos servicios, los profesionales financieros reciben compensaciones generosas. Así, pues, preguntar si los considerables sueldos de los banqueros son justos es preguntarse cuánto valor crea la función de casamenteros financieros, para lo que no hay una respuesta sencilla. Lo que está claro es que, al permitir que una mayor proporción de riqueza se canalice hacia la inversión y otras actividades económicas productivas, un sector de servicios financieros más eficiente impulsa el crecimiento económico.



Dicho de otro modo, se puede considerar el sector de servicios financieros algo así como un impuesto al resto de la economía y, en vista de los grandes costos de los sistemas financieros anticuados, costosos e ineficientes -en Londres, por ejemplo, los cheques en papel deben enviarse físicamente de un banco a otro, lo que significa que la transferencia de los fondos tarda entre cinco y seis días-, cuanto menor sea el sistema financiero, redundará en mayor provecho para todos.

La ineficiencia del sistema financiero mundial no es simplemente consecuencia de normas y estructuras obsoletas; también la búsqueda del beneficio es un factor importante. Aunque las autoridades británicas anunciaron recientemente que se aboliría el traslado de cheques físicos, seguirá existiendo un retraso de dos días para la compensación de cheques. Como sería fácil hacer electrónica y casi instantáneamente la lectura óptica de imágenes de cheques, el persistente retraso sólo se puede explicar mediante **la “flotación”,** es decir, el interés obtenido reteniendo el dinero durante el mayor tiempo posible.

La flotación es simplemente una de las numerosas formas como el sector de servicios financieros extrae recursos de la economía. El cargo de entre tres y cinco por ciento aplicado por las empresas de tarjetas de crédito asciende a varios centenares de miles de millones de dólares de beneficios anuales para empresas como Visa y MasterCard. Los recargos por las transferencias telegráficas y por los tipos de cambio de las divisas pueden ascender fácilmente al 10 por ciento o más por transacción, sin contar con que las interrupciones y los procedimientos complejos pueden hacer aún más costosos dichos servicios.

Pero hay razones para abrigar esperanzas. Con las innovaciones introducidas por el bitcoin, se pueden eliminar en gran medida los recargos, retrasos y otras ineficiencias que sirven para llenar los bolsillos de quienes prestan los servicios financieros.

Antes de los debates celebrados en el Senado el pasado mes de noviembre, el ex Presidente de la Reserva Federal Ben Bernanke escribió [una carta](https://www.documentcloud.org/documents/835843-virtual-currency-hearings.html) a los senadores en la que les decía que el bitcoin puede representar “una promesa a largo plazo, en particular si esa innovación fomenta un sistema de pagos más rápido, seguro y eficiente”. Justo en ese momento, el gigante de la venta al por menor Target fue pirateado electrónicamente: un episodio más de una larga lista de robos en gran escala de datos financieros.

No cabe duda de que el bitcoin, con su capacidad para el anonimato, podría contribuir a dar mayor seguridad al sistema financiero mundial, con lo que libraría a los consumidores y las empresas de grandes molestias y gastos. Al mismo tiempo, ofrece una reserva de valor y su utilización como medio de intercambio está aumentando constantemente.

Pero tal vez la innovación más apasionante que ofrece el bitcoin es una base de datos de transacciones: un programa de intercambio de archivos que mantiene un registro de todas las transacciones y de lo que posee cada cual. Dicha base de datos desempeña esencialmente la función de “libro mayor” que corresponde actualmente a los bancos, pero a un costo muy inferior para los consumidores y las empresas.

**El bitcoin, propulsado por un algoritmo libre y mantenido por quienes optan por descargar el programa libre, representa un regreso a un planteamiento comunitario del dinero y de la banca, con servicios financieros más estrechamente conectados con sus usuarios. Los gestores de terceros grandes y monolíticos como los bancos actuales “demasiado grandes para quebrar” desaparecerían. De hecho, con programas informáticos como la base de datos del bitcoin que propulsaran una nueva estructura financiera, “el pueblo” pasaría a ser en realidad el banco.**

El bitcoin y su ecosistema están aún en formación y sólo el tiempo dirá si los niveles de precios actuales reflejan una burbuja especulativa, pero las innovaciones introducidas por el bitcoin pueden -y, por tanto, deben- desempeñar un papel transformador en la construcción de un sistema financiero menos costoso y más eficiente.

(Garrick Hileman, an economic historian at the London School of Economics, is the founder of MacroDigest.com)

- Bitcoin: una saludable amenaza para los Estados (Vozpópuli - **13/2/14**)

(Por Juan Ramón Rallo) Lectura recomendada

Rusia acaba de prohibir Bitcoin, China lo hizo hace unos meses y los gobiernos occidentales se lo están planteando seriamente. Todos apelan a la necesidad de combatir el contrabando, pero ninguno dice la verdad. A la postre, extraña tanta unanimidad en este asunto cuando todos estos países ni siquiera se ponen de acuerdo a la hora de definir, y respetar, un mínimo de derechos humanos.

Sucede que no son los derechos de sus súbditos los que Bitcoin pone en jaque, sino su propia autoridad. No en vano, uno de los monopolios esenciales para todo gobierno con pretensiones absolutistas es el de la moneda: controlando la moneda pueden controlar el gasto agregado y controlando el gasto agregado pueden controlar la estructura de producción, a saber, qué bienes y servicios se producen o se dejan de producir.

Ha tenido que ser un ex empleado de la Reserva Federal, Mark Williams, quien haya tenido que reconocer finalmente la verdad (o parte de ella) en el Financial Times: “Los gobiernos deberían ser cautos a la hora de permitir la existencia de divisas virtuales mientras no sean capaces de garantizar que los bancos centrales serán capaces de conservar su poder”. El contrabando, acarreando ciertos riesgos, es un problema muy secundario para Williams. Por supuesto, el articulista tampoco se sincera hasta el extremo de ligar su apasionada defensa del monopolio de la banca central con la necesidad de que los Estados mantengan sus autocráticos poderes: la suya es una argumentación más pretendidamente tecnocrática; una donde la legitimidad de las relaciones de poder es irrelevante y donde solo entran en consideración cuestiones eminentemente técnicas.

Así, según este exempleado de la Fed, Bitcoin es peligrosa porque “demuestra que podemos organizarnos sin un dinero emitido por el Estado”, cuando semejante pretensión no pasa de ilusoria en la medida en que los gobiernos -y en concreto sus brazos armados, los bancos centrales- deben ocuparse de manejar la oferta monetaria y los tipos de interés para garantizar cierta calma macroeconómica en forma de estabilidad de precios, pleno empleo y crecimiento. En este sentido, la política monetaria óptima de una economía requiere de una amplia plantilla de trabajadores dentro de cada banco central que se dediquen específicamente a la complejísima labor de modelizar, comprender y responder al fluctuante comportamiento y las expectativas de los agentes económicos. En opinión de Williams, todo este proceso de análisis previo no es automatizable mediante el algoritmo contenido en ninguna divisa virtual existente o que pueda llegar a existir. Es verdad que, según él mismo reconoce, los bancos centrales fueron incapaces de prevenir la crisis que estalló en 2008, pero a su juicio ahora estaríamos sumergidos en una devastadora depresión de no ser por su decidida actuación desde entonces. En suma, que la adopción de Bitcoin nos llevaría al caos.

El análisis de Williams podrá parecer convincente a fuer de desideologizado, pero lo cierto es que incurre en una serie de errores básicos. El fundamental -del que emanan los demás- es el de confundir dinero y deuda: aunque a día de hoy se suele considerar que los euros o los dólares son el “dinero base” de una economía -y que ese dinero base es creado por el banco central en régimen de monopolio-, lo cierto es que los euros o los dólares son pasivos del banco central. Por dinero en sentido estricto sólo deberíamos entender aquel activo monetario que no es pasivo de nadie más: el oro en su momento y acaso Bitcoin en el futuro. En este sentido, pues, el banco central no ocupa el negocio de la producción y gestión del dinero, sino de la gestión de una parte de la deuda mediante la que coordina una sociedad.

El matiz es importante porque justamente ataca el núcleo de la crítica de Williams: que la estabilidad macroeconómica requiere de una “gestión científica” de la cantidad de dinero. No es así: mientras la cantidad de dinero no sufra de bruscas fluctuaciones, la estabilidad macroeconómica puede lograrse mediante una correcta administración cuantitativa y cualitativa de la oferta de crédito. De hecho, ni la mejor gestión posible de los bancos centrales hubiese podido batir los resultados que se obtuvieron con el patrón oro. Pero, y he ahí el principal error intelectual de los bancos centrales, esa administración del crédito ni puede ni debe ser una administración centralizada, ya que cualquier agente económico disfruta de la capacidad de otorgar crédito a sus pares (siempre que diferimos el momento del pago, estamos otorgando crédito). Al contrario, la administración por necesidad será descentralizada y, por tanto, lo que resulta necesario es que esa administración descentralizada esté sometida a sanos incentivos y contrapesos que eviten una gestión abusiva del crédito.

El principal de esos sanos incentivos y contrapesos es que los acreedores puedan controlar a los deudores: si se instituye un sistema monetario donde se anula la capacidad de fiscalización de los acreedores, por necesidad los deudores tenderán a multiplicarse hasta extremos marcadamente imprudentes e insostenibles. Y, justamente, el mayor mecanismo con el que cuentan los acreedores para controlar a los deudores es poderles denegar el crédito (ya sea exigiendo el pago de las deudas vencidas o no extendiendo nuevo crédito), para lo cual ha de existir alguna forma de “dinero base” que no esté basada en la deuda. Como decíamos, el oro o Bitcoin pueden aspirar a desempeñar ese papel, pues son activos que no son, simultáneamente, el pasivo de nadie más. Pero el euro o el dólar no, porque son deuda del banco central que éste puede crear sin otro límite que el repudio por parte de sus tenedores (tampoco serviría, por cierto, una moneda estatal que no fuera deuda, pero cuya cantidad la decidiera discrecionalmente el Estado en cualquier momento): si el banco central goza de la potestad de refinanciar ilimitadamente a los deudores, es obvio que el poder de los acreedores termina siendo aniquilado y que no hay ninguna manera, salvo la torpe regulación estatal, de restringir el crecimiento explosivo de la deuda.

**Por eso las críticas de Williams son falaces: porque el problema no es que la Fed no fuera capaz de evitar la crisis de 2008, sino que fue su autora o, al menos, una de sus principales cooperadoras necesarias**. Sin la Fed (y otros bancos centrales), la acumulación de deuda jamás habría alcanzado los niveles que alcanzó y, por tanto, el riesgo de colapso deflacionista -en cuya resolución Williams basa gran parte de su defensa del monopolio de la banca central- ni siquiera hubiera existido. Es verdad que incluso con libertad monetaria y bancaria puede haber pánicos bancarios -incluso pánicos bancarios importantes-, pero son pánicos perfectamente solventables por la propia industria bancaria.

En suma, un triunfo de Bitcoin (o un restablecimiento del patrón oro) no eliminaría la necesidad de una correcta gestión del crédito (que es, en el fondo, en lo que Williams está pensando): únicamente permitiría descentralizarla mucho más y, sobre todo, someterla a los contrapesos necesarios para que pueda tratarse de una gestión verdaderamente racional. Irónicamente, la defensa que hace el exempleado de la Fed de su empleador es el motivo principal por el que habría que cerrarlo: porque la Fed -en tanto deudora de primera instancia- no está sometida al control disperso de sus acreedores (en tanto no pueden forzar el pago de esos pasivos al no ser convertibles en dinero), de modo que no sólo tiene capacidad para seguir cebando extraordinariamente la oferta de crédito (a costa de sus acreedores), sino que incluso carece de bases contables para conocer cuándo está concediendo demasiado crédito y cuándo demasiado poco. **Sin someter la deuda al dinero, la política del banco central no es ciencia, sino nigromancia: una nigromancia dirigida a apuntalar el poder del Estado.**

Las fluctuaciones de su cotización y las suspensiones de transacciones avivan el debate en torno al papel que puede desempeñar la moneda electrónica (¿podrán los “académicos” negar la evidencia?)

*“Un conocido inversor de Silicon Valley y un prestigioso bloguero de las finanzas se han enzarzado en una particular apuesta que recorre blogs y foros de los apasionados del bitcoin, moneda electrónica que no ha hecho otra cosa que generar debate desde su nacimiento en 2009. Ben Horowitz, que invirtió en plataformas como Facebook y Twitter cuando estas estaban naciendo, y Felix Salmon, conocido bloguero financiero de Reuters, se han jugado un par de calcetines de alpaca en torno al futuro de esta moneda cifrada y no regulada que se genera en Internet y que permite realizar pagos instantáneos en cualquier parte del mundo. Si dentro de cinco años un 10% de los norteamericanos han comprado algo con bitcoins, Horowitz habrá ganado. De lo contrario, lo habrá hecho Salmon”…* Días complicados para ‘bitcoin’ (El País - **16/2/14**)

Lo de los calcetines de alpaca obedece a que una firma que los vende en Estados Unidos fue la primera en aceptar esta criptomoneda (moneda codificada) como medio de pago en su web.

La moneda electrónica atraviesa días duros. Mt Gox, una de las mayores plataformas de cotización de bitcoins, suspendía el 7 de febrero (2014) transacciones debido a problemas técnicos; Apple retiraba Blockchain, aplicación compatible con bitcoin; y, a mediados de febrero, Rusia prohibía el uso de esta moneda en su territorio, siguiendo así los pasos de China, que hizo lo propio a finales del año 2013.

Bitcoin es una moneda que permite transacciones entre usuarios vía P2P, intercambio de información entre iguales, cauce utilizado en el intercambio de archivos de cine y música.

La persona que los adquiere en Internet consigue una clave alfanumérica -letras y números- de entre 27 y 34 caracteres que le permite hacer pagos a otras personas que dispongan de una cartera electrónica.

En los últimos treinta días (enero/febrero 2014), su cotización se venía manteniendo más o menos estable en torno a los 850 dólares. En sus primeros compases llegó a costar 10 dólares. Pero, a finales de la segunda semana de febrero, tras la suspensión de Mt Gox, bajaba hasta la órbita de los 600.

“Ironías de la vida”, señala Andrés Alonso, economista especializado en finanzas del blog sintetia.com, “bitcoin sufrió un corralito, y ya lleva varios”. Mt Gox congelaba las retiradas de fondos y los movimientos de la moneda. “El problema es que se podían renombrar las transferencias”, explica Alonso, “un fallo atribuible al algoritmo”.

La accidentada singladura de esta moneda electrónica ha vuelve a resucitar el debate sobre su solidez y futuro.

Bitcoin es un fenómeno que despierta todo tipo de reacciones. Sus defensores consideran que revolucionará el comercio electrónico y el sistema económico establecido.

La firma de capital riesgo Adreessen Horowitz ha invertido cerca de 36,5 millones de euros (50 millones de dólares) en empresas relacionadas con bitcoin. Marc Adreessen, uno de sus socios, defendía en un artículo publicado a finales de enero (2014) en The New York Times que bitcoin será una revolución.

Sus detractores, sin embargo, estiman que se trata de una fiebre que está creando una gigantesca burbuja. Entre estos últimos, el prestigioso economista y profesor de la neoyorquina Universidad de Columbia Xavier Sala-i-Martín.

Pedro Durá, profesor de Economía Monetaria y Financiera de la Universidad Complutense de Madrid, considera normales las fluctuaciones que viene experimentando la moneda: son pocos los poseedores de bitcoins y escasas las operaciones que realizan. “Es un mercado poco líquido”, explica, “una operación de algún poseedor de un gran volumen de bitcoins hace que su cotización suba o baje mucho”. Durá explica que con el bitcoin ocurre como con otros muchos activos que el mercado desconoce: la cotización fluctúa (como ocurre con las nuevas acciones que irrumpen en Bolsa) hasta que los operadores las van conociendo. “Tampoco extraña que algunos Gobiernos, si lo ven como una amenaza a su monopolio, lo limiten”, asegura.

Esta es una de las claves. Bitcoin podría ser a la banca lo que las descargas a la música y las películas, dicen sus defensores: una amenaza. Permite intercambiar dinero sin intermediarios. De ahí, los obstáculos que encuentra en su camino, arguyen.

Durá es de los que piensan que se trata de un fenómeno interesante al que hay que seguir la pista. “No hay que tenerle miedo, el consumidor puede salir favorecido. Los que temen a bitcoin son los que tienen el monopolio de emisión de la moneda”, explica. “Una moneda que haga competencia a la que emiten los Gobiernos puede ser buena para que estos la cuiden y limiten sus emisiones”.

La oferta de bitcoins está limitada. Esa es una de las ventajas, esgrimen sus defensores. Crece a un ritmo que depende de la resolución de operaciones exponencialmente complejas que se resuelven mediante ordenadores. Se generan, aproximadamente, 25 bitcoins cada 10 minutos. La emisión se va reduciendo con el paso del tiempo. En 2140 habrá 21 millones de bitcoin y ya no habrá más. En estos momentos hay en torno a 12,5 millones en circulación.

Andrés Alonso, de sintetia.com, considera, no obstante, que el bitcoin es una apuesta arriesgada. Es más un activo que una moneda, dice. “Todo el mundo quiere atesorarlo, por eso no desempeña un papel como moneda”, manifiesta. “Es más bien como el oro, como el petróleo. Es el oro 2.0”. Alonso dice que el bitcoin es poco estable y demasiado volátil, por lo que no constituye una alternativa al euro o al dólar. “El punto fuerte del euro y el dólar es que tienen un respaldo legal; con bitcoin, dependes de la tecnología”, resume.

Pablo Soto, abanderado del libre intercambio de archivos P2P en España contra el que llevan años batallando las compañías discográficas en los tribunales, se muestra crítico. “Bitcoin es el sueño de los neoliberales, de los anarcocapitalistas”, ilustra. “Es una alternativa que puede ser peor que lo que tenemos en términos de concentración de capital”.

Los defensores de bitcoin atribuyen gran parte de los problemas que atraviesa esta moneda a la resistencia de Gobiernos y grandes bancos ante algo sobre lo que no tienen control. “Es una amenaza al esquema tradicional, estamos dando el poder al usuario”, sostiene Alexandre Saiz, que trabaja en el desarrollo de aplicaciones de comercio electrónico y que acepta bitcoins en Telepienso.com.

Francisco González, presidente de BBVA, decía, en alusión al bitcoin, el pasado 31 de enero (2014): “Es un juego muy peligroso, muchos banqueros centrales han advertido de que es algo de altísimo riesgo”.

El desarrollador Pablo Soto, por su parte, confiesa tener sentimientos encontrados: hay una parte, la de otorgar el poder a la gente, que le atrae. Pero, en línea con otros críticos, señala que bitcoin puede contener ciertos elementos de estafa piramidal.

Victoriano Urbina, economista, ingeniero y consultor, considera que se trata de una moneda más pura que muchas de las que manejamos dado que su emisión está limitada. “La moneda en papel sí que es una estafa piramidal, porque la autoridad monetaria puede fabricar tanta como quiere”. Y añade: “El cambio es imparable. El concepto es disruptivo: Internet aplicado al dinero”.

En eso parece haber un cierto quórum: la tecnología desarrollada con bitcoin deparará cambios. “Se trata de una tecnología valiosa de cara al futuro”, asegura el economista Andrés Alonso. David Barroso, experto en seguridad informática, alude a la existencia de otras monedas como Litecoin y declara: “Igual bitcoin desaparece porque lo destruyen o lo prohíben. Pero puede emerger cualquier otra moneda”.

El algoritmo maldito (dudoso futuro de las criptomonedas): ¿el Big-cuent del Bitcoin?

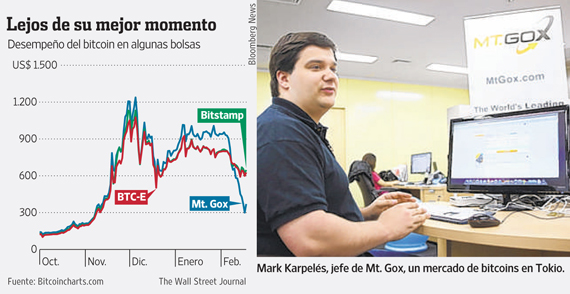
- A bitcoin le llegó la hora de la verdad (The Wall Street Journal - **18/2/14**)

La moneda virtual atraviesa su peor crisis, lo que genera dudas sobre su viabilidad

(Por Francesco Guerrera) Lectura recomendada

Después de semanas marcadas por fallas tecnológicas, problemas regulatorios y preguntas generales sobre su viabilidad, la moneda virtual bitcoin está en medio de la peor crisis desde que fue propuesta en un ensayo en 2008.

El tumulto representa un punto de inflexión. La forma en que la moneda virtual y su ecosistema reaccionen a los problemas podría determinar si todo el experimento se convierte en una fiebre pasajera o si se transforma en una innovación tecnológica histórica como el correo electrónico.



**En resumen: bitcoin es una moneda virtual. No está respaldada por gobiernos o bancos centrales y existe sólo en Internet. De hecho, es tan misteriosa que nadie sabe quién la desarrolló.**

Tampoco se acuña. Los usuarios acumulan bitcoins al usar algoritmos de computadora para resolver problemas matemáticos complejos. Intercambian las monedas entre ellos o las gastan en artículos como boletos para partidos de básquetbol o compras en Internet.

Durante los últimos tres años, el bitcoin pasó del terreno de los expertos en tecnología al público en general.

Su precio se disparó a las nubes desde los pocos centavos que valía en 2011 hasta un máximo de más de US$ 1.100 la unidad en diciembre de 2013. Más y más comercios comenzaron a aceptarla. Y sus amigos y enemigos más entusiasmados incluso predijeron que algún día podría reemplazar al dólar y otras monedas tradicionales.

**La fortaleza de bitcoin se fundamenta en tres supuestas cualidades: es anónimo, o al menos pseudo anónimo (las transacciones son registradas pero la identidad de las partes está cifrada); es difícil de vulnerar informáticamente, y elimina a intermediarios financieros como los bancos.**

Meyer Malka, cuyo fondo de inversión de capital de riesgo Ribbit Capital invierte en firmas relacionadas con bitcoin, afirma que las monedas virtuales son “lo más disruptivo que he visto en los servicios financieros en mi vida”.

Últimamente, sin embargo, los tres baluartes del bitcoin quedaron en el ojo de la tormenta.

Su anonimato llamó la atención de reguladores y agencias del orden público debido a presuntos lavados de dinero.

Su inmunidad a los ataques cibernéticos fue cuestionada la semana pasada cuando las tres principales bolsas de bitcoin tuvieron problemas.

Igualmente, el lugar de la moneda en la periferia del sistema financiero resultó una limitación porque la mayoría de los bancos se niegan a facilitar transacciones de bitcoin. Por si esto fuera poco, el precio de bitcoin ahora es casi la mitad de lo que valía en su punto máximo.

Ajay Banga, presidente ejecutivo de MasterCard Inc., habló por muchos escépticos la semana pasada cuando dijo en una entrevista: “Al mundo no le faltan monedas, así que, ¿qué resuelve esta divisa?”.

Esa es una pregunta crucial. Para tener éxito, bitcoin debe ser más útil que los sistemas de pago actuales.

Dos aplicaciones posibles podrían incorporar las monedas virtuales en la infraestructura financiera de una forma que sea complementaria con las formas de pago existentes.

La primera es como conductos para pequeñas transacciones internacionales como las remesas de personas que trabajan fuera de su país. El bitcoin podría reducir tanto el costo como el tiempo que requieren esos pagos.

Para Antonio Polemitis, esto significa que los consumidores se deberían regocijar, y las firmas de transferencias de dinero como Western Union Co. y MoneyGram International Inc. se deberían preocupar.

“El bitcoin es como el correo electrónico y el resto es como la oficina de correo”, afirma Polemitis, quien dirige Ledra capital LLC, una oficina familiar que busca invertir en bitcoin.

El segundo uso potencial tiene más que ver con el futuro.

Defensores como Malka consideran que bitcoin es más que sólo una moneda usada para almacenar valor.

Para ellos, es una plataforma financiera abierta que podría guardar grandes cantidades de tipos de datos en un libro contable seguro y universal. Desde pagos de peajes hasta certificados de propiedad de autos y casa, el bitcoin podría usarse como un lugar para almacenar información financiera y personal de forma independiente, segura y confiable.

“No es un experimento tecnológico, es una sociedad experimental”, afirma Malka.

Suena un poco descabellado. Incluso **los evangelistas de bitcoin** reconocen que esto sólo podría suceder si se materializan tres condiciones.

Primero, la infraestructura actual -mayormente anónima, anclada por bolsas extranjeras sin regulación y vulnerable a la manipulación de delincuentes- debe ser reformada a través de la creación de bolsas estadounidenses supervisadas por autoridades financieras.

En segundo lugar, el dinero institucional como los fondos de pensiones deberá invertir en bitcoin para limitar su extrema volatilidad de precios.

Y en tercer lugar, asimismo, los bancos deberán considerar al bitcoin como un medio de pago legítimo y permitir que los clientes lo intercambien por dólares y centavos.

Nada de eso puede darse por sentado, y ninguno de esos requisitos implicaría que bitcoin se convierta en un sustituto del dólar. No obstante, detrás de todo el revuelo y el temor, hay una posibilidad real de que el bitcoin juegue un rol importante en la industria financiera del futuro.

Los ciber-vivos quieren seguir expolindo a los ciber-bobos (hasta el nombre los delata)

*“La empresa Robocoin dijo este martes que a finales de este mes instalaría las primeras máquinas en Estados Unidos que permitirán comprar y vender Bitcoins, la famosa moneda digital”…* Instalarán primeras máquinas de Bitcoin en Estados Unidos (BBCMundo - **18/2/14**)

Según señala la agencia Reuters estas máquinas serán instaladas en las ciudades de Seattle y Austin. Funcionarán como un cajero automático y además podrán escanear documentos de identidad de los usuarios. Ya hay máquinas de este tipo en Canadá.

El sistema permitirá cambiar los Bitcoin por dinero en efectivo o comprar la moneda digital, que será transferida a las billeteras virtuales de los usuarios.

La moneda existe exclusivamente en internet y es independiente de cualquier gobierno o empresa. Fue creada en 2009 por una persona o grupo de individuos que se hacen llamar Satoshi Nakamoto. Los primeros en adoptarla eran en su mayoría expertos en tecnología que no confiaban en las instituciones bancarias reguladas.

Y yo que creía que “WhatsApp” era un jabón para el lavarropas (atrapados en la red)

*El gigante de las redes sociales, Facebook, anunció el miércoles que comprará al servicio de mensajería móvil WhatsApp por US$ 19.000 millones”…* Facebook comprará WhatsApp por US$19.000 millones (BBCMundo - **19/2/14**)

Según un comunicado de Facebook, la transacción se hará por US$ 4.000 millones en efectivo y aproximadamente US$ 12.000 millones en acciones de Facebook. Además se entregarán otros US$ 3.000 millones en acciones a los empleados y fundadores de WhatsApp, que se harán efectivos cuatro años después de la compra.

[](http://www.intereconomia.com/noticias-negocios/empresas/facebook-compra-whatsapp-por-19000-millones-dolares-20140219)

“WhatsApp está en camino de conectar a 1.000 millones de personas. Los servicios que alcanzan esa meta son todos increíblemente valiosos”, dijo el fundador y presidente de Facebook, Mark Zuckerberg.

Jan Koum, cofundador y presidente de la firma de mensajería móvil, dijo que “estamos emocionados y honrados de estar en una sociedad con Mark y Facebook mientras continuamos llevando nuestro producto a más gente en todo el mundo”.

El negocio anunciado el miércoles es la compra más grande realizada hasta ahora por Facebook. En 2012 había comprado a Instagram por US$ 1.000 millones.

Richard Taylor, experto en tecnología de la BBC, explicó que la compra no es tan sorpresiva como el monto que ha estado dispuesta a pagar Facebook por WhatsApp.

“Algunos están viendo los US$ 19.000 millones como evidencia adicional de cómo se está inflando el valor de muchas compañías, en momentos en que el sector experimenta lo que podría ser otra prueba de una nueva burbuja en el sector de las empresas punto com”. Taylor indica que WhatsApp da a Mark Zuckerberg vías hacia los mercados internacionales y, más importante, hacia usuarios más jóvenes. “Pero lo que es menos claro es si los ingresos aumentarán en el largo plazo”.

WhatsApp reiteró su compromiso con un servicio sin anuncios publicitarios, optando por cobrarles por el servicio apenas US$ 1 al año a sus usuarios. Bajo este escenario, tendrá que continuar su trayectoria de crecimiento para asegurar cualquier retorno en las finanzas de Facebook. En todo caso, la publicidad está mirando ahora con más atención el propio modelo de negocios de Facebook y la presión para monetizar su nueva base de usuarios en WhatsApp de la misma manera será muy tentadora como para resistirse, asegura el experto en tecnología de la BBC.

Criptodivisa - criptoanarquismo: los Sabios de Sion contra un protocolo de Internet (regulan el uso)…y estos que “sí” saben de dinero -los que inventaron la “Cristo-divisa”

*“Blanqueo de capitales o financiación del terrorismo son funciones de la criptodivisa según el Banco Central del país, que creará una ley especial que la contemple”...* Israel regulará el uso de Bitcoin (Negocios.com - **19/2/14**)

El Banco Central de Israel advirtió este miércoles a la población de los altos riesgos de invertir y manejar la criptodivisa “bitcoin” y anunció que planea crear una ley especial para regular el uso de esta moneda nacida en internet.

En un comunicado difundido a los medios, la entidad advierte de que el anonimato que envuelve las transacciones eleva las posibilidades de que se produzcan actividades fraudulentas y de que sirvan para propósitos ilegales como el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo.

“El pueblo israelí debe saber que la bitcoin es una divisa que carece de supervisión, no tiene una base legal y es terreno de cultivo para actividades fraudulentas, ya que al ser anónima es difícil trazar su pista”, explica la nota.

“Este anonimato puede ser explotado para la actividad criminal, como el blanqueo de dinero, la financiación de actividades ilegales, e incluso la financiación del terrorismo”, subraya. Por estas razones, el Banco Central de Israel y otras autoridades financieras y legales del país se embarcarán en “un proyecto que examine el uso de esta moneda virtual, su estatus legal, su efecto macroeconómico, los riesgos de blanqueo y financiación del terrorismo, imposición y protección de consumidores e inversores”.

El crecimiento de las empresas tecnológicas y de criptografía ha convertido a Israel en uno de los principales centros mundiales de bitcoin, un sistema financiero de divisas que se intercambian sin el control de un regulador ni respaldo de ningún gobierno ni banco central.

Como cualquier divisa, se puede intercambiar con otras y su valor fluctúa de acuerdo a la demanda en un sistema que cuenta con el apoyo de aquellos que dicen que es más equitativo y libre y la oposición de quienes creen que no es más que una burbuja que explotará en un corto periodo de tiempo.

Más de una veintena de empresas israelíes trabajan actualmente en el desarrollo de mecanismos y herramientas que permitan utilizar las bitcoin en cualquier tipo de transición por internet, desde comprar comida a invertir en grandes empresas.

En cambio, Israel podría estar persiguiendo una quimera. Actualmente, la Bitcoin es anónima. Es decir, que un usuario podría tener, por ejemplo, sus bitcoins divididas en tres cuentas bajo tres pseudónimos que no se puedan vincular con su identidad real.

Por lo tanto, aunque la legislación que implante afecte a sus habitantes, la criptodivisa escapa al control de cualquier institución central, y de dejar de hacerlo, perdería su valor icónico inspirado por el Criptoanarquismo- y por lo tanto a sus usuarios.

Las Bitcoins no son más que un protocolo en internet que no está reducido a Israel, por lo tanto sus ambiciones de controlar la divisa digital se encuentran muy por encima de sus posibilidades, pudiendo únicamente aspirar a controlar el uso que sus habitantes hagan de la misma o impidiendo a sus empresas que la acepten como pago o utilicen. Claro que, dado el carácter anónimo y no regulado de la Bitcoin, saltarse dichos controles no resultará complicado.

¿Qué puedo hacer con mis bitcoins? (la “moneda del futuro”… ¿qué siempre lo será?)

- Un experimento con el bitcoin en la vida real (The Wall Street Journal - **20/2/14**)

(Por Geoffrey A, Fowler) Lectura recomendada

En el abismo no regulado de la web, bitcoin es la criptomoneda del reino, que crea tantos titulares por su precio volátil como por su popularidad entre criminales que buscan el anonimato.

Estos son suficientes motivos para que la mayoría de la gente se mantenga lejos de ella. Pero bitcoin sigue surgiendo en más lugares como medio para comprar artículos legales del día a día. Pasé una semana utilizando la moneda virtual y mi experiencia me sorprendió: no era ni anónima ni oscura.

Aunque en mi búsqueda de lugares en los que podía gastar bitcoins apareció una dudosa casa de masajes, no fue necesario adentrarme en los rincones sospechosos de Internet. Utilicé bitcoin para comprar pastelitos y sushi en tiendas locales, y conseguí una sudadera del Grumpy Cat en Overstock.com.

Bitcoin no está listo para remplazar las tarjetas de crédito o PayPal. No tiene aún una amplia aceptación, ni protección al consumidor ni estabilidad. La moneda pasa por una crisis en estos momentos, después de que unos ataques cibernéticos perturbaron dos de sus mayores mercados e hicieron que bitcoin perdiera un tercio de su valor. En el transcurso de una semana, mi propio bitcoin perdió hasta 7% de su valor.

Pero esto no me impide tener una pequeña billetera con la primera divisa importante de Internet. No soy ningún especulador, no estoy invirtiendo mis ahorros en bitcoin, ni recomendando que alguien lo haga. Me interesa lo que podría hacer con ella: un “recipiente de propinas” para arte en línea, o pequeños donativos diarios a obras caritativas. Y si está intrigado, ojalá esta columna también le ayude a no perder la camisa.

La buena noticia es que usted no tiene que poner mucho dinero en riesgo para hacer la prueba. Yo ni siquiera compré una “moneda” entera, sino sólo 0,25% de una unidad, el equivalente a unos US$ 160. Me registré para una billetera virtual, que promete proteger el código que representa su dinero, e intercambia dólares por bitcoin (y viceversa). Yo recomiendo Coinbase, cuya billetera se conecta con su cuenta de ahorros regular y cobra una pequeña comisión, alrededor de 1%, por cada transacción.

¿Son confiables estos tipos? Coinbase está respaldada por personas reconocidas de Silicon Valley, pero no tiene nada equivalente a las garantías que da el gobierno cuando uno usa dólares en un banco tradicional. Coinbase dice que en los últimos 15 meses ha establecido casi un millón de billeteras para consumidores.

Lo que más me sorprendió es que Coinbase le quita a esta moneda cierta parte de su anonimato. Para comprar bitcoin, Coinbase me pidió los datos de mi cuenta bancaria, mis números de tarjeta de crédito, e incluso las credenciales para entrar al sitio web de mi banco. La empresa no retiene toda esa información pera la utiliza para agilizar el proceso de verificación, que normalmente puede tomar cuatro días.

El objetivo de reunir toda esa información, indica el presidente ejecutivo Brian Armstrong, es prevenir “travesuras”, para que así los bancos tradicionales vean a Coinbase como una entidad legítima.

Coinbase ha hecho un buen trabajo en simplificar el uso de bitcoin. Para pagar por el sushi en un restaurante local, utilicé la aplicación de Coinbase en mi teléfono Android para escanear el código QR presentado por la persona que me atendió. (Apple aún no ha aprobado la aplicación de Coinbase para el iPhone, pero uno puede realizar pagos a través de la web).

Una vez que confirmé el pago del sushi, el dinero se transfirió instantáneamente. Para los consumidores, la velocidad del bitcoin puede ser una espada de doble filo: si algo sale mal, no hay ninguna entidad tercera que puede interceder y ayudarle a recuperar su dinero. Y las devoluciones pueden ser complicadas en una moneda con un valor que fluctúa de manera violenta. (Afortunadamente, no tuve quejas sobre mi sushi).

Las compras en línea funcionan de manera parecida. En la pantalla de compra de Overstock.com, elegí pagar con bitcoin, y después escaneé el código de la pantalla con mi teléfono.

¿Entonces de que sirve usar bitcoin? Bitcoin no resuelve ningún problema del consumidor como velocidad y conveniencia, señala Mark T. Williams, profesor de finanzas en la Universidad de Boston. “Resuelve un problema si quiere enviar cosas en secreto”.

Aunque Coinbase y otras billeteras reciben información del usuario, uno puede intentar hacer transferencias o pagos anónimos. Si alguien le da bitcoin, puede registrar una billetera de Coinbase sin ingresar muchos detalles personales, aunque tendrá que verificarse si quiere cambiar sus bitcoins de vuelta a dólares.

Lograr que los comercios acepten la moneda será un proceso difícil. Unos 3.000 negocios en todo el mundo aceptan bitcoin, incluyendo unos 220 en América Latina, según Coinmap.org.

Overstock planea ofrecer incentivos financieros por los pagos con bitcoin. Debido a que bitcoin les ahorra a los minoristas las cuotas de tarjetas de crédito, Overstock regresará 1% de su compra a los clientes que paguen con bitcoin (en crédito para futuras compras en la tienda).

Hasta ahora, la aplicación estrella para bitcoin podrían ser las transferencias internacionales, un proceso costoso y lento en los bancos y servicios tradicionales como PayPal. Intenté enviar una cantidad de bitcoin equivalente a US$ 10 a mi amigo Kevin en Hong Kong. En minutos, él estaba en Coinbase y enviándome el dinero de vuelta. Lo envié de nuevo por el Pacífico, impresionado por nuestra habilidad de jugar ping pong con un proceso financiero que normalmente toma días.

Pero cuando Kevin intentó gastar su bitcoin en Hong Kong, no encontró muchas opciones.

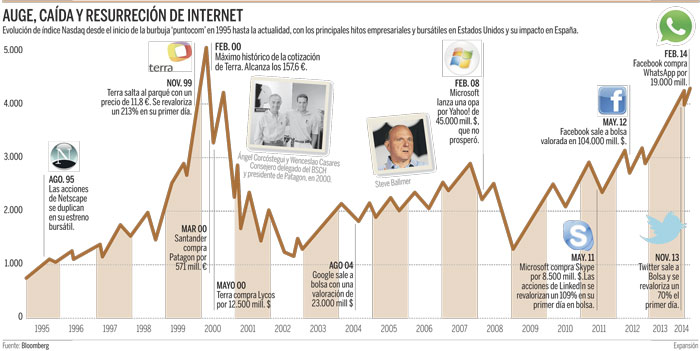
Algún día, todo esto será más fácil. Tomar vacaciones con bitcoin podría ser una forma de evitar los cargos por el cambio de divisas y el uso de tarjetas de crédito. Pero ese día aún no ha llegado.

“Algún día”: pensé mucho en esto mientras usaba bitcoin. Podría ser la moneda del futuro, pero todavía está buscando un motivo para ser útil en el presente.

# El “robobo” de las monedas virtuales

Remembranzas: de aquellos “polvos”… ¿estos lodos?

*“La salida a Bolsa de Netscape, en 1995, marcó el inicio de la llamada burbuja puntocom. Desde entonces hasta el año 2000, se produjo una avalancha de operaciones en el sector online, en su mayoría fruto de la especulación”…* De la fiebre “puntocom” del año 2000 a los “pelotazos” de 2014 (Expansión - **22/2/14**)



En España, la burbuja tuvo como principales exponentes a Terra, que se revalorizó un 213% en su debut bursátil, en noviembre de 1999, y al banco online Patagon, por el que Santander pagó 571 millones de euros, en marzo de 2000. Tras la estrepitosa caída de este castillo de naipes reinó la desconfianza entre los inversores, que sólo empezó a recuperarse en 2004, con la salida a Bolsa de Google. Se produjeron desde entonces operaciones de relevancia, como la compra de YouTube en 2006, por 1.600 millones, o la compra de un 1,6% de Facebook por parte de Microsoft, que pagó 240 millones. ...

Y llegó Facebook

Pero las alarmas no volvieron a saltar hasta 2012, al calor de Facebook, que debutó en Bolsa con una valoración de 104.000 millones de dólares. Tras unas primeras semanas en caída libre, la red social se ha recuperado con creces y a ahora su capitalización ronda los 170.000 millones. Twitter salió a cotizar el pasado noviembre revalorizándose, en su primer día, un 70%. En este contexto, está previsto que entre este año y el que viene se estrenen en el parqué varias puntocom, como Spotify, Airbnb y Zalando. Además de las operaciones bursátiles, también se han producido recientemente compras en el sector online en el entorno de los 1.000 millones de dólares (Waze, Tumblr y, Viber, la semana pasada).

La adquisición de WhatsApp es, no obstante, significativamente más cuantiosa. ¿Nos encontramos ante una nueva burbuja? “Hay que preguntarse si es correcto pagar por WhatsApp el 10% del valor de Facebook. El acuerdo valora a los usuarios de WhatsApp en 35 dólares cada uno, cerca de lo que Google pagó por YouTube”, explica Benedict Evans, analista de Andreessen Horowitz. “Zuckerberg cree que WhatsApp es el futuro de los móviles, y creo que hay una posibilidad real de que tenga éxito”, opina Robert Pavlik, de Banyan Partners. “Me recuerda tanto a algunas de las estrategias de la era puntocom… En realidad me da escalofríos”, dice, en cambio, Rob Enderle, de Enderle Group, en declaraciones a CNBC. Greg Sterling, analista de Opus Research, destaca que la operación “es un riesgo para Facebook porque entre los medios sociales imperan las modas”.

Si todavía “dudan”, lean lo que dice Sala i Martin, de la Universidad de Columbia

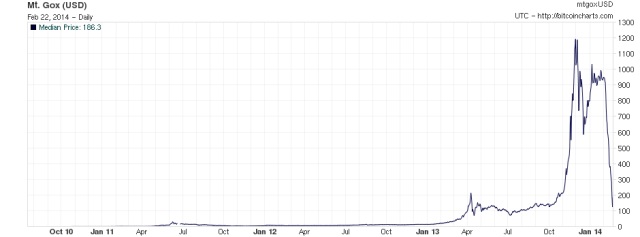
# - Sala i Martín: “Los listos que compraron bitcoins en enero han perdido el 91% de su inversión” (El Economista - 22/2/14) Lectura recomendada

El Catedrático de Economía de la Universidad de Columbia, Xavier Sala i Martín, mantiene que el valor fundamental del bitcoin “es cercano a cero”, y que la subida de su precio a finales del 2013 se debió a la actuación de los especuladores. Ahora que el valor de bitcoin se ha derrumbado, hay muchos inversores que han perdido casi toda su inversión.

Sala i Martín explica lo siguiente: “Hemos visto como el bitcoin subía hasta 1.200 dólares a principio de diciembre. Durante unos días tuvimos que aguantar las mofas de los defensores del bitcoin que se reían de los que habíamos dicho que el bitcoin era una burbuja especulativa”.

**Ahora, “la cotización del bitcoin ha sufrido un monumental colapso y vuelve a estar por debajo de 100 dólares (por lo que los listos que compraron en enero han perdido el 91% de su inversión en menos de un mes)”, comenta el Catedrático catalán.**

Y es que, “parece que el bitcoin no era tan perfecto como nos decían los apologetas y los cibercriminales han encontrado la manera de hackear el sistema... lo que ha causado el pánico entre los inversores y el desplome de la nueva moneda ha sido monumental”, manifiesta Xavier Sala i Martín.



A pesar de lo ocurrido, el economista catalán no cree que este suceso vaya a desembocar en el final del bitcoin, pero sí se ha podido ver cuáles son las debilidades de esta divisa virtual.

**“Cuando los timadores utilizan tu tarjeta VISA de manera ilegal, el banco te devuelve el dinero. Cuando los cuatreros entran en el banco y roban tu dinero, el banco les devuelve el dinero a los clientes. Cuando los cibercriminales entran en tu ordenador y te roban los bitcoins, no hay nada que puedas hacer porque no puedes demostrar lo que tenías”, culmina Xavier Sala i Martín.**

“Timadores.coin”: “¿dónde está la bolita, dónde está la bolita, dónde está?” (triles.com)

*“Los problemas de seguridad alrededor de la divisa virtual Bitcoin han dado un salto cualitativo este lunes con el cierre de la, hasta ahora, mayor plataforma del mundo para cambiar esta divisa electrónica por dinero tradicional. Mt Gox, entidad basada en Tokio, está al borde de la bancarrota después de haber sufrido un presunto robo masivo de 744.000 bitcoins, cantidad equivalente a unos 300 millones de euros y que supone un 6% del total de bitcoins en circulación”...* Un posible robo masivo cierra la mayor plataforma de cambio de bitcoin (Cinco Días - **25/2/14**)

Otras seis plataformas de intercambio han emitido un comunicado conjunto en el que se distancian de Mt Gox y aseguran que siguen siendo fiables. En cualquier caso, la cotización del bitcoin, que llevaba semanas castigada por las dudas sobre la seguridad, se ha llevado un nuevo varapalo. Llegó a cotizar a 1.200 dólares a principios del año (2014) y a finales de febrero está en 400.

Mt. Gox mantiene el silencio, hasta el punto de que su página web está en blanco. El domingo 23 de febrero (2014) el consejero delegado dimitió de la Bitcoin Foundation, y según un documento ampliamente difundido en la comunidad de usuarios de la moneda, la empresa está ultimando la declaración de insolvencia.

Las entidades competidoras de Mt. Gox hablan de una “trágica violación de la confianza de los usuarios, como resultado de unos actos que no reflejan la resistencia del bitcoin y de la industria de las divisas virtuales”.

Hace pocas semanas Mt. Gox dejó de prestar el servicio de canje de bitcoins, aludiendo a problemas técnicos. No es la primera vez que sucede, pero hasta el momento todas las plataformas que pararon sus operaciones habían vuelto a reabrir. La dimensión del robo, eso sí, es significativa: si se confirman las cifras se habría volatilizado el 6% de la oferta total de bitcoins.

De la Fundación de Bitcoin a la “fundición” de Bitcoin (¿qué dirán los “libérrimos”?)

*“No disponible. Así ha aparecido -o desaparecido- este martes una de las principales plataformas de intercambio de bitcoins,* [*Mt. Gox*](https://www.mtgox.com/)*, de manera que se ha detenido el comercio de esta moneda virtual en el citado sitio de intercambio. El cierre, que se ha producido sin previo aviso, invita hoy a todo tipo de especulaciones. Eso sí, se puede seguir comprando y vendiendo bitcoins en otros mercados”...* Desaparece sin previo aviso Mt. Gox, gran plataforma de intercambio de bitcoins (El Economista - **25/2/14**)

Durante la jornada del 24/2 Mt. Gox, con sede en Tokio, siguió actualizando el precio del bitcoin, que cae el 25/2 hasta los 419 dólares, pero ya el 25/2, el intercambio de la moneda digital se había detenido. Su cierre se produce un día después de que su consejero delegado, Mark Karpeles, renunciase a su cargo en la Fundación Bitcoin, un grupo de defensa clave para la divisa virtual.

Precisamente la Fundación Bitcoin ha emitido una declaración, que recoge *Business Insider*, en la que apunta a la posibilidad, sin poderla confirmar por el momento, de que Mt. Gox podría ser insolvente.

“Todavía no podemos asegurar si las operaciones comerciales de Mt. Gox emplean las mejores prácticas operacionales y procedimientos de contabilidad razonables”. Eso sí, el organismo apunta a que en otros mercados el protocolo del bitcoin está funcionando correctamente.

Las informaciones alrededor de la plataforma virtual se suceden una tras otra el 25/2, y un documento publicado por el analista del bitcoin Ryan Selkis apunta a que Mt. Gox ha sido víctima en los últimos años del robo de 750.000 bitcoins, alrededor del 6% de los que hay en circulación y con un valor aproximado de alrededor de 265 millones de dólares.

A principios de febrero (2014), la plataforma de intercambio suspendió la posibilidad a sus clientes de retirar bitcoins, oficialmente debido a un fallo informático, un problema que hundió el precio de la moneda virtual. Mt. Gox había identificado un error que permitía retirar los bitcoins más de una vez, haciéndolo vulnerable antes los “piratas” informáticos.

Otro documento, que citan varios medios, apunta a la posibilidad de que Mt. Gox permanecerá cerrado durante un mes como parte de un plan de cambio de marca. Sin embargo es algo que no se había anunciado, lo que invita a todo tipo de rumores acerca del cierre de la plataforma.

Ante el cierre de Mt. Gox, los directores ejecutivos de los seis principales sitios de intercambio de bitcoin y empresas relacionadas con la moneda virtual, comunicado para pedir calma, según cita *The Wall Street Journal.*

En el escrito, que también recoge *The Coinbase Blog*, todos ellos se comprometen a coordinar esfuerzos para asegurar a sus clientes la seguridad de sus fondos en respuesta a la creciente preocupación sobre el futuro de Mt. Gox.

¿“Piratas” informáticos o “Piratas del Caribe”? (Plataforma “out of order”)

*“La plataforma* online *de intercambio de bitcoins****Mt.Goxha dejado de estar disponible*** *sin previo aviso para los usuarios después de haber suspendido recientemente las retiradas de esta moneda virtual como consecuencia de “actividades inusuales” detectadas. La operadora de negociación de bitcoins con sede en* ***Tokio****había suspendido los reembolsos de esta moneda virtual el pasado 7 de febrero después de haber identificado una vulnerabilidad que permitía* ***retirar varias veces el mismo bitcoin”...*** La caída de la plataforma de bitcoin Mt.Gox desata los temores a un corralito virtual (El Confidencial - **25/2/14**)

Asimismo, el consejero delegado de Mt.Gox, **Mark Karpeles,** había renunciado recientemente a sus cargos en la Fundación Bitcoin, organización encargada de velar por el desarrollo e implantación de la divisa virtual. Como reacción a los problemas de Mt.Gox, los responsables de seis de las principales plataformas de intercambio de bitcoins expresaron su compromiso con la mejora de las prácticas y la transparencia en el sector.

“Esta **trágica violación** de la confianza de los usuarios de Mt.Gox fue resultado de acciones de la compañía y no refleja la resistencia y los valores de bitcoin y la industria de las monedas digitales”, subrayaron en un comunicado. De este modo, los representantes de **Coinbase, Kraken, Bitstamp.net, BTC China, Blockchain.info** y **Circle** aseguran que trabajarán en favor de un bitcoin más seguro y fácil de usar para los consumidores.

Como parte de estos esfuerzos,  Coinbase, Kraken, BitStamp, Circle, y BTC China “coordinarán sus esfuerzos en los próximos días” para ofrecer garantías públicas a los clientes.

Nos mudamos… a la nube (a los que les “violaron” la confianza, vean a Olivia de L&O)

- El sitio de bitcoin Mt. Gox desaparece de la web (The Wall Street Journal - **25/2/14**)

(Por Eleanor Warnock, Takashi Mochizuki y Michael j. Casey) Lectura recomendada

La bolsa de bitcoin Mt. Gox parece atravesar serios problemas el martes, cuando su sitio web no estuvo disponible y el corretaje parece haberse detenido, una nueva etapa para los problemas que han afectado la imagen de la moneda virtual.

Cuando las dificultades en Mt. Gox se acumularon -hasta hace poco era la plataforma de corretaje de bitcoin dominante- la comunidad de bitcoin en general intentó distanciarse de la bolsa con sede en Tokio y transmitir tranquilidad sobre el futuro de la moneda virtual.

Poniendo de manifiesto un temor más extendido en la industria sobre que los problemas de Mt. Gox hayan causado un daño significativo al negocio del bitcoin, los presidentes ejecutivos de seis importantes bolsas y negocios de bitcoin prometieron en una declaración conjunta coordinar esfuerzos para asegurarles a los consumidores que sus fondos están seguros.

Los inversionistas no han podido retirar sus fondos de Mt. Gox desde comienzos de mes. La bolsa indicó que una falla en el software del bitcoin permitió que se alteraran los registros de las transacciones, lo que potencialmente posibilita retiros fraudulentos. No se han realizado acusaciones de manejos irregulares en la bolsa, pero la posibilidad de que se produzcan robos ha generado preocupación de que la bolsa no pueda cumplir con sus obligaciones.

Un informe que circula por la web desde el lunes en EEUU indica que Mt. Gox perdió casi 750.000 bitcoin en robos de larga data. Aunque el valor de la supuesta pérdida es difícil de cuantificar debido a las fluctuaciones de precio del bitcoin, esa cantidad representaría alrededor de 6% del bitcoin que existe y un valor de unos US$ 365 millones a los precios del lunes.

Para el mediodía del martes en Tokio, el sitio web de Mt. Gox parecía hacer sido borrado. Intentos de ingresar en la página de inicio arrojaban una respuesta del servidor sin datos, lo que indicaba que el servidor funcionaba bien pero el sitio no tenía contenido.

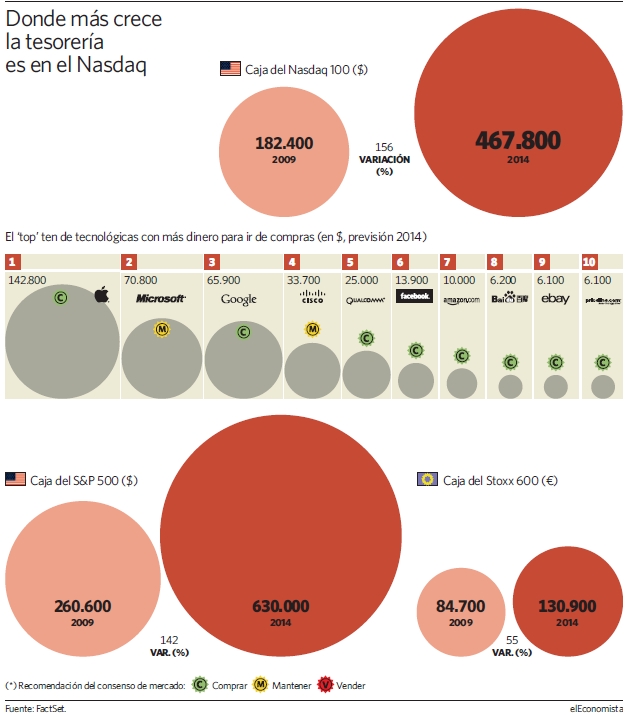
Intentos de contactar a Mt. Gox al visitar sus oficinas, por email y teléfono fracasaron el martes.

La “Danza de los millones” (¿pueden ser éstos, con sus Apps y otras “pendejadas”, los “cómplices necesarios”, para que los “nomofóbicos” y algunos “libertarios” monetarios, sean “violados” en su confianza y por alguna otra de sus “partes” íntimas

*“Muchos pusieron el grito en el cielo cuando* [*Facebook anunció la compra de WhatsApp por la friolera de 19.000 millones de dólares*](http://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/5556451/02/14/Facebook-compra-Whatsapp-por-16000-millones-de-dolares-.html)*. Sin embargo, es casi una nimiedad en comparación con la caja que se espera que atesoren en conjunto las tecnológicas estadounidenses a cierre de ejercicio. Nada menos que casi medio billón de dólares con los que podrían comprar hasta 25 veces la popular aplicación de mensajería gratuita entre todas”...* Las tecnológicas de EEUU tienen caja para comprarse hasta 25 WhatsApp (El Economista - **25/2/14**)

En total, tienen 467.800 millones de dólares en caja listos para ser disparados en cualquier momento.

Hace sólo cinco años, antes de que estallara la crisis, los niveles eran mucho más bajos. Por entonces, las cotizadas del Nasdaq 100 atesoraban 182.400 millones de dólares, es decir, casi tres veces menos que ahora (ver gráfico). Sin embargo, lo que antes era considerado una clara fortaleza o signo de salud -el tener una elevada posición de tesorería-, ahora empieza, cuanto menos, a cuestionarse.



¿Hasta qué punto es positivo tener inmovilizado en el balance tales sumas de dinero? La gran mayoría ni siquiera dedica una parte a pagar dividendo -solo 35 empresas de las 63 empresas que lograrán caja este año en el índice tecnológico repartirán dividendo, con una rentabilidad media del 1,97%-; ni tampoco han derrochado su tesorería, hasta ahora, a golpe de movimientos corporativos.

De hecho, si se compara la posición de tesorería de las estadounidenses con la de las cotizadas europeas, la diferencia es abismal. Se espera que estas últimas terminen el año con una caja de 130.900 millones de euros (unos 180.300 millones de dólares). Es decir, menos incluso de lo que lograban las tecnológicas americanas ya en 2009. Desde entonces, la caja de las europeas se ha incrementado un 55%.

Innovaciones aparte -el uso natural al que una tecnológica debería utilizar una gran parte de su caja para no evidenciar la temida falta de ideas a la que Steve Jobs, el ex presidente de Apple, aludió poco después de que Microsoft empezara a entregar dividendo-, la gran suma de dinero que se espera que atesoren a cierre de ejercicio las cotizadas estadounidenses deja abierta la puerta para que otras compañías sigan el camino iniciado por Facebook (que hace un año también se hizo con otra popular aplicación, Instagram, dedicada a la fotografía). Aunque unas se encuentran en mejor posición que otras para hacerlo. ¿El nombre más evidente? Apple.

Es archiconocido que la firma que capitanea Tim Cook guarda una tesorería que supera los 100.000 millones de dólares desde 2011. Y sin visos de frenar, porque la media de bancos de inversión espera que se sitúe en los 142.800 millones a cierre del ejercicio. Una cifra que coloca a Apple como el valor del Nasdaq 100 que más caja guarda y ése fue, precisamente, el argumento más utilizado en su día para criticar la ausencia de una política de retribución al accionista.

La retomó en 2012, después de 16 años sin ella -es más, este año se espera que entregue en total 12,95 dólares por título-. Pero superado ese obstáculo y con las expectativas sobre Apple cada vez más altas a todos los niveles (tanto en resultados, cada vez se espera que venda más y gane más; como en innovación, donde presentar distintas versiones del mismo teléfono empieza a no ser suficiente), el mercado se empieza a cuestionar qué hará la de Cupertino para sorprender tanto a inversores como a clientes. Y de todas las posibilidades, un movimiento corporativo, sin duda, lo haría.

A día de hoy costaría pensar que Microsoft tuviera algo que ver en él, a pesar de que hace 17 años la compañía ahora presidida por Satya Nadella comprara 150 millones de acciones de Apple justo el año en el que Steve Jobs regresaba de nuevo a la de Cupertino que, por entonces, se encontraba en apuros.

Firmaron la paz, pero hoy vuelven a ser rivales. Tanto, que Microsoft es la otra gran candidata a utilizar su caja -la segunda mayor del Nasdaq- para adquirir otra compañía que le devuelva a la perdida primera línea -su gran adquisición fue la de Skype en 2011, el software que permite hacer llamadas de voz y vídeo, por 8.500 millones de dólares-. En total, el consenso de mercado espera que su tesorería alcance los 70.800 millones de dólares a cierre de 2014.

Pisando sus talones se encuentra Google. El claro rival tanto de Apple como de Microsoft. A diferencia de ambas dos, la de Mountain View cuenta a su favor con que el mercado aún no ha cuestionado en ningún momento su capacidad para innovar. Y además, recuperada de la compra de YouTube en 2006 por 1.650 millones de dólares o de la de Waze (la aplicación de tráfico), se espera que su caja se sitúe en los 66.900 millones de dólares a cierre de año.

WhatsApp se le escapó -el año pasado se rumoreó con que Google estaba dispuesta a pagar sólo 1.000 millones de dólares por la aplicación de mensajería gratuita-, por lo que ahora tiene toda su artillería intacta para disparar.

En cuarta y quinta posición se encuentra la tesorería de Cisco y Qualcomm. Según el consenso de mercado, la primera generará caja por valor de 33.700 millones de dólares y la segunda, de 25.000 millones.

A día de hoy costaría pensar que Microsoft tuviera algo que ver en él, a pesar de que hace 17 años la compañía ahora presidida por Satya Nadella comprara 150 millones de acciones de Apple justo el año en el que Steve Jobs regresaba de nuevo a la de Cupertino que, por entonces, se encontraba en apuros.

Firmaron la paz, pero hoy vuelven a ser rivales. Tanto, que Microsoft es la otra gran candidata a utilizar su caja -la segunda mayor del Nasdaq- para adquirir otra compañía que le devuelva a la perdida primera línea -su gran adquisición fue la de Skype en 2011, el software que permite hacer llamadas de voz y vídeo, por 8.500 millones de dólares-. En total, el consenso de mercado espera que su tesorería alcance los 70.800 millones de dólares a cierre de 2014.

Pisando sus talones se encuentra Google. El claro rival tanto de Apple como de Microsoft. A diferencia de ambas dos, la de Mountain View cuenta a su favor con que el mercado aún no ha cuestionado en ningún momento su capacidad para innovar. Y además, recuperada de la compra de YouTube en 2006 por 1.650 millones de dólares o de la de Waze (la aplicación de tráfico), se espera que su caja se sitúe en los 66.900 millones de dólares a cierre de año.

WhatsApp se le escapó -el año pasado se rumoreó con que Google estaba dispuesta a pagar sólo 1.000 millones de dólares por la aplicación de mensajería gratuita-, por lo que ahora tiene toda su artillería intacta para disparar.

En cuarta y quinta posición se encuentra la tesorería de Cisco y Qualcomm. Según el consenso de mercado, la primera generará caja por valor de 33.700 millones de dólares y la segunda, de 25.000 millones.

Por una vez (y sin que sirva de precedente) coincide “The Wall Street Journal” con mi enfoque conspirativo de la historia (¿será que ya no pueden “negar la evidencia”?)

- Opinión: Silicon Valley tiene un problema de arrogancia (The Wall Street Journal - **25/2/14**)

(Por Farhad Manjoo) Lectura recomendada

Durante una conferencia de startups en San Francisco el mes pasado, un joven emprendedor audaz y brillante llamado Balaji Srinivasan aprovechó la tribuna para defender la independencia de Silicon Valley.

Según Srinivasan, que cofundó una exitosa empresa de genética y ahora es un popular conferencista en la Universidad de Stanford, la industria tecnológica se ve amenazada por Wall Street, Washington y Hollywood, de quienes sospecha que ven con un creciente recelo los esfuerzos de Silicon Valley por usurpar su poder cultural y económico.

A simple vista, la ponencia de Srinivasan, titulada “La salida final de Silicon Valley”, sonó como un grito de guerra del pensamiento libertario y anti regulatorio que por tanto tiempo ha sido defendido por algunos de los principales pensadores de la industria tecnológica. **Tras sostener que el resto de Estados Unidos quiere limitar el ascenso de Silicon Valley, Srinivasan propuso un plan para que los especialistas en tecnología construyan una “sociedad de adición voluntaria, fuera de EEUU, dirigida por la tecnología”.**

**Su idea parecía ir un paso más allá del llamado del presidente ejecutivo de Google, Larry Page, para separar “un pedazo del mundo” para probar nuevas tecnologías polémicas, y del movimiento “Seastead” del inversionista Peter Thiel, que busca fundar naciones en islas bajo la utopía tecnológica.**

Pero hubo algo más destacable en el discurso de Srinivasan, y es que se trató de otro de varios ejemplos recientes en que las estrellas de la tecnología intentan declarar a Silicon Valley como el principal centro de poder de EEUU y desestimar a los sectores no tecnológicos como si carecieran de importancia para el futuro del país.

**Por ejemplo, en el popular podcast de tecnología “This Week in Start-Ups”, el inversionista de riesgo Chamath Palihapitiya sostuvo recientemente que “cada vez es más obvio para todos que el valor ya no se crea en Nueva York; ya no en Washington; ya no en Los Ángeles; es en San Francisco y sus alrededores”.**

**Este es el complejo de superioridad de Silicon Valley, y sin duda es feo observarlo. A medida que la industria se desprende de los recuerdos de la última crisis puntocom, sus luminarias se creen cada vez más capaces de moldear el futuro. Y ahora parecen haber perdido toda humildad sobre su lugar en el mundo.**

Sin duda, si se mide el éxito financiera o culturalmente, a Silicon Valley le está yendo mejor que a cualquier otro lugar. Pero **hay una convicción que levita sobre cada sala de reuniones de San Francisco: que la industria es imparable, y que su éxito la inmuniza de críticas legítimas.**

**Esta es una idea peligrosa. Por el bien de Silicon Valley, el tono triunfal debe ser controlado. Todos saben que Silicon Valley quiere conquistar el mundo. Pero si quieren lograrlo, a los habitantes del valle les convendría el manos aparentar ser un poco más humildes.**

Intenté sugerírselo a Srinivasan cuando me reuní con él en una café de Palo Alto, en California, una semana después de su charla incendiaria. Conversamos durante dos horas, y me pareció encantador.

Tiene una mente rápida y crítica, de las que pasan sin esfuerzo de conversaciones sobre genética a economía y de política a historia.

A diferencia de los informes de prensa, Srinivasan asegura que no estaba haciendo campaña por la “secesión” de Silicon Valley. Y, de hecho, no había usado esa palabra. En cambio, proponía una “salida pacífica”, algo parecido a lo que hizo su padre cuando emigró desde India a EEUU el siglo pasado. Pero cuando le pregunté cuáles son los problemas que enfrentan los especialistas en tecnología que alentarían una respuesta tan drástica, no tuvo mucho que decir.

Hizo referencia a algunos titulares en la prensa nacional que advertían que los robots podrían quedarse con los empleos de las personas. Según dijo, era evidencia del creciente resentimiento que generará la tecnología al alterar las condiciones en todo EEUU y el motivo por el cual Silicon Valley debe tener una vía de escape.

Pero me pareció que la postura de Srinivasan era ingenua. Según la propia mantra de la industria, tecnologías como la robótica, la inteligencia artificial, la obtención de datos y las redes omnipresentes generarán profundos cambios en la forma en que trabajamos y vivimos. Creo, como sostiene Srinivasan, que muchos de estos cambios a la larga mejorarán el bienestar humano.

Pero a corto plazo, estas tecnologías podrían causar enormes problemas económicos y sociales para mucha gente. Y es extraño prever, como Srinivasan y otros especialistas parecen hacerlo, que quienes se ven afectados no van a criticar o movilizarse para evitar que la industria los desplace.

Los líderes tecnológicos pueden elegir cómo lidiar con las dislocaciones que causan sus innovaciones. Pueden enfatizar e incluso trabajar con los referentes de la vieja economía para reducir la conmoción de los inventos nuevos en sectores como Hollywood, la prensa y editoriales, el gobierno y las finanzas, que conforman el llamado “cinturón de papel”.

Pueden seguir alterando el desempeño de muchas de estas instituciones sin hacer afirmaciones rimbombantes sobre la superioridad de la cultura tecnológica. O, pueden adoptar un tono opositor: si no reconocen nuestra superioridad y que tenemos razón, nos vamos a otro lado.

Sospecho que muchos especialistas en tecnología se decantarían por la última opción. Pero les aconsejaría precaución porque Silicon Valley no puede simplemente “salir” de EEUU; no funcionaría en ningún otro sitio.

De hecho, Silicon Valley probablemente necesita al resto del país más que el resto del país necesita a Silicon Valley. Su dinero, sus clientes y sus bases legales y tecnológicas son posibles gracias al cinturón de papel. Su prosperidad depende de la disposición del país a sus ideas descabelladas.

Mark Karpeles (CEO de Mt.Gox): tranquilos “todavía estoy en Japón, trabajando duro”, les llevo algunas botellas de agua de Fukushima, para que brinden en honor del Bitcoin

*“Un escueto comunicado. El segundo en dos días, porque parece que esta va a ser la estrategia que la plataforma Mt.Gox va a implementar en la crisis que está sufriendo y que está levantando todo tipo de especulaciones en torno al futuro de la moneda virtual Bitcoin. En apenas cuatro líneas, su consejero delegado, Mark Karpeles, confirma que se encuentra “todavía en Japón” y que “está trabajando muy duro con el apoyo de las diferentes partes para encontrar una solución a nuestros asuntos recientes”…*“Todavía estoy en Japón...”: la primera gran crisis de Bitcoin se libra en Tokio (El Confidencial - **26/2/14**)

Esos “asuntos” no son otros que el cierre de la plataforma, anunciado el 25/2 y que ha removido los cimientos de Bitcoin, puesto que Mt.Gox era una de las siete más importantes del mundo para la comercialización de la moneda virtual. De hecho, esta web, cuya sociedad está afincada en Japón, daba la bienvenida -antes de suspender su actividad- con un eslogan: **“Opera con confianza con la mayor plataforma de Bitcoin del mundo”**.

Con este cierre, y aunque los datos se mueven en la nebulosa que envuelve a “la caída” de Mt.Gox, **por el camino se han perdido 744.408 bitcoins**, un volumen que al precio de mercado actual ronda los 430 millones de dólares.

Mientras **las protestas comienzan a sucederse en Tokio**, las autoridades japonesas ya han confirmado que, por un lado, están investigando lo sucedido y que, por otro, el Gobierno no responderá por el dinero que los inversores hayan podido perder. ¿Lo hará entonces la empresa? Por el momento, todo lo que ha trascendido, en el primero de esos breves comunicados, es que “se han cerrado todas las transacciones”, con lo que por ahora los inversores no pueden acceder a su dinero, con la consiguiente sospecha de que nunca lo vean de vuelta.

Tras el sobresalto producido el 25/2 por el cierre de la plataforma japonesa, la cotización de Bitcoin, que se enfrenta a su primera gran crisis de credibilidad con este escándalo, se recupera el 26/2. **Según los datos de CoinDesk, rebota un 8%, hasta los 578 dólares**.

**“Por favor, visite esta página para más anuncios y actualizaciones”**. Así termina el comunicado de Mt.Gox. Pues habrá que estar pendientes de [la página](https://www.mtgox.com/)...

Algunos “libertarios”, para “negar” al Estado, siguen empujando a la gente al precipicio

- En defensa de Bitcoin (Vozpópuli - **27/2/14**) Lectura recomendada

(Por Juan Ramón Rallo)

Uno, que siempre se tuvo por clásico defensor de un dinero tan tradicional y confiable como el oro, ha terminado recalando en la defensa de una criptomoneda como Bitcoin. No porque considere que Bitcoin ya es un buen dinero, ni siquiera porque pronostique que vaya a terminar siéndolo, sino porque tiene propiedades monetarias bastante buenas para serlo y, sobre todo, porque sería una magnífica noticia para nuestras libertades que lo fuere.

En los últimos días, empero, la prensa se ha llenado de titulares sobre el colapso de Bitcoin. Se nos asegura que la divisa ha perdido más del 90% de su valor y que, en consecuencia, este experimento monetario se ha saldado con un rotundo fracaso. Debate cerrado. Sayonara Bitcoin. Pues no.

Bitcoin no colapsa, Mtgox sí

Lo primero es aclarar qué ha sucedido: Bitcoin no se ha depreciado más de un 90% desde máximos, sino alrededor de un 50%. No es que con ello pretenda minorar la magnitud de lo acaecido, pero el motivo de la confusión sí es profundo e importante: lo que se ha depreciado un 90% desde los máximos alcanzados en diciembre no es Bitcoin, sino los Bitcoin que se encuadraban dentro de Mtgox.

¿Qué es Mtgox? Un exchange de Bitcoins: uno puede obtener Bitcoins o minándolas, o intercambiándolas con alguien que posea Bitcoins, o comprándoselas a un intermediario (que a su vez debería habérselas comprado a alguien que posea Bitcoins). Un exchange es justo eso: un mercado donde comprar o vender Bitcoins contra otras divisas. Para operar en un exchange es necesario abrirse una cartera con la cual uno realiza las transacciones de compraventa de moneda. En el fondo, podemos ver el exchange como un banco y la cartera como una cuenta corriente multidivisa. Y, precisamente por ello, mientras nuestras Bitcoins (u otras divisas) sigan dentro de la cartera del exchange, lo único que poseemos realmente es un derecho de cobro contra el exchange (lo mismo que sucede con una cuenta corriente en el banco): un derecho de cobro que el exchange puede cumplir o incumplir.

Mtgox fue el primer exchange de Bitcoin y seguía siendo uno de los más importantes. Aparentemente, a mediados de 2011 sufrieron un robo masivo debido a la vulnerabilidad de su plataforma (no a la vulnerabilidad de Bitcoin: es como si averiguan las contraseñas de nuestro banco virtual y nos vacían la cuenta), lo que les generó un agujero colosal en su balance (a día de hoy, estimado en unos 400 millones de dólares). Pese a ello, siguieron operando en lo que algunos han llamado “régimen de reserva fraccionaria” (pero no deberíamos denominarlo así, pues el problema de Mtgox no era la reserva fraccionaria, sino que eran insolventes después del robo), por lo que las sombras de la duda pesaban sobre Mtgox hasta el punto de que sus obligaciones de pago en Bitcoins ya cotizaban con descuento desde hacía meses (lo que indicaba una creciente desconfianza en su capacidad de repago). Las últimas semanas, sin embargo, resultaron críticas: conforme sus clientes fueron sacando Bitcoins de sus carteras en Mtgox (el equivalente a un bank run no acelerado pero sí continuado), el intermediario se asfixió y este martes tuvo que suspender sus operaciones (el equivalente a unas vacaciones bancarias).

En ese sentido, lo que se ha depreciado un 90% desde los máximos de diciembre han sido las promesas de pago de Mtgox en Bitcoins (llamadas ahora goxcoins), no Bitcoin: sería como afirmar que el euro se depreció un 47% cuando los depositantes chipriotas sufrieron una quita del 47% en sus depósitos. Bitcoin ha caído un 50% desde máximos, aunque sólo la mitad de esa caída es atribuible al efecto colapso Mtgox (obviamente, la bancarrota de uno de los principales intermediarios de Bitcoin también afecta a su cotización). De hecho, desde el cierre del martes, Bitcoin ya ha subido cerca de un 10% (e incluso un 50% desde los mínimos intradiarios del martes). Es más, si midiéramos el aumento de precios en el último año (momento en el que los mismos que acusan ahora a Bitcoin de ser una burbuja ya decían que era una burbuja), la revalorización asciende al 1.800% aun después de la crisis Mtgox: curiosa burbuja ésa que, habiendo pinchado, todavía arroja unas ganancias de casi 20 veces la inversión inicial y que, de hecho, lejos de hundirse de valor debido a su presunta inutilidad monetaria, vuelve a tomar vuelo poco tiempo después del vociferado colapso (éste ni es el primer crash de Bitcoin ni probablemente será el último).

Bitcoin: un debate mal enfocado

**Sucede que el debate está muy mal enfocado. Bitcoin no es un activo financiero cuya rentabilidad haya que maximizar. Bitcoin, en cambio, es un activo que aspira a convertirse en dinero, esto es, en un bien económico con un valor muy estable que diversos agentes económicos deciden incorporar en sus saldos de tesorería como reserva última de su liquidez**. Mal hacemos en apuntar un tanto a los defensores de Bitcoin cuando su precio sube y en arrebatárselo cuando su precio baja: el objetivo de Bitcoin es estabilizar sus fluctuaciones de valor frente a aquellos bienes y servicios que sus tenedores desean adquirir con Bitcoin (es decir, el objetivo de Bitcoin es adquirir la propiedad de la liquidez).

Evidentemente, si Bitcoin va siendo progresivamente más usado como dinero por un mayor número de personas, su precio seguirá subiendo (a más demanda, mayor precio) y si, en cambio, la gente se desprende en masa de Bitcoin, su precio se hundirá (a menor demanda, menor precio): pero su viabilidad a medio plazo depende de que logre estabilizar su valor. Por esto último, dicho sea de paso, es incorrecto calificar a Bitcoin de burbuja: Bitcoin carece de valor fundamental (no tiene retorno como activo) y, por tanto, nunca está caro o barato con respecto a un valor fundamental que no existe. Bitcoin podrá subir o bajar de precio, pero no por ello cabrá calificarlo de burbuja: las Playstation 4 también se depreciarán en los próximos años y a nadie se le ocurriría calificar su precio actual de burbuja. Con Bitcoin pasa lo mismo: uno puede pronosticar que no se usará como divisa en el futuro y que, por tanto, su precio actual resultará insostenible en el futuro, pero esa afirmación -que si Bitcoin fracasa como divisa, se depreciará- resulta compatible con cualquier precio que alcance Bitcoin (es decir, si Bitcoin no se usa como divisa, el único valor fundamental al que tenderá es cero).

En ese sentido, esta criptomoneda todavía está muy en pañales: aunque es habitual en todo proceso de monetización de un activo con una base de clientes todavía reducida, su volatilidad sigue siendo muy alta (hoy sería imposible llevar una contabilidad en Bitcoin que nos blindara de consumir nuestro capital sin darnos cuenta) y fiascos como el de Mtgox no ayudan a mejorar su reputación (aun cuando, en puridad, no debería). Pero Bitcoin sigue en pie y lo sucedido con este exchange no altera significativamente sus probabilidades de triunfar o de fracasar en el futuro.

Tómese esto no como una recomendación de compra de Bitcoin sino como la esperanzadora constatación de que la puerta de Bitcoin sigue abierta: Bitcoin es una especie de start-up monetaria tremendamente arriesgada y nadie debería inmovilizar porciones significativas de su patrimonio en proyectos de alto riesgo si, para más inri, no lo entiende. Pero al igual que tantas otras start-ups -monetarias o no monetarias- cuyo adecuado desarrollo promete cambiarnos a mejor la vida, ojalá Bitcoin termine triunfando: los mismos motivos que llevan a los estatistas a temerla deberían llevarnos a todos los demás a desear su exitosa implantación, hayamos invertido o no hayamos invertido desde el comienzo en ella. Una cosa es no pronosticar su éxito y otra muy distinta desear y alegrarse de su fracaso. De momento, por fortuna, Bitcoin está lejos de haber fracasado, aunque también de cantar victoria.

- Otras noticias de interés (The Wall Street Journal - **3/3/14**)

Las autoridades tributarias del Reino Unido emitirían dentro de una semana reglas para tratar las monedas virtuales como el dinero regular, según Tom Robinson, director de la Asociación de Monedas Digitales británica. La propuesta subraya los esfuerzos de gobiernos por regular las monedas virtuales en momentos en que se investiga la desaparición de US$ 470 millones de bitcoins, una divisa digital.

¿Otro “robo” online a un banco de bitcoins u otro “robo” de los bancos a los gili-coins?

*“Flexcoin, un banco canadiense de la moneda digital bitcoin, anunció ayer su cierre tras sufrir un ataque y "el robo" del dinero depositado “on line”, un total de 896 bitcoins, equivalentes a unos 600.000 dólares estadounidenses”...* Cierra el banco canadiense de bitcoins Flexcoin tras un robo (Expansión - **4/3/14**)

Flexcoin es el segundo banco de bitcoin que cierra en las últimos días tras sufrir la desaparición de fondos. El 28 de febrero (2014), Mt. Gox, el mayor banco de bitcoin del mundo y con sede en Japón, cerró tras el anuncio de que 850.000 bitcoins habían desaparecido.

La entidad dijo en su página web que “el 2 de marzo, Flexcoin fue atacado y robado de todas las monedas en el “hot wallet” (monedas online disponibles para rápidas transacciones)”.

“El atacante se hizo con 896 BTC”, añadió el banco que identificó las direcciones a donde fueron enviadas las bitcoins: 1NDkevapt4SWYFEmquCDBSf7DLMTNVggdu y 1QFcC5JitGwpFKqRDd9QNH3eGN56dCNgy6. “Como Flexicon no tiene recursos, activos u otras formas de recuperarse de estas pérdidas, estamos cerrando nuestras puertas inmediatamente”, añadió la empresa, que aseguró que las monedas en “cold storage” (que no estaban online en el momento del ataque) pueden ser recuperadas por sus propietarios y cuya cuantía no cifró.

La empresa añadió que “intentará” trabajar con la Policía y otras autoridades para identificar la fuente del ataque.

Bitcoin es una moneda digital creada en 2009 y que no está respaldada por ningún activo, que es generada por algoritmos matemáticos sin la intervención de ningún banco o autoridad central.

La “Abeconomía” quiere regular al bitcoin

*“Japón quiere definir el bitcoin como una mercancía similar al oro y no como una divisa, en lo que supondría un movimiento pionero en la regulación de la controvertida moneda virtual, informaron hoy los medios nipones”...* Japón regulará el bitcoin: será una mercancía como el oro o la plata (Cinco Días - **5/3/14**)

Al calor de la reciente quiebra de Mt.Gox, la conocida casa de cambio de bitcoin domiciliada en Tokio, la administración nipona quiere regular el comercio de esta moneda y planea ya unas directrices, precursoras en este terreno.

Según fuentes cercanas al asunto, se trataría de clasificar la moneda como un bien similar a metales preciosos como el oro o la plata, apuntó la agencia Kyodo.

El pasado viernes (28/2) Mt.Gox anunció un desfase en sus cuentas de casi 3.000 millones de yenes (unos 21,3 millones de euros), y reveló además la desaparición de 850.000 bitcoins (a precio actual, valorados en unos 382 millones de euros) que había detectado a principios de febrero.

De ellos, 750.000 pertenecían a sus clientes y el resto a la compañía, que cifró su pérdida en 11.400 millones de yenes (unos 81,2 millones de euros) por el supuesto ciberataque. Mt.Gox se plantea presentar una demanda por este robo, algo que puede resultar complicado debido a que la divisa no cuenta con protección legal alguna.

Ante dicha situación, el Gabinete del primer ministro Shinzo Abe tiene previsto aprobar a principios de marzo (2014) una primera serie de directivas, según explicó el diario económico Nikkei, que servirían como base para aprobar en el futuro una legislación al respecto.

Según ese marco, las ganancias derivadas del comercio online de bitcoins, los procesos de compra realizados con la criptodivisa y las rentas obtenidas por empresas en esa moneda estarían sujetas a impuestos en Japón, pese a que realizar un seguimiento de esta naturaleza puede ser muy complejo para la autoridad fiscal nipona.

Por otra parte, los bancos japoneses tendrían prohibido el manejo de la moneda electrónica, al igual que las casas de valores del país asiático. De este modo, Japón se convertiría en la primera economía que regularía el bitcoin, lo que podría incitar a otros Estados a adoptar marcos similares.

Hasta ahora algunos países como China o Rusia han buscado tan solo limitar o ilegalizar el uso del bitcoin, en circulación desde 2009, sin crear un marco que regule su intercambio.



En busca de un regulador virtual: ¿where is our money? (el hot ballet del hot wallet)

“*La reciente pérdida de casi US$ 500.000 millones en uno de los mayores mercados donde se transa la moneda virtual bitcoin está obligando a las autoridades estadounidenses a plantearse preguntas acerca de su autoridad -y responsabilidad- en la supervisión de la incipiente divisa”...* Pérdidas ponen a bitcoin en la mira de los reguladores (The Wall Street Journal - **6/3/14**)

Hasta el momento, los reguladores financieros de Estados Unidos se han mantenido al margen, pero ahora tratan de determinar si sus facultades abarcan bitcoin, según funcionarios del gobierno.

Algunas entidades, como la Reserva Federal, han indicado que no pueden supervisar la moneda virtual sin una orden legislativa de por medio. La presidenta de la Fed, Janet Yellen, indicó la semana pasada que el banco central no tiene autoridad para regular bitcoin puesto que la divisa no forma parte del sistema bancario que la entidad regula.

Sin embargo, otros reguladores, como la Comisión Federal de Comercio (FTC, por sus siglas en inglés), parecen más inclinados a intervenir.

“Las protecciones a los consumidores en el caso de las monedas virtuales, en la medida en que existan, no son de ninguna manera comparables con las protecciones” que se aplican a las tarjetas de crédito y otros medios de pago tradicionales, dice Lois C. Greisman, directora asociada de la división de prácticas de marketing de la FTC.

La funcionaria agrega que el objetivo de la entidad es “proteger a los consumidores, ya sea que paguen con tarjeta de crédito, cheque o algún tipo de divisa virtual”.

La FTC y la Oficina de Protección Financiera del Consumidor han llevado a cabo en las últimas semanas reuniones para tratar el tema de las monedas virtuales. La Comisión de Bolsa y Valores, la Comisión de Comercio de Futuros de Materias Primas y los reguladores bancarios también han estado evaluando el asunto.

Por el momento, bitcoin y otros sistemas de pago digitales operan en una suerte de vacío regulatorio. Los mercados donde se negocia la divisa y los servicios de transferencia de dinero pueden constituirse y solicitar clientes en EEUU sin tener que ceñirse a la misma supervisión o protecciones que se aplican a las emisoras de tarjetas de crédito, los bancos y otras empresas ligadas a los servicios financieros.

La moneda virtual está sujeta a las normas contra el lavado de dinero y el Departamento del Tesoro ha indicado que las empresas que operan con bitcoins deben registrarse como negocios de servicios de dinero con la Red Contra los Delitos Financieros e informen sobre transacciones grandes o sospechosas.

No obstante, reguladores de varios estados e incluso algunos que son parte de la industria que se ha formado en torno a bitcoin están solicitando una mayor supervisión y protección del gobierno.

“Queremos estimular la innovación de una forma que beneficie a los consumidores, beneficie a las empresas, pero (que lo haga) de una manera que no ponga en riesgo a los consumidores”, señala David Cotney, comisionado de bancos de Massachusetts, quien encabeza un grupo de autoridades de estados que se empezará a reunir en los próximos días para evaluar posibles requisitos.

Benjamin Lawsky, superintendente de servicios financieros de Nueva York, señaló en un reciente discurso que las empresas que operan con una moneda virtual deben estar sujetas a una regulación más estricta, incluyendo normas acerca de los riesgos que las compañías deben divulgar a los clientes.

La falta de protección ha tomado importancia en medio de las preocupaciones sobre la seguridad de bitcoin, que en la actualidad cotiza a cerca de US$ 670 la unidad.

Mt. Gox, un mercado importante que dejó de operar la semana pasada y se acogió a la ley de bancarrota, anunció que había extraviado cerca de 750.000 bitcoins de sus clientes.

Un estudio de 40 mercados establecidos en los últimos tres años donde se transan bitcoins halló que 18 de ellos cerraron sus operaciones y los clientes perdieron la totalidad de su dinero, en algunos casos debido a fraudes, según un informe de la Universidad Metodista del Sur y la Universidad de Carnegie Mellon. Puesto que los bitcoins se pueden transferir fácilmente entre cuentas anónimas y las transacciones son irreversibles, es muy difícil recuperar el dinero.

Bitcoin es un sistema de pago lanzado en 2009 que permite a los usuarios de computadoras crear monedas digitales al resolver complejos problemas matemáticos. Sus dueños pueden enviar o recibir bitcoins mediante software e intercambiarlos en los mercados por dólares u otras divisas tradicionales. Asimismo, un número reducido pero creciente de comercios aceptan la divisa virtual. Los bitcoins que circulan en el mundo equivalen a cerca de US$6.900 millones, según cálculos de Coindesk.com.

Con todo el dolor del alma (mira que les avisé) solo les puedo decir una cosa: ¡Jódanse!

- Las pérdidas por el bitcoin no pueden considerarse estafa (Expansión - **6/3/14**)

(Por S. Saiz / V. Moreno) Lectura recomendada

Los afectados por la debacle de la divisa virtual no podrán reclamar en los tribunales alegando que se ha producido un fraude porque es público que la moneda no está amparada por ningún banco central.

Se acumulan las malas noticias para los inversores que han apostado por la divisa virtual bitcoin.

Si hace unos días se declaraba en quiebra la plataforma japonesa MtGox, uno de los mayores intermediarios de esta moneda en todo el mundo, esta semana ha sido el turno de Flexcoin, un banco virtual canadiense que ha anunciado el cierre tras alegar que ha sufrido un robo digital de 896 bitcoins, que valora en cerca de 600.000 dólares (437.000 euros).

Sin embargo, la cifra exacta es difícil de calcular, ya que el bitcoin es una divisa que opera de forma independiente y ajena a los mercados financieros, con un emisor anónimo y cuya cotización no está regulada. Existen páginas web donde se calcula que su valor ronda los 600 dólares, cantidad aproximada que ha tenido en cuenta Flexcoin para tasar el robo.

Sin embargo, hay operadores que ayer cifraban el precio de un bitcoin en 123 dólares (89 euros), lo que supone que, en menos de dos meses, esta moneda virtual se ha desplomado cerca de un 90%, ya que llegó a cotizar por encima de los 1.200 dólares (873 euros).

Afectados

Tanto inversores particulares como empresas, han acabado cayendo en el furor que se había desatado por operar con esta divisa digital, hasta el punto de que algunas compañías incluso la aceptan como medio de pago por sus productos y servicios. En España, incluso hay bufetes de abogados que permiten a sus clientes pagar con bitcoins.

El problema llega ahora con la quiebra de alguno de los intercambiadores que operaban públicamente con esta moneda. Además de la pérdida del 90% del valor, inversores y empresas ven cómo sus bitcoins desaparecen de sus cuentas por supuestos robos en los bancos que atesoraban sus ahorros. “Quien ha invertido en bitcoins lo ha hecho bajo su propio riesgo”, explica Raúl Rubio, socio de tecnologías de la información de Baker & McKenzie. Este experto asegura que en la Unión Europea el dinero electrónico está regulado, pero en este caso “no cuenta con respaldo, porque no hay ningún emisor, ya que es anónimo”.

Coincide Jorge Monclús, asociado sénior de DLA Piper, al apuntar que no se puede hablar realmente ni de divisa ni de bancos, ya que los bitcoins operan al margen de los mercados financieros regulados y, por tanto, los intermediarios “no están registrados ni controlados por ningún organismo”.

¿Se puede hablar entonces de una gran estafa a escala mundial? Los expertos coinciden a la hora de señalar que no. Rubio indica que, precisamente, el hecho de que los operadores de bitcoins se jactaran públicamente del éxito de esta divisa gracias a que era independiente hace que ahora prácticamente sea imposible solicitar una compensación por fraude ante un tribunal.

Para Monclús, la única vía posible es una reclamación contractual entre el operador y el inversor, aunque duda de su éxito, tanto por la falta de seguridad jurídica como por el hecho de que los intermediarios se declaran en quiebra.

En busca de un regulador virtual

El hecho de que el bitcoin sea una moneda virtual ajena al mercado financiero impide que los afectados puedan reclamar, ya que ningún banco central de ningún país respalda la divisa.

Sin embargo, el estallido de la burbuja del bitcoin ha puesto sobre la mesa “el riesgo del intercambio del dinero no regulado”, según explica Raúl Rubio, socio de tecnologías de la información de Baker & McKenzie. Este experto no cree que esta moneda virtual vaya a desaparecer, pero sí augura que los reguladores tomarán medidas para que no se repita una situación similar y controlar este mercado.

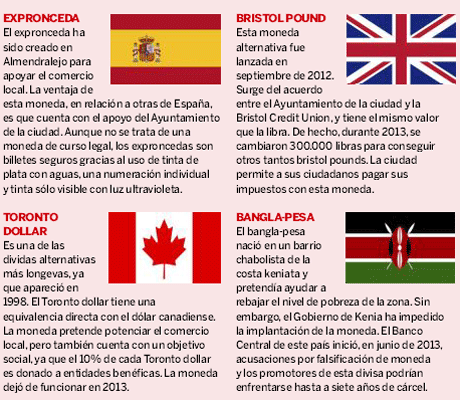
De hecho, Japón ya ha anunciado que será el primer país en poner coto a este tipo de prácticas.

Las monedas complementarias crecen con la crisis económica

Frente a las monedas de curso legal como el euro o el dólar, existen otras, conocidas como complementarias, de las que cada vez existen más ejemplos (ahora hay 4.000 en todo el mundo). Este dinero alternativo no pretende reemplazar a ninguna de las monedas nacionales, sino de convertirse en un medio de pago en determinadas zonas y, habitualmente, reactivar el comercio local.

En España, donde existen más de 70 divisas alternativas, el uso de estas monedas no está regulado, como sucede con el euro.

Sin embargo, sí se permite el intercambio, pero éste depende exclusivamente de la confianza que se tenga en este dinero complementario. Los expertos no estiman que sea necesario legislar en este sentido, ya que su uso es muy limitado. Sin embargo, creen que los promotores de estas monedas deben fijar de manera clara, en una especie de contrato, los límites, derechos y obligaciones de los que hagan uso de este sistema de pago.



¿Descubierto el Padre Fundador de Bitcoin? (el asesino de la tercera edad)

*“La revista estadounidense Newsweek publicó un artículo en que una de sus periodistas asegura haber encontrado al creador de la moneda virtual bitcoin”...* La revista Newsweek dice haber encontrado al creador de las bitcoins(BBCMundo -**7/3/14**)

Según la publicación, se trata de un ciudadano de 64 años de origen japonés que reside a las afueras de Los Ángeles, en California, y se dedica a modelar locomotoras de vapor en su casa.

La identidad de quienes crearon el bitcoin hace cinco años es un misterio y hasta ahora se lo conocía tan sólo bajo el pseudónimo de Satoshi Nakamoto.

En el reportaje de Newsweek, la periodista Leah McGrath Goodman relata cómo visitó la casa del supuesto creador de las bitcoins y cómo este llamó a la policía y aseguró que “ya no estaba involucrado” en la moneda virtual.

Según destaca desde Los Ángeles el periodista de BBC Mundo Jaime González, en los foros dedicados al bitcoin se ha dado poca credibilidad al reportaje, entre otros motivos, porque la periodista no aporta pruebas definitivas de la identidad del creador de la moneda. Además, en la tarde de este jueves, el hombre al que Newsweek atribuye el bitcoin ha reiterado ante la prensa que él no tiene nada que ver con ello.

El retrato de Dorian… Nakamoto (¿maldad o simplemente capitalismo estúpido?)

### [Nakamoto](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/03/140307_bitcoin_nakamoto_newsweek_rg.shtml)

¿Es este el creador de bitcoin?

*“Dorian Prentice Satoshi Nakamoto, el hombre al que la revista Newsweek señala como padre de bitcoin, ha negado vehementemente en una entrevista con la agencia* [*Associated Press*](http://bigstory.ap.org/article/ap-exclusive-man-denies-hes-bitcoin-founder) *que sea el responsable de la divisa virtual. A pesar de ello, Newsweek sigue sosteniendo que sí que lo es”...* ¿Es o no el fundador de bitcoin? Dorian S. Nakamoto niega ser el padre de la moneda(El Economista -**7/3/14**)

De este modo, surgen las dudas, otra vez, sobre el fundador, aunque Nakamoto ha reconocido que la mayor parte del reportaje publicado ayer por la revista es verdad.

Según la versión de este japonés-americano afincado en California, él nunca había oído hablar de bitcoin hasta que su hijo le dijo que había sido contactado por la revista para hablar de él.

Nakamoto quiso dar su versión después de que el 2/3 docenas de periodistas se plantaran en su casa tras la noticia y ser bombardeado con llamadas telefónicas. Por ello, dijo que hablaría solo con un periodista al que le contaría su versión si recibía una comida gratis.

Así acabó frente a un plato de sushi en las oficinas de *AP* en Los Ángeles, donde habló sobre su vida, su trabajo y su familia, verificando muchos de los datos que daba el reportaje pero negando repetidamente ser el padre de la moneda virtual más famosa.

“No tengo nada que ver con ello”, dijo repetidamente Nakamoto a la agencia estadounidense. En la historia de ayer, Newsweek aseguraba que este hombre había admitido implícitamente ser la mente detrás de bitcoin, ya que decía que “ya no estoy involucrado en ello y no puedo hablar de ello. Se ha traspasado a otra gente. Ellos están al frente ahora, ya no tengo ninguna conexión”. En referencia a esa cita textual, Nakamoto aseguró que había sido malinterpretado y que el no dijo eso.

“Sonaba como si hubiera estado involucrado antes con bitcoin y ahora ya no lo estuviera. No era eso lo que quería decir. Quiero aclararlo”, señaló Nakamoto a la agencia.

Leah McGrath Goodman, la periodista que firmó la historia, aseguró sin embargo a AP que “me mantengo completamente en lo que publiqué sobre mi conversación con el señor Nakamoto. No hubo confusión de ninguna manera sobre el contexto de nuestra conversación y el reconocimiento por su parte de que estuvo involucrado en bitcoin”.

Durante la entrevista, Nakamoto se refirió equivocadamente en varias ocasiones a la moneda como “bitcom” y negó conocer a Gavin Andresen, uno de los principales desarrolladores de la moneda y que trabajó con la persona o grupo denominada “Satoshi Nakamoto” en los orígenes de bitcoin.

El Nakamoto “real” negó haber escrito el documento fundacional de bitcoin y negó que la dirección de correo electrónico que aparece en él fuera suya. Eso sí, reconoció tener la capacidad de haber creado eso, ya que “cualquier programador podría”.

Respecto a la historia de Newsweek, asegura que alguien o bien dio su nombre o bien fue señalado específicamente como creador de la moneda a modo de cabeza de turco.

Sobre su cambio de nombre y la adición de “Dorain Prentice” a su original Satoshi Nakamoto fue simplemente para parecer más occidental, algo que es habitual entre los inmigrantes orientales en EEUU. Sobre esos nombres en concreto, porque el primero significa “hombre sencillo” y hace referencia a la antigua Grecia según él, mientras que el segundo es un guiño a su afinidad por el aprendizaje (apprentice significa aprendiz en inglés).

Mientras Nakamoto leía los detalles que daba la revista sobre su vida personal e incluso sus problemas de salud, suspiraba repetidamente y decía “¡Oh Jesús!”. Finalmente, se preguntaba “¿cuánto va a durar este jaleo con la prensa?”.

Japón: la ciptomoneda es un “commodity” y no una divisa (además pagará impuestos)

*“El Gobierno de Japón ha clasificado la criptomoneda como mercancía y no como divisa, por lo que la equipara al oro y otros metales preciosos, en lo que supone un primer paso pionero en todo el mundo de cara a regular su intercambio”...*  El bitcoin pagará impuestos en Japón, que lo compara con el oro (Negocios.com - **7/3/14**)

El Gobierno del primer ministro, Shinzo Abe, ha señalado que se gravarán las ganancias derivadas del mercadeo online de bitcoins, los procesos de compra realizados con la criptodivisa y las rentabilidades obtenidas por empresas en esa moneda. Además, no puede ser manejada por los bancos japoneses ni por las casas de bolsa del país asiático.

Ante el temor a que la criptodivisa sea empleada para actividades de lavado de dinero, el Gobierno también ratificó que acciones de este tipo serán tipificadas como un delito de acuerdo a la ley nipona.

No obstante, pese a las directrices adoptadas hoy, la administración nipona aún debe establecer qué ministerio o agencia deberá monitorizar las transacciones e irregularidades relacionadas con el bitcoin, una tarea muy compleja puesto que actualmente las transacciones con esta divisa electrónica, creada en 2009, son anónimas.

Las “siete” llaves de la Red (demasiado riesgo para dejar nuestro el “dinero” -virtual o real- flotando en el ciberespacio)

*“Siempre que se habla de la seguridad en Internet se pone el foco en el software antivirus o en las amenazas “online”, sin embargo, mucho más importantes que todos los programas y soluciones para evitar ataques son catorce personas que velan para que Internet pueda seguir manteniendo su normalidad”...* Siete llaves para dominar la Red: catorce personas custodian todo el sistema (El Economista - **7/3/14**)

Y es que estos catorce individuos -de diferentes partes del mundo- son trabajadores del ICANN, la corporación responsable de asignar direcciones numéricas de Internet para ordenadores y web, y tienen en su poder las siete llaves físicas que en conjunto permiten acceder a la llave maestra con la que se puede tomar el control por completo de Internet, según explica el diario *The Guardian.*

En concreto siete de ellos son los que tienen las llaves para abrir las cajas de seguridad que guardan las claves necesarias para conformar la contraseña maestra que permitiría cambiar el estatus de Internet. Los otros siete individuos por su parte, cuentan con una copia de seguridad de cada una de las llaves por si ocurriese algún accidente con la titular.

Desde el 2010 estas personas se reúnen cuatro veces al año bajo las más estrictas condiciones de seguridad para cambiar la clave maestra y evitar así que pueda ser copiada y alterar el normal funcionamiento de la Red. Y es que si alguien tuviese acceso a este código se podrían reasignar las direcciones numéricas de webs y ordenadores, pudiendo, por ejemplo, cambiar la dirección de un banco real a una falsa sin que nadie se diese cuenta hasta que consultara el extracto, o alterar las direcciones de servicios gubernamentales por otras ficticias.

Ante tal peligro el ICANN no ha escatimado en cuestiones de seguridad, según explica *The Guardian* en un reportaje. Las siete cajas de seguridad se encuentran en lugares escondidos por todo el mundo y cuando se abre se obtiene una “tarjeta inteligentes que contiene un fragmento de código necesario para construir una máquina de generación de clave maestra de recambio”.

Una vez se obtiene esta tarjeta se llevan a los centros de ICANN, alternándose entre el de la costa este y oeste de EEUU. El camino para llegar a la habitación donde se hace la ceremonia de cambio de clave maestra es “caminar a través de una puerta que requiere un código PIN, una tarjeta inteligente y un escáner biométrico de la mano. Esto le lleva a un “cepo”, una pequeña habitación en la que sólo una puerta a la vez puede estar siempre abierta. Otra secuencia de las tarjetas inteligentes, huellas de las manos y de los códigos abre la salida”, y se llega a la sala del cambio.

Una vez en la sala, se inicia la ceremonia, en la que hay una serie de procesos de seguridad como escaner de iris, identificación por voz y algunas medidas de seguridad que el diario asegura no poder contar por estar clasificado como información sensible, aunque explican que en la sala ni entran ni salen señales eléctricas y que es una de las zonas restringidas por la seguridad del edificio como a los limpiadores. De hecho, diario explica que para asegurarse que la habitación se vea decente para los visitantes, una de las encargadas de guardar una llave, Anne-Marie Eklund Löwinder, sueca y residente en la costa este de EEUU, quita el polvo un día antes de la reunión con una aspiradora dustbuster de 20 dólares.

Desde el ICANN comentan que para que los usuarios de Internet confíen en el procedimiento es necesario que “la seguridad de la clave privada sea importante, ya que garantiza que cualquier firma hecha por esa llave se sabe que proceden de una ceremonia clave legítima, y no por un tercero de confianza”.

Es por ello que el cargo de director del ICANN, encargado de coordinar todo el proceso de seguridad, está muy disputado y con constantes presiones políticas. La responsable sueca de una de las llaves, Eklund-Löwinder, explica al diario que “sobre todo, fue el Departamento de Comercio de EEUU”, quien ha realizado más presiones, aunque “la Comisión Europea quiere cambios en este sistema, y es que aunque aún expresa su fe en ICANN pidió recientemente un calendario claro para globalizar el proceso”.

Eklund-Löwinder explica que aunque todo el proceso de seguridad puede parecer ocasionalmente ridículo, cada paso es muy importante cuando se trata de mantener la confianza ya que se trata de “un sistema basado en las copias de seguridad de las copias de seguridad, capas y capas de seguridad”, dice, al tiempo que añade que también tiene “un poco de romántico y emocionante para ser parte de esto, porque soy una romántico de corazón. Tengo que admitir que me encanta Internet”.

Así explicaba el *padre de Internet*, Vincent Cerf, el proceso de seguridad realizado por ICANN en el año 2010, cuando la ceremonia de las llaves comenzó a realizarse.

Sobre que éramos pocos, parió Roubini; ahora que el Dr. Doom lo dice, ya me quedo más tranquilo

*“El afamado economista Nouriel Roubini se ha sumado las críticas contra el bitcoin, que últimamente está dando muchos quebraderos de cabeza a los inversores que apostaron por esta moneda virtual. Al igual que otros detractores de la divisa, considera que funciona como un esquema piramidal o Ponzi”…* Roubini también arremete contra el bitcoin: “Es un vehículo de actividades ilegales” (El Economista - **10/3/14**)

“Ni siquiera es una moneda”, afirmó el economista el 9/3 a través de su cuenta de Twitter. Roubini aprovechó la red social para lanzar una serie de argumentos en contra de lo que considera “un juego Ponzi y un vehículo para actividades criminales e ilegales”.

En la misma línea se había pronunciado a finales de enero [el banco central de Estonia](http://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/5503930/01/14/El-banco-central-de-Estonia-advierte-sobre-el-bitcoin-es-un-esquema-Ponzi.html#.Kku8tfElX4L61ty), que hacía hincapié en la falta de garantías y de responsables que pudieran avalar la moneda virtual a largo plazo. También la Autoridad Bancaria Europea (EBA) alertaba a los consumidores sobre los riesgos vinculados a la compra, la posesión o las operaciones comerciales con divisas virtuales, como el bitcoin, que podrían hacerles perder su dinero.

Unas advertencias que se han materializado en las últimas semana de febrero (2014). Dos importantes plataformas de intercambio de bitcoin, [Flexcoin](http://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/5591751/03/14/Desaparece-Flexcoin-otra-plataforma-de-bitcoin-tras-el-cierre-de-Mt-Gox.html) y [Mt. Gox](http://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/5581558/02/14/La-compania-de-intercambio-de-bitcoin-Mt-Gox-se-declara-en-quiebra.html), han anunciado su cierre tras alegar ataques informáticos que se saldaron con el robo de cientos de las monedas virtuales. En ambos casos, las firmas han asegurado no tener los recursos y activos para cubrir las pérdidas de sus usuarios, valoradas en cientos de miles de euros a sus usuarios.

Para Roubini, esto no es más que otra prueba de que el bitcoin “no es seguro”. “El “hackeo” de tarjetas de crédito y de cuentas bancarias es raro y los clientes son completamente compensados por ello. ¿Quién va a reparar el fraude de Mt.Gox? Nadie”, asegura.

En su opinión, la moneda virtual no se puede equiparar en volatilidad, con una divisa ni con ningún método de pago, ya que no existe ningún bien ni servicio cuyo precio se establezca en bitcoins, “y nunca lo habrá”, a lo que añade su elevada volatilidad.

Y en el último minuto del partido, entra Gates y pone “down” a la mitad de las “ups”

*“El cofundador de Microsoft, Bill Gates, ha emitido unas duras declaraciones sobre el ecosistema de empresas emergentes del valle de San Francisco, precisamente donde nació su compañía. En ese sentido, Gates ha afirmado que la mitad de las startups de Sillicon Valley son “tontas” y que el precio que pagó Facebook por WhatsApp fue “más alto de lo que hubiera esperado””...* Bill Gates: “La mitad de las “startups” de Sillicon Valley son tontas” (El Confidencial - **15/3/14**)

“La innovación en California ha tocado techo. La mitad de las compañías son tontas y sabes que dos tercios de ellas van a ir a la bancarrota, pero alrededor de una docena de ideas que surjan de eso serán realmente importantes”, ha declarado en una entrevista con Rolling Stone, en unas declaraciones que no han dejado indiferente a nadie y han sentado mal en el seno del valle del silicio.

Ópera bufa: Por favor un bitcoin para Dorian, que no es el Nakamoto “auténtico”. Hay que ayudarlo a pagar sus cuentas médicas o legales (una anécdota que podría ser divertida si no fuera tan esperpéntica)

*“La búsqueda del fundador de bitcoin se ha convertido en un juego del gato y el ratón en el ciberespacio, en el que aspirantes a detectives compiten con bromistas en un intento por identificar al misterioso inventor”...* El misterio del inventor de bitcoin se vuelve cada vez más curioso (The Wall Street Journal - **16/3/14**)

Los que participan en la búsqueda han encontrado lo que parecían ser señuelos aparentemente diseñados para despistarlos, lo que los ha llevado a caminos erróneos y callejones sin salida.

Especialistas en tecnología y escépticos de las monedas respaldadas por gobiernos han adoptado bitcoin como una forma de comprar y vender bienes y servicios de forma anónima. La divisa virtual fue un pasatiempo de nicho hasta 2013, cuando su precio se disparó y empresas destacadas comenzaron a aceptarla como pago.

Todo comenzó a fines de 2008 con un ensayo académico escrito por una persona o grupo conocido como Satoshi Nakamoto que creó el código de software subyacente con el que opera bitcoin. El fundador se ha mantenido celosamente en el anonimato, alejándose de la comunidad de desarrolladores en 2011 y entregándoles el control de la divisa a otros, una decisión que aumentó el misterio.

El intento por encontrar al fundador se intensificó hace poco cuando la revista estadounidense Newsweek dijo haber identificado al inventor: Dorian Prentice Satoshi Nakamoto, un ex empleado del sector tecnológico de 64 años. El artículo desató un frenesí mediático fuera de la casa de Nakamoto en Temple City, California, quien luego negó haber sido el fundador de la moneda. The Wall Street Journal no ha confirmado de forma independiente las afirmaciones de Newsweek. La revista dijo que seguía apoyando lo publicado.

A posteriori, el tumulto se trasladó al mundo digital. Un mensaje en un foro relacionado con la Fundación P2P, un lugar de encuentro para entusiastas de la tecnología de red de pares, afirmó el 13/3: “No soy Dorian Nakamoto”. Estaba firmado por “Satoshi Nakamoto”, quien había usado lo que parecían ser las mismas credenciales de acceso que utilizó el creador para presentar las primeras versiones de su software en febrero de 2009.

Según el creador de la Fundación P2P, Josef Davies-Coates, el mensaje estaba firmado con la misma dirección de correo electrónico que apareció en el ensayo de octubre de 2008 que propuso crear un sistema que se convirtió en bitcoin. Twitter y Reddit se llenaron de comentarios de personas que aseguraban que el Satoshi verdadero había reaparecido para aclarar las cosas.

Davies-Coates respondió a la cadena y sugirió que el supuesto creador realizará un procedimiento criptográfico especial en el cual usará una clave digital única asociada con las tenencias originales de bitcoin del fundador para firmar el mensaje y demostrar el vínculo. Hasta el 14/3, no se había registrado tal acción.

Un segundo suceso dejó perplejos a los detectives de bitcoin. Algunos examinaron archivos en línea que supuestamente comprueban la autenticidad de la “clave pública” del fundador, un código digital que cuando se combina con la clave privada de una persona confirma la legitimidad de su actividad en línea.

En una página web descubrieron que una lista de personas que habían respaldado la autenticidad de los primeros mensajes del Satoshi Nakamoto original incluía a un “Dorian S. Nakamoto”, junto con una dirección de e-mail vinculada con el residente de California, con la fecha de primero de abril de 2013.

A medida que creció el alboroto en bitcointalk.org, un foro para devotos de la moneda virtual, desarrolladores demostraron que se trataba de un engaño. Mostraron capturas de pantalla archivadas de tres meses atrás que no incluían la referencia a “Dorian Nakamoto”.

Algunos entusiastas de bitcoin, molestos por el supuesto desenmascaramiento de Dorian Nakamoto por parte de Newsweek, salieron en su ayuda. En el sitio de la Fundación P2P, una persona lanzó un fondo para que seguidores de la moneda virtual contribuyeran con dinero para Dorian Nakamoto. Ya que “parecía cada vez menos probable” que se tratara del fundador, escribió, el dinero es para decir “perdón por lo que le sucedió” y ayudarlo con cuentas médicas o legales.

El bitcoin llega a la “Isla del Amor” (espero que no sea causa de otro tsunami)

*“Los usuarios de bitcoins pueden usar esta moneda virtual para comprar un bocadillo en la cadena Subway, hacerse una limpieza dental o abonarse a la página web de citas OKCupid. Pero ahora una persona que prefiere mantenerse en el anonimato ha comprado por más de 800 bitcoins una casa de lujo de dos dormitorios con jardines y piscina privada en Bali, Indonesia”…* Compran una villa de lujo en Bali con bitcoins (Expansión - WSJ - **20/3/14**)

Forma parte de una urbanización cuya construcción finalizará en junio. La compra se llevó a cabo el 19 de febrero a través del sitio web BitPremier, “el mercado de lujo para los bitcoins”, donde se venden viviendas y otros artículos tanto en bitcoins como en las monedas físicas tradicionales.

El sitio se lleva una comisión del 5% por cada venta en bitcoins. El comprador de la casa es “una de las primeras personas que usó los bitcoins”, ha declarado Alan Silbert, consejero delegado de BitPremier.

El agente inmobiliario alemán Ronny Tome puso la casa en venta en el sitio web el pasado otoño (2013). Ni Tome ni Silbert han revelado el precio exacto de la casa en dólares o en bitcoins, sólo han dicho que se ha vendido por una cantidad equivalente a más de 500.000 dólares (362.000 euros).

El valor de un bitcoin era de unos pocos centavos en 2010 pero llegó a alcanzar la cifra de 1.100 dólares a finales de 2013. A mediados de marzo (2014) vale más de 600 dólares según el Índice CoinDesk Bitcoin.

La casa de Bali constituye la primera venta de una vivienda en BitPremier y es la mayor venta realizada por la empresa “con mucha diferencia” desde su fundación en mayo de 2013, ha dicho Silbert. Según Tome, la conversión electrónica de la moneda digital se realizó sin problemas, aunque el comprador al principio transfirió solamente un bitcoin para hacer una prueba.

Los usuarios de bitcoins dicen que la velocidad de las transacciones en bitcoins es una ventaja frente a la banca tradicional. “Toda la transacción se realizó en una hora. Si hubiésemos usado transferencias bancarias normales se habría tardado unos días o una semana”, ha declarado Tome.

El agente inmobiliario convirtió inmediatamente parte de los bitcoins en dólares pero está esperando a que el precio suba a 750 dólares para convertir el resto del dinero. Otros artículos que están a la venta en BitPremier son un Ford Mustang de 1968 por 131 bitcoins y un cuadro de Jack Nicholson por 20 bitcoins.

“El planeta de los simios”: la idiotez ilimitada (el perfil de los “primos” de bitcoin)

*“Para gustos, las redes sociales. Más allá de Twitter y Facebook, existe una gran variedad de espacios donde elegir en función de lo que nos gusta o con quién queremos interactuar cuando creamos un perfil. Existen de todo tipo, para amantes de los animales, del fútbol, para gente que tiene pareja, hay de todo en la Red”…* Las 10 redes sociales más peculiares: desde gatos a conocer gente en aeropuertos (El Economista - **21/3/14**)



Aquí diez ejemplos de redes sociales temáticas peculiares:

**- Catmoji, el *Pinterest* de los gatos**

Catmoji suele ser definido como el Pinterest de los gatos. Los dueños de estos animales pueden crearles un perfil y no solo colgar sus fotos sino también elegir un avatar para su foto de perfil y realizar comentarios como si de una persona se tratase. Esta red social comenzó su andadura de forma oficial en diciembre de 2013 y ofrece en una única plataforma dos de las tendencias más destacadas en Internet durante estos últimos años: los gatos y las fotos en medios sociales. Catmoji guarda cierta similitud con Pinterest en cuanto a imagen. Eso sí, no entréis buscando otra cosa porque solo encontraréis fotos de gatos.

**- Doggy Talk, para amantes de los perros**

Si en lugar de amar a los gatos amas a los perros, Doggy Talky es su red social. Funciona como una comunidad en la que los dueños pueden encontrarse, comunicarse y compartir sus experiencias e inquietudes. Para ello, la compañía Doonamis desarrolló esta aplicación móvil que permite descubrir perros que estén próximos a la ubicación del usuario. Éste podrá ver la ficha de cada animal -nombre, raza, distancia, intereses y foto- y chatear con su amo. La red social para perros se lanzó el 17 de noviembre de 2012 y, aunque está dirigida a todos los rincones del planeta, su mercado principal es España.

**- Livr, a la red a la que hay entrar borracho**

[Livr](http://www.eleconomista.es/interstitial/volver/hppub/tecnologia-internet/noticias/5602581/03/14/LIVR-la-red-social-en-la-que-solo-se-puede-entrar-con-unas-copas-de-mas.html) es la primera red social que va dirigida a gente con unas copas de más y solo se puede acceder demostrando el grado de embriaguez. Para ello, es necesario conectar un alcoholímetro al smartphone, soplar y, en caso de dar positivo, entrar. En caso contrario, la única solución es seguir bebiendo.

La app funciona para iOS y Android y sus fundadores, Kyle Adison y Avery Platz, describen el acceso mediante el alcoholímetro como un “portero biométrico”. Una vez que se ha bebido lo suficiente, los usuarios que entren a esta red social encontrarán cinco categorías diferentes y es entonces cuando empezará la diversión y la relación con otros que hayan superado la primera “prueba”, la de emborracharse y entrar. Cuidado, en todo caso, desde dónde se accede borracho a la red social.

**- Vivino, para amantes de los vinos**

Si os pierde el vino ahora podéis encontraros fácilmente. Vivino es la comunidad más grande del mundo para los que disfrutan de esta bebida. La aplicación, que es gratis y puede descargarse en smartphones con Android o iOS, permite contactar con otros apasionados por estos caldos. Con esta app podemos conocer más detalles del vino que nos han servido con solo hacerle una foto a la botella (calificaciones, notas de cata, etc.), además de poder encontrar los mejores vinos cerca de donde uno se encuentra y compartir su gusto con otros usuarios. Si uno está indeciso a la hora de elegir, un usuario de Vivino también le puede ayudar a decantarse por una variedad u otra.

**- Untappd, la cerveza es la que une**

Untappd es la red social que te permite compartir opiniones, fotos y descubrir lugares cerca de ti donde sirven cerveza. Si subes una foto puedes compartir también la ubicación para que otros usuarios o amigos se unan a ti. Además la aplicación te permite encontrar los bares más populares y los diferentes tipos de cerveza que se encuentran en el lugar donde te encuentras.

**- Cloak, la “red social antisocial”**

La gran variedad de redes sociales existentes tienen en común que nos acercan y conectan a amigos, compañeros, conocidos o incluso desconocidos. En contra de esta filosofía ha nacido [Cloak](http://www.eleconomista.es/interstitial/volver/hppub/tecnologia-internet/noticias/5634195/03/14/Cloak-la-red-social-antisocial-pensada-para-evitar-encuentros-con-conocidos.html), una plataforma que se describe a sí misma como “la red social antisocial”.

Cloak se basa en el motor de localización de Foursquare e Instagram para indicar al usuario dónde están sus contactos y, así, poder esquivarles y evitar un inesperado encuentro. La aplicación de Cloak está disponible para iOS y permite al usuario indicar qué contactos desea no encontrarse para recibir notificaciones cuando se aproximen a él dentro de un cierto radio.

Por el momento, Cloak solo recoge la información de los usuarios de Foursquare e Instagram, pero próximamente la compañía añadirá los datos de ubicación de otras redes sociales.

**- MyBusyMeal, o cómo compartir ideas durante la comida**

MyBusyMeal es una red social que tiene como objetivo conectar a emprendedores y profesionales para que compartan y den vida a sus ideas durante una comida. Se trata de un espacio con carácter profesional, semejante en este sentido a LinkedIn, pero con un procedimiento muy distinto. Para formar parte de esta red social es necesario darse de alta con una cuenta y, posteriormente, gracias al motor de búsqueda del servicio, se podrá seleccionar los perfiles de los profesionales que interesan. El usuario tiene la opción de geolocalizar a personas, o BusyPeople como lo denominan en la plataforma, cerca de su entorno y así poder concretar un BusyMeal, o encuentro para comer.

- **Between, fortaleciendo parejas**

Between (Android e iOS) está pensada para que las parejas puedan crear su espacio común en la red y compartir sus momentos. Se trata de una red social privada en la que se pueden subir fotos, crear un calendario compartido para que las parejas apunten fechas especiales, aniversarios o cumpleaños con notificaciones de las citas además de contar con una función de previsiones del tiempo, algo útil según la compañía para las relaciones a distancia. Esta plataforma ha superado los 5 millones de descargas.

- **MeetAtTheAirport, para conocer a gente en aeropuertos**

MeetAtTheAirport nos propone un nuevo concepto de citas y de anuncios personales on-line. A muchos quizás se le haya pasado por la cabeza que podría ser divertido conocer a alguien mientras uno espera para coger un vuelo. Y aunque suena más escena de película que a realidad con esta red social esto es posible. Lo atractivo y lo emocionante de conocer a un extraño es lo que nos pone en bandeja MeetAtTheAirport. Romance, amistad, compañero de viaje, networking... luego lo que surja de ese encuentro ya es otra historia. Solo hay que registrase para conectar con otros usuarios cuando ya esté en el aeropuerto.

**- FootballAlbum, la fiebre por el deporte rey**

El fútbol es el deporte más conocido en todo el mundo y no es de extrañar que también cuente con una red social específica para sus fans. Footballalbum pretende ser un espacio donde se reúnan amigos para comentar las jugadas de los partidos, un lugar donde al igual que los bares se puedan hacer bromas, leer las últimas noticias sobre tu equipo e incluso echar alguna partida. Se trata de un espacio donde se puede disfrutar del fútbol de muchas maneras y además durante todo el tiempo que uno quiera y en cualquier lugar. La aplicación se puede encontrar en la App Store, aunque desde la plataforma avisan de que pronto estará disponible en Android.

Mt. Gox “recupera” la memoria y busca que los “mongoles” regresen al hogar

*“Mt. Gox asegura que encontró 200.000 bitcoins “olvidados” el pasado 7 de marzo, una semana después de que el operador cambiario digital con sede en Tokio* [*se declarase en quiebra*](http://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/5607517/03/14/La-plataforma-de-intercambio-de-bitcoin-Mt-Gox-solicita-la-bancarrota-en-EEUU.html) *tras reconocer que había perdido prácticamente los 850.000 bitcoins que tenía, valorados en unos 500 millones de dólares a precios actuales”...* Mt. Gox dice que encontró 200.000 bitcoins en una cartera “olvidada” (El Economista - **21/3/14**)

Mt. Gox hizo el anuncio en su página web. Sabuesos digitales se dieron cuenta de que alrededor de 200.000 bitcoins se movieron en este mercado de criptomoneda tras la suspensión de pagos. Este operador, dirigido por el francés de 28 años Mark Karpeles, dijo que encontraron los bitcoins en una cartera digital de formato antiguo que pensaban que ya no contenía ningún bitcoin, pero que volvieron a comprobar después de la declaración de quiebra.

“El 7 de marzo de 2014, Mt. Gox Co confirmó que una cartera de formato viejo usada antes de 2011 tenía un saldo aproximado de 200.000 BTC”, señala el comunicado. Este añade que transfirió los 200.000 bitcoins de carteras *online* a *offline* los días 14 y 15 de marzo por “motivos de seguridad”. “Estos movimientos de bitcoin, incluyendo el cambio de tratamiento para el almacenamiento de estas monedas, habían sido notificados por consejeros al tribunal y el supervisor”, apuntó.

Muchos de los 127.000 acreedores de Mt. Gox, que temían haber perdido la inversión cuando el operador suspendió pagos, han mostrado su escepticismo ante las explicaciones de Mt. Gox sobre lo sucedido con los bitcoins. En la declaración de suspensión de pagos, Mt. Gox también dijo que habían desaparecido 28 millones de dólares de sus cuentas bancarias japonesas.

Para los más valientes: ya tienen dónde invertir sus bitcoins. Un “double de luxe”. Además, viene con Apps de porno free, made in DSK factory (of course)

*“El ex responsable del Fondo Monetario Internacional (FMI) Dominique Strauss-Kahn y ex ministro socialista francés ha iniciado en China una gira para recaudar 2.000 millones de euros para su fondo de inversión DSK Global Investment Fund, según ha informado su director, Mohamed Zeidan”...* DSK especulará ahora con un “hedge fund” (Negocios.com - **20/3/14**)

“El objetivo de lanzamiento del fondo es de 2.000 millones de dólares (unos 1.450 millones de euros)”, explicó el responsable de esa sociedad, que forma parte del proyecto empresarial del ex político francés Leyne Strauss-Kahn & Partners (LSK).

La operación en China ha cosechado un “gran éxito”, agregó el director del fondo, quien precisó que las siguientes etapas de la gira les llevarán a Oriente Medio y Europa del Este. “Aún no está previsto un viaje a América Latina, pero podría ser un destino interesante”, agregó.

Leyne Strauss-Kahn & Partners espera lanzar ese “fondo de riesgo” (hedge fund) desde Luxemburgo, Mónaco y Tel Aviv este año, una vez obtenido el acuerdo de los reguladores, indicó la sociedad en un comunicado. Junto a Strauss-Kahn y Zeidan, también estará al frente de la gestión una hija del exjefe del FMI, la economista Vanessa Strauss-Kahn.

La estrategia de DSK Global Investment Fund pasa por invertir a largo plazo conforme a “decisiones basadas en el análisis económico fundamental de Dominique Strauss-Kahn de las tendencias financieras y políticas que afectan a los precios en los mercados”, agregó la firma. En concreto, buscarán oportunidades de inversión en bonos, mercados de acciones, de materias primas, de divisas y otros productos.

Strauss-Kahn es uno de los responsables de Leyne Strauss-Kahn & Partners -antes conocido como Groupe Anatevka- desde 2013. Además, desde que abandonara la dirección del FMI, el que fuera ministro francés de Economía (1997-1999) y de Industria (1991-1993) asesora en materia financiera a los gobierno de Serbia y Sudán del Sur, así como a varias entidades financieras de Rusia y Marruecos.

Entre 2007 y 2011, Strauss-Kahn ejerció como director gerente del FMI hasta que abandonó la institución, tras ser acusado de intento de violación por una limpiadora de un hotel de lujo de Nueva York, denuncia que finalmente fue desestimada.

The power of negative thinking (el gozo en un pozo)

*“La agencia tributaria de Estados Unidos (IRS por sus siglas en inglés) dijo el martes que tratará el bitcoin y otras divisas virtuales como propiedad, no como una moneda, dando un impulso potencial a los inversionistas, pero imponiendo reglas extensas y requerimiento de registros, e impuestos significativamente altos, sobre su uso”...* El bitcoin será gravado en EEUU como propiedad, no como moneda (The Wall Street Journal - **25/3/14**)

Se esperaba que el anuncio, en general, fuera recibido favorablemente por la incipiente industria, y muchos habían anticipado exactamente este resultado. Pero la medida también sirvió como un recordatorio de que las nuevas tecnologías a menudo no pueden evitar estar sujetas a las viejas reglas.

En un comunicado, el IRS dijo que en general tratarían el bitcoin en manos de inversionistas como acciones u otros bienes intangibles. Si la moneda virtual se mantiene como inversión, las utilidades serían tratadas como ganancias de capital, lo que significa que podrían estar sujetas a tipos impositivos más bajos.

La tasa más alta de impuesto sobre las ganancias de capital a largo plazo es de 20%, mientras que la tasa de impuestos sobre la renta común es de 39,6%, aunque gravámenes complementarios a menudo llevan al alza ambas tasas.

Pero como inversiones de capital, las deducciones por pérdida en bitcoin estarían limitadas, mientras que las pérdidas de divisas pueden ser más fáciles de deducir por adelantado.

*“A perro flaco, todo son pulgas. Este refrán es perfectamente aplicable al* ***Bitcoin****, pues la moneda virtual no gana para disgustos en las últimas semanas. Este jueves, el enésimo golpe a la divisa ha venido por parte de China, cuyo banco central* ***ha prohibido a las entidades locales tener como clientes a páginas web que comercien con la moneda”..****.* Nuevo golpe al Bitcoin: la moneda virtual se desploma casi un 10% tras el veto de China (El Confidencial - **27/3/14**)

La medida ya se ha puesto en marcha, pues el **People's Bank of China** ha enviado documentación a las entidades para que **cierren 15 cuentas “**online” que negocian con bitcoins. De este modo, el Bitcoin cotiza el 27/3 a 524 dólares, lo que supone **un desplome del 9,43%**.

No sólo el cambio de bitcoins con dólares se está viendo resentido, también el de yuanes, que es el segundo mayor del mundo. En este caso, la caída **aumenta hasta el 14%**, hasta 3.053 yuanes por cada moneda virtual.

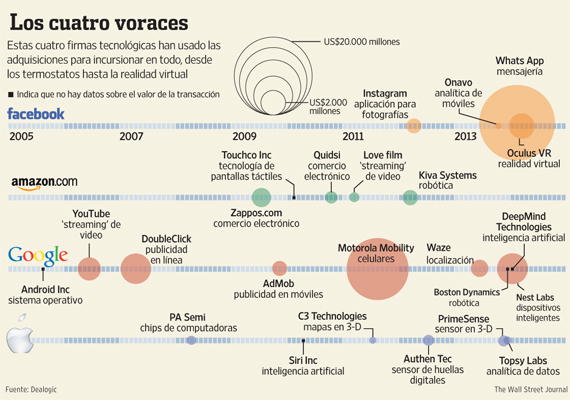
No obstante, la orden del banco central chino ha sido puesta en duda por algunos “traders” de bitcoins, los cuales han especulado en algunos foros de discusión en la web que el anuncio de la medida **podría ser falso** y tener como objetivo desplomar la cotización de la moneda. Aunque en otras ocasiones sí se han propagado estos rumores, en este caso la información es verídica, pues ha sido anunciada por los medios de comunicación chinos.

El pasado mes de diciembre (2013) el People's Bank of China ya provocó la caída del Bitcoin después de ordenar a las entidades locales a no entrar en el negocio de la moneda virtual. En esa ocasión, la divisa cotizaba cerca de los 1.150 dólares.

La insaciable voracidad de los “fabricantes” de entretenimientos (tratantes de usuarios)

- Paranoia y billeteras llenas alimentan la ola de compras de las tecnológicas (The Wall Street Journal - **28/3/14**)

(Por Reed Albergotti y Rolfe Winkler) Lectura recomendada



Facebook Inc. acaba de pagar US$ 2.000 millones para ingresar al mundo de la realidad virtual. En el mundo real, la inversión subraya una gran apuesta de los gigantes de la tecnología por no perder el dominio de un ecosistema digital que evoluciona con rapidez.

La adquisición de Oculus VR Inc. por Facebook se produce apenas semanas después de que esta red social acordara pagar US$ 19.000 millones por la empresa de mensajería móvil WhatsApp. Hace poco, Google Inc. desembolsó US$ 3.200 millones por Nest Labs, que fabrica dispositivos domésticos conectados a la web.

Desde mensajería hasta relojes y termostatos, Facebook y Google, junto con Amazon.com Inc. y Apple Inc., todos quieren poseer la plataforma digital donde las personas se comunican, compran y buscan entretenimiento. La competencia es alimentada por sus bolsillos -la capitalización de mercado combinada de las cuatro supera el US$ 1 billón (millón de millones)- y el ejemplo de empresas que se quedaron en el camino por no adaptarse a los cambios con suficiente rapidez.

Esta combinación de miedo y ambición está provocando una de las mayores rachas de compras e inversión desde la era puntocom de fines de la década del 90. Facebook y Google, en particular, han disfrutado de un amplio margen para realizar grandes inversiones, gracias al buen desempeño de sus títulos en la bolsa y las acciones con súper poderes de voto de sus fundadores.

Mark Zuckerberg, presidente ejecutivo de Facebook, “es consciente de todas las grandes empresas que murieron porque se durmieron en sus laureles”, dijo Jeff Richards, socio gerente de la firma de capital de riesgo GGV Capital. “En algún momento, se necesitaban décadas para erigir una empresa tan grande como Facebook. Hoy toma 10 años”, señaló.

Facebook se ha inclinado por redes sociales con enormes bases de usuarios, con el objetivo de llevar más personas a su esfera y conseguir más información sobre ellas para fines publicitarios. En 2012, la empresa adquirió la aplicación para compartir fotografías Instagram por US$ 1.000 millones. Luego siguió la compra de WhatsApp.

Google busca expandirse más allá de la entrega de información, para incluir herramientas de comunicación, entretenimiento y transporte, entre otros. Además de Nest, la compañía ha diseñado computadoras portátiles, teléfonos inteligentes, aparatos de streaming de video, gafas y relojes, al tiempo que invierte en inteligencia artificial y compañías de robótica para mantenerse a la vanguardia.

Apple y Amazon han sido menos audaces, pero están usando los frutos de sus negocios principales para incursionar en nuevos terrenos, como el video y el procesamiento de pagos. Apple, que históricamente se ha enfocado en los aparatos electrónicos con diseños atractivos, busca ofrecer televisión en vivo y está ingresando con cautela a la industria de la publicidad. Amazon ha incursionado mucho más allá de su negocio minorista para hacer apuestas al futuro, desde el streaming de video hasta la computación en nube, pasando por su propio dispositivo móvil, el Kindle Fire.

Las cuatro empresas compiten por el control de la mayor cantidad posible del ecosistema tecnológico. En la jerga de Silicon Valley, se trata de controlar “la plataforma”. Una gran motivación es reunir datos sobre los usuarios, para elegir qué avisos publicitarios presentarles o anticipar su próxima compra.

La mayoría de los servicios de Google y Facebook son gratuitos. Los usuarios pagan, básicamente, ofreciendo información personal. Mientras más sepan Facebook y Google sobre sus usuarios, más podrán cobrar a los anunciantes para llegar a clientes potenciales.

Amazon y Apple no son principalmente compañías de publicidad, aunque Apple sirve de intermediario para vender espacios publicitarios en las aplicaciones del iPhone y el iPad. Sin embargo, reúnen mucha información. Amazon quiere simplificar las compras lo más posible y conocer a los clientes tan bien que pueda enviarles artículos incluso antes de que los pidan. Apple sabe lo que sus usuarios ven, escuchan y juegan.

Todos son muy conscientes de las consecuencias si no se adaptan rápidamente. Yahoo Inc. cedió las búsquedas en la web a Google y nunca se recuperó por completo. Microsoft aún no ha desarrollado una clientela para sus teléfonos inteligentes, y lo está volviendo a intentar en su planeada adquisición del negocio de teléfonos de Nokia Corp.

“El principal error que ha llevado a las compañías al fracaso, a mi parecer, es que no visualizaron el futuro”, dijo en la tercera semana de marzo (2014) en una conferencia Larry Page, presidente ejecutivo de Google.

Al principio de la revolución digital personal, los sistemas operativos de Microsoft eran las plataformas dominantes de las computadoras personales. La amplia base de usuarios atrajo a desarrolladores de software, que crearon aplicaciones, desde hojas de cálculos hasta juegos, y mantuvieron a los usuarios en la órbita de Microsoft.

Apple sacó una ventaja temprana en la era de los smartphones, con su iPhone. Pero Google contraatacó al poner su sistema operativo Android a disposición de los fabricantes de teléfonos inteligentes. Hoy, cerca de cuatro de cada cinco smartphones en todo el mundo usan Android.

Facebook también transformó su red social en una plataforma. Atrajo desarrolladores para que crearan juegos que les permitieran a los usuarios de Facebook compartir. Pero cuando llegó la revolución móvil, Facebook descubrió que estaba a merced de Apple y Google.

El próximo campo de batalla podrían ser los aparatos para usar sobre el cuerpo, o la llamada computación de vestir. Google presentó hace poco Android Wear, un sistema operativo para “relojes de pulsera inteligentes” y dispositivos similares. Apple trabaja en un reloj inteligente, según fuentes al tanto, y ha contratado a expertos de la industria médica para que la ayuden a diseñar aparatos que monitoreen el estado físico y la salud.

Facebook tiene más de 1.000 millones de usuarios y su negocio de publicidad crece rápidamente. Pero Zuckerberg ya teme la obsolescencia. “En los próximos 10 años, las plataformas en las que operamos cambiarán”, dijo. En el campus de Facebook en Menlo Park, California, un letrero muestra el botón de “Me gusta” insignia de la compañía, con el pulgar hacia arriba. En la parte de atrás del letrero, tapada por árboles, sigue el nombre de Sun Microsystems Inc., que solía ocupar esas instalaciones, y que fue absorbida por Oracle Corp. en 2009. Facebook ha dejado el nombre en ese letrero para no olvidar lo que les pasa a las compañías que no innovan.

Parece que los islandeses no aprenden (¿volverán a tropezar con la misma piedra?)

*“Desde el lunes pasado, aumentó el patrimonio de los ciudadanos de Islandia, al menos en el ciberespacio. Ese día comenzaron a poder reclamar un puñado de monedas virtuales llamadas “Auracoins”. Para ello, cada islandés puede dirigirse a la página de Facebook de esta nueva moneda virtual o enviar un SMS”…* Auroracoins: una moneda virtual gratuita para todos en Islandia (BBCMundo - **27/3/14**)

El nombre de la moneda virtual “Auroracoin” se deriva de la Aurora Boreal. Tras identificarse con su número nacional de identidad, puede reclamar 31,8 Auracoins. Para poder repartir esa cantidad entre los 330.000 habitantes del país se tuvieron que “acuñar” diez millones y medio de Auroracoins, indicó el fundador de la moneda, Baldur Odinsson, en un e-mail enviado a la BBC. De acuerdo con la publicación digital The Verge, un 1% de la población ya solicitó su parte.

Baldur Odinsson asegura estar cumpliendo un sueño: distribuir millones de monedas digitales entre los 330.000 habitantes de Islandia para ayudar a liberar a sus compatriotas de lo que llama una “prisión financiera”. Odinsson espera que la distribución del efectivo virtual ayude a añadir algún valor a la corona islandesa, que ha estado en problemas desde el colapso financiero de 2008.

El fundador del proyecto afirma que está siendo capaz de llevarlo a cabo gracias a una iniciativa previa del gobierno de Islandia que asignó un número de identificación a cada ciudadano y creó una base de datos pública. Esta información, señala, permite al proyecto Auroracoin verificar que la gente reciba una parte justa y equitativa de las monedas.

Sin embargo, muchos islandeses reaccionaron con suspicacia ante este donativo. Medios locales en Islandia sospechan que Baldur Odinsson es un seudónimo derivado de la mitología nórdica y que la compañía detrás del proyecto Auroracoin tiene su sede en Panamá.

“No tengo interés o intención de usar esta moneda”, dijo Hulda Gudmundsdottir, una maestra en Reykjavik, a la agencia de noticias Reuters. “No me gusta la corona ya que es muy débil, pero al menos es más segura que esos Auroracoins”. Al igual que otras monedas virtuales, el Auroracoin está basado en el conocido sistema Bitcoin, en el cual cada moneda está representada por un número único de registro.

Desde el colapso de su sistema financiero en 2008 y de la imposición de controles, Islandia ha estado debatiendo entre adoptar el euro o el dólar canadiense o continuar con la corona, que perdió más del 50% de su valor durante la crisis. Muchos banqueros responsables del colapso financiero fueron llevados ante la justicia. Y en los últimos años, Islandia pese a la adopción de medidas económicas poco ortodoxas, ha experimentado un crecimiento económico.

El creador del Auroracoin dice que el país mantiene un control muy estricto de los flujos de divisas que entran y salen. “Auroracoin será inmune a cualquier tipo de injerencia centralizada”, dijo. No obstante, pese a estas intenciones, en Islandia los controles sobre las monedas virtuales podrían impedir que los Auroracoins se conviertan en un dinero digital verdaderamente valioso.

Y al final, nada es cierto: de objeto de colección -una simple mercancía- a moneda de curso “ilegal” -un oxímoron-… Out of China and… ¿out of narco-economy?

*“El banco central de China ordenó a los bancos comerciales y las empresas de pagos del país que cierren las cuentas que operan con bitcoin en dos semanas, según fuentes cercanas a la situación, lo que supone otro duro revés para la moneda virtual”...* China toma medidas contra las operaciones en bitcoin (The Wall Street Journal - **1/4/14**)

Los precios de los bitcoins han caído aproximadamente un 8% desde que se anunciaron las nuevas reglas en la publicación financiera Caixin la última semana de marzo (2014). Las reglas afectan a más de una docena de operadores de bitcoin, y suponen un nuevo endurecimiento de las normativas que implementó el banco central el año pasado. Las cuentas deben cerrarse para el 15 de abril de 2014, explican las fuentes.

Las autoridades han seguido muy de cerca la expansión de bitcoin en China porque suponen una potencial amenaza para su estabilidad financiera y porque atraen a oleadas de inversionistas minoristas especulativos en busca de maneras de lograr ganancias rápidas. China impone duros controles de capital y sobre las divisas, pero el bitcoin, en teoría, ofrece a quienes tengan esta moneda virtual la posibilidad de evitar esas normas. La demanda china de bitcoins se disparó el año pasado, contribuyendo a incrementar los precios mundiales, lo que llamó la atención de los reguladores.

A los reguladores les preocupa la seguridad de los operadores de bitcoins tras el cierre del operador japonés Mt. Gox a raíz del robo de la mayor parte de sus bitcoins.

La medida adoptada ahora por el Banco Popular de China es un duro revés a los operadores de bitcoin del país. En diciembre (2013), el banco central ordenó a las instituciones financieras que dejaran de negociar con bitcoins y, posteriormente, dejó claro que los procesadores de pagos no podían ayudar a los operadores a recaudar dinero de los usuarios.

Tras estas medidas, los operadores de bitcoin podían aceptar depósitos directos en cuentas corrientes bancarias. En los meses sucesivos, los volúmenes de negociación y los precios del bitcoin se dispararon al recuperar los inversionistas la confianza en la moneda electrónica, en parte por el alivio de que el Gobierno no la había prohibido completamente.

Sin embargo, ahora que el Banco Popular de China prohíbe que los bancos comerciales ofrezcan servicios de compensación, apertura de cuentas y otros servicios a los operadores de bitcoin, éstos tienen mucho menos margen de maniobra en el país.

Una de las fuentes cercanas a la nueva directiva afirma que el banco central no tiene intención de prohibir completamente las operaciones con bitcoin en China, y explicó que la medida busca “reforzar lo que ya se dijo en el documento de diciembre”. En ese documento se dijo que el bitcoin no es una divisa con “valor real” y no tiene el mismo estatus legal que una divisa, aunque la gente es libre de comprar y vender bitcoins en Internet siempre que acepten el riesgo.

*“El Banco de la República de Colombia señaló este martes que la popular moneda virtual bitcoin carece de validez en el país y que no constituye un medio de pago de curso legal”...* Banco Central colombiano afirma que bitcoin no tiene validez en el país (BBCMundo - **1/4/14**)

“El bitcoin no es una moneda en Colombia y, por lo tanto, no constituye un medio de pago de curso legal con poder liberatorio ilimitado. No existe entonces obligatoriedad de recibirlo como medio de cumplimiento de las obligaciones”, manifestó la autoridad monetaria en un comunicado, según recoge la agencia Efe. El banco agregó que la moneda virtual no es un activo que pueda ser considerado una divisa ya que no cuenta con el respaldo de ningún banco central.

**En fin, no quisiera dar por concluido este recorrido por la hemeroteca reciente sin dejar de señalar que toda esta historia de las redes sociales, los teléfonos inteligentes, los whatsapp, las tablillas informáticas, las criptomonedas fantasmas, las Apps de todo a 100, las play stations para adolecentes eternos, las impresoras de comidas (3D) para incultos gastronómicos, los relojes inteligentes para gente ignara, los Google Glass para ciegos voluntarios y otras “pendejadas” similares, me producen una sensación de presentimiento ominoso. No dejan de resultarme “un acertijo envuelto en un misterio dentro de un enigma”.**

**La supertecnología de lo inútil. En mi opinión, la “era digital”, es la misma mierda con chips y megabytes. Aunque, por supuesto, como dijo Oscar Wilde: “cuando alguien está de acuerdo conmigo pienso que debo estar equivocado”.**

**Y ya que estamos con Wilde, un par de sus geniales frases (que vienen al caso), con las que concluir este trabajo: *“Las peores obras están hechas siempre con las mejores intenciones”… “El camino de la verdad es paradójico. Para probar la verdad de algo hay que ponerlo en la cuerda floja. Cuando la verdad se vuelve acróbata, entonces podemos juzgarla”.***

**Hasta aquí hemos llegado, el tema del bitcoin no da más de sí y, créanme, he hecho un gran esfuerzo, para completar estas páginas a pesar del desprecio intelectual que me produce este asunto (decepcionante, deprimente). Nunca imaginé que tendría que escribir sobre un tema tan vano, ilusorio, irreal, infundado, estéril, trivial, nimio. Es la dura tarea de ser un corresponsal de sucesos económicos.**

**Este relato de un “agnóstico” de las “redes, apps, gadgets & Co.” (la nadería más absoluta) trata de ayudar (como un padre o un abuelo) a evitar errores a quienes opten por dejarse tentar por “las serpientes encantadoras de hombres”. Tómenlo como una prueba, concreta, de amor al prójimo (el compromiso de un cristiano).**

**Aunque ustedes siempre podrán optar por ser “cool”, y seguir al pionero de Internet Marc Andreessen que redobló su apuesta a bitcoin pese a la turbulencia en el mundo de la divisa virtual, poniendo sus esperanzas en que una adopción amplia de la moneda alimente el crecimiento de nuevos negocios y tecnologías (la firma de capital de riesgo Andreessen Horowitz, en la que el inversionista es socio cofundador, ha invertido cerca de US$ 50 millones de su fondo de US$ 1.500 millones en este área, una cifra que se cree que es la más alta entre sus pares).**

**A finales de abril del año 2013, Andreessen decidió que era el momento de proponer bitcoin a sus inversionistas. “A primera vista ustedes van a creer que estamos locos”. Andreessen recuerda haberle dicho al grupo de cinco firmas de inversión en la junta de asesoría de Andreessen Horowitz, “pero vamos a invertir en una moneda matemática de mentiras”.** (The Wall Street Journal - **24/3/14**)

**Así son las cosas y así se las he relatado, a partir de ello, ustedes juzgarán y resolverán. Como siempre digo: “el dinero es vuestro y con él pueden hacer lo que quieran” (cada cual hace de su “cool” un pito), pero les sugiero que intenten, en la medida de lo posible, “evitar la condena de ir de burbuja en burbuja”**. **Especial cuidado y buena suerte. (Este Paper ha sido finalizado el 1 de abril de 2014).**