**Paper - El monopolio de los gigantes tecnológicos: marco legislativo, y actuación judicial en los EEUU** **(¿batalla antimonopolio, cálculo electoral, o brindis al sol?)**



The Wall Street Journal (**20 de** **octubre de 2020**)

**- Introducción: ¿tendrá recorrido la demanda? el problema está en saber si las acciones antimonopolio son realistas, justas, necesarias, oportunas, suficientes y… efectivas**



Para nadie es un misterio que Donald Trump es una caja de sorpresas, que funciona por impulsos y que muchas veces emprende estrategias cortoplacistas que colisionan con decisiones adoptadas meses antes por su propia Administración. La demanda interpuesta contra Google el 20/10/20 es uno de los mejores ejemplos de estas contradicciones.

Sin entrar a valorar las razones de su Ejecutivo para arremeter legalmente contra el gigante tecnológico, la apertura de un expediente por abuso de posición de dominio -y su promesa de ir a por Facebook, Amazon o Apple- no encaja con la férrea defensa que hace a estas mismas compañías en suelo europeo.

Trump ha cumplido una de sus promesas electorales de atacar el monopolio de Google -una estrategia sorprendentemente en línea con lo que proponen algunos de sus rivales del Partido Demócrata- casi al mismo tiempo que defiende en el marco de la OCDE la inutilidad del nuevo impuesto digital que prevén imponer algunos países europeos como Francia o España.

De esta manera, EEUU ha defendido férreamente a sus empresas en el extranjero, pero todo indica que con la demanda a Google comienza una persecución a estas mismas compañías en suelo propio.

La Administración Trump defiende que Google es dueño del mercado de buscadores y publicitario en internet y que realiza acciones conscientes para hacer más fuerte su monopolio y excluir sistemáticamente a otros competidores.

El principal argumento es que Google, mediante acuerdos con todos los dueños de dispositivos, siempre logra ser el buscador predeterminado, sin dar opción a que los usuarios utilicen otros motores de búsqueda. Del mismo modo, con este control del mercado se constituye como casi el único gestor de publicidad digital.

Google se defiende indicando que les eligen porque dan el mejor servicio y que para un usuario de EEUU es extremadamente fácil cambiar las preferencias y elegir a otro de sus competidores. Ante esto, EEUU indica que los internautas “no son lo suficientemente sofisticados” para ejercer este cambio de configuración en sus dispositivos.

Independientemente de las disputas técnicas, lo cierto es que Trump ha decidido presentar la que es probablemente la mayor demanda contra una empresa estadounidense en 30 años por abuso de posición de dominio. El único antecedente lo tenemos en los años noventa con Microsoft.

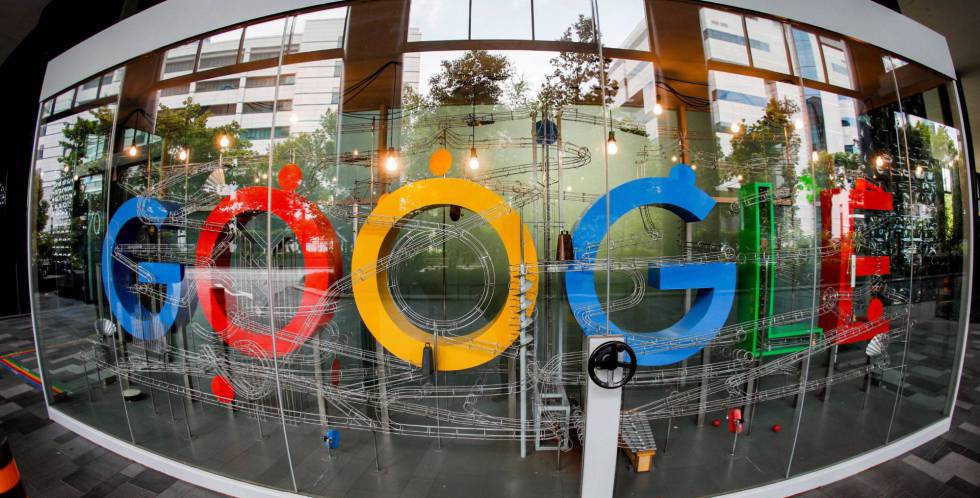
Y lo ha hecho además a dos semanas de las elecciones, lo que deja una doble lectura. Por un lado, cumple una de sus promesas de campaña in extremis y, por otro, se acerca a posiciones progresistas y conservadoras que sorprendentemente coinciden en que Google, Amazon, Facebook y Apple deben dejar de tener un comportamiento monopolístico. Un cálculo electoral arriesgado.

La acción legal, que puede extenderse durante años, se produce más de un año después de que el Departamento de Justicia y la Comisión Federal de Comercio iniciaran investigaciones antimonopolio en cuatro grandes empresas tecnológicas: Amazon, Apple, Facebook y Google. Estas investigaciones obligaron a los CEO de las cuatro compañías a comparecer este verano ante el Congreso de EE UU para defender sus prácticas de negocio.

¿Tiene recorrido la demanda? En el mundo hay bastantes causas que sugieren que Google es un monopolio, pero sorprende que se haga una investigación en su propio país de origen. Según el buscador, la demanda no se sustenta, pero fuentes jurídicas sostienen que EEUU quiere ir hasta las últimas consecuencias y que el escrutinio a la compañía solo es la primera investigación que se pondrá en marcha.

La división en Washington entre republicanos y demócratas parece hacer improbable que puedan llevarse a cabo muchas de las acciones recomendadas por el informe contra las empresas ya que necesitan de la aprobación del Congreso, según coinciden múltiples analistas. La falta de consenso impedirá avanzar en la dirección que marca el Comité gubernamental, aunque según indicó a la BBC el analista de tecnología Dan Ives de Wedbush Securities, la situación podría cambiar si los demócratas obtienen el poder en las próximas elecciones estadounidenses (al 15/11/20, todo parece indicar que sí).

**- Cómo recibió la prensa la noticia: un recorrido por la “maldita” hemeroteca**



- Legisladores de EEUU proponen una ambiciosa reforma legal para parar el poder de las tecnológicas (Cinco Días - **8/10/20**)

El comité de la Cámara de Representantes propone los mayores cambios en décadas en la normativa antimonopolio

Un panel de la Cámara de Representantes de EEUU ha propuesto un plan de reformas antimonopolio para frenar a Amazon, Google, Apple y Facebook. “Estas empresas tienen demasiado poder, y ese poder debe ser controlado”, escribieron los legisladores demócratas. La propuesta llega tras 16 meses de investigación y está respaldada por un informe de 449 páginas que el partido republicano, minoría en la Cámara, rechaza en su mayoría.

**Las recomendaciones del subcomité antimonopolio de la Cámara suponen la propuesta más ambiciosa para revisar el derecho de la competencia en décadas, y podría llevar a la ruptura de algunas de las empresas tecnológicas más grandes de EEUU en caso de ser aprobado por el Congreso.**

El informe, realizado tras investigar más de 1,3 millones de documentos y realizar más de 300 entrevistas, señala a las cuatro tecnológicas como “guardianes” de la economía digital, capaces de usar su poder de mercado para elegir ganadores y perdedores en el nuevo ecosistema. Y concluye que utilizaron tácticas de adquisiciones agresivas para acabar con la competencia, aplicando tarifas abusivas y forzando a los pequeños negocios a firmar contratos “opresivos”.

Según las conclusiones del Comité gubernamental, el efecto de este poder ha erosionado la innovación, restringido la capacidad de elección de los consumidores y deteriorado la democracia.

“Por ponerlo de una manera sencilla, las empresas que una vez fueron débiles startups y desafiaron al statu quo se han convertido en un tipo de monopolio que se vio por última vez en la era de los magnates del petróleo y el ferrocarril”, apunta la mayoría demócrata del panel parlamentario.

La recomendación más importante insta al Congreso a considerar una legislación que prohibiría a estas firmas operar en distintos segmentos tecnológicos, lo que podría llevar a una segregación forzada. “Su capacidad de utilizar su dominio en un mercado como arma de negociación en otro y para subvencionar su entrada en mercados no relacionados, tienen el efecto de extender la concentración de poder, tomando mayores porciones de la economía digital”, recoge el informe.

Para hacer frente a esto, el informe recomienda que se apliquen medidas estructurales de separación, prohibiendo que una plataforma dominante opere en competencia con empresas que dependen de ella. La norma está inspirada en la ley de 1956 que prohibía a los grandes bancos adquirir aseguradoras, inmobiliarias y otras firmas no bancarias.

El texto también pide restricciones en la línea de negocio, limitando los mercados en los que puede operar una empresa dominante. Esta recomendación será similar a las prohibiciones de las redes de televisión de entrar en la producción y sindicación de contenidos. Igualmente reclama evitar que las empresas operen como actores en áreas donde son el proveedor dominante de infraestructura, como lo hace Amazon, por ejemplo, que actúa como vendedor y como marketplace para otras empresas.

Las empresas, que ya negaron tener posiciones monopolísticas el pasado julio, cuando Mark Zuckerberg (CEO de Facebook), Tim Cook (Apple), Jeff Bezos (Amazon) y Sundar Pichai (Google) comparecieron por primera vez juntos ante la Comisión de Justicia de la Cámara de Representantes, han rechazado las conclusiones.

Las tecnológicas discrepan del informe

Para Amazon, acusada como Apple de jugar un doble papel, al ser dueñas de plataformas usadas por millones de clientes y, al mismo tiempo, participantes en esos mismos mercados, y mantener “una conducta anticompetitiva en su trato con los vendedores externos”, el informe demuestra “una mala comprensión del tamaño y características de la industria de la venta al por menor”. “Amazon representa menos del 1% de los 25 billones de dólares del mercado minorista mundial y menos del 4% de la venta al por menor en los EEUU”, reiteró el gigante del ecommerce.

Facebook defendió sus adquisiciones de WhatsApp e Instagram, criticadas como movimientos para eliminar a competidores incipientes. “Instagram y WhatsApp han alcanzado nuevas cotas de éxito porque Facebook ha invertido miles de millones en esos negocios”, dijo.

Google, en la mira de los políticos por su dominio en las búsquedas, en el negocio móvil y el publicitario, señaló que ha “invertido miles de millones en I+D para crear y mejorar” productos gratuitos como su buscador, Google Maps o Gmail. “Competimos de forma justa en una industria altamente competitiva”, aseguró.

Apple también indicó estar en profundo desacuerdo con el informe y negó tener dominio en ningún mercado. Los desarrolladores de la App Store “han sido los principales beneficiarios de este ecosistema”, señaló la compañía, que defendió su comisión del 30% en las transacciones en su tienda online.

La división en Washington entre republicanos y demócratas parece hacer improbable que puedan llevarse a cabo muchas de las acciones recomendadas por el informe contra las empresas ya que necesitan de la aprobación del Congreso, según coinciden múltiples analistas. La falta de consenso impedirá avanzar en la dirección que marca el Comité gubernamental, aunque según indicó a la BBC el analista de tecnología Dan Ives de Wedbush Securities, la situación podría cambiar si los demócratas obtienen más poder en las próximas elecciones estadounidenses.

De momento, Jim Jordan, de Ohio, máximo representante del partido en el Comité Judicial de la Cámara de Representantes que incluye al panel antimonopolio, ha criticado el informe por lo que llamó propuestas “radicales”. Sin embargo, algunos republicanos parecen dispuestos a encontrar puntos en común sobre las leyes antimonopolio.

Fusiones y migración de datos

Otras recomendaciones del informe incluyen la modificación de las leyes de fusión de modo que toda adquisición por parte de una empresa dominante se presuma anticompetitiva a menos que las empresas demuestren que la operación es “necesaria para servir al interés público”.

Tal cambio haría significativamente más fácil para las autoridades antimonopolio frenar las compras de las grandes empresas de tecnología, que han completado cientos de adquisiciones en la pasada década con poco o ningún escrutinio. También se debería exigir que se notificaran todas las transacciones, algo que ahora no sucede.

El subcomité dijo que encontró que las plataformas dominantes tienen la capacidad de abusar de sus posiciones contra los proveedores, trabajadores y consumidores. Pero las averiguaciones no encajan en el molde de leyes antimonopolio actuales. Para ello el informe sugiere crear una línea roja, definiendo a un vendedor como dominante si tiene una cuota de mercado del 30% o más y un comprador como dominante con sólo un 25% de participación.

Tales reformas no afectarían solo a las empresas de Silicon Valley sino a todas las del país.

El informe también recomienda aumentar la capacidad para migrar de servicios. Así, asegura que empresas como Facebook son capaces de confinar a los consumidores porque pocos usuarios se cambiarían a una red con pocas conexiones sociales. El Congreso ya ha ordenado estándares de portabilidad a los operadores de telecomunicaciones, permitiendo que los consumidores conserven sus números de teléfono al cambiar de red.

- Vigilancia de la verdad en la Era Trump (Project Syndicate - **14/10/20**)

Londres.- El 6 de octubre, el presidente de Estados Unidos, Donald Trump, publicó un tuit en el que afirmaba que la influenza a veces mata a “más de 100.000” estadounidenses en un año. “¿Vamos a cerrar nuestro país por eso?” preguntó. “¡¡¡No cerraremos, hemos aprendido a vivir con ella, tal como estamos aprendiendo a vivir con COVID, que en la mayoría de las poblaciones es mucho menos letal!!!”

La primera afirmación de Trump es cierta: la gripe mató a más de 100.000 estadounidenses en 1918 y 1957. “Hemos aprendido a vivir con ella”, es una cuestión de opinión, mientras que su afirmación sobre que el COVID-19 es “mucho menos letal” que la influenza en la mayoría de las poblaciones es ambigua (¿qué poblaciones y dónde?).

Aparentemente no había nada particularmente inusual acerca del tuit: es bien conocida la afición de Trump por insinuar falsedades, suggestio falsi en latín. Pero, poco después de su publicación, Twitter ocultó este tuit detrás de una advertencia escrita, que indicaba que la publicación había violado las reglas de la plataforma sobre la “difusión de información engañosa y potencialmente dañina relacionada a COVID-19”. Facebook fue más allá, y eliminó por completo de su sitio web una publicación idéntica.

Estas controversias en línea se están tornando en cada vez más comunes. En el año 2018, se dijo que la ahora desaparecida firma de consultoría Cambridge Analytica había difundido intencionalmente noticias en las redes sociales para persuadir a los estadounidenses a votar por Trump en las elecciones presidenciales estadounidenses de 2016. Desde entonces, Facebook y Twitter han eliminado millones de cuentas falsas y “bots” (programas informáticos que efectúan automáticamente tareas repetitivas en Internet) que propagaban historias falsas. Esta operación de eliminación de contenidos requirió que las propias plataformas usaran algoritmos de inteligencia artificial para encontrar cuentas sospechosas.

La tensa situación a la que nos ha llevado la tecnología digital se ve reflejada en nuestra dependencia con respecto a que sean las mismas empresas que generan ganancias mediante la permisividad de la “desinformación” las que tomen la iniciativa en relación a la vigilancia de la verdad. Facebook y Twitter no tienen ningún incentivo para cerciorarse de que sólo aparezca publicada información “verdadera” en sus sitios. Por el contrario, estas empresas ganan su dinero recolectando los datos de los usuarios y usándolos para vender anuncios que pueden ser dirigidos de manera individualizada. Cuanto más tiempo pase un usuario en Facebook y Twitter, y cuantos más “me gusta”, clics y publicaciones realice, más se benefician estas plataformas, independientemente de la creciente marea de desinformación y ciberanzuelos.

Esta creciente marea recibe, en parte, su energía impulsora de la psicología. Investigadores del Instituto Tecnológico de Massachusetts encontraron que entre 2006 y 2017, las noticias falsas en Twitter tenían un 70% más de probabilidades de ser retuiteadas en comparación con las verdaderas. La explicación más plausible es la de que las noticias falsas tienen un mayor valor novedoso en comparación con la verdad y provocan reacciones más fuertes, en especial sorpresa e indignación. Por lo tanto, ¿cómo pueden las empresas que obtienen usuarios e ingresos provenientes de noticias falsas ser guardianes fiables de las noticias verdaderas?

Además, han aumentado las oportunidades de difundir la desinformación. Las redes sociales han amplificado enormemente la audiencia para historias de todo tipo, continuando de esa manera un proceso que comenzó en el siglo XV con la invención por parte de Johannes Gutenberg de la imprenta con caracteres móviles. Así como la innovación de Gutenberg ayudó a arrebatar el control de la producción de conocimiento a la Iglesia Católica Romana, las redes sociales han descentralizado la forma en que recibimos e interpretamos la información. La gran promesa democratizadora de Internet fue que permitiría la comunicación sin restricciones jerárquicas de arriba hacia abajo. Pero el resultado ha sido igualar la credibilidad de la información, independientemente de su fuente.

Sin embargo, el problema es más fundamental y se sintetiza en: “¿Qué es la verdad?”; la interrogante que planteó a Jesús el ocurrente Poncio Pilato. Hubo una época en que la verdad era la palabra de Dios. Más tarde, fueron los hallazgos de la ciencia. Hoy en día, incluso se desconfía de la ciencia. Hemos puesto nuestra fe en la evidencia como el camino majestuoso hacia la verdad. Pero los hechos se pueden manipular fácilmente. Esto ha llevado a los posmodernistas a afirmar que toda verdad es relativa; peor aún, es construida por los poderosos para mantener su poder.

Entonces, la verdad, tal como ocurre con la belleza, está en los ojos de quien mira. Esto deja mucho margen para que cada lado relate su propia historia, y no se preocupe demasiado por la precisión fáctica de la misma. De manera más general, estos tres factores -la psicología humana, la amplificación del mensaje mediante la tecnología, y la cultura posmodernista- están destinados a expandir el ámbito de la credulidad y la teoría de la conspiración.

Se trata de un problema grave, porque elimina un terreno común en el que se pueden llevar a cabo deliberaciones y debates democráticos. Sin embargo, no veo ninguna respuesta que salte a la vista. No tengo fe en la voluntad o la capacidad de las empresas de redes sociales para vigilar sus plataformas. Saben que la información “falsa” puede tener malas consecuencias políticas. Pero también saben que difundir historias convincentes, sin importar si son verdaderas o las consecuencias que conllevan, es altamente rentable.

El único incentivo que mueve a estas empresas para que aborden el problema de las noticias falsas es minimizar las críticas periodísticas adversas que esas noticias generaron para dichas empresas. Sin embargo, a menos y hasta que la verdad sea útil para el resultado final, es inútil esperar que cambien de rumbo. Lo mejor que se puede esperar es que hagan esfuerzos visibles, por más superficiales que sean, para eliminar información engañosa o inferencias provenientes de sus sitios web. Pero actos performativos de censura, como el retiro del tuit de Trump son simples fachadas decorativas que no envían señales mayores. Sólo sirve para irritar a los partidarios de Trump y calmar las atribuladas conciencias de sus oponentes liberales.

La alternativa -dejar la vigilancia de la opinión a las autoridades estatales- es igualmente desagradable al paladar, porque reviviría la afirmación insostenible de que existe una sola fuente de verdad, ya sea divina o secular, y que esa fuente debería gobernar la red de Internet.

No tengo solución para este dilema. Tal vez el mejor enfoque sería simplemente aplicar a las plataformas de redes sociales el principio de orden público sobre que es un delito incitar al odio racial. Twitter, Facebook y otros estarían obligados legalmente a eliminar el material de odio. Cualquier decisión tomada por parte de estas empresas tendría que ser comprobable en los tribunales.

No sé cuán efectiva sería esta medida. Pero, sin duda, sería mejor que continuar el debate estéril e interminable sobre qué es lo que se constituye en noticias “falsas”.

(Robert Skidelsky, a member of the British House of Lords, is Professor Emeritus of Political Economy at Warwick University. The author of a three-volume biography of John Maynard Keynes, he began his political career in the Labour party, became the Conservative Party’s spokesman for Treasury affairs in the House of Lords, and was eventually forced out of the Conservative Party for his opposition to NATO’s intervention in Kosovo in 1999)

- Estados Unidos interpone una demanda histórica contra Google por abuso de mercado (Cinco Días - **20/10/20**)

Acusa a la compañía de prácticas anticompetitivas en el negocio de las búsquedas y la publicidad en buscadores a través de contratos comerciales exclusivos y acuerdos que bloquean a la competencia

(Por Marimar Jiménez)

El Departamento de Justicia de Estados Unidos y 11 estados presentaron hoy martes una demanda antimonopolio contra la matriz de Google, Alphabet, por supuestamente violar la ley al usar su poder de mercado para defenderse de los rivales en los mercados de anuncios y búsqueda en internet. La demanda marca el caso antimonopolio más grande en al menos dos décadas, comparable a la demanda contra Microsoft presentada en 1998 y el caso de 1974 contra AT&T que llevó a la ruptura del sistema Bell.

La demanda, que marca un hito en la lucha de Washington contra Silicon Valley, afirma que Google actuó ilegalmente para mantener su posición de dominio en la búsqueda y la publicidad en buscadores y añade que “sin una acción judicial, Google continuará ejecutando su estrategia anticompetitiva, paralizando la libre competencia, reduciendo las opciones de los consumidores y sofocando la innovación”.

La demanda destaca igualmente que los consumidores y los anunciantes se ven perjudicados al tener “menos opciones, menos innovación y precios publicitarios menos competitivos”. Y, aunque esta no incluye la petición al tribunal de posibles acciones contra Google, el fiscal general adjunto del Departamento de Justicia, Jeffrey Rosen, señaló en rueda de prensa telefónica que no se descarta nada, incluyendo la imposición de cambios estructurales del negocio de la multinacional.

Rosen destacó cómo Google, fundada en 1998 por dos estudiantes de la Universidad de Stanford, Larry Page y Sergey Brin, sustenta hoy el papel de “principal guardián de acceso” a internet a través de “una red ilegal de acuerdos exclusivos que daña a los competidores”. Y dijo que, “por el bien de los consumidores, anunciantes y todas las empresas que ahora dependen de la economía de internet, ha llegado el momento de detener la conducta anticompetitiva de Google y restaurar la competencia”.

En la demanda, presentada en un tribunal federal en Washington DC, se acusa concretamente a la compañía de mantener ilegalmente su monopolio de búsquedas a través de diferentes contratos comerciales exclusivos y acuerdos que bloquean a la competencia. Entre dichos contratos, se incluye el pago de miles de millones de dólares por parte de Google a Apple para colocar el motor de búsqueda de Google como predeterminado en los iPhones.

El Departamento de Justicia de EEUU también argumenta que el gigante tecnológico controla en torno al 90% de las búsquedas en EEUU y que ha sellado acuerdos con fabricantes de smartphones que utilizan su sistema operativo Android para “precargar” el motor de búsqueda de Google en sus teléfonos y dificultar el uso de buscadores rivales.

Google ha asegurado a través de Twitter que “la demanda de hoy del Departamento de Justicia es profundamente errónea. La gente usa Google porque así lo desea, no porque se vea obligada a hacerlo o porque no pueda encontrar alternativas”.

La acción legal, que puede extenderse durante años, se produce más de un año después de que el Departamento de Justicia y la Comisión Federal de Comercio iniciaran investigaciones antimonopolio en cuatro grandes empresas tecnológicas: Amazon, Apple, Facebook y Google. Estas investigaciones obligaron a los CEO de las cuatro compañías a comparecer este verano ante el Congreso de EEUU para defender sus prácticas de negocio.

En dicho acto, Sundar Pichai, CEO de Alphabet, recurrió al argumento de la creciente competencia que sufre su compañía para defender el modo en que operan. El directivo indicó que cada vez más personas recurren a plataformas como Twitter, Alexa de Amazon, Snapchat, WhatsApp o Pinteres para obtener información, y dijo que al buscar productos en internet, “puedes visitar Amazon, eBay, Wal-Mart o cualquier proveedor de comercio electrónico”.

Pichai añadió igualmente que el panorama competitivo de hoy “no se parece en nada a hace cinco años, y muchos menos a hace 21 cuando Google lanzó su primer producto, Google Search. La gente tiene más formas de buscar información que nunca”, señaló.

La compañía ha negado sistemáticamente cualquier irregularidad y ha defendido que en publicidad compite con un gran número de empresas como Facebook, Amazon, o incluso Oracle y Verizon.

La Demanda antimonopolio del Departamento de Justicia de EEUU llega pocas semanas después de que un panel de la Cámara de Representantes de EEUU concluyera que estas empresas “tienen demasiado poder” y propusiera un plan de reformas antimonopolio para controlar y frenar a Amazon, Google, Apple y Facebook. Las recomendaciones planteadas por el subcomité antimonopolio de la Cámara suponían la propuesta más ambiciosa para revisar el derecho de la competencia en décadas en país, y podría llevar a la ruptura de algunas de las empresas tecnológicas más grandes de EEUU en caso de ser aprobado por el Congreso.

El hecho de que esta acción legal contra Google tenga lugar a pocos días de las elecciones presidenciales de EEUU podría interpretarse como un gesto político, ya que cumple una promesa hecha por el presidente Donald Trump a sus partidarios de pedir cuentas a ciertas empresas por presuntamente sofocar las voces conservadoras. La demanda marca, en cualquier caso, un raro momento de acuerdo entre la administración Trump y los demócratas progresistas. La senadora estadounidense Elizabeth Warren tuiteó el 10 de septiembre, usando la etiqueta hash #BreakUpBigTech, que quería una “acción rápida y agresiva”.

El senador republicano Josh Hawley, muy crítico con Google, ha acusado a la compañía de mantener su poder a través de “medios ilegales” y ha asegurado que esta demanda “es el caso antimonopolio más importante en una generación”.

- EEUU demanda a Google por prácticas contrarias a la libre competencia (Expansión - **20/10/20**)

(Por M. Prieto)

El Departamento de Justicia de Estados Unidos ha presentado una demanda antimonopolio contra Google por abuso de su posición de dominio de mercado. Así, acusa a la compañía de Alphabet de incurrir en prácticas contrarias a la libre competencia para preservar su monopolio en las búsquedas en Internet y la publicidad en buscadores. La demanda se configura como la mayor acción antitrust contra una gran tecnológica en Estados Unidos en las dos últimas décadas -el último gran caso antimonopolio fue el de Microsoft, que se remonta a 1998- y pone de manifiesto el mayor escrutinio sobre estas compañías en su país de origen.

La demanda se produce más de un año después de que el Departamento de Justicia y la Comisión Federal de Comercio iniciaran investigaciones antimonopolio a Amazon, Apple, Facebook y Google.

Jeff Rosen, fiscal general adjunto, aseguró en rueda de prensa que la demanda acusa a Google de incurrir en prácticas contrarias a la libre competencia para preservar su monopolio en búsquedas y la publicidad en buscadores. En la demanda se subraya que Google controla en EEUU el 90% de las búsquedas, porcentaje que se eleva al 95% en el caso de las realizadas desde el móvil.

La demanda alega que Google había utilizado acuerdos ilegales con distribuidores, incluidos navegadores web, fabricantes de teléfonos inteligentes y operadores, para garantizar que su motor de búsqueda fuera el predeterminado para los consumidores.

El Departamento de Justicia entiende que, sin una acción legal, “Google continuará ejecutando su estrategia anticompetitiva, paralizando la libre competencia, reduciendo las opciones de los consumidores y sofocando la innovación”. La demanda subraya que los consumidores y los anunciantes se ven perjudicados al tener “menos opciones, menos innovación y precios publicitarios menos competitivos”. La demanda presentada no incluye la petición al tribunal de posibles acciones contra Google, pero Rosen remarcó que no se descarta nada, incluyendo la imposición de cambios estructurales del negocio del gigante digital.

“La demanda de hoy del Departamento de Justicia es profundamente errónea. La gente usa Google porque así lo desea, no porque se vea obligada a hacerlo o porque no pueda encontrar alternativas”, ha dicho Google en un tuit.

El senador republicano Josh Hawley acusó a la compañía de mantener el poder a través de “medios ilegales” y calificó la demanda como “el caso antimonopolio más importante en una generación”, informa Reuters. A la demanda se han unido once estados con fiscales generales republicanos.

Se espera que un grupo de fiscales generales encabezado por Texas presente una demanda separada centrada en el negocio de publicidad digital del buscador a partir de noviembre, mientras que un grupo encabezado por Colorado está contemplando una demanda más amplia contra Google.

La Unión Europea ha multado en tres ocasiones a Google por prácticas contrarias a la libre competencia. En julio de 2018 le impuso una sanción de 4.343 millones de euros, la mayor de la historia del organismo, por sus prácticas anticompetitivas con el sistema operativo para móviles Android. En 2017 había sancionado a la compañía con 2.424 millones de euros por favorecer su comparador de productos Google Shopping. El año pasado fijó otra multa de 1.490 millones de euros por prácticas contrarias a la libre competencia en el mercado de la publicidad en buscadores en webs de terceros.

Mayor escrutinio

En Estados Unidos crecen los partidarios de un mayor control sobre las tecnológicas. Recientemente, el subcomité antimonopolio de la Cámara de Representantes ha propuesto un plan de reformas legislativas para limitar el poder de Amazon, Apple, Google y Facebook. El informe concluye que estos gigantes tecnológicos han abusado de su poder en el mercado para sofocar la competencia y ahogar la innovación, por lo que urge iniciar “acciones legislativas y de reforma”. Además, subraya que las agencias antitrust han fracasado en su labor supervisora.

El mayor caso antimonopolio anterior a este en la industria tecnológica en Estados Unidos fue la demanda contra Microsoft en 1998. Entonces, el Gobierno de EEUU alegó que el gigante del software había violado la ley al incluir su navegador Internet Explorer con cada copia de Windows, lo que ahogaba la libre competencia de otras empresas de navegadores web. Tras años de litigio, se alcanzó un acuerdo que estableció límites al negocio de Microsoft.

Pese a ser una acción histórica, no es la primera vez que Google es acusada de prácticas monopolísticas. La Unión Europea ya sancionó a Google en 2018 con una multa de 4.300 millones de euros por prácticas anticompetitivas. Entonces, se acusó a la compañía de obligar a los fabricantes de teléfonos a preinstalar aplicaciones de Google en dispositivos Android y evitar que utilizaran rivales en el motor de búsqueda y Android. La investigación de Bruselas y su sanción obligó a Google a dar a los usuarios europeos más opciones sobre las herramientas de búsqueda predeterminadas y a dar a los fabricantes de móviles más libertad para usar los sistemas de la competencia. Pese a ello, Android mantiene una cuota superior al 80% en telefonía.

Antes, en junio de 2017, Bruselas había impuesto otra sanción a Google por 2.424 millones de euros al considerar que el sistema de compra online de Alphabet suponía un abuso de posición. Y el pasado año volvió a ponerle otra multa de 1.490 millones de euros por imponer cláusulas restrictivas en contratos con sitios webs de terceros que impedían a sus rivales colocar en ellos sus anuncios relacionados con búsquedas.

No se descarta tampoco que la nueva acción legal contra Google pueda desencadenar otras demandas antimonopolio contra otros de gigantes tecnológicos investigados en EEUU. Y que haya más demandas sobre otros negocios de Google, como el de la publicidad digital. De hecho, se espera que un grupo de fiscales generales liderados por Texas presente una demanda en este sentido en noviembre, mientras que un grupo liderado por Colorado contempla una demanda más amplia contra el gigante de las búsquedas, que tuviera unos ingresos de 162.000 millones de dólares en 2019.

Pese al golpe recibido por la compañía, las acciones de Google, que tiene un valor de mercado superior un billón de dólares, suben casi un 3% a media sesión. Y es que aunque en EE UU crecen los partidarios de aplicar más control sobre las big tech, hay quien cree que es tarde y que las agencias antitrust han fracasado en su labor supervisora.

A la espera de ver cómo concluye la acción anti monopolística, está bien recordar el caso Microsoft. A esta compañía se le acusó de abusar de su posición de dominio al incluir con cada copia de Windows su navegador Internet Explorer para impedir la competencia de otros navegadores. Tras diez años, el caso se cerró con un acuerdo que estableció límites al negocio de la empresa fundada por Bill Gates.

- El gobierno de EEUU declara oficialmente la guerra antimonopolio a Google (El Economista - **20/10/20**)

(Por José Luis de Haro)

El Departamento de Justicia de Estados Unidos presentó el martes una demanda contra Google, propiedad de Alphabet, acusando a la de Mountain View, California, de abusar de su monopolio en el negocio de búsquedas online. Una decisión que se postula como el primer revés antimonopolio contra una compañía patria en más de dos décadas.

Según justifica la querella, avalada por 11 estados del país, todos ellos gobernados por republicanos, Google, que controla alrededor del 90% del mercado de búsqueda online a este lado del Atlántico, es la “puerta de entrada indiscutible” a Internet y utiliza prácticas anticompetitivas para mantener y extender su monopolio en este negocio.

El gobierno de EEUU considera que Google utiliza los miles de millones de dólares que ingresa gracias a la publicidad en sus múltiples plataformas para pagar a los fabricantes, operadores y navegadores de teléfonos móviles, como ocurre con Safari, el navegador de Apple, para que utilicen Google como su motor de búsqueda predeterminado, explica la demanda registrada en un tribunal federal del Distrito de Columbia.

En la misma también se hace alusión a los acuerdos de la compañía en los que la aplicación de búsqueda de Google está pre-instalada y no se puede eliminar en los teléfonos móviles que utilizan su popular sistema operativo Android. Además, la fiscalía estadounidense alega que la empresa prohíbe ilegalmente que los motores de búsqueda de la competencia puedan pre-instalarse en los dispositivos que se rigen bajo contratos de reparto de ingresos.

“La conducta de Google es ilegal según los principios antimonopolio tradicionales y debe ser detenida”, señaló en una conferencia telefónica, Jeffrey Rosen, el fiscal general adjunto del Departamento de Justicia.

De esta forma, el gobierno estadounidense busca que un juez dictamine oficialmente que la conducta de la compañía es ilegal y evite que el buscador siga incurriendo en este tipo de comportamiento. También quiere que el tribunal brinde un “alivio estructural según sea necesario para remediar cualquier daño anticompetitivo”. Es decir, se abre la puerta a que Google pueda verse obligada a dividir sus negocios de búsqueda y publicidad.

La compañía indicó en Twitter que la demanda del gobierno es “profundamente deficiente”. “La gente usa Google porque así lo desea, no porque se vea obligada a hacerlo o porque no pueda encontrar alternativas”, defendió. En el pasado, la entidad ha argumentado que enfrenta una fuerte competencia en todas sus aéreas de negocio mientras que sus operaciones, productos y plataformas ayudan tanto a las empresas más pequeñas como a las grandes multinacionales conseguir nuevos clientes.

Sin embargo, la demanda del Departamento de Justicia es solo el primer ataque dentro de una batalla en múltiples frentes. El fiscal general de Texas, Ken Paxton, está preparando una querella contra la empresa por su conducta en el mercado de la publicidad digital, donde controla gran parte de la tecnología utilizada por anunciantes y editores para comprar y vender anuncios en la web.

La última vez que el Departamento de Justicia demandó a un gigante tecnológico por presuntas prácticas monopolísticas fue en 1997 en un caso contra Microsoft que tardó 5 años en resolverse. Previamente una demanda antimonopolio contra IBM en la década de los 70 llevó alrededor de 13 años en solventarse.

- La demanda contra Google es solo la punta del iceberg (Cinco Días - **22/10/20**)

Es difícil saber qué recorrido tendrá esta acción legal, pero hace prever que sea la primera de otras contra Facebook, Amazon y Apple

El Gobierno de EEUU presentó este martes cargos contra Google, acusándola de violar la ley de competencia para preservar su monopolio en los negocios de las búsquedas y la publicidad online. Aunque hasta ahora estaban siendo los reguladores europeos quienes lideraban la lucha contra el poder acumulado por las big tech estadounidenses, esta demanda marca el mayor desafío presentado por los reguladores estadounidenses contra un gigante tecnológico en años y lanza un mensaje claro a estas empresas de que el estado de ánimo también se ha vuelto contra ellas en casa. Y que el escrutinio sobre sus prácticas de negocio se intensificará tanto dentro de EEUU como en otras geografías.

La demanda llega tras más de un año de investigación y se centra en los miles de millones de dólares que Google paga cada año para garantizar que su motor de búsqueda está instalado como la opción predeterminada en navegadores y dispositivos como teléfonos móviles. El Departamento de Justicia de EEUU dijo que esos acuerdos han ayudado a asegurar que Google, que hace apenas dos décadas era una startup, sea hoy el “guardián de Internet”.

Aunque esta acción legal contra Google hace prever que el caso podría ser el primero de otros contra Apple, Amazon y Facebook, también bajo la lupa de los reguladores, no está claro qué consecuencias podría tener la demanda para Google y qué escenarios serían factibles: ¿Ganará Google la batalla legal, se cerrará el caso con una fuerte sanción, se dividirá la compañía?

Para Enrique Dans, profesor del IE Business School, la demanda tendrá, en general, poco recorrido. Primero, porque el planteamiento que hace y las infracciones que señala “son muy poco importantes”: “Que Google pague a otras compañías para posicionar su motor de búsqueda en determinados dispositivos o navegadores, por ejemplo, es algo muy poco significativo: el producto que promueve es gratuito, y si deja de hacerlo y esas compañías sitúan otro, los usuarios rápidamente volverán a poner el buscador de Google en su sitio”.

Tampoco tiene claro que vaya a moverse nada hasta no conocerse el resultado de las elecciones de EEUU en las que probablemente gane Biden, “y los estados que se han unido a la demanda son todos republicanos, lo que implicará que no haya demasiado interés en la administración por perseguir una demanda como esta”. La visión de Dans sobre este punto no es compartida por muchos analistas, que advierten que por primera vez demócratas y republicanos van de la mano frente al poder amasado por las big tech.

Pero para este experto el que esta demanda pueda terminar no dando lugar a cambios significativos no quiere decir que no sea, al menos en su esencia, correcta: “Google es un monopolio, ejerce como tal, y sobre todo, se ha convertido en aquello de lo que al principio huía como de la peste. Cada vez más, Google se está convirtiendo en un portal como aquellos de los años 90. Ya no es un buscador, sino una página que aspira a que pases mucho tiempo en ella, moviéndote entre sus resultados, sus mapas, sus comparadores y otros servicios. Que Google sea hoy un monopolio es algo que ya pocos dudan. El problema es que el DoJ, con una demanda como la que ha planteado, no va a conseguir hacer gran cosa para evitarlo”.

Fernando Aparicio, CEO de Amvos Digital, cree que la acción emprendida contra Google es el único movimiento defensivo que le queda a la economía americana, donde cualquier startup es o comprada o copiada por los grandes. “Aquí lo relevante es que el consumidor ya ha elegido y hasta que no surjan empresas que le seduzcan como han hecho los GAFA, esta situación no va a cambiar. Y a aspirantes como Uber, Tesla & Cía. les queda mucho por crecer y, sobre todo, por diversificar sus fuentes de ingresos”.

La novedad del caso para Aparicio es que este es el primer paso que da EEUU para frenar el poder de los gigantes tecnológicos en décadas y asegura que no será el último, “dado que Google ha perdido de facto la relevancia que tiene en el mercado de EEUU por la Opa hostil que de facto le ha hecho Amazon, pues en los últimos cinco años le ha robado el inicio del viaje del consumidor digital”. Su sensación, en cualquier caso, es que será muy difícil que puedan trocear la compañía y que acabará en algún tipo de sanción económica cuantiosa.

Aparicio sostiene que la demanda a Google es la punta del iceberg, pues el verdadero impacto en la economía, dice, lo tiene Amazon desde el punto de vista de dominio del mercado. “También Facebook está en el ojo del huracán por motivos más que justificados desde hace tiempo”.

¿Pero llega tarde la demanda contra Google o contra cualquier otro gigante tecnológico si se produce? La respuesta no es unánime. Lo que sí parece demostrar la demanda de Google, según Dans, es que la legislación antimonopolio norteamericana hace ya varias décadas que se convirtió en una caricatura de sí misma, y que precisa de una revisión importantísima. “Recordemos que la legislación antimonopolio no debe penalizar el éxito o crecimiento de una compañía, sino las acciones en las que esta incurra para evitar que otras puedan competir libremente con ella. Mientras esa revisión en profundidad no se produzca, el resultado de este tipo de demandas será más coyuntural, y seguirá siendo el mismo: un toquecito de atención poco significativo, alguna corrección leve, y poco más, sea para Google o para otras compañías”.

Lo que probablemente sí logre esta demanda, según destaca este experto, es dificultar futuras adquisiciones tanto de Google, como de otros gigantes tecnológicos. “Los reguladores están mucho más sensibles con el tema, su nivel de comprensión de la industria aumentará, y este tipo de operaciones se estudiarán con lupa y se denegará el permiso en más ocasiones”. Lógicamente, esto perjudicará a unas big tech acostumbradas a adquirir o copiar todo lo que surge interesante en la industria, lo que las obligará a hacer más cosas por sí mismas. Pero, ojo, porque esto puede tener otro impacto no deseado. Según Dans, muchas startups ven como su sueño dorado ser adquiridas por una big tech, y si esta posibilidad se ve perjudicada, el estímulo para crear servicios innovadores puede que sea menor.

- USA vs. Google: por qué Trump se suma a la estrategia de la “mujer que odia a América” (El Confidencial - **24/10/20**)

El Departamento de Justicia estadounidense ha presentado una querella contra el gigante de internet por monopolio siguiendo la estela marcada hace tiempo por la Comisión Europea

(Por Nacho Alarcón)

Esta semana, y a menos de 15 días de las elecciones presidenciales, Estados Unidos se ha lanzado a tumba abierta contra uno de los gigantes digitales más poderosos del mundo. El departamento de Justicia ha demandado a Google por monopolio y ha lanzado un serio aviso al resto de pesos pesados de Silicon Valley: “Podéis ser los siguientes”.

Después de décadas en las que las grandes tecnológicas actuaban a su antojo, eliminado a sus rivales tirando de sus ingentes chequeras, la Justicia ha decidido dar un paso y, al contrario de lo que ocurrió en el año 2012, esta vez parece que no va a ser en falso. Fue entonces, hace casi una década, cuando los reguladores trataron de abrir un caso contra Google por monopolio por primera vez, pero finalmente abandonaron el proceso al considerar que no tenían suficientes argumentos de peso. Eso no va a pasar esta vez.

La cercanía de los comicios y la creciente tendencia crítica contra la impunidad con la que se mueven las grandes multinacionales digitales han sido sin duda estímulos más que importantes para el Departamento de Justicia, motivado también por las diferentes investigaciones que ya ha resuelto, muchas de ellas con multas históricas, Bruselas contra estas empresas. EEUU no podía permitirse transmitir la sensación de que no se preocupaba por lo que ocurre en su propia casa.

Así, las dos grandes patas en las que se tendrá que sostener el caso de la Justicia son los pagos a Apple y otros fabricantes para establecer Google como buscador por defecto y la posición dominante en el mercado publicitario por búsquedas. En el primer caso, es bien sabido que el gigante de Mountain View paga religiosamente a su rival de Cupertino para que los casi 1.500 millones de dispositivos de Apple activos en el mundo utilicen su buscador. Del mismo modo, y según quedó demostrado por Competencia de la UE, también obliga a los fabricantes que utilizan Android -básicamente todos los relevantes menos Apple- a utilizar por defecto sus productos.

El movimiento ha sorprendido por el “timing”. No en vano se trata del paso más agresivo de EEUU contra una compañía tecnológica, quizás solo comparable a la investigación abierta a Microsoft en el año 1992, que culminó con un acuerdo 10 años después. La Justicia dio el paso después de que desfilaran -telemáticamente- ante el Congreso los capos de Facebook, Amazon, Google y Apple para ser interrogados por las prácticas de sus respectivos entramados.

400 páginas contra los gigantes

“Google es la puerta de entrada a internet, el dominador de las búsquedas. Nadie está poniendo en duda su éxito pasado, pero la demanda explica que tiene una posición monopolística que mantiene a través de prácticas que excluyen y dañan la competencia”, explica Jeffrey Rosen, fiscal General Adjunto de EEUU en el documento presentado ante la Justicia.

De hecho, el Comité del Poder Judicial de la Cámara de Representantes de EEUU publicó este mismo octubre un informe de 400 páginas en las que detallaba como Facebook, Amazon, Apple o la propia Alphabet -matriz de Google- abusaban de su posición sobre el mercado.

La vía Vestager

Es cierto que Estados Unidos tiene el foco en los gigantes digitales, pero este es un camino ya transitado antes. En 2018 la Comisión Europea impuso una multa de 4.300 millones de euros a Google por prácticas anticompetitivas al obligar a los fabricantes de teléfonos a preinstalar las aplicaciones de Google en los dispositivos de Android. Poco antes, a mediados de 2017, el Ejecutivo ya había multado al gigante americano con casi 2.500 millones de euros por privilegiar su sistema de compras a otros de la competencia.

Las pruebas y el núcleo del caso del Departamento de Justicia contra Google son muy similares a las utilizadas durante los últimos años por la Comisión Europea, si bien ha sido más conservadora y ha querido amarrar el caso al dejar fuera por ejemplo la dominancia en sistemas operativos, algo que sí que incluyó el Ejecutivo comunitario y que es, precisamente, uno de los eslabones débiles del caso contra el gigante digital.

Por lo tanto, en cierto modo, Bruselas fue la que, machete y multa en mano, fue abriendo el camino que ahora toman en Estados Unidos. La cara visible de ese proceso entre 2014 y 2019 fue la comisaria de Competencia, Margrethe Vestager. La danesa llegó a ser calificada por parte de Donald Trump, presidente norteamericano, como “la dama de los impuestos que odia a América”. No es solo un rasgo característico de la Comisión Europea, que ya mantuvo a principios de siglo un largo y duro pulso con Microsoft, sino que en los últimos años en Bruselas se ha comprobado que plantar cara a los gigantes digitales, tanto en aspectos económicos, como en el pago de impuestos reducidos, como en términos de prácticas monopolísticas, privacidad y protección de datos, es una de sus políticas más populares entre los ciudadanos europeos.

Vestager, de hecho, ha sido ascendida al cargo de vicepresidenta ejecutiva y se ha ampliado su cartera para abarcar todo el mundo digital. La Comisión Europea tiene más multas esperando a salir del horno: hay investigaciones abiertas contra Amazon, Apple y Facebook. Pero que el Ejecutivo comunitario sea el regulador más agresivo con los gigantes digitales no es suficiente.

Europa va a por más

La Comisión Europea ya anunció en febrero de 2020 que iba a presentar a finales de año un Acta de Servicios Digitales que iba a estrechar el cerco sobre empresas como Google o Amazon. “No somos nosotros los que tenemos que adaptarnos a las plataformas. Son las plataformas las que deben adaptarse a Europa”, aseguró entonces Thierry Breton, comisario de Mercado Interior e Industria, y otra de las figuras clave para entender la actitud europea hacia los gigantes digitales durante los próximos años.

El objetivo es que el Ejecutivo comunitario pueda actuar más rápidamente sobre las empresas que se consideran “guardianas”, es decir, aquellas que tienen un inmenso poder sobre el mercado en el que operan. Necesita más velocidad porque los procesos antimonopolio son lentos, y en un mundo digital que se mueve rápido, muchas veces Bruselas llega demasiado tarde para prevenir cambios estructurales. Las multas mil millonarias no siempre son efectivas porque si algo tienen estas empresas es dinero. Así, la nueva norma daría más poder a Bruselas para pedir cambios, obligar a las empresas a cambiar partes de su negocio o podría, en última instancia, dar a la Comisión Europea la posibilidad de “partir” o “dividir” a los gigantes digitales. Esta es una idea bastante extendida en Bruselas y en algunas capitales. Por ejemplo, ha recibido el respaldo conjunto de Países Bajos y Francia en un reciente documento de trabajo que han circulado.

Pero la UE quiere ir más allá, y aprieta a los gigantes en otros dos frentes. Por un lado, en privacidad y responsabilidad por los contenidos que hay en las plataformas, también en los procesos electorales, un dosier sobre el que está trabajando Vera Jourová, vicepresidenta de la Comisión Europea, y que también se presentará durante los próximos meses.

El otro frente es el fiscal. La decisión de Estados Unidos de dinamitar las negociaciones en el seno de la OCDE para acordar un impuesto sobre los gigantes digitales, la famosa “Tasa Google”, tuvo una reacción inmediata por parte de la Comisión Europea: volvería a relanzar la propuesta de un impuesto digital europeo, que había quedado frenado por un grupo de Estados miembros preocupados por la posible reacción y represalias de Washington.

Algunos países, como Francia o España, han anunciado que avanzarán con la “Tasa Google” de manera independiente, a nivel nacional. Eso, probablemente, provoque represalias por parte de Estados Unidos, pero Valdis Dombrovskis, vicepresidente ejecutivo de la Comisión Europea, ya ha anunciado que el Ejecutivo comunitario está dispuesto a responder a las medidas que pueda adoptar Washington. “La posición de la UE en esto ha sido clara: la fiscalidad es un derecho soberano de los países y por lo tanto no aceptamos que terceros países interfieran en los derechos fiscales de los Estados miembros, especialmente si se establecen de una manera horizontal, no dirigida a ningún país”, aseguró el vicepresidente en una entrevista reciente con “Politico”.

- EEUU, contra los monopolios de Silicon Valley: el pulso que va a cambiarlo todo (WSJ – El Confidencial - **26/10/20**)

La demanda contra el buscador Google por supuesto monopolio reaviva el debate de la necesidad de atar en corto a los gigantes de Silicon Valley, donde cada decisión tiene un efecto mundial

Si un país como Japón, la tercera economía del mundo, quisiese comprar Google, Amazon, Facebook y Apple a “tocajeta”, tendría que aportar todo su PIB del pasado año y un pico del anterior. Estas cuatro tecnológicas, conocidas como GAFA, valen conjuntamente, según su cotización en los mercados, cinco billones largos de dólares. Una cifra muy superior al PIB de otras naciones como Canadá, Reino Unido, Alemania, Italia, Rusia y, por supuesto, España. Tener esto bajo la bandera de barras y estrellas debería ser para Estados Unidos un motivo para sacar pecho y orgullo patrio, pero se ha convertido en un dolor de cabeza doméstico de difícil solución.

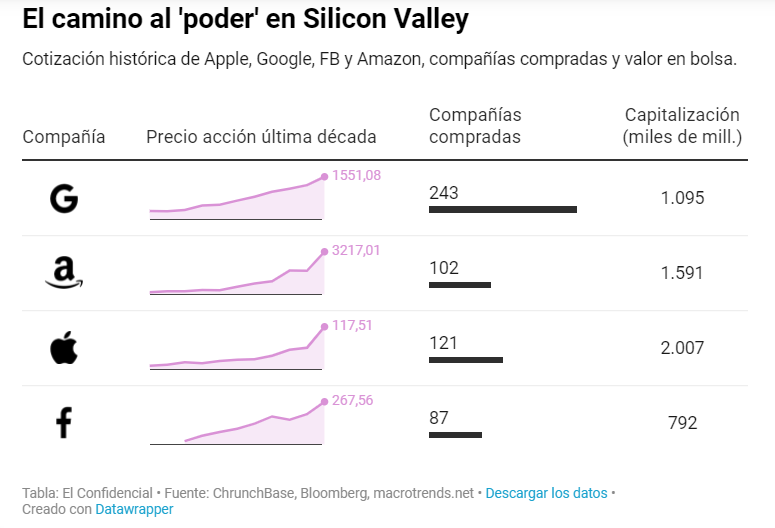
El inmenso valor que han alcanzado los **GAFA es solo un síntoma más de cómo en la última década la élite de Silicon Valley se ha convertido en un “lobby” de alcance mundial,** transformándose en una suerte de agujero negro para la libre competencia en la [industria tecnológica.](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2020-04-06/sector-tecnologico-primeros-en-recuperarse_2535007/) ¿Cómo? Al concentrar tanta capacidad económica y técnica, tienen la posibilidad de borrar a cualquier competidor emergente, bien tirando de chequera y fagocitándolo tras pagar auténticas millonadas por una “startup” o, si se niegan a vender, imitando su desarrollo y colocándolo en un lugar privilegiado gracias al control del mercado que tienen. Además, existe el miedo de que decidan, con este músculo financiero, abordar otros gremios y hacerse con ellos.

Ahora, **Washington ha movido ficha con una demanda judicial por monopolio contra Google por parte del Departamento de Justicia**, un movimiento inédito desde la década de los noventa, cuando se acusó (y posteriormente condenó) por ese motivo a [**Microsoft**](https://www.elconfidencial.com/tags/empresas/microsoft-4794/). El movimiento llega después de siete años de inacción. Ese es el tiempo que ha pasado desde que las autoridades yanquis intentaron escrutar la compañía por razones similares, aunque dieron carpetazo al asunto sin pruebas.

#### “Monopolios como las petroleras”

Pero antes de que se pusiese esta demanda sobre la mesa, el asunto ya estaba en primera línea de fuego. En julio, una comisión bipartita del Congreso citó a los máximos dirigentes de estas compañías, como gran colofón de una investigación que había arrancado un año antes. Tres meses después, a principios de octubre, publicaban un informe demoledor en el que acusaban sin ambages a todos ellos de caer en prácticas monopolísticas y de abuso de posición dominante en sus respectivos mercados. “Tienen demasiado poder, que debe ser controlado y sujeto a una vigilancia y aplicación apropiadas”, reza el documento, que afirmaba con rotundidad que estas compañías **habían pasado de nacer como “startups” a ser “monopolios que se vieron por última vez en la era de los magnates del ferrocarril y el petróleo”.**

“Uno de los problemas es que no se ajustan al tradicional concepto de monopolio, en el sentido de que no fijan precios abusivos para el público, sino que muchos de los servicios cuestionados se ofrecen gratuitamente, como pueden ser los propios [Google y Facebook](https://www.elconfidencial.com/tags/temas/google-4452/)”, analiza Paloma Llaneza, abogada experta en nuevas tecnologías y autora de “Datanomics”. “**Se han juntado dos factores para llegar a esta situación: la inacción de los reguladores y esa laguna legal**”.



“Muchos perciben que**la enormidad que han alcanzado estas empresas está condicionando el ecosistema emprendedor en Silicon Valley y otros lugares del mundo.** Las “startups” que surgen no lo hacen tanto con el espíritu de ser grandes empresas en sí mismas, sino que parecen más orientadas a evolucionar hasta ser del interés de una multinacional”, opina César Córcoles, experto en nuevas tecnologías y profesor de Estudios de Informática, Multimedia y Telecomunicación de la UOC, que piensa que si se “hubiese empezado a regular” cuando [Google pagó 1.000 millones de dólares por YouTube](https://www.elconfidencial.com/economia/2006-10-09/google-compra-youtube-por-1-650-millones-de-dolares_799222/)en 2006, quizá no se hubiese llegado a esta situación.

Las 450 páginas que conforman el trabajo de investigación de los reguladores son contundentes. [Sostienen que los GAFA han apuntalado su poder aplicando tarifas abusivas a otras compañías](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2020-07-29/cuatro-tech-declaran-congreso_2699756/), obligando a pequeños comercios **a firmar “contratos” abusivos o ejecutando compras “agresivas” de posibles rivales.** Vamos, que ese mito de una “startup” que nace en un garaje y se convierte en un gigante de éxito difícilmente puede volver a suceder, ya que es probable que aparezca un peso pesado, tire de talonario y acabe integrando esa atrevida empresa, bien para aprovechar su tecnología o para dejarla en un cajón. “Y si no se prestan a ello, las copian y las acaban marginando en el mercado. Ahí está el ejemplo de Snapchat y Facebook”, argumenta Llaneza.

#### Todos los caminos conducen a Google

De todos los GAFA, Google es la empresa que está en una posición más delicada tras la mentada demanda. En el informe del Congreso, es a la que más páginas se le dedican. **La acusan de tener “el monopolio de los mercados de búsqueda “online”, así como de la publicidad basada** en esa información, que consigue gracias a su motor de búsqueda y su “suite” de aplicaciones y servicios, priorizándolos sobre las opciones de terceros.

Piénselo. Si tiene un móvil Android, al configurarlo, se habrá encontrado con un buen puñado de **aplicaciones de Google ya instaladas y listas para usar con la cuenta de Gmail que le piden.** Cuando no podían hacerlo, como en el caso de los iPhone, cerraban acuerdos millonarios con Apple para que Google fuese el buscador. Toda esta situación, según el Departamento de Justica, hace que los rivales “no tengan una oportunidad real” de competir con ellos. Es decir, la cuestión es que no solo venden la publicidad, sino que controlan canales esenciales para este negocio, como sistemas operativos o navegadores. En resumen, son juez y parte, como quedó demostrado cuando [anunciaron que acabarían con las “cookies” en Chrome.](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2020-01-20/google-chrome-cookies-internet-privacidad-anuncios_2416727/)

La compañía no tardó en responder a las acusaciones. “**Las personas utilizan Google porque eligen hacerlo, no porque se vean forzadas** o porque no existan otras alternativas”, publicaba [Kent Walker](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2020-10-20/eeuu-presenta-una-historica-demanda-por-monopolio-contra-google_2797939/), vicepresidente sénior de Asuntos Globales, quien decía que la demanda era “tremendamente errónea”. Este ejecutivo añadía que, en caso de prosperar la iniciativa, esta “**apoyará artificialmente alternativas de búsqueda de menor calidad**, aumentará los precios de los móviles y dificultará la obtención de los servicios de búsqueda que las personas desean utilizar”.

“Es cierto que si**han llegado hasta ese dominio no solo es por prácticas dudosas, que las hay, sino porque aportan algo, nos hacen la vida más cómoda**”, recuerda Córcoles. “Es muy difícil, cuando aparece cualquier nueva tecnología, darse cuenta[de sus amenazas](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2020-10-20/eeuu-presenta-una-historica-demanda-por-monopolio-contra-google_2797939/)”, añade. Un ejemplo práctico al que se suele recurrir en los círculos especializados para explicar esta situación: el tráfico rodado es un problema ecológico y de salud de primer nivel en grandes urbes. Pero si en su día los vehículos a combustión no hubiesen entrado en lugares como Nueva York para ocuparse del transporte de personas y suministros, y todo se hiciese en carros de caballos, los excrementos llegarían al tercer piso. **“Era imposible verlo venir”.**

“No les ha quedado otra que tomar la vía judicial, porque se les ha ido de las manos”, comenta Alberto de Torres, CEO de la consultora tecnológica [Nektiu](https://nektiu.com/)y docente de ESIC. “Todo el problema tiene su origen en la filosofía de[Silicon Valley](https://www.elconfidencial.com/tags/lugares/silicon-valley-4755/). Como el objetivo era crear el centro de la innovación mundial, en su momento se entendió que no hacían falta normas específicas”. **Esa falta de límites, que en otras industrias sí existían, permitió que estas empresas engordasen a una velocidad pasmosa,**tanto de forma “orgánica como inorgánica”. “Sumaban nuevos usuarios a sus productos, pero también tenían la capacidad de concentrar poder y seguir siendo el actor principal, al dominar a los más pequeños o absorberlos”.

#### Facebook: sospechoso habitual

**“Creo que hay razones suficientes para llevar a cabo esta acción”**, asegura a este respecto Llaneza, que recuerda que la [Unión Europea](https://www.elconfidencial.com/tags/organismos/union-europea-4096/) ya multó a los de Mountain View en dos ocasiones por esta razón. En 2017, la “receta” fue de 2.420 millones de euros, por el abuso de poder con su motor de búsqueda. En 2018, la sanción fue de 2.430 millones, por obligar a los fabricantes de móviles a traer de serie sus servicios. “Lo que me extraña es que sea el único. Facebook cumple también todo para plantear una acción judicial. Aquí hay un tufo electoral importante”.

La desinformación y la información de los usuarios son los caballos de batalla típicos[de la gran F](https://www.elconfidencial.com/tags/temas/facebook-4469/). Ha tenido que dar cuenta de ello en varias ocasiones. Aunque el informe habla de otro tema, las conclusiones recogen que la **ausencia de competidores reales para la red social ha conducido a una caída de la calidad**, con un aumento de los bulos y las “fake news”, así como “peores políticas de privacidad”.

La realidad es que Facebook, al que las autoridades han vigilado por otros asuntos, se encuentra en una curiosa situación. **Su principal preocupación debe ser que sus servicios (Facebook, Instagram, WhatsApp, Messenger...) no se canibalicen entre sí,**más que el miedo a que se vayan a una tercera plataforma. La investigación señala, basándose en correos electrónicos y entrevistas con exempleados, que la compañía fue despejando el camino tirando de chequera.

“**Las adquisiciones en serie reflejan el interés en comprar empresas que tenían el potencial de convertirse en rivales** antes de que pudieran madurar y convertirse en una amenaza”, recoge el documento, haciendo referencia a “mails” que han trascendido en torno a la compra de Instagram. Zuckerberg, que ya ha tenido que acudir al Capitolio en varias ocasiones, suele desmentir la idea de que no hay una alternativa. Habla de [Twitter](https://www.elconfidencial.com/tags/temas/twitter-9301/), Pinterest y especialmente de Tiktok, que utiliza como ejemplo recurrente de que no son la única opción.

Otra de las críticas que los delegados hacen a**Facebook atañe a Oculus, su división de realidad virtual.** Las dudas vienen, en este caso, por la legalidad de obligar a vincular estos dispositivos con una cuenta de la red social. Algo que también podría salpicar a [Apple](https://www.elconfidencial.com/tags/temas/apple-4161/)en caso de que se avanzase en esa vía. En el caso de la manzana, las acusaciones de monopolio no se centran en su principal negocio.

#### La App Store, ¿una jaula dorada?

**Aunque los iPhone gocen de una salud de hierro comercialmente hablando, solo manejan una cuota del 20% a nivel mundial.** Es más, Tim Cook defiende que ninguno de los productos que fabrican tiene una cuota mayoritaria en ninguno de los mercados donde actúan, y destaca las cifras de [Samsung, LG o Huawei](https://www.elconfidencial.com/tags/temas/moviles-8601/). El frente que tienen abierto en Cupertino es del App Store, que se ha convertido en uno de los culebrones de este curso que muchos dibujan como una jaula de oro, donde ganas ventajas, como una gran seguridad o la posibilidad de acceder a miles de usuarios registrados ya con su tarjeta de crédito.

**Es la única manera a día de hoy de instalar “apps” en teléfonos,** relojes o tabletas, y eso le confiere a la manzana un control que muchos consideran excesivo. Estos 'agraviados', entre ellos, los creadores de Fortnite o los de Telegram, critican la imposibilidad de utilizar sus propias soluciones de pago y la obligación a pagar un 30% del precio de la descarga o de la suscripción (15% a partir del segundo).

Aunque hay empresas que han optado por no utilizar el sistema integrado en la tienda de aplicaciones, **la gran mayoría no tiene otro remedio que pasar por caja.**También hay quien se queja, como Spotify, de que utilizan este poder para beneficiar sus propias “apps”, algo por lo que la [Comisión Europea](https://www.elconfidencial.com/tags/organismos/comision-europea-3413/) ha abierto una investigación, lo mismo que las autoridades rusas. La compañía se ha defendido en múltiples ocasiones de estas acusaciones. Sobre el “tasazo”, explican que está en línea (e incluso por debajo) de otros negocios que actúan de intermediarios, como pueden ser Uber, Deliveroo o Steam, entre muchos otros.

#### Amazon y el “abrazo del oso”

Pero si los usuarios están a gusto, los precios van a la baja, se crea empleo y el modelo va bien... **¿por qué tocar lo que funciona?**Estas razones son algunas de las que sirvieron a Amazon durante mucho tiempo para pasar de puntillas y no llamar la atención de los vigías de la competencia. El titán del comercio electrónico, que maneja una cuota [solo en EEUU](https://www.elconfidencial.com/tags/temas/estados-unidos-eeuu-10821/) del 50% de las ventas “online”, suele presumir de cómo negocios de todo el mundo, indiferentemente de su tamaño, han conseguido hormonar sus ventas en internet gracias a su infraestructura logística y a su página web.

Las autoridades ahora han expresado sus dudas sobre lo que se podría denominar como “el abrazo del oso[de Amazon”,](https://www.elconfidencial.com/tags/temas/amazon-4757/) que no es otra cosa que estrujar a los vendedores aprovechando su privilegiada posición. No hay que perder de vista que muchas pequeñas y medianas empresas no tienen otra alternativa para el mundo “online” que Amazon. Esto le permite establecer una **relación de superioridad fijando precios y comisiones que pueden considerarse abusivas**. La investigación recogía testimonios en los que se dejaba ver que la multinacional de Seattle incluso rompía contratos aprovechando su poder para renegociarlos a la baja.

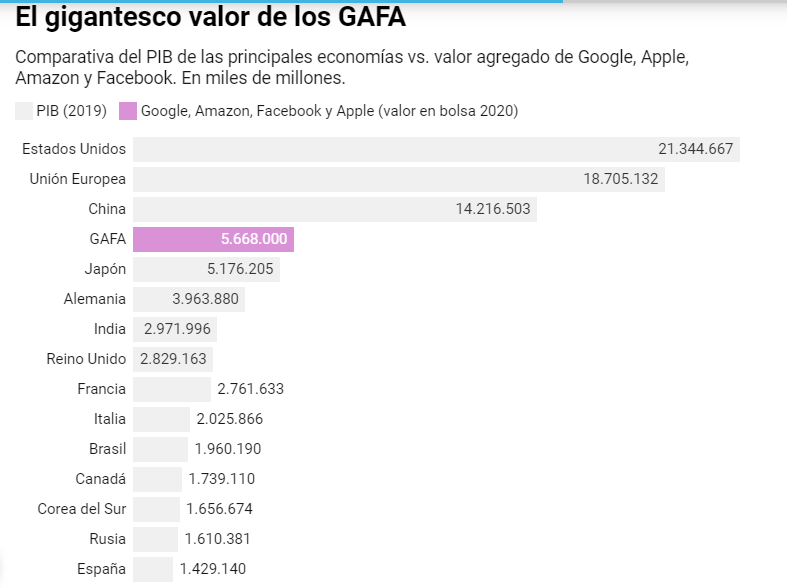
Estos problemas no son nuevos. Ya los denunció Lina Khan, jurista estadounidense y profesora de Derecho en la Universidad de Columbia. Khan, ahora asesora de la comisión del Congreso, es autora de “La paradoja antimonopolio de Amazon”, un artículo-denuncia publicado en 2017 que generó una gran controversia. Denunciaba abiertamente el poder de la compañía y su capacidad para gestionar las negociaciones a su antojo. Venía a decir que la satisfacción del cliente no era argumento suficiente, al igual que la bajada de precios, para determinar si hay o no un abuso de poder.

#### Las marcas blancas

Pero no es lo único por lo que [Bezos](https://www.elconfidencial.com/tags/personajes/jeff-bezos-9422/)está en el punto de mira. También lo está por sus marcas blancas, que compiten directamente con el resto de la oferta que se puede encontrar en este sitio web. Hay quien ve ahí un potencial conflicto de intereses. **La defensa del magnate de Seattle es tan sencilla como, a simple vista, contundente.** Si una cadena de supermercados puede vender sus propios yogures, su propio pan de molde y su propio “hummus”, y una estantería más arriba el de otra marca, ¿por qué no van a poder hacerlo ellos?

Pero hay un elemento diferencial: la gran cantidad de información en tiempo real sobre usuarios y vendedores, lo que le otorga la posibilidad de detectar **rápidamente productos de éxito, “clonarlos” y venderlos bajo su impronta.** El asunto ya mosqueó a las autoridades europeas en 2016, aunque finalmente no abrieron ninguna investigación.

El magnate, primera fortuna del mundo, no pudo asegurar que eso no hubiese ocurrido en la comparecencia de julio, la primera vez que se enfrentaba a un trámite de esto. **Aun así, prometió que tomarían medidas para que esto no se volviese a repetir.**



El problema de todo esto es cómo ponerle solución. **El documento de la comisión bipartidista no deja de ser una serie de recomendaciones sin vinculación legal.** Entre el abanico de propuestas planteadas, se encuentra la necesidad de dotar de un mayor presupuesto a la FTC, la agencia encargada de velar por el comercio en EEUU, así como a la sección antimonopolio del [Departamento de Justicia](https://www.elconfidencial.com/mercados/the-wall-street-journal/2020-10-21/justicia-eeuu-demandado-google_2798391/). Eso parece generar un consenso más o menos amplio. Sin embargo, otras ideas que se plantean generan menos consenso.

#### Trocear los gigantes

Hay quien pide una legislación más estricta que limite las actividades o negocios a los que pueden entrar o no estos actores. Pero también hay quien cree que la única solución viable para recuperar el control y volver a crear un entorno en el que la innovación vuelva a fluir y aparezcan alternativas sólidas pasa por trocear algunas de estas empresas y revertir compras pasadas que sirvieron de caldo de cultivo para esta situación.**Operaciones como pudo ser la compra de WhatsApp por parte de Facebook o la compra de DoubleClick,** la empresa que lideraba la publicidad en internet a principios de siglo, [por parte de Google](https://www.elconfidencial.com/mercados/the-wall-street-journal/2020-10-21/justicia-eeuu-demandado-google_2798391/), que pagó el doble que por YouTube.

“Muchos lo ven como la única solución viable. Pero una vez se ejecute, **hay que establecer controles efectivos para que no lleguen a acuerdos bajo la mesa**y se siga compartiendo esa información o se sigan privilegiando sus respectivos servicios”, asegura Paloma Llaneza, quien destaca que estas limitaciones pueden abrir la puerta a nuevos competidores, incluso europeos, que hagan propuestas de valor en torno a la privacidad u otras cosas que ahora quedan olvidadas. “También cabría regular a qué mercados pueden acceder y a cuáles no, si no lo haces, te puedes encontrar el mismo problema dentro de años”.

“**La acción legislativa es importante. La judicial también. Y la política. Pero lo que en su día terminó con el monopolio de Microsoft fueron sus propios errores** y la capacidad de empresas [como Apple y Google](https://www.elconfidencial.com/mercados/the-wall-street-journal/2020-10-21/justicia-eeuu-demandado-google_2798391/), por mencionar algunas, para adelantarse a un mercado que estaba naciendo”, explica.

“Es la pescadilla que se muerde la cola. Da igual que surjan nuevas tecnologías disruptivas si luego no limitas la capacidad de los GAFA para apropiarse de ellas o su ámbito de actuación”, insiste Llaneza. Esta situación anula también cosas contempladas en la normativa europea como la portabilidad de datos, que permitiría llevarte toda la información de tu cuenta de [Google](https://www.elconfidencial.com/mercados/the-wall-street-journal/2020-10-21/justicia-eeuu-demandado-google_2798391/)o de Facebook a otro buscador u otra red social. **“El problema es que no hay alternativas”.**

Los expertos consultados coinciden en que Washington tiene muchas más posibilidades de cambiar la situación que [Bruselas](https://www.elconfidencial.com/tags/organismos/bruselas-6056/). “La UE es un mercado tremendamente importante, pero EEUU **va a actuar directamente sobre la sede, sobre el corazón de la compañía,** diciendo “puedes hacer esto o no puedes hacerlo”, apunta Córcoles. “Son sanciones que aquí son históricas, pero suponen un porcentaje muy pequeño de sus ingresos trimestrales. Les puede picar, pero no son elementos realmente disuasorios”.

Alberto de Torres introduce un elemento adicional en la ecuación: **la carrera que están protagonizando China y EEUU por la soberanía mundial en muchos frentes**, como el militar o el tecnológico. “Eso va a condicionar mucho. Si regula mucho, se corta la innovación y se pierden posiciones. [Europa](https://www.elconfidencial.com/tags/organismos/bruselas-6056/)optó por eso y no lidera prácticamente nada en el sector digital”, argumenta. “Pero si no se regula, se consiguen monopolios, que acaban pasando factura al resto del sistema”. Por eso, cree que la solución, que depende mucho de quién acabe en la Casa Blanca en los próximos años, acabará siendo un “mix” de todas las vías expuestas. “No se les va a echar de actividades donde son fuertes, porque el daño económico sería tremendo. En todo caso, se les impedirá meter el pie en todas y se controlará mejor la concentración de poder”.

- La cruzada antimonopolio de EEUU pone sus miras en Facebook tras el revés a Google (El Economista - **27/10/20**)

(Por José Luis de Haro)

El gobierno de Estados Unidos continúa su carga antimonopolio contra los titanes tecnológicos del país. Tras la reciente demanda presentada contra Google por el Departamento de Justicia, respaldada a su vez por los fiscales generales de once estados, la Comisión Federal de Comercio (FTC, por sus siglas en inglés) calienta motores para mover ficha contra Facebook. Al fin y al cabo, ambos gigantes contabilizan más del 87% de los ingresos que registra el sector de servicios de comunicación a este lado del Atlántico.

La red social de Mark Zuckerberg ha copado la atención de los reguladores por las múltiples adquisiciones realizadas a lo largo de los años, en lo que se interpreta como una estrategia para diezmar cualquier tipo de competencia sobre la de Menlo Park, California. Entre ellas destaca la compra de Instagram por 1.000 millones de dólares justo antes de salir a bolsa en 2012 y el servicio de mensajería WhatsApp por 19.000 millones de dólares en 2014.

Los cinco miembros de la FTC encargados de determinar si finalmente se tomarán acciones legales contra la red social más grande del mundo se reunieron a finales de la semana pasada para revisar las conclusiones de su investigación. Ésta vira alrededor de tres pilares. El primero está centrado en la potencial violación de las leyes antimonopolio del país. Otro se concentra en las operaciones e ingresos de la compañía y el tercero asesora los riesgos de emprender una batalla legal contra la compañía.

Cabe recordar cómo esta agencia federal fue la encargada de imponer una histórica multa a Facebook por valor de 5.000 millones de dólares en 2019 por haber cometido ocho violaciones relacionadas con la privacidad de sus usuarios. Los primeros problemas salieron a la luz durante el escándalo de Cambridge Analytica a principios de 2018, pero las violaciones de datos adicionales un año después reforzaron el escrutinio sobre la plataforma. Al igual que ocurre con Google, al menos 47 estados, liderados por la fiscal general de Nueva York, Latitia James, llevan a cabo desde el pasado octubre su propia investigación al respecto.

“El riesgo para Facebook puede ser incluso mayor que el de otras empresas, dadas las preocupaciones sobre el monopolio y la privacidad de los datos. Incluso su cofundador, Chris Hughes, ha apoyado la potencial división de sus negocios”, reconoce David Kostin, estratega jefe de Goldman Sachs.

La FTC es junto al Departamento de Justicia uno de los dos organismos de control de la competencia del país. Ante la creciente influencia de Apple, Amazon, Alphabet (Google) y Facebook, cuya capitalización de mercado conjunta se acerca a los 5 billones de dólares, ambas agencias federales diseccionan las prácticas de estas compañías para determinar si comulgan con las normas para garantizar la competencia dentro del mercado de EEUU.

De esta forma, Amazon y Apple también se encuentran en el disparadero de los reguladores. En el caso del fabricante del iPhone, su App Store, que cobra una comisión por los bienes y servicios digitales comprados en dicha plataforma del 30% por el primer año y 15% por cada año adicional, se ha convertido en motivo de disputa. Especialmente por competidores como Spotify. En lo que al conglomerado de Jeff Bezos se refiere, sus políticas dentro de su plataforma de comercio electrónico, especialmente en lo que a terceros se refiere, se postula como uno de los puntos de fricción.

- Antimonopolio por sí solo no solucionará el problema de la innovación (Project Syndicate - **30/10/20**)

A pesar de toda la atención que se le ha prestado a la aplicación de las leyes antimonopolio contra las mayores empresas de tecnología de Estados Unidos, el tema más importante para la economía es la dirección del cambio tecnológico. Asegurar que la innovación beneficie a muchos requerirá un enfoque político más integral.

Cambridge.- La demanda del Departamento de Justicia de EEUU contra Google puede ser la primera salva de un próximo aluvión de acciones antimonopolio dirigidas a Big Tech. Frenar el poder de estas empresas es uno de esos raros problemas que recibe apoyo bipartidista en Capitol Hill.

Aunque la demanda de Google se centra estrictamente en “prácticas anticompetitivas y de exclusión en los mercados de búsqueda y publicidad de búsqueda”, un extenso informe publicado recientemente por el Subcomité Antimonopolio de la Cámara de Representantes de EEUU, enumera varios otros temas en el radar de los legisladores. Además del papel dominante de Google en la publicidad digital y su supuesta práctica de dirigir a los usuarios a resultados de búsqueda beneficiosos para él, los legisladores estadounidenses están observando el control abrumador de Facebook de las redes sociales, el creciente dominio de Amazon en los mercados minoristas y las posibles violaciones de privacidad por parte de las principales plataformas. .

Pero los efectos más perniciosos de las grandes tecnologías sobre el crecimiento económico y el bienestar del consumidor pueden deberse menos a “prácticas anticompetitivas y excluyentes” que a su papel en la dirección del cambio tecnológico de manera más amplia.

Vale la pena recordar que siempre podríamos estar dirigiendo nuestro tiempo, recursos y atención de manera diferente en el desarrollo y despliegue de tecnología. Podemos seguir invirtiendo en tecnologías que ayuden a los gerentes, ingenieros y profesionales calificados, o podríamos impulsar tecnologías que empoderen a los trabajadores menos calificados. Podemos desplegar nuestro conocimiento actual para mejorar la generación de energía a base de carbón, o podríamos dirigir nuestra atención a fuentes de energía más limpias, como la solar o la eólica. Podemos orientar la investigación en inteligencia artificial hacia la automatización del trabajo y mejorar el reconocimiento facial y la vigilancia, o podríamos usar las mismas tecnologías subyacentes para aumentar la productividad humana y reforzar la comunicación privada segura y el discurso político libre de manipulación y basado en hechos.

Varios factores determinarán qué alternativas recibirán la mayor atención de los investigadores y las empresas. Naturalmente, el tamaño del mercado de nuevas tecnologías pesa mucho sobre quienes toman decisiones de inversión dentro de las corporaciones con fines de lucro. Pero las necesidades, los modelos de negocio y la visión de las empresas que encabezan la innovación tecnológica pueden ser determinantes aún más importantes de tendencias más amplias.

Cuando Microsoft dominó el mercado de PC con su sistema operativo Windows en la década de 1990, no tenía ningún incentivo para invertir en sistemas operativos alternativos o en productos que no se integrarían bien con Windows. Del mismo modo, es poco probable que los gigantes de Silicon Valley de hoy presionen por tecnologías que canibalicen sus ganancias, del mismo modo que las compañías petroleras nunca fueron las primeras en impulsar la energía verde que compite directamente con los combustibles fósiles. No es sorprendente que cuando empresas como Facebook, Google, Amazon y Netflix den un paso al frente para demostrar su liderazgo tecnológico, lo hagan en áreas que son compatibles con sus propios intereses y modelos comerciales.

Además, cada una de estas empresas está impulsada no solo por sus fuentes de ingresos actuales y carteras de productos, sino también por su visión más amplia. El equipo ejecutivo de cada empresa aporta su propio enfoque, idiosincrasia y preocupaciones al proceso de innovación. El iPod, el iPhone y el iPad fueron productos del enfoque único de innovación del cofundador de Apple, Steve Jobs, y por lo tanto, otros actores importantes no pudieron emularlos fácilmente. La respuesta de Microsoft al éxito mundial inmediato del iPod fue el reproductor Zune, un fracaso desastroso que casi nadie recuerda.

Por supuesto, no hay nada de malo en que las empresas exitosas impulsen sus propias visiones. Pero cuando una perspectiva corporativa en particular se convierte en el único juego en la ciudad, pronto surgen problemas. Históricamente, los mayores avances tecnológicos ocurren cuando muchas empresas de muchos sectores prueban diferentes ideas.

El problema actual no es solo que las grandes tecnologías hayan crecido hasta alcanzar un tamaño gigantesco, de modo que su inversión en investigación y desarrollo determina la dirección general del cambio tecnológico. Es que todos los demás actores del mercado no tienen más remedio que hacer que sus propios productos y servicios sean interoperables y, por tanto, dependientes y subordinados a las principales plataformas.

En términos de I + D, el McKinsey Global Institute estima que solo algunas de las empresas tecnológicas más grandes de EEUU y China representan hasta dos tercios del gasto mundial en desarrollo de IA. Además, estas empresas no solo comparten una visión similar de cómo se deben usar los datos y la inteligencia artificial (es decir, para la automatización y vigilancia que reemplazan la mano de obra), sino que también influyen cada vez más en otras instituciones, como colegios y universidades que atienden a decenas de miles de estudiantes, clamando por trabajos en Big Tech. Ahora existe una puerta giratoria entre las principales instituciones de educación superior y Silicon Valley, donde los mejores académicos a menudo consultan y, a veces, dejan sus puestos para trabajar en la industria de la tecnología.

La falta de diversidad en I + D es aún más costosa cuando se consideran las muchas tecnologías y plataformas alternativas que de otro modo podrían estar abiertas para nosotros. Una vez que se han puesto todos los huevos en una canasta, otras oportunidades potenciales tienden a cerrarse, porque ya no pueden competir.

La evolución de las tecnologías energéticas es un buen ejemplo. Reducir las emisiones de gases de efecto invernadero habría sido imposible hace tres décadas, y sigue siendo un desafío hoy, por la sencilla razón de que se ha invertido tanto en la producción e instalaciones de combustibles fósiles, vehículos de combustión interna y toda la infraestructura necesaria. Ha sido necesario tres décadas de subsidios y otros incentivos para que las energías renovables y los vehículos eléctricos se pongan al día. El hecho de que estas tecnologías superen cada vez más a los combustibles fósiles en muchos contextos atestigua lo que se puede lograr a través de políticas que apoyen plataformas alternativas socialmente deseables.

Sin embargo, reorientar el cambio tecnológico rara vez es fácil, porque tiende a requerir un enfoque de múltiples frentes. Limitar el tamaño de las empresas líderes es importante, pero no suficiente. Aunque solo un puñado de corporaciones representa el 25% del valor del mercado de valores de EEUU, la división de Facebook, Google, Microsoft y Amazon no será suficiente para restaurar la diversidad necesaria para la innovación de base amplia. También es necesario que haya nuevas empresas con visiones diferentes y gobiernos dispuestos a recuperar el papel de liderazgo que alguna vez tuvieron en la configuración del cambio tecnológico. Todavía está en nuestro poder impulsar la tecnología en la dirección de empoderar a los trabajadores, consumidores y ciudadanos, en lugar de construir un estado de vigilancia privado de buenos empleos. Pero el tiempo se está agotando.

(Daron Acemoglu, profesor de economía en el MIT, es coautor (con James A. Robinson) de Why Nations Fail: The Origins of Power, Prosperity and Poverty y The Narrow Corridor: States, Societies, and the Fate of Liberty)

- Así son las principales propuestas económicas del vencedor (Cinco Días - **7/11/20**)

(Por Rand Riemann - Reuters)

El ex vicepresidente de Estados Unidos, Joe Biden, alcanzará la presidencia de EEUU tras vencer a Donald Trump según los resultados de las elecciones celebradas el pasado 3 de noviembre. Subir los impuestos a las grandes compañías, apostar por el cambio productivo hacia las infraestructuras tecnológicas y de renovables y subir el salario mínimo son algunas de las principales propuestas del candidato demócrata en materia económica, en un momento crítico para el país: la pandemia de coronavirus ha puesto fin a la expansión económica más larga en la historia del gigante americano y millones de ciudadanos han quedado sin empleo.

Regulación antimonopolio contra las tecnológicas

El excesivo poder de mercado que acumulan las grandes empresas tecnológicas es una de las preocupaciones de los demócratas en el Congreso, que impulsaron una investigación durante 16 meses sobre Amazon.com, Facebook, Google (propiedad de Alphabet) y Apple. Tras cerrar sus conclusiones, el panel de expertos de la Cámara de Representantes liderado por legisladores demócratas pidió al Congreso que obligue a estas compañías a separar sus plataformas de internet de otras líneas de negocio. En el documento se indica que Facebook y Google tienen poder monopolístico, mientras que Apple y Amazon tienen un “importante y duradero poder de mercado”, y además se critica a las agencias estadounidenses de defensa de la competencia, de las que se dice que no han logrado limitar el predominio de estas empresas.

Sin embargo, la división en el Congreso hace prever que estas propuestas no puedan salir adelante, lo que ha impulsado la cotización de las tecnológicas en Bolsa en las últimas sesiones.

Lo que sí puede recibir respaldo del Gobierno de Biden, si llega a la Casa Blanca, es la demanda antimonopolio interpuesta contra Google por el Departamento de Justicia de EE UU. Expertos consultados por Reuters sostienen que el Departamento de Justicia de Biden hará una de estas dos cosas: apoyar el proceso hasta el final o enmendar la demanda para añadir nuevas reclamaciones. “Lo que no harán es olvidarse del caso”, señalan.

Los analistas consideran que, vía legislativa o por la vía de la Justicia, la administración Biden se comprometería a hacer “mucho más para asegurar que el excesivo poder de mercado de cualquier empresa... no perjudique a las familias y los trabajadores de Estados Unidos”, según representantes de la campaña de Biden.

- Este físico del MIT es la peor pesadilla de Google: “Está manipulando internet” (El Confidencial - **9/11/20**)

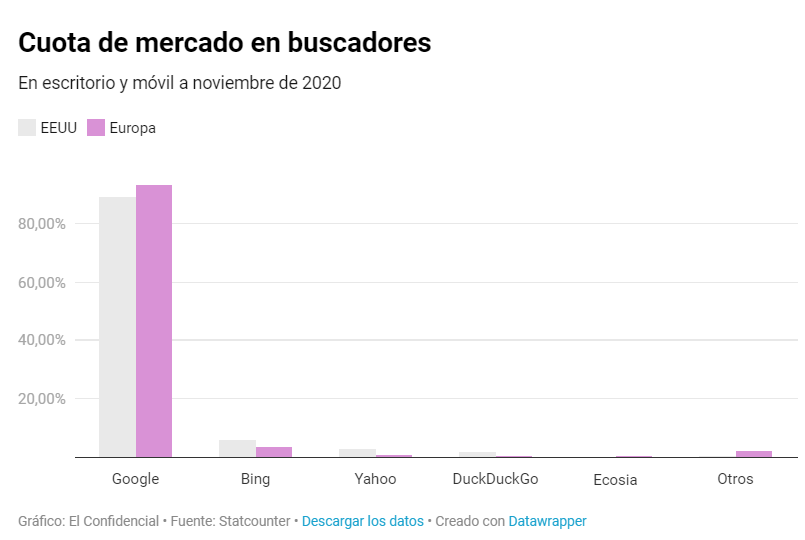
DuckDuckGo nació en 2008 como un buscador privado que no te rastrea para venderte publicidad. Desde entonces, su creador, Gabriel Weinberg, no ha dejado de denunciar las prácticas abusivas de Google

(Por Manuel Ángel Méndez)

Corría el año 2011 cuando un gigantesco cartel publicitario en San Francisco, ubicado junto a una de las autopistas más transitadas, captó la atención de miles de ojos. Mostraba un pato con cresta y pajarita que sonreía junto a la frase “Google te rastrea. Nosotros no”. Cada mañana, miles de empleados de Google se cruzaban con esa enigmática ave en su coche o en el “shuttle” corporativo rumbo al puesto de trabajo y se les indigestaba el desayuno. Igual que a toda la élite de Silicon Valley. Fue una ingeniosa bofetada a Larry Page y Sergey Brin, cofundadores de Google, que, probablemente, se partieron de risa y se olvidaron de la broma al día siguiente. Sin embargo, tuvo poco de broma y mucho de premonición: ese pato feliz, al que ahora ya todos conocemos como DuckDuckGo, se ha convertido en uno de los grandes enemigos del todopoderoso Google.

El cartel, el pato y el nombre de DuckDuckGo fueron ocurrencia de Gabriel Weinberg, un físico del MIT metido a emprendedor tecnológico que un día acabó harto de la falta de privacidad en internet y decidió montar su propio buscador. Hoy, más de una década después, Weinberg no solo ha logrado sobrevivir a la sombra de Google y crear un negocio rentable sino que, además, se ha convertido en el mayor azote del gigante tecnológico y de sus prácticas “abusivas”, tal y como las describen las autoridades regulatorias en EEUU y Europa. “Google es un monopolio, lo definas como lo definas”, suelta Weinberg nada más arrancar al otro lado de Skype en conversación con Teknautas.

Sus quejas, junto a las de pequeños buscadores como Ecosia o Qwant y otros mucho más grandes como Bing (Microsoft) o Yahoo, han arrinconado a Google frente a la Comisión Europea, que le impuso una multa de 4.300 millones de euros en 2018 por obligarnos, entre otras cosas, a usar Google como buscador por defecto en los teléfonos Android. “Eso es calderilla, no ha servido de nada”, se queja Weinberg, quien asegura que, si no fuera por los abusos monopolísticos de Google, DuckDuckGo tendría ahora una cuota de mercado muy superior al irrisorio 1,7% que ostenta en EEUU o el 0,4% en Europa. “Acabamos de enviar otro documento privado a la Comisión Europea denunciando cómo Google cobra de forma injusta por mostrar otros buscadores como alternativa en los móviles”. Ahora, más que partirse de risa como Brin y Page, es muy probable que a Sundar Pichai, el nuevo jefe de Google, se le aparezca de vez en cuando en sueños un pato loco con cresta y pajarita. Algo es algo.



PREGUNTA. Muchos defensores de Google critican a DuckDuckGo y a otros de sus rivales por ir de víctima. Si el buscador tiene un 95% de cuota de mercado en medio mundo, dicen, es porque fueron los primeros en llegar y en hacerlo bien. El resultado es que siguen años por delante de la competencia. ¿Qué le parece?

RESPUESTA: Creo que es un argumento obsoleto. Desde luego es verdad que cuando empezaron eran mucho mejores, pero la competencia les ha alcanzado en calidad de los resultados. Nosotros tenemos decenas de millones de personas usando DuckDuckGo sin tener que sacrificar nada. Google ha ido empeorando más y más en varios frentes. Por un lado, cada vez muestra más anuncios en su página de resultados. Por otro, están promoviendo sus propios productos y, en muchos casos, las mejores alternativas quedan escondidas. Por ejemplo, no dan visibilidad a Amazon para compras online, o empujan sus propias listas de negocios locales en lugar de Yelp o TripAdvisor, es una forma de manipular internet. El tercer frente es la privacidad. Google usa tus términos de búsqueda para ofrecerte publicidad personalizada que te persigue por todo internet. Además, usan esos datos en tus propios resultados de búsqueda creando un efecto de filtro-burbuja que al final genera polarización y otras consecuencias políticas a las que puede que no quieras verte sometido.

P. Pero la gente sigue usando Google. En España, por ejemplo, tienen una cuota del 99% en el móvil. Si han empeorado tanto como dice, ¿cómo siguen manteniendo semejante dominio?

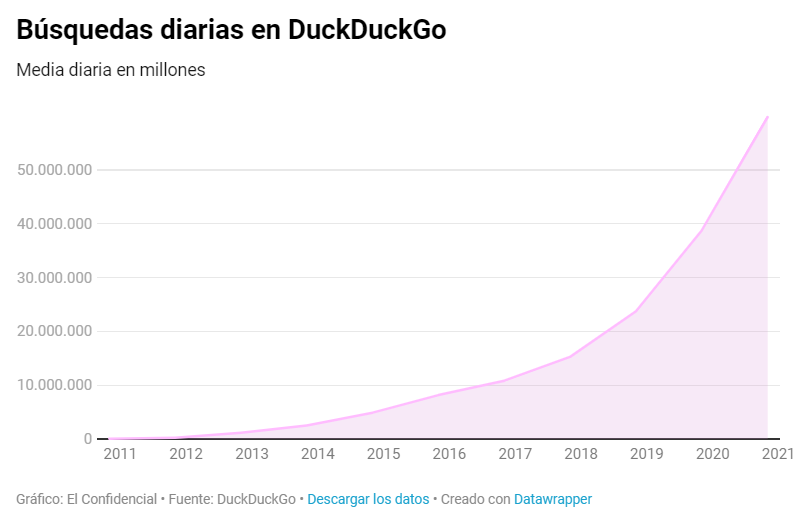
R. Eso es justo el resultado de sus prácticas anticompetitivas. La cuota de mercado de Google está inflada de forma artificial porque durante los últimos 15 años ha hecho mucho más complicado cambiar de buscador. Google simplemente aparece cuando configuras un nuevo móvil, no ofrece alternativas, la gente ni siquiera se da cuenta de que las hay, y cuando sí se las ofrecen, tienen que dar antes un montón de pasos para instalarlas. Google dice que es muy fácil cambiar a la competencia, pero no lo es. Hemos contado hasta 15 pasos en Android y unos 20 clics para escoger otro buscador por defecto en el móvil. A nosotros nos gustaría un menú para seleccionar el buscador que quieras en solo un clic. Hemos calculado que con esos cambios la cuota de mercado de Google caería alrededor de un 20%. Ese 20% es justo lo que obtiene con sus prácticas anticompetitivas.

P. ¿Cómo está Google exactamente evitando que ustedes u otros buscadores puedan competir en igualdad de oportunidades?

R. En Android, por ejemplo, hay diferentes formas de acceder a información a través de un buscador. Hay un “widget” con una caja de búsqueda, está la “app” del buscador, luego el navegador que viene por defecto… Estas son las tres principales vías. Hay otras opciones, como buscar por voz y otras, así hasta ocho, pero las tres fundamentales son las que he mencionado. Lo que defendemos es que debería ser posible cambiar de buscador en un solo clic y que eso cambie en todo el dispositivo. Eso no ocurre ahora. Tienes que modificar manualmente cada una de esas herramientas para hacer búsquedas. Si tienes que dar 15 pasos para cambiar el “widget”, luego otros 15 para la “app”, es una enorme barrera de entrada.

P. ¿No tendría sentido unir fuerzas con Apple o Microsoft para poder competir mejor con Google?

R. Ya trabajamos con ambos. Usamos parte de la tecnología de búsqueda de Microsoft y su red de anuncios. Con Apple, les ofrecemos nuestra tecnología de privacidad y nosotros usamos Apple Maps. Por eso estamos a la par de Google en calidad de resultados, usamos los sistemas de otras grandes tecnológicas. Pero de momento no nos planteamos nada más. Hemos sido una compañía tercamente independiente desde el 2008 y ese sigue siendo nuestro plan. Creemos que la gente quiere una voz independiente, especialmente en privacidad.



P. Recientemente, Italia ha sido el último país en abrir una investigación a Google por prácticas abusivas, y citan específicamente “el uso discriminatorio de la gran cantidad de datos que el buscador recaba en sus diferentes aplicaciones”. Tendemos a pensar que la ventaja de Google es por tener un mejor buscador, o aplicación de mapas o “e-mail”, pero ¿no está la clave en todos los datos que recaba?

R. En buscadores, desde luego necesitas muchos datos, pero una vez los tienes empiezan los rendimientos decrecientes. Creo que donde sí tienen una ventaja es en la parte siniestra de esos datos, en la recolección de información para venderte publicidad. Compiten con Facebook en tener cuantos más datos posibles de cada individuo. La gente ve a Google como un buscador, pero en realidad es una compañía de publicidad y son los que gestionan los anuncios que muestran la mayoría de páginas web y “apps”. Por ejemplo, Google Analytics, algo que mucha gente ni siquiera sabe que existe, está en el 75% de las principales páginas de internet. Lo usan para recolectar datos sobre tu historial de navegación y búsqueda y realizar todas estas complejas segmentaciones de perfiles para seguirte por toda la red y mostrarte anuncios. Esto es lo que le da ventaja en publicidad personalizada.

P. Muchas de las compañías afectadas por el dominio de Google aseguran que todo comenzó a cambiar el mismo momento que Google dejó de ser estrictamente un buscador. ¿Está de acuerdo?

R. Creo que ese ha sido el punto de inflexión que ha llevado a las malas prácticas de privacidad. Hay diferentes cronologías en todo esto, pero realmente todo arranca en 2007 con la compra de DoubleClick. Hay otros momentos clave, en 2012 cambiaron de forma importante su política de privacidad para permitir compartir datos entre sus diferentes unidades de negocio, y luego en 2016 dieron aún otro paso más, empezaron a usar datos de búsquedas y de YouTube y a combinarlo todo en uno. Además, en 2009 comenzaron a incluir sus propios servicios dentro del buscador, como viajes. En el 2010 compraron ITA Software, un sistema de búsqueda y comparación de precios, para intentar quedarse con toda esta industria por los enormes márgenes de beneficios que tenía. Usaron su monopolio en buscadores para meter un pie en este sector. Y lo consiguieron.

P. En julio de 2018, la Comisión Europea multó a Google con 4.300 millones de euros por “reforzar ilegalmente el dominio de su buscador a través de Android”. ¿Qué ha cambiado desde entonces?

R. Desafortunadamente, nada. Las multas fueron muy pequeñas, Google es una compañía billonaria, con más de 100.000 millones de dólares en caja. Las cifras parecen abultadas, pero en realidad son como multas de aparcamiento para la compañía. No hubo ningún cambio estructural en la situación. Estas investigaciones concluyeron que era culpable de prácticas anticompetitivas. El problema es que la forma en la que esto funciona en Europa es que Google tiene la oportunidad de autocorregirse (risas). Es un sistema ineficaz que necesita ser cambiado. Y lo que ha hecho Google es manipular esos remedios. En un primer momento, da la sensación de que pueden funcionar, pero en realidad solo sirven para beneficiar a Google y retardan cualquier cambio estructural.

P. Usted argumenta que el sistema propuesto por Google para lograr que haya más competencia en Android en realidad es un truco para conseguir todo lo contrario, reforzar su monopolio. ¿Por qué?

R. Está diseñado para aplacar a la Comisión Europea y no sirve en absoluto para impulsar la competencia en buscadores. Han realizado varias revisiones de esta solución para quitarse de encima a la Comisión, pero en realidad está diseñado con todo tipo de sistemas ocultos. El mejor ejemplo de esto es que han creado un menú de selección con solo cuatro opciones, Google y otras tres alternativas, cuando en realidad hay al menos 8 alternativas viables que pueden competir y todas cogen en la pantalla del móvil, no es un tema de diseño. Otro ejemplo es que lo han transformado en un sistema de subasta, en el que los buscadores tienen que apostar básicamente sus beneficios para participar. El resultado es que buena parte de su margen, que obtienen, y obtenemos, compitiendo contra Google, va directamente a Google. Lo cual es demencial. Además, una vez escoges el buscador por defecto, no hay forma sencilla de cambiarlo, tienes que reconfigurar el móvil desde el principio.

P. ¿Y no saben cuánto paga cada participante en la subasta?

R. Es otra de las grandes formas en las que han manipulado el proceso: nos obligan a todos a firmar un documento en el que nos comprometemos a no revelar cuánto pagamos. Solo sabemos que, a medida que se meten más buscadores para competir por un hueco, el precio sube y sube. Al final, tienes que dedicar parte de tu beneficio por usuario a esto. Es un modelo ideal para Google, la forma en la que puedes hacer más dinero por usuario es empeorando tu privacidad y mostrando más anuncios. Y la razón por la que a la gente le gusta usar los competidores de Google es justo por lo contrario, porque son mejores en privacidad y publicidad. Es decir, hay buscadores que han creado un modelo de negocio que puede amenazar a Google y este responde creando un sistema de subasta diseñado para eliminarlos. En esta última ronda, nosotros pusimos sobre la mesa todo el dinero que podíamos permitirnos y aun así perdimos. Los buscadores que pueden explotar más los datos del usuario son los que al final se pueden permitir pagar más. Hemos enviado un documento privado analizando todo esto a la Comisión Europea, explicando cuánto propusimos pagar en la subasta y cómo perdimos y por qué, con la esperanza de convencerles a cambiar todo este proceso.

P. ¿La Comisión Europea no está haciendo nada para evitar esto?

R. Es complicado que una sola medida solucione algo. Creemos que un menú de selección de buscadores, pero uno bien hecho, sí sería una medida efectiva. El problema es que es un sistema que han propuesto ellos para beneficiarse a sí mismos. Si hubiera un organismo gubernamental que implementara esto de forma imparcial, las cuotas de mercado se cambiarían al instante. Esto ya ha ocurrido en Rusia, aunque es verdad que allí al final el sistema ha beneficiado a los buscadores rusos… (risas). Pero demuestra que sí puede cambiar la situación.

P. Se está hablando mucho de dividir a Google y a otros gigantes como Apple, Facebook o Amazon, en diferentes unidades de negocio independientes para limitar así su poder. ¿Serviría de algo?

R. Nosotros no somos partidarios de esa opción porque creemos que hay remedios más sencillos y rápidos que favorecerían la competencia. Y la opción de dar un menú para seleccionar tu buscador es un buen ejemplo. Creo que los consumidores son los que tienen que decidir por sí mismos, pero para ello se les tiene que dar la opción de cambiar fácilmente entre buscadores.

- Cuatro años complicados para Silicon Valley? Biden promete mano dura (The Wall Street Journal - **10/11/20**)

Joe Biden ha mostrado desconfianza hacia el poder de las gigantes tecnológicas, a las que les esperan cuatro años más de control

(Por Sara E. Needleman)

Como candidato, Joe Biden arremetió contra Facebook por lo que consideró un fracaso a la hora de contener la difusión de desinformación. Su victoria en las elecciones le sitúa en posición de hacer algo al respecto. Facebook, Apple, Google y otros gigantes tecnológicos se preparan para un control continuo de sus operaciones bajo la Administración Biden, donde seguramente se tendrán presentes cuestiones como la competencia, la innovación y la política de contenido de las plataformas de redes sociales, según directivos, analistas y académicos del sector. Las empresas buscan indicios de la disposición de una Administración de Biden hacia el artículo 230 de la Ley de Decencia en las Comunicaciones, que proporciona cobertura jurídica a las plataformas de internet por el contenido que publican los usuarios. Biden propuso a principios de año acabar con el blindaje de responsabilidad para los dueños de las plataformas.

“Biden estará bajo una gran presión para aplicar mano dura a las grandes plataformas”, dice Darrel West, alto miembro del Centro de Innovación Tecnológica del Instituto Brookings. Un Congreso potencialmente dividido podría limitar los esfuerzos de Biden por perseguir cualquier reforma política. Expertos de la industria dicen que su Administración podría acudir a decretos o agencias federales para impulsar cambios en las empresas. El mes pasado, una comisión de la Cámara liderada por demócratas publicó un informe que analizaba cuatro de las principales compañías tecnológicas -Apple, Amazon, Facebook y Google- y el poder de mercado que poseen.

En un juicio independiente, los senadores interrogaron a los directores generales de Google, Facebook y Twitter en previsión de cambios en el Artículo 230. Con un gobierno dividido, las “big tech” han “evitado cierto riesgo legislativamente hablando”, explica Bradley Tusk, inversor tecnológico y director general de la incipiente firma de inversión Tusk Ventures. Biden entrará en la Casa Blanca tras un cambio en la forma en la que las autoridades gubernamentales de EEUU ven Silicon Valley.

Las mayores tecnológicas del país fueron acogidas una vez como motores económicos e historias de éxito nacionales, pero ahora los legisladores demócratas y republicanos observan su peso con desconfianza, y encuestas recientes indican que las personas que utilizan sus productos se sienten igual.

Al igual que el presidente Trump, Biden ha criticado el poder de mercado de las “big tech” y ha declarado que apoyaría una supervisión antimonopolio más estricta, a pesar de que expertos de la industria afirman que esperan que el presidente electo se centre, al menos al principio, en combatir la pandemia del coronavirus, que identificó como prioridad en su discurso de vencedor. Roger McNamee, uno de los primeros inversores de Facebook y crítico de las plataformas tecnológicas, dice que espera que la Administración Biden supervise el enfoque que tienen las empresas sobre competencia, protección de datos y seguridad del consumidor.

También espera que el Ejecutivo refuerce la financiación de agencias como la Comisión Federal de Comercio y la División de Competencia del Departamento de Justicia, que podrían ayudar a respaldar las investigaciones regulatorias existentes sobre los gigantes tecnológicos. Biden heredará la denuncia antimonopolio del Departamento de Justicia contra Google, que alega que la empresa utiliza prácticas anticompetitivas para conservar el monopolio de su motor de búsqueda insignia y negocios publicitarios relacionados. El director jurídico de Google, Kent Walker, declaró el mes pasado que la denuncia era muy deficiente. La campaña de Biden no ha querido hacer declaraciones al respecto.

Por otro lado, Facebook, Apple y Amazon se enfrentan a un control antimonopolio. Los directores generales de las tres empresas han defendido sus prácticas y han declarado que tienen rivales en sus respectivos segmentos. Biden ha expresado preocupación acerca de los efectos que podrían tener las innovaciones tecnológicas como los vehículos autónomos en personas de clase media, y ha hablado abiertamente de utilizar leyes para obligar a negocios como Uber a reclasificar sus contratistas independientes como empleados.

Los votantes de California aprobaron un proyecto de ley que eximía a Uber, Lyft, DoorDash y empresas similares de una ley estatal que requería que los conductores fueran clasificados como empleados, una acción que posiblemente siente las pautas para la regulación de los trabajadores colaborativos en todo EEUU. Aaron Levie, CEO del creador de “software” Box, declara que espera que mejoren las relaciones entre las “big tech” y la Administración Biden.

“Nos enfrentamos a una nueva era en la cooperación de la Casa Blanca con la industria tecnológica”, afirma. Los primeros esfuerzos de las grandes tecnológicas por colaborar con el Ejecutivo liderado por Trump se torcieron con las restricciones a la inmigración Levie, crítico de Trump, dice que no se ha escuchado la voz de las empresas tecnológicas en los últimos cuatro años en cuestiones como la inmigración, la privacidad del consumidor, la protección de datos o China. “No ha habido un diálogo significativo sobre estos temas”, declara.

Los primeros esfuerzos de las compañías tecnológicas y Trump por trabajar juntos se torcieron con la restricción a la inmigración dictada en las primeras semanas de su Administración. Los líderes tecnológicos estuvieron entre los primeros críticos de la ley de inmigración de Trump. El presidente y las personas designadas por él promulgaron una supervisión regulatoria a gran escala de las empresas tecnológicas, que incluía acusaciones de sesgo anticonservador “online”, investigaciones antimonopolio de los gigantes de internet y acciones contra aplicaciones de gestión china como TikTok y WeChat. La Administración ha destacado sus esfuerzos agresivos por mejorar el clima empresarial, incluido Silicon Valley, y por impulsar la creación de empleo. La Casa Blanca mantenía una relación cordial con Silicon Valley cuando Biden servía como vicepresidente, y la Administración Obama optó por no presentar acusaciones antimonopolio contra Google y otras grandes firmas tecnológicas. La vicepresidenta electa y Senadora por California, Kamala Harris, tiene fuertes lazos con directivos de los gigantes tecnológicos estadounidenses.

Aun así, las empresas se enfrentan a importantes riesgos regulatorios, según analistas. En los últimos años, las tecnológicas han aumentado el gasto en “lobbying” federal, y se espera que dicha actividad continúe en los próximos años, según apuntan los analistas. “Biden será más duro que Obama con la industria tecnológica porque el partido se ha movido hacia la izquierda en esa cuestión”, dice West, del Instituto Brookings.

Las tecnológicas esperan un recibimiento más cálido de la Administración de Biden en cuestiones como la inmigración, después de luchas contra Trump sobre las restricciones de la visa H-1B. El presidente electo podría deshacer ciertos cambios impulsados por la Administración Trump, a pesar de que los grupos empresariales dicen que puede que Biden favorezca políticas más estrictas respecto a las visas H-1B para fomentar la contratación de trabajadores que ya residen en EEUU para puestos muy solicitados.

El CEO de Okta, Todd McKinnon, dice que la empresa de gestión de identidad en la red ha trasladado parte de su investigación y desarrollo fuera de EEUU durante el mandato de Trump. Afirma que tiene esperanzas de que Biden facilite la contratación de talento extranjero.

- Si queremos salvar a la humanidad, hay que destruir Facebook (El Confidencial - **12/11/20**)

(Por Jesús Díaz)

Hay que destruir Facebook. Ni desmantelarla para venderla por partes en Wallapop, ni regularla como si fuera una cajetilla de tabaco. Si el tabaco mata a ocho millones de personas al año, Facebook se ha convertido en un cáncer terminal en el hipotálamo de 2.700 millones de tolilis.

Ha pasado de red social para primos carnales a otra para primos a secas, de los de película de Tony Leblanc. Un pozo sin fondo en el que da lo mismo transmitir en directo una matanza terrorista que incitar y organizar un genocidio. O publicar información falsa que amenaza la salud pública, como denunciaba hace poco Avaaz, una asociación global de ciudadanos independiente dedicada a denunciar la corrupción.

Zuckerberg, que nos prometió hace meses que Facebook solo iba a promocionar información fiable durante la pandemia del covid-19, mintió. Como siempre. Según Avaaz, la realidad es que el algoritmo de Facebook ya ha facilitado 3.800 millones de visualizaciones de mentiras sobre la pandemia. De la conspiranoia covid, los incautos saltan para comerse cruda la de las máscaras, y tiran porque les toca hasta llegar a los antivacunas, ese grupo terrorista socialmente tolerado que se empeña en poner en peligro la vida de sus hijos, de tus hijos y la de toda la humanidad…

El algoritmo también promueve otras mentiras aparentemente inconsecuentes. Como la de los cerebroplanos terraplanistas, que niegan a Eratóstenes, a Elon Musk y hasta las fotos del satélite Meteosat, aunque sigan aprovechándose de que la Tierra sea un elipsoide irregular usando su “gepeése” y el “Guguelmaps”. Y no me olvido de los payasos -con perdón de Gaby, Fotito y Miliki- que creen que los aviones fumigan con química para controlarlos. Cráneos privilegiados.

Y luego están los bulos clásicos cada vez más peligrosos, como la negación del Holocausto promovida por decenas de miles de páginas en Facebook antes de que fueran prohibidas el pasado 20 de octubre. Al parecer, hasta ese día, Zuckerberg defendió su publicación y promoción porque cree que hay que presentar “ambos lados de la historia”, igual que Donald Trump dijo aquello de “hay buena gente en los dos lados” después de las manifestaciones neonazis en Charlottesville, Virginia. Excepto que no siempre hay buena gente en ambos lados, igual que no siempre hay dos lados de una historia. Hay veces en que en un lado está la verdad, aunque sea imperfecta, y en el otro están los putos nazis. O los comunistas soviéticos, los jemeres rojos, los norcoreanos y el sádico homófobo del Che Guevara…

Pero, como al patán de Trump, al zorro de Zuck la mentira le da igual. Para los dos es solo un medio para hacer caja. Y las mentiras siempre hacen más caja que las verdades porque la gente las cree más fácilmente y se propagan con mayor facilidad. Los dos lo saben y se aprovechan el uno del otro. El último y más grotesco ejemplo han sido las elecciones ganadas limpiamente por Biden pero perdidas por los demócratas de Congreso y Senado.

Trump sigue sin reconocer a Biden. Y los republicanos tampoco lo reconocen, dando pábulo a los supuestos votos falsos mientras dan la bienvenida a nuevos senadores y congresistas elegidos usando exactamente la misma hoja de papel que han llevado a Joe “James Stewart” Biden a la presidencia (en EEUU, no hay varias papeletas como en España, sino una única en la que se marcan simultáneamente presidente, congresistas, senadores y leyes estatales sometidas a referéndum). Es igual de surrealista que indefendible. Igual que la promoción brutal que el algoritmo de Facebook está haciendo con los “trumperos” y sus mentiras.

No importa que los seis “casos” presentados por el pirado de Rudy Giuliani hayan sido rechazados por los tribunales por falta de pruebas, con jueces que se han partido la caja escuchando los argumentos de los abogados de Trump. No importa que “miles de casos de votos falsos” hayan acabado en dos votos, uno de ellos firmado por error por la hija de una persona muerta creyendo que era el suyo (la hija no votó) y otro que todavía no se ha aclarado y del que ni siquiera se sabe si ha sido a favor de Trump o Biden. Y tampoco importa que el último “escándalo electoral” denunciado por un trabajador postal de Pensilvania también haya sido falso.

Según el pajillero Rudy, el testimonio de este trabajador demostraba que su jefe había ordenado la manipulación de la fecha de los franqueos de miles de votos. Pero según se descubrió a las pocas horas, el trabajador admitió que todo era rotundamente falso e inventado para joder al jefe. Eso sí, después de cobrar los 130.000 dólares que le habían “donado” personas afines a la campaña de Trump. Vaya… Aun así, la mentira siguió volando en Facebook y hasta le ha dado la excusa a William Barr, fiscal general y mamporrero mayor del Don, para ordenar una investigación aunque el caso esté resuelto.

Visto desde fuera, todo esto parece un episodio de un “House of Cards” de garrafón protagonizado por un fantoche y sus palmeros en Fox News, que hace dos años acusaban a los demócratas de mal perder. Solo buscan sembrar dudas con mentiras demostradas y mantener a la base excitada durante los próximos años. O hasta que Trump termine en la cárcel, como es probable que pase.

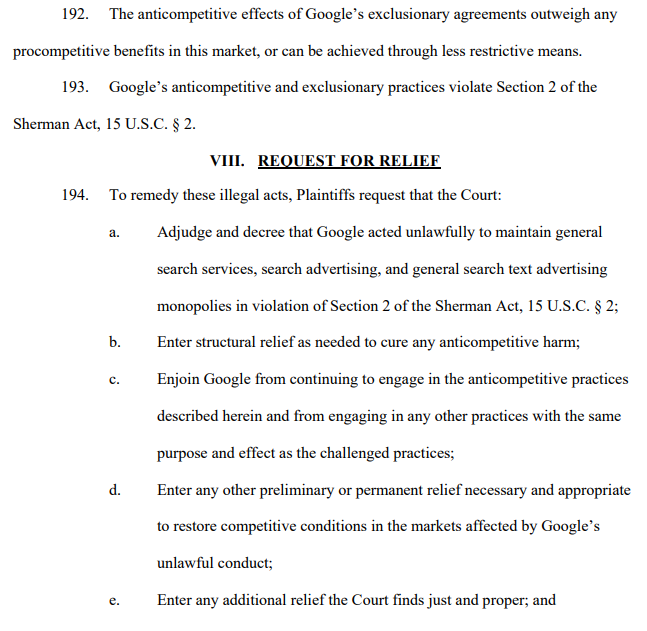
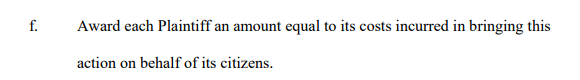
Todas estas bolas, de las inconsecuentes a las más graves, son igual de peligrosas. Es el infame “tú miente que algo queda”. Y mientras que compartir verdades es la base de la democracia, la mentira es el cimiento de la autocracia, como apuntaba el actor y director Sascha Baron Cohen en su reciente discurso ante la Liga Antidifamación, una organización norteamericana que comenzó como respuesta al odio antisemita y que ha terminado siendo una organización anti-odio en defensa de cualquier grupo acosado en cualquier parte del mundo. El discurso son 20 minutos de imprescindible visionado en los que el actor -famoso por exponer el racismo con sus personajes de Borat y Ali G- destroza durante 20 minutos todas las excusas de Zuckerberg para transmitir mentiras a cambio de conseguir visualizaciones, usuarios y hacer caja.

La frase clave es que “la libertad de expresión no es libertad de transmisión”. Igual que no les damos una red a los pedófilos para que abusen de los niños, afirma Baron Cohen, no podemos permitir que un algoritmo promueva las mentiras de unos impresentables que mienten impunemente poniendo en peligro la vida de millones de personas y de la misma democracia.

Como apunta Baron Cohen, el problema es que han tenido oportunidad de solucionarlo, pero siguen sin corregir el rumbo. Zuckerberg y su COO -la impresentable Sheryl Shandberg, otra apologista del terrorismo informativo en el nombre del dólar disfrazado de libertad de expresión- no remedian esta situación porque les es rentable y les sale gratis.

**Una página de la demanda contra Google por monopolio del gobierno USA - 24/10/20)**

(…)

** **

**- Las leyes antitrust en los Estados Unidos**



Las “Leyes antitrust” son el instrumento que se utiliza en los Estados Unidos para mantener y promover la competencia en un sistema económico de libre empresa.

Para el pueblo americano las “Leyes antitrust” son una especie de Constitución de la Economía. Sus principios, que toda restricción de la industria o el comercio es perjudicial para la comunidad, tienen la misma generalidad que los preceptos constitucionales. Y así como la Constitución de los Estados Unidos impide la concentración del poder político, las Leyes antitrust, afrontan los problemas de la concentración del poder económico.

El concepto antitrust en los Estados Unidos es muy amplio, y abarca no solamente la lucha contra los abusos del poder económico en forma de monopolio o en cualquier otra, sino también los aspectos de lo que en Europa se definen como competencia desleal.

El Tribunal Supremo de los Estados Unidos define competencia con gran sencillez: “Libre competencia significa un mercado libre y abierto entre compradores y vendedores para la venta y distribución de mercancías”. El mismo Tribunal nos da una breve definición de monopolio como “un poder para subir los precios y excluir la competencia si desea hacerlo”.

En la ciencia económica competencia es un concepto que puede ofrecer muchos aspectos: competencia perfecta, imperfecta, practicable, pura, monopolística, duopolio, oligopolio, etc. Los estudios económicos reflejan el comportamiento de una industria o un grupo de industrias, y si realizan su función en forma adecuada, bien en un mercado monopolístico o competitivo.

Las Leyes antitrust establecen la responsabilidad civil o personal de las conductas individuales que causen restricciones en la competencia en los negocios, y el factor intencional es tenido en cuenta. Para declarar la existencia de estas infracciones y aplicar los remedios y sanciones correspondientes, el jurista precisa comprender en todo su alcance los estudios de tipo económico relativos al caso.

La Ley Sherman Antitrust (en inglés, Sherman Antitrust Act), publicada el 2 de julio de 1890, fue la primera medida del gobierno federal estadounidense para limitar los monopolios. El acta declaró ilegales los trust, por considerarlos restrictivos para el comercio internacional. Fue creada por el senador estadounidense de Ohio John Sherman, y aprobada por el presidente Benjamin Harrison.

Esta ley prohíbe ciertas actividades de negocios que el gobierno federal declara como actos de anti-competencia y requiere de investigación para perseguir empresas grandes con poder en el mercado.

Pretende prevenir el incremento artificial de precios restringiendo el intercambio o el material. El monopolio inocente es perfectamente legal pero actos por parte de un monopolista para preservar artificialmente ese estatus o viles contratos para crear un monopolio, no lo son. El propósito de la Ley Sherman no es proteger a los competidores de daño por legitimidad.

La Ley Clayton Antitrust, fue dictada en 1914, en ella se prohibió la fijación de precios, las adquisiciones y fusiones que disminuían la competencia. Legalizó las huelgas pacíficas, además declaró que la mano de obra no podía reprimirse o controlarse por un medio injusto. Con esta ley se prohibía principalmente los contratos exclusivos para todas las empresas en el mismo campo de comercial.​

- Las leyes antimonopolios y usted (Departamento de Justicia de los Estados Unidos)

Muchos consumidores nunca han oído acerca de las leyes antimonopolios; sin embargo, el hacer valer estas leyes les ahorran millones y hasta miles de millones de dólares al año a los consumidores. El gobierno federal hace valer tres principales leyes antimonopolios, y la mayoría de los estados también tienen sus propias leyes antimonopolios. Esencialmente, estas leyes prohíben prácticas comerciales que priven irrazonablemente a los consumidores de los beneficios de la competencia, con precios más altos para productos y servicios como resultado.

Las tres principales leyes federales antimonopolios son:

La Ley Antimonopolios Sherman

La Ley Clayton

La Ley de la Comisión Federal de Comercio

La siguiente información sobre estas leyes proviene de la guía Coacción antimonopolios y el consumidor.

La Ley Antimonopolios Sherman

Esta ley declara ilegal todo contrato, combinación y conspiración que limite irrazonablemente el comercio interestatal y extranjero. Esto incluye acuerdos entre competidores para fijar precios, arreglar licitaciones y repartirse clientes, los cuales son punibles como delitos mayores.

La Ley Sherman también convierte en delito monopolizar cualquier parte del comercio interestatal. Existe un monopolio ilegal cuando una empresa controla el mercado de un producto o servicio, y ha obtenido dicho poder de mercado no porque su producto o servicio sea superior a los demás, sino porque suprimió la competencia con conducta anticompetitiva.

Sin embargo, no se viola la ley simplemente cuando la competencia enérgica y los precios más bajos de una empresa les quitan ventas a competidores menos eficientes; en dicho caso, la competencia está funcionando correctamente.

La Ley Clayton

Esta ley es una ley civil (no conlleva penalidades penales) que prohíbe las fusiones o adquisiciones con probabilidades de debilitar la competencia. Bajo esta ley, el gobierno disputa las fusiones con probabilidad de aumentar los precios a los consumidores. Todas las personas que consideren una fusión o adquisición superior a cierto tamaño deben notificar tanto a la División Antimonopolios como a la Comisión Federal de Comercio. La Ley también prohíbe otras prácticas comerciales que podrían perjudicar a la competencia bajo ciertas circunstancias.

La Ley de la Comisión Federal de Comercio

Esta ley prohíbe los métodos de competencia injustos en el comercio interestatal, pero no conlleva penalidades penales. También creó la Comisión Federal de Comercio para vigilar las violaciones de dicha ley.

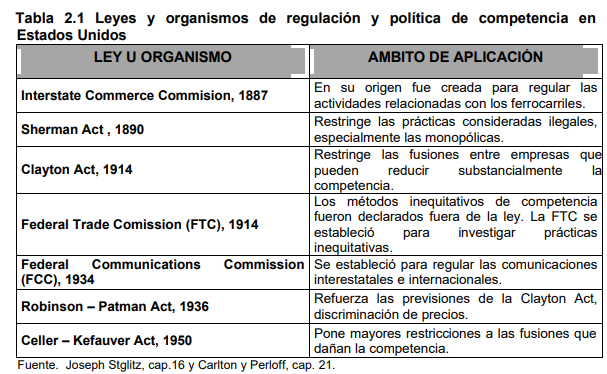
El Departamento de Justicia también suele utilizar otras leyes para combatir las actividades ilegales, incluidas leyes que prohíben las declaraciones falsas a dependencias federales, perjurio, obstrucción de la justicia, conspiraciones para defraudar a los Estados Unidos y fraude postal y telegráfico. Cada uno de estos delitos conlleva su propia multa y pena de prisión que pueden ser agregadas a la multa y pena de prisión por violaciones de la ley antimonopolios.

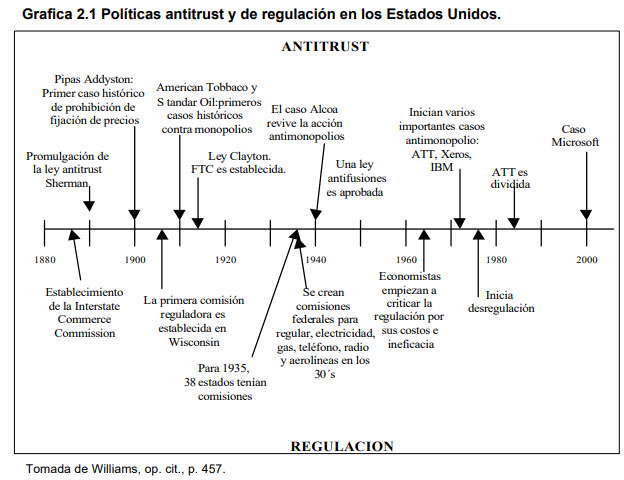
- Las Leyes Antimonopolios y Protección al Consumidor (Liberty Law Office)

Las leyes antimonopolios son el cuerpo de ley que prohíbe el comportamiento anti-competitivo (también conocidas como monopolios) y prácticas de negocio que son injustas. Estas leyes fueron creadas para fomentar la competencia del mercado. Las leyes antimonopolios también hacen ilegales ciertas prácticas consideradas como dañosas para empresas, a consumidores o ambos, o a quienes violan los estándares de conducta ética en general. Por ejemplo, las leyes antimonopolios prohíben los acuerdos que restringe el comercio o que fomentan la monopolización, el intento de monopolización, la fusión anticompetitiva y los acuerdos de “tie-in”; y en algunas circunstancias, la discriminación de precios en la venta de productos.

Tanto el Gobierno Federal como el Fiscal General del estado pueden procesar reclamos de antimonopolio. También se puede presentar demandas civiles privadas en las cortes estatales y federales, contra los que violan las leyes estatales y federales de antimonopolio. Las leyes federales de antimonopolio, tan bien como la mayoría de las leyes estatales, permiten la compensación triple contra los que violan dichas leyes, para fomentar las demandas privadas haciendo cumplir las leyes antimonopolios.

Las leyes de protección al consumidor son distintas de las leyes antimonopolios y tienen como objetivo regular ciertos aspectos de la relación comercial entre consumidores y empresas, tal como requerir estándares mínimos de calidad de productos, requerir la revelación de ciertos detalles sobre un producto o servicio (p.ej., con respecto al costo o la garantía implícita), prohibir la propaganda falsa o prescribir la compensación financiera por la responsabilidad civil por productos defectuosos.





**Antecedentes históricos sobre la acción contra los monopolios en los Estados Unidos**

- Los titanes hicieron historia (El País - **22/9/19**)

Las grandes tecnológicas están por encima de muchos Estados y del consumidor

(Por Joaquín Estefanía)

Estados Unidos parece haberse puesto en marcha, siguiendo la estela de Europa, para controlar la influencia oligopólica de las gigantescas empresas de la información y la comunicación (esencialmente, aunque no solo, las llamadas GAFA: Google, Amazon, Facebook y Apple), auténticas máquinas de poder económico por encima de muchos Estados del planeta y, desde luego, por encima de la supremacía del consumidor que era el principio motivador del capitalismo clásico. Hay una diferencia: en la Unión Europea (UE) hay abiertas dos vías de confrontación, para que esas empresas paguen los impuestos que les corresponden en el lugar en que operan y contra las prácticas restrictivas de la competencia; en EEUU, las investigaciones se dirigen a su acción como monopolios.

La batalla con los monopolios tiene mucha historia en EEUU desde finales del siglo XIX y principios del XX. Las leyes antitrust (la ley Sherman de 1890, mejorada por la ley Clayton, etcétera) sirvieron para controlar las ansias monopolísticas en sectores como los ferrocarriles, el petróleo y, más adelante, en la informática (investigación a IBM) o en telecomunicaciones (la American Telephone & Telegraph, ATT, fue dividida en pequeñas compañías). El caso más paradigmático es el de Standard Oil, fundada por John D. Rockefeller, que llegó a abarcar todos los aspectos del negocio del petróleo (producción, transporte, refino, venta final). El Tribunal Supremo determinó (a principios del siglo XX) que su estructura y desempeño se ajustaban al concepto de monopolio, y Standard Oil fue desmembrada en 34 empresas independientes. Así nacieron las famosas “siete hermanas” que controlaron el negocio del petróleo hasta que el nacimiento de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en la década de los sesenta limitó mucho su dominio.

En los últimos años, la UE se ha movido en relación con el papel de dominio de las tecnológicas. Algunas de las más importantes multas que ha impuesto han sido a estas empresas: Google (sanciones por más de 8.000 millones de euros), Microsoft (más de 2.200 millones)… En EEUU están abiertas al menos cuatro investigaciones paralelas: del Departamento de Justicia; del Comité de Justicia del Congreso (Cámara de Representantes y Senado); de la Federal Trade Commission (FTC), que vela por la protección del consumidor; y la más espectacular por su puesta en escena (conferencia de prensa multitudinaria), la de los fiscales de todos los Estados (excepto California y Alabama), que presentaron los primeros resultados de su macroinvestigación sobre las prácticas abusivas de las GAFA (directamente o a través de otras marcas como Instagram, WhatsApp, con dominio absoluto de la publicidad digital, control casi total de las redes sociales, etcétera). También en EEUU han emergido algunos círculos ciudadanos resistentes como el Movimiento Brandeis, que toma el nombre de Louis Brandeis, mítico miembro del Tribunal Supremo que fue el arquitecto de la regulación de los monopolios que defendió que cuando una empresa se hacía muy grande restringía la competencia, retrasaba la innovación y, en definitiva, aumentaba la ineficacia de la economía.

Un informe de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) ha concretado el aumento del volumen y del poder de las GAFA. En la última década, seis compañías (Google, Amazon, Facebook, Apple, Microsoft y Alibaba) han multiplicado sus esfuerzos para ganar tamaño comprando empresas de la competencia: se generaron 24 fusiones y adquisiciones por valor de más de 100.000 millones de euros. Desde hace un tiempo se observa cómo las GAFA amplían más y más su ámbito de actuación a sectores como el de los videojuegos, películas, series, la logística o la banca online. La subgobernadora del Banco de España, Margarita Delgado, acaba de pedir barreras internacionales y regulaciones para la entrada de Google, Amazon y Facebook en el sector financiero por los “riesgos sistémicos” que implica. Estas se defienden ante la posibilidad (bastante incierta) de ser divididas, diciendo que el mundo quedaría al albur de las tecnológicas chinas, como se está viendo en el caso de Huawei y la tecnología del 5G.

**Antitrust: los casos más famosos**

Standard Oil of New Jersey (1911)

Uno de los casos antimonopolios más famosos en la historia es el de EEUU vs. Standard Oil of New Jersey (1911).

La explicación popular de este caso es que Standard Oil monopolizó la industria petrolera, destruyó a sus rivales mediante el uso de precios depredadores, elevó los precios a los consumidores y fue castigado por la Corte Suprema por estas transgresiones probadas.

Si bien las prácticas abusivas fueron alegadas por el gobierno en el juicio, Standard ofreció refutación en todos los aspectos. Ni el tribunal de primera instancia ni la Corte Suprema hicieron nunca una declaración específica de culpabilidad en los cargos conflictivos de las prácticas depredadoras.

Finalmente, la Corte Suprema dividió el holding de la Standard Oil no por un daño demostrable a los consumidores, sino porque percibió cierta “intención” de monopolizar a través de las numerosas fusiones de la Standard.

A Standard Oil se le acusaba de haber construido su imperio absorbiendo a la competencia a golpe de talonario. Las leyes antimonopolio segregaron en diferentes compañías los negocios de refinería y de distribución de petróleo, y de allí nacieron las siete hermanas (entre ellas, Amoco, Mobil, Chevron o Exxon). Éstas no sólo incrementaron su valor, sino que hicieron todavía más rico al que ya era el hombre más rico del mundo.

American Tobacco Company (1911)

El caso antimonopolio contra la American Tobacco Company (Estados Unidos vs. American Tobacco, 1911) es similar en muchos aspectos al de la Standard Oil. American Tobacco creó una gran empresa de tabaco diversificada mediante la fusión con compañías especializadas más pequeñas.

El holding supremo de American Tobacco fue disuelto por la Corte Suprema debido a una intención de monopolizar (como se evidencia a través de las fusiones) pero, como la Standard Oil, hubo una ausencia total de daños (económicos) demostrables a los consumidores de productos de tabaco.

Alcoa (1945)

Estados Unidos vs. Aluminum Company of America (1945). El gobierno persiguió a Alcoa en la corte durante 13 años (entre 1937 y 1950). Sin embargo, después de un largo y laborioso juicio que finalizó en 1939, el juez Caffey desestimó casi 150 cargos gubernamentales diferentes contra el acusado Alcoa, incluidas las acusaciones de que monopolizaban sitios de energía hidráulica (para producir electricidad) y monopolizaban la bauxita de materia prima, de la cual se produce el lingote de aluminio. Caffey también determinó que Alcoa innovó rápidamente, expandió la capacidad de refinación de aluminio y los productos de manera continua, y que redujo los precios de los lingotes de aluminio durante 50 años, al tiempo que obtuvo un retorno muy modesto de su inversión.

Sin embargo, una corte de apelaciones en 1945 (actuando en lugar del Tribunal Supremo) decidió que expandir los productos y bajar los precios excluía ilegalmente a los rivales de la oportunidad de competir y, por lo tanto, violaba la ley antimonopolio.

American Can (1949) y United Shoe (1954)

Esta tendencia se confirmó en Estados Unidos v. American Can (1949) y en Estados Unidos v. United Shoe Machinery Corporation (1953).

En American Can, el juez de primera instancia determinó que American Can mantuvo su posición dominante en el mercado porque “obligó” a sus clientes a firmar contratos de arrendamiento a largo plazo.

Como parte de su decisión final en el caso, el juez ordenó a American elevar los precios a sus clientes de latas para que así pueda haber más competencia con productores de latas menos eficientes y fabricantes de maquinaria para cerrar latas. Los consumidores de latas finalmente pagaron por este aumento artificial en la “competencia”.

En el caso de United Shoe, United había fabricado maquinaria para zapatos y arrendó sus muchas máquinas a cientos de zapateros nacionales e internacionales. Su participación en el mercado siempre fue alta (85%) porque (como lo descubrió el tribunal de primera instancia) sus máquinas eran tecnológicamente superiores a las de sus competidores, sus tasas de arrendamiento eran razonables y reparaban máquinas sin demora y sin costo adicional para el cliente.

Sin embargo, el juez de primera instancia observó la ilegalidad inherente al rendimiento económico superior provisto durante muchas décadas: los rivales más pequeños fueron “excluidos” de competir y ese hecho violó las leyes antimonopolio. La corte de primera instancia aplicó a United unas restricciones que, razonó, destruirían sus ventajas económicas únicas y volverían a colocarlo en la misma clase (menos eficiente) que sus competidores. Pero cuando las sanciones legales no obstaculizaron realmente la eficiencia de United Shoe, el Departamento de Justicia apeló la decisión del tribunal inferior ante la Corte Suprema de los EEUU (1968), que cedió (y finalmente destruyó) a la empresa.

American Telephon and Telegraph (1982)

Es más complejo el análisis del caso AT&T, cerrado con un acuerdo extrajudicial en 1982. La empresa, acusada de un monopolio inexpugnable en telefonía, aceptó quedarse como proveedor de larga distancia y permitir la disgregación de siete pequeñas compañías locales, las famosas baby bells. De ahí nacieron nuevos monopolios que aún perduran en mercados locales de EEUU.

Microsoft (2001)

A pesar de las llamadas reformas regulatorias, esta tendencia en la aplicación de leyes antimonopolio ha continuado. El mejor y más reciente ejemplo es, por supuesto, Estados Unidos vs. Microsoft (2001). El corazón del caso antimonopolio presentado por el Departamento de Justicia y 19 fiscales generales del estado en 1998 fue que la decisión de Microsoft de integrar su navegador web, Explorer, en su sistema de software operativo Windows 98 excluyó ilegalmente navegadores competitivos, como el navegador Netscape de su rival, y evidencia una intención de “monopolizar” en violación de la Ley Sherman.

Dado que Microsoft supuestamente tenía un “monopolio” en los sistemas operativos y empleó su poder de monopolio para excluir a los competidores injustamente, el juez del tribunal de primera instancia Thomas Penfield Jackson, después de haber aceptado la mayor parte del argumento del gobierno, declaró a la empresa culpable de monopolización ilegal y ordenó que se regulara la firma y desinvertido. En la apelación, sin embargo, partes importantes de esta decisión, en particular la orden de desinversión, fueron anuladas y el juez de la corte inferior fue reprendido.

Microsoft finalmente salió victorioso en este caso particular a nivel de apelación (después de una década de litigios, algunos de los cuales involucraron a la FTC).

El tratamiento en los sectores de la energía, y las telecomunicaciones

El sector eléctrico y el gas

Ambos sectores son regulados por la Federal Energy Regulatory Commission (FERC), dicha agencia fue creada a través del Department of Energy Power Commission Act el 1 de octubre de 1977. Su antecesor, la Federal Power Commission (FPC) se estableció en 1920, fue abolida y se creó la FERC como una nueva agencia heredando la mayoría de las responsabilidades regulatorias de la FPC. La FERC administra las leyes y regulaciones referentes a las hechos claves del sector energético. Esto incluye la transportación y la venta de gas natural en el comercio interestatal; la regulación de las empresas de electricidad en la venta al por mayor; las licencias, inspección y administración de proyectos hidroeléctricos no federales; los ductos de petróleo; y, la vigilancia de los relacionado con el medio ambiente.

La FERC utiliza como método de regulación, las recomendaciones que aumenten la competencia en los mercados en donde sea posible, asegurando el acceso a los servicios a un precio razonable y dando una completa consideración a lo ambiental.

La industria eléctrica se estructura en cuatro componentes: la generación de electricidad, distribución, distribución y la transmisión. Paul Joskow señala, “es muy importante conocer los atributos de la oferta y demanda de electricidad, así como las limitaciones físicas que en esta industria se presentan, para entender la estructura organizacional que ha estado presente en este sector desde el siglo XIX”.

La principal reforma a la que Joskow se refiere es la reestructuración de la industria a fin de introducir una mayor competencia en áreas donde sea posible. Los esfuerzos encaminados a este fin se iniciaron en 1978, con la promulgación del título segundo de la Public Utility Regulatory Act, con la cual, se estimuló la entrada de productores independientes y se estableció la base para la reestructuración de la industria. El proceso de reformas más importante desarrollado en los últimos años, fue la Comprehensive National Energy Policy Act (EPA) de 1992. Esta ley, fue diseñada para promover el desarrollo de productores de energía independientes, pudiendo elegir el tipo de método de generación, en tanto los precios se determinarán de acuerdo al mercado. Con EPA, se eliminan las barreras y se permite la participación de inversionistas privados en compañías de servicio público como en las que no lo son (utilities and non-utilities).

Sin embargo, a pesar de los importantes cambios en los últimos años, la industria aún se mantiene dominada por una estructura de producción verticalmente monopólica, provocando grandes disparidades en los costos lo que sugiere la existencia ganancias substanciales. Durante los años de la crisis petrolera se implementó una legislación a fin de que surgieran productores independientes quienes si bien han ganado terreno, tienen en su poder una pequeña parte del mercado. En 1992, se implementó la EPA, la cual se espera resulte en la eliminación de la mayoría de las limitantes regulatorias para la generación independiente de energía y con ello conseguir importantes mejoras en la productividad.

No obstante, las mayores atribuciones con las que ahora cuenta la FERC otorgadas a partir de la EPA, la regulación sigue basándose en la mayor parte de los estados en el método de tasa de retorno, aunque en algunos estados se utiliza actualmente el método de precios tope (price cap).

Sector telecomunicaciones

El primer antecedente de políticas de regulación y competencia importante en el sector, se puede ubicar a principios de los años 60´s, cuando se inició el proceso de desintegración de la empresa ATT. Esta empresa tenía un monopolio en la manufacturación de equipos telefónicos y en la prestación del servicio de larga distancia, además, controlaba cerca del 80% del servicio local a través de sus subsidiarias. ATT mantuvo su monopolio restringiendo el servicio de interconexión de sus competidores a sus redes y disminuyendo sus tarifas, situación por mucho tiempo apoyada en la forma de actuar de la Federal Communications Commission (FCC), cuyo comportamiento inhibía la entrada de otras empresas a la industria.

La desregulación del sector ha sido gradual desde los años 60´s y 70´s, sin embargo, un hecho determinante fue el establecimiento de una investigación por conductas anticompetitivas iniciado por la División Antitrust del Departamento de Justicia contra ATT, lo que sirvió para eliminar el monopolio de dicha empresa. La investigación concluyó en 1982, se ordenó la desintegración ATT para el primero de enero de 1984. A partir de este hecho, se logró abrir el mercado interestatal a la competencia y desregular la provisión de equipo telefónico. ATT fue confinada a proporcionar los servicios telefónicos nacionales e internacionales de larga distancia y a manufacturar equipos telefónicos. Las subsidiarias de la empresa (Compañía Regional Bell (CRB)) fueron restringidas a brindar el servicio dentro de sus mercados locales. Como resultado de la desregulación, el mercado ya no es dominado por una sola empresa, hay compañías importantes en el sector como MCI y Sprint, la participación de ATT en el mercado para 1996 había disminuido a 56.7%.

La Federal Communications Commission (FCC) regula los precios y la entrada al mercado a nivel interestatal, el servicio local, es regulado a nivel estatal. La FCC, es una agencia de gobierno independiente, fue establecida en 1934 mediante el decreto de la Ley de Comunicaciones, su jurisdicción comprende un nivel federal y se encarga de regular las comunicaciones interestatales e internacionales de radio, televisión, satélite, cable y circuito. A partir de 1989, la FCC empezó a utilizar como método de regulación en el servicio de larga distancia los precios tope; para el servicio local, el método entró en vigor en 1990 (aunque se combinaron los precios tope y el método de tasa de rendimiento).

En los últimos años, el proceso de desregulación se ha visto reforzado por la rápida evolución de las tecnologías, combinado con fuertes políticas de competencia y reformas regulatorias, además, la apertura del servicio de larga distancia a la competencia. La Ley de Telecomunicaciones (Telecommunications Act) de 1996, sirvió para eliminar las barreras a la entrada, pero la regulación de precios se ha mantenido sin cambio, basándose en una tasa de rendimiento de acuerdo a los criterios establecidos por la FCC.

“Los retos de la regulación en este dinámico campo son: la extensión de la competencia a los mercado locales y el diseño de regímenes consistentes con la convergencia de las telecomunicaciones y la transmisión. La reforma regulatoria y la aplicación de la ley de competencia han facilitado a un nivel extraordinario la innovación, transformando la industria, estimulando nuevos productos e incrementando las elecciones del consumidor, con significantes efectos positivos para toda la economía. Los recientes acuerdos de la World Trade Organization (WTO) y sus resultados han demostrado los vínculos entre liberalización doméstica y apertura internacional de mercados. La extensión de la apertura de los mercados a un nivel local ha presentado dificultades. La Ley de Telecomunicaciones de 1996 creó tres rutas de entrada a los nuevos competidores - 53 reventa, desmembramiento y separación de las instalaciones- pero la litigación retrasó su instrumentación y la competencia no ha sido desarrollada rápidamente”. (OCDE)

**Nota**: Las modas cambian en lo relativo a los conceptos del antimonopolio aun cuando la letra de las leyes no se modifique. Algunos términos ganan aceptación por algún tiempo pero después pierden su atractivo y caen en desuso.

Los “conglomerados” siguieron siendo considerados las brujas del antimonopolio por un tiempo más prolongado. El Estado, que ya había logrado que la Corte Suprema declarara prácticamente toda fusión entre competidores, y entre proveedor y cliente, prohibida por el artículo 7 de la Ley Clayton, empezó a acosar a los “conglomerados”. Además de las acciones judiciales para impedir que los conglomerados adquirieran empresas, tanto la Comisión Federal de Comercio como el Departamento de Justicia llevaron a cabo investigaciones de alto perfil acerca de aquellos que meramente existían.

Finalmente, se abandonó la campaña. Más tarde, muchos de los “conglomerados” más temidos se deshicieron de sus adquisiciones o directamente cerraron sin ninguna intervención del Estado.

Un concepto clave que en la actualidad ha calado hondo en el imaginario social de la comunidad antimonopolio es el de “poder de mercado”. El “poder de mercado” es un concepto imaginario tomado de la economía teórica. Incorpora supuestos y predicciones pero la comunidad antimonopolio lo emplea como si describiera hechos sujetos a verificación fáctica.

Mientras, queda por resolver cómo se pueden enfrentar algunos problemas reales de “poder de mercado”: 1) cómo formular una norma que diferencie entre los contratos que restringen el comercio de manera inaceptable y los que no; 2) cómo distinguir entre la adquisición deliberada de “poder de monopolio” y la calidad de competidor eficaz; y 3) cómo determinar si una fusión puede reducir significativamente la competencia.

Pero para asegurar un correcto abordaje a la problemática del “poder de mercado”, hay que dar respuesta a cuestionamientos previos: ¿tenemos por qué temerle a la concentración de empresas? ¿necesitamos que el Estado nos proteja de ciertos males (reales o imaginarios)? ¿de cuáles? ¿durante cuánto tiempo?...

- ¿Romper las tecnológicas?: todos los monopolios que EEUU ha disuelto antes (hipertextual - **8/12/19**)

De la industria petrolera a Microsoft pasando por la industria del cine. La regulación norteamericana ha puesto siempre su mira sobre los grandes monopolios, y ya hay voces que quieren hacer lo mismo con Google, Facebook o Amazon.

(Por Víctor Millán)

De la industria petrolera a Microsoft pasando por la industria del cine. La regulación norteamericana ha puesto siempre su mira sobre los grandes monopolios, y ya hay voces que quieren hacer lo mismo con Google, Facebook o Amazon.

¿Tienen demasiado poder las tecnológicas? ¿Es romperlas o fragmentarlas en empresas más pequeñas la única solución para evitar que abusen de su posición dominante?

Aunque una pregunta no tenga que llevar obligatoriamente a la otra, en los últimos meses son varias las voces que han dejado al menos caer encima de la mesa la posibilidad de ejercer sobre Google, Facebook o Amazon especialmente el peso de la regulación antimonopolio estadounidense. La más activa, la de la senadora Elizabeth Warren, una de las caras que pugnan por ser el candidato demócrata a la Casa Blanca en 2020.

“Hace veinticinco años, Facebook, Google y Amazon no existían. Ahora se encuentran entre las empresas más valiosas y conocidas del mundo. Es una gran historia, pero también una que destaca por qué el gobierno debe romper los monopolios y promover mercados competitivos”, explican desde el equipo de la senadora.

No es la única, la Unión Europea ya ha multado con el récord de 1.490 millones de euros a Google por abusar de su posición dominante en su sistema de publicidad. Aunque si hablamos de evitar monopolios, esta historia debe contarse desde el lado de Estados Unidos, un país que históricamente ha sido bastante más activo y hasta iracundo a la hora de disolverlos que cualquiera del viejo continente.

La propuesta de Warren está impulsada por todos los escándalos de privacidad que han afectado a Google y Facebook -¿qué pueden hacer con un poder ilimitado y datos ilimitados?- pero se sustentan sobre un factor puramente empresarial. Cómo Amazon copa el sector de los marketplaces, haciendo que los pequeños e-commerce no puedan competir por precio; cómo Facebook cuenta con Instagram y Whatsapp, o el dominio de Google con Android en móvil o las políticas tildadas de abusivas de Apple con su AppStore.

La historia de Estados Unidos contra las empresas que han tenido un monopolio emana desde su época colonial, cuando los grandes conglomerados podían hacer que subieran o bajaran según sus intereses los precios de los productos importados. En 1890, se establecía la Ley Sherman, un cuerpo legal que daba al Gobierno al facultar de fragmentar una empresa casi como si el martillo de Thor cayera sobre ella.

Hoy esta regulación no es tan poderosa, pero esa herencia se transmite en procesos como el afanado control que recibió la compra de FOX por parte de Disney el año pasado. Pero, ¿se podría realmente romper a las big-tech? Aunque separar Whastapp de Facebook o dividir Apple en divisiones de software y hardware, sin duda alguna, abriría el cielo a sus competidores, la mayoría de análisis lo dan como muy poco probable.

Lo que sí se debate es frenar el fulgor con el que las grandes compran startups para adquirir sus innovaciones tecnológicas antes de que estas mismas hayan despuntado por sí solas, o que se abuse de una posición dominante para imponer obstáculos a los demás.

De Standard Oil a las “majors” de cine

Desde luego, hoy es imposible -más que nada porque las leyes antimonopolio ya no dan tanto poder al Gobierno- que ocurrieran fracturas de la noche a la mañana como la que a principios del siglo pasado afectó a American Tobacco, tabacalera que llegó a regalar cigarrillos para copar el mercado y que fue disuelta a golpe de ley en 1907.

Pero sin duda el primer gran hito fue la doctrina que se le aplicó a Standard Oil. A comienzos del siglo pasado, el petróleo era uno de esos productos que se consideraban “monopolios naturales” por la complejidad de trabajar con ello. Simplemente muy pocos tienen capacidad para extraerlo de los pozos, tratarlo y comercializarlo. Pero a esa condición Standard Oil, dirigida por John D. Rockefeller, le añadió saber aprovechar cualquier subproducto que generaba. Comenzó a vender vaselina, sintéticos, detergentes y otros tantos derivados.

En 1911, la justicia norteamericana determinó que Standard Oil era un monopolio inadecuado según la ley Sherman, y ordenó su disolución, desmenuzándola en 34 empresas, una de las cuales daría lugar después a la también gigantesca Exxon.

Curiosamente, la disolución de Standard Oil trajo consigo un aumento del precio del combustible en el país. Su volumen y control era tan potente que hacía que los precios logísticos de mover los barriles de fuel de Nueva York a California fuese mucho más barato que cuando surgieron decenas de pequeñas empresas, un ejemplo que ahora se cita también al hablar del caso de Amazon: ¿si su sistema monopoliza pero da buenos precios al consumidor, también hay que considerarlo malo?

En la década de los 40, otro caso también sirve para ejemplificar cómo a Estados Unidos, por contrario que parezca a veces por su política no intervencionista en otros ámbitos, no le duelen prendas en entrar de lleno en un mercado para hacerlo más competitivo.

En 1948, el caso Estados Unidos vs. Paramount cambió para siempre el sistema de estudios tal y como había reinado en Hollywood hasta la época, donde las majors -todavía hoy presentes- se habían quedado con toda la cadena al no solo producir películas, sino también distribuirlas e incluso manejar sus propias salas de cine, modificando así los precios en función a sus intereses, o dejando sin exhibición películas de la competencia.

Paramount era entonces el estudio más importante, pero todos los grandes (MGM, Warner, 20th Century FOX, RKO, Universal o Columbia) también fueron nombrados. La sentencia obligó a los estudios a desprenderse de sus salas y establecer un sistema más abierto de exhibición. La decisión cambió radicalmente el cine, poniendo fin a la llamada “Edad de Oro” y configurando el sistemas actual: los estudios ya no producían decenas de películas a la vez porque tenían asegurado salas en las que exhibirlas, sino que buscaban proyectos que auguraran cierta calidad, y los más pequeños, tuvieron más fácil comenzar a mostrar sus películas.

AT&T y Microsoft

El caso de AT&T es el primero que concierne a tecnologías disruptivas. Heredera de la misma compañía que creó Graham Bell en 1880, la compañía es hoy la teleco más importante del mundo, contando además de con sus líneas telefónica con empresas como Time Warner, HBO, CNN o TNT. Ahí es nada. Pero su poder como decimos viene de lejos.

AT&T creció aprovechando la patente que poseía sobre el propio teléfono hasta comienzos del siglo XX. Con esta circunstancia, intercambió con pequeñas operadoras los derechos para usar su patente a cambio de que construyeran ellos la infraestructura local. El acuerdo imponía además que AT&T tenía derecho a adquirir parte de la pequeña empresa al final del acuerdo. Así, la matriz se aseguraba una red de distribución de sus líneas.

Pero había más. Los acuerdos los había firmado con operadores locales que tiraron sus líneas en cada uno de los estados, pero AT&T se reservó la carta de instalar ella la red de llamadas a larga distancia entre estados, que deberían pasar sí por sí por sus cables. Así, se formó un monopolio de rigor, que no obstante estuvo amparado por el Gobierno porque ayudaba a la distribución de la tecnología.

Proceso del juicio contra Microsoft

Esto cambió en la década de los 80, cuando una sentencia antimonopolio le obligó a dividirse en varias compañías. Los precios subieron de nuevo, y la tendencia del mercado ha acabado haciendo que durante los 90 y 2.000 las pequeñas empresas que surgieron de la disolución se fueran comprando hasta volver a formar AT&T como es ahora. Otra enseñanza que nos deja esta historia: el monopolio a veces lo acaba generando y reproduciendo el propio mercado.

La última gran empresa que sintió en sus carnes el peso de la regulación antimonopolio norteamericana -ya más mesurada- fue Microsoft. La empresa de Bill Gates recibió desde los 90 acusaciones de abuso por posición dominante, pero el asunto llegó a los juzgados en 1998.

El debate estaba en cómo Microsoft se había colocado al frente en el creciente mercado de navegadores gracias a aportar Internet Explorer dentro de todos los PCs que vendía con el sistema operativo Windows. El caso, tras muchas vueltas, acabó con un acuerdo entre la fiscalía y la empresa por la cual Microsoft abriría la disposición de sus APIs a todos los desarrolladores.

Cuesta pensar las implicaciones a largo plazo que pudo tener todo este caso y su desgaste sobre Microsoft -¿estaríamos usando ahora Bing en lugar de Google?, seguramente no- pero Bill Gates afirmó hace poco que los más de cinco años que duró el proceso, y durante los cuales él se apartó de la gestión para centrarse en la defensa, hicieron que el lanzamiento de Windows Phone no fuera un éxito. “Hoy Windows Phone sería el sistema operativo más usado en móviles si no hubiese sido por el juicio por monopolio”, afirmó a The New York Times.

**A Dios rogando y con el mazo… (¿dando?)**

- La UE, ya no EEUU, es la referencia de la lucha antimonopolio mundial (Cinco Días - **9/12/19**)

Países con geografías, lenguas y culturas muy diferentes gravitan hacia el enfoque legal de Bruselas

Las leyes antimonopolio modernas, se inventaron en Estados Unidos. Pero es Europa la que ahora actúa como autoridad mundial en materia de regulación de la competencia. EEUU está perdiendo la contienda.

El Departamento de Justicia va a dotar de personal su unidad de plataformas online para investigar las infracciones de la legislación antimonopolio cometidas por gigantes de la tecnología como Facebook, Apple, Alphabet y Amazon, pero seguirá rezagado respecto a su homólogo de la UE.

De hecho, es Bruselas la que lleva años manteniendo estas y otras firmas de EEUU bajo control con su enérgica aplicación de la legislación antimonopolio. Desde 2017, la Comisión Europea ha multado a Google, por ejemplo, con casi 10.000 millones de dólares por infringir las leyes antimonopolio de la UE. Pero más allá de pedir cuentas a las empresas estadounidenses, se ha convertido en la autoridad mundial en regulación antimonopolio.

Hasta la fecha, más de 130 países han adoptado una ley nacional antimonopolio, la mayoría de los cuales reflejan lo que ha establecido Bruselas. En un nuevo estudio publicado en el Journal of Empirical Legal Studies, los autores de esta columna, junto con Alexander Weaver, analizaron las leyes antimonopolio de 125 países durante más de 50 años, y las compararon con las leyes antimonopolio de EEUU y la UE.

Primero, buscando similitudes lingüísticas: si los países copiaron fragmentos clave de las leyes de EEUU o de la UE al redactar sus leyes antimonopolio. En segundo lugar, al considerar si las disposiciones sustantivas de esas leyes reflejan más fielmente las disposiciones de las leyes de Estados Unidos o de la Unión Europea.

Ambos análisis demostraron que países con vínculos geográficos, lingüísticos y culturales muy diferentes gravitan abrumadoramente hacia la UE. A título indicativo, importantes líderes regionales en materia de legislación antimonopolio e importantes mercados emergentes como Brasil, China, India, México, Rusia, Sudáfrica y Corea del Sur cuentan con leyes más similares en sustancia a las de la Bruselas que las de Washington.

Esta disminución de la influencia estadounidense es sorprendente. Las normas antimonopolio modernas se formularon por primera vez en EEUU, y sus facultades de Derecho han seguido estando profundamente influenciadas por el movimiento jurídico y económico. Estados Unidos también fue el artífice de la creación del principal foro para el diálogo mundial sobre regulación antimonopolio, la Red Internacional de Competencia.

Sin embargo, la UE está presionando más para que sus normas se extiendan por todo el mundo. Ha promovido activamente su modelo regulatorio a través de acuerdos comerciales, haciendo que el acceso a sus vastos mercados de consumo dependa de la adopción de una ley antimonopolio. El hecho de poder ofrecer acceso a un mercado de más de 500 millones de consumidores le confiere una enorme influencia. Estados Unidos ha sido mucho más reacio a utilizar los tratados comerciales como instrumentos para exportar su modelo antimonopolio.

El enfoque de Europa también es atractivo por otros motivos. Las leyes que tienden a ser más estrictas tienden a ser adoptadas por los Gobiernos que quieren mantener su autoridad regulatoria. Además, la UE ofrece una plantilla de regulación detallada que es fácil de copiar sin necesidad de demasiados conocimientos técnicos. Las normas de Bruselas ya están disponibles en francés, español y portugués, lo que facilita aún más su adopción en África y América Latina.

El poder de la UE se muestra en destellos, como cuando la Comisión impone multas récord a gigantes tecnológicos estadounidenses o cuando proveedores de datos de todo el mundo presentan nuevas políticas de privacidad que cumplen con los requisitos de la Bruselas.

Pero el análisis académico revela un proceso mucho más arraigado de influencia. El predominio mundial de la UE en materia de defensa de la competencia ilustra la capacidad de una sola jurisdicción para atraer a su órbita a países con características muy diferentes, creando un impacto regulador que supera con creces sus fronteras económicas, lingüísticas y políticas.

Todo esto son buenas noticias para una Unión Europea asediada, pero no para EEUU. Aunque todavía alberga las teorías económicas más sólidas que subyacen a las leyes antimonopolio modernas, las teorías e ideas por sí solas no determinan cómo se luchan y se ganan las carreras regulatorias globales.

Cuanto más desregula a nivel nacional Estados Unidos, bajo la administración del presidente Donald Trump, y da la espalda a los acuerdos comerciales mundiales y a la cooperación en materia de regulación, más débil se vuelve su capacidad para dar forma a los regímenes de otros países.

El ataque sin precedentes a las reglas del comercio mundial y a las alianzas tradicionales bajo la administración Trump no hará más que acelerar estas dilatadas tendencias. Cuando los reguladores de EEUU pasan a un segundo plano, el ejemplo de la cuestión antimonopolio muestra que la UE está dispuesta a intervenir y redactar las normas para los mercados mundiales, ella sola.

(Anu Bradford, Adam Chilton y Katerina Linos son profesores de Derecho en la Columbia Law School, la Universidad de Chicago y la Universidad de California en Berkeley, respectivamente)

- La UE planea regulación más estricta para limitar a las grandes tecnológicas (Dinero - **13/10/20**)

Los reguladores de la Unión Europea están elaborando una lista con hasta 20 grandes empresas tecnológicas que estarán sujetas a nuevas normas mucho más estrictas que tienen como objetivo frenar su poder en el mercado.

Las grandes compañías de la lista deberán cumplir con unas normas más estrictas que los competidores más pequeños, según han informado personas familiarizadas con el asunto a Financial Times.

Entre otras cosas, las nuevas normas planeadas obligarán a las compañías tecnológicas a compartir datos con rivales, así como ser más transparente en cuanto a cómo recopilan información.

Las compañías que formen parte de esta lista serán elegidas según una serie de criterios, como la participación de mercado en los ingresos y el número de usuarios, así como aquellas que son consideradas tan poderosas que los rivales no pueden comerciar sin emplear sus plataformas. En este sentido, compañías como Facebook y Google podrían estar entre las 20 compañías tecnológicas de la lista, según ha indicado Financial Times.

“El inmenso poder de mercado de estas plataformas no es bueno para la competencia”, ha indicado una persona con conocimiento profundo sobre el asunto.

Entre tanto, en Estados Unidos se conoció que el comité demócrata investigó por más de 16 meses las actuaciones de las grandes tecnológicas en ese país y sugirió que deben hacerse “enormes cambios” debido al poder que concentran Facebook, Amazon, Alphabet y Apple.

Los demócratas en Estados Unidos elaboraron un informe de 450 páginas en el que hicieron varias recomendaciones sobre cambios que deben hacerse para atajar el poder que tienen las cuatro grandes tecnológicas del país: Amazon, Alphabet, Facebook y Apple.

Después de investigar miles de documentos, escuchar testimonios y hacer entrevistas, el comité señaló que estas compañías tienen un monopolio, por lo que es necesario que el Congreso adopte cambios en las leyes antimonopolio, lo cual podría resultar en la separación de algunas partes de sus negocios.

Otra de las recomendaciones del comité es instruir a las agencias antimonopolio a que presuman que las fusiones de las plataformas dominantes son anticompetitivas, “trasladando la carga a las partes que se fusionan para que demuestren que su acuerdo no dañaría la competencia, en lugar de que los encargados de hacer cumplir la ley lo demuestren”.

También se debe “exigir” a las empresas dominantes que compatibilicen sus servicios con la competencia y permitan a los usuarios transferir sus datos. Sin embargo, de acuerdo con la cadena CNBC, los republicanos estarían en contra de algunas de estas propuestas.

- Bruselas acusa a Amazon de aprovecharse de los datos de otros vendedores (Cinco Días - **10/11/20**)

La empresa de Jeff Bezos podría enfrentar una multa de hasta el 10% de las ventas anuales

Bruselas avanza en su investigación antimonopolio sobre Amazon. El gigante del ecommerce enfrentará este martes una denuncia formal de la Comisión Europea por prácticas contra la competencia, según el Financial Times. El caso señala el aprovechamiento de los datos que recopila la empresa de Jeff Bezos de las ventas de los comerciantes de su marketplace para posicionar mejor sus propios productos en la plataforma. Así, el sondeo busca aclarar la legalidad del papel de Amazon en su doble rol: como minorista y como anfitrión de otras tiendas en línea.

La querella de este martes, presentada por la comisaria europea de Competencia, Margrethe Vestager, es resultado de una investigación que comenzó hace casi dos años para evaluar si Amazon abusa de la información de otros vendedores para competir con ellos. Las alarmas se disparan especialmente al tener a la vuelta de la esquina uno de los mejores trimestres para Amazon, con fechas como el Black Friday y las fiestas navideñas.

La compañía de Seattle, que cerró el tercer trimestre con unos ingresos de 96.100 millones de dólares, ya está en el ojo de los antimonopolio en Europa y en Estados Unidos. Amazon ha sido incluido desde el año pasado en una investigación del Congreso de Estados Unidos, junto a Google, Facebook, Apple para averiguar si los conglomerados llevan a cabo conductas anticompetitivas, al utilizar información sobre sus anunciantes, sus productos y sus transacciones para su propia estrategia comercial.

La batalla contra estos grandes tecnológicos también figura en el record de Vestager. La danesa, que cumple su segundo mandato como comisionada de competencia, ya ha liderado otras denuncias contra Amazon. En 2017, la comisaria obligó a la compañía a devolver 250 millones de euros a Luxemburgo en impuestos no abonados por haberse beneficiado de un sistema fiscal favorable.

Además, bajo su mandato, la Unión Europea ha multado a Google con más de 8.000 millones de euros en tres casos antimonopolio separados, mientras que a Apple se le ha ordenado pagar 13.000 millones de euros en impuestos atrasados al gobierno irlandés.

**- Pero, ¿cuál es el problema de fondo?: más allá del monopolio, oligopolio, and so on**

**[](https://www.elconfidencial.com/empresas/2019-09-18/banco-espana-alerta-riesgo-sistemico-google-amazon-facebook-entran-sector_2239011/)**

- Facebook: cuatro años en el centro de la polémica (Cinco Días - **16/10/20**)

(Por Juan Diego Godoy)

Facebook es una de las mayores compañías del mundo. Y aunque ser grande y poderoso es una enorme ventaja también implica estar bajo el escrutinio público. A poco más de dos semanas para las elecciones en EEUU repasamos en cuatro capítulos algunos de las polémicas en las que se ha visto envuelta en los últimos años. El decisivo proceso electoral se perfila como una prueba de fuego para la compañía, que ha anunciado medidas para evitar ser vehículo de odio y desinformación en un momento de profunda polarización política.

Caso #1: El dilema del odio y las noticias falsas

Facebook ha estado lidiando con el monstruo de la desinformación y los difusores de discursos de odio desde que en las elecciones de 2016 se comprobó que la plataforma podía utilizarse como herramienta perfecta para compartir contenidos sin restricciones y organizar grupos de personas en torno a alguna postura, ideología o idea, no necesariamente democrática ni respetuosa.

¿Qué sucede cuando la plataforma que has creado funciona como vehículo para el intercambio de noticias falsas, desinformación y megáfono para los discursos de odio? Muchas cosas. Entre ellas, fraudes electorales, golpes de Estado, revueltas ciudadanas y planificación de crímenes. Combatir el discurso del odio y las fake news ha sido uno de los dolores de cabeza más constantes para Facebook, al menos desde aquellas elecciones estadounidenses de 2016.

El término fake news (noticias falsas) ya había sido ampliamente utilizado en otras épocas y otros contextos. Pero fueron las elecciones del 8 de noviembre de 2016 -en las que ganó el republicano Donald Trump frente a la demócrata Hillary Clinton en una de las sorpresas electorales más dramáticas de la historia estadounidense- y el auge de las redes sociales en la segunda década del siglo XXI las que impulsaron no solo la palabra, pero también su puesta en escena.

Tan solo días después de los comicios el fundador de la compañía, Mark Zuckerberg, comentaba a través de una intervención en directo en la red social que “el 99% de las historias que se comparten en Facebook son veraces. Solo una pequeña cantidad es falsa o con noticias inventadas”. Sin embargo, unos días después se supo que un grupo de empleados había actuado de forma independiente y en secreto durante la campaña para frenar la difusión de informaciones falsas.

La desinformación, pese a lo que decía el jefe de una de las empresas más importantes del mundo, era un problema enorme que pronto se saldría de control. Cinco días después, Zuckerberg anunciaba un plan de siete puntos para combatir las noticias falsas. Google se unía a la “batalla” imponiendo medidas en el buscador para evitar que los contenidos no verificados se beneficiaran de sus servicios de publicidad.

El año cerraba con una demanda que atraparía todas las miradas. El 12 de junio había ocurrido la mayor matanza hasta entonces en Estados Unidos a manos de una única persona. Omar Siddique Mateen de 29 años asesinó a 49 personas en la discoteca gay Pulse, de Orlando, Florida y unos meses después, en diciembre, los familiares de las víctimas demandaron a Facebook, Google y Twitter por no haber evitado que los grupos terroristas, cada vez más complejos, esparcieran su propaganda en sus plataformas. Otra palabra, nada nueva, comenzaba a crearle problemas a la compañía: odio.

Ese odio y esas noticias falsas en Facebook volvieron a ganar visibilidad en 2020, a tan solo meses de las próximas elecciones estadounidenses. En junio, cientos de empleados de Facebook decidieron protestar por la decisión de la cúpula de la compañía de mantenerse al margen de los mensajes incendiarios que el presidente Donald Trump, ha ido colgando en la plataforma en los últimos días sobre todo tras la muerte en manos de la policía de George Floyd, un suceso que avivó la discusión sobre el racismo en la policía estadounidense.

A las protestas de los empleados se sumó un boicot comercial: más de 160 empresas, entre ellas algunos de los mayores anunciantes del mundo, decidieron suspender la publicidad en Facebook en respuesta a la falta de compromiso de la compañía con el control de la información tóxica y el discurso de odio.

El plantón de los anunciantes y la caída de las acciones de la compañía llevaron a Zuckerberg a anunciar controles, a los que se había negado durante años, para evitar la propagación de la violencia, el discurso del odio y las teorías conspirativas, particularmente lesivas en un contexto de pandemia. Era la senda seguida por otras empresas como Twitter o Google para afrontar el desafío mayúsculo de frenar la desinformación en Internet. Está por ver que lo consigan.

Caso #2: La trama rusa (del Kremlin a Silicon Valley)

Tras las elecciones que dieron la victoria a Donald Trump, la compañía se vio envuelta en una macro investigación cuyo objetivo era comprobar si el presidente había intervenido y colaborado con Rusia para conseguir su elección. El Informe Mueller exoneró a Trump, pero concluyó en que Moscú sí había interferido en las elecciones y Facebook había sido uno de sus canales.

Cuando Mark Zuckerberg creó Facebook pensaba que su invento cambiaría al mundo, le daría otra funcionalidad a Internet e influiría en toda una generación. Pero seguramente nunca pensó que su plataforma podría contribuir a que un candidato como Donald Trump resultara electo como presidente de Estados Unidos, ni que sería el instrumento para que hackers rusos interfirieran en los comicios de su país, ni que tendría que responder por esto ante el Senado. Incluso meses después del 2016, no imaginaba que la trama rusa tocaría las puertas de Facebook. Pero lo hizo. Y a lo grande.

Una granja en San Petersburgo que en vez de caballos y vacas albergaba trolls se convirtió en una fábrica de mentiras para interferir desde las redes sociales, y en especial desde Facebook, en las elecciones que ganó Donald Trump a Hillary Clinton, en una de las mayores sorpresas electorales de la historia. También desde allí se pagaron anuncios políticos que destilaban odio contra la candidata demócrata.

La participación de los rusos en Facebook pasó formar parte de la macro investigación de 400 páginas que concentran 22 meses de trabajo para determinar si el presidente electo había cooperado o no con Rusia, el viejo enemigo de la Guerra Fría, para interferir en las elecciones presidenciales a su favor. En abril se hicieron públicas las conclusiones de la investigación del Departamento de Justicia, que exoneraba al presidente de las acusaciones al “no hallar pruebas de coordinación expresa del Kremlin con el republicano”. Pero también dejaba clara la injerencia de Moscú en los comicios. Facebook reconoció que una compañía rusa supuestamente asociada con el Kremlin había pagado a la red social cerca de 150.000 dólares (127.000 euros) por más de 3.000 anuncios a favor del candidato republicano.

Para octubre de 2017, más datos salen a flote. La propaganda dirigida desde aquella granja en San Petersburgo había llegado a 10 millones de perfiles en Facebook y su finalidad propagandística era generar rabia, enfado y crear división entre los votantes. Desde mayo a octubre, la compañía anunció la contratación de 4.000 personas para revisar el contenido publicitario dentro de la red social.

Los ojos críticos de los usuarios se fijaron en Facebook. Pero la compañía no era la única sospechosa en esta trama. También Twitter y Google se sumaron al escrutinio público. En noviembre, las tres tecnológicas declaran ante el Senado estadounidense y Facebook reveló más detalles: la propaganda rusa había alcanzado a 126 millones de usuarios -no a los 10 millones que había declarado en octubre- lo que equivale a una tercera parte de la población del país. Además, coincidió con el FBI en que el objetivo no solo era influir en el voto a favor de Trump, también filtrar los correos electrónicos del partido demócrata, crear teorías de conspiración que buscaban degradar la candidatura de la demócrata Hillary Clinton y crear fricción en Estados Unidos. El Senado también escuchó cómo Facebook revelaba el nombre de la granja de trolls en San Petersburgo: Internet Research Agency, vinculada al Kremlin. La fábrica de mentiras realizó hasta 80.000 publicaciones en su plataforma entre enero de 2015 y agosto de 2017 que fueron expuestas a 29 millones de usuarios y luego alcanzaron a 126 millones.

Relegada a segundo plano durante 2018 y 2019 la sombra de la trama rusa en la Casa Blanca regresa en 2020 como un turbio recuerdo y reaviva la inquietud de los gigantes tecnológicos cuando las elecciones de noviembre están a pocas semanas de celebrarse.

Caso #3: Cambridge, la gran fuga de datos

Los datos de más de 50 millones de usuarios de Facebook fueron utilizados desde 2014 sin su consentimiento para comercializarlos ilegalmente con terceros y obtener beneficio de la información de los usuarios, como edad, sexo, preferencias y hábitos. La compañía Cambridge Analytica también vendió estos datos a la campaña de Trump en las elecciones de 2016 para enviar publicidad teledirigida. Las acciones de la red social cayeron, su fundador fue interrogado por el Senado estadounidense y por la Eurocámara y multado con penas económicas millonarias.

Lo que más le cuesta al vendedor es recuperar la confianza perdida. Si una empresa pequeña engaña a un cliente, se arma un pequeño revuelo. ¿Pero qué pasa cuando una megacompañía que genera alrededor de 55.800 millones de dólares anuales (48.0400 millones de euros) defrauda a 50 millones de usuarios? En Facebook, los clientes son los usuarios, el intercambio son sus datos y el producto es la plataforma, que promete cuidar esos datos y no compartirlos con nadie más. Pero, cuando los clientes de Facebook descubrieron que la compañía omitió decirles que sus datos iban a ser vendidos a otras empresas, que además se beneficiaron de ellos y los manipularon política, social y comercialmente, estalló el escándalo.

Marzo de 2018. La trama rusa comienza a esfumarse del ojo público y el presidente Vladímir Putin resulta reelegido en las presidenciales rusas. Facebook empezaba a sacudirse el escándalo cuando una empresa llamada Cambridge Analytica, pero con sede en Estados Unidos, comenzaba a acaparar los titulares. A mediados del mes, The New York Times y The Observer revelan que en 2014 la compañía se hizo con una base de datos de Facebook para supuesto uso académico pero la explotó sin permiso para elaborar estrategias electorales. Entre ellas, prestó sus servicios a la candidatura del republicano Donald Trump, que el 8 noviembre ganó la presidencia frente a la demócrata Hillary Clinton.

¿Qué sucedió? Un psicólogo de origen ruso, Aleksandr Kogan, obtuvo permiso de Facebook para pedir datos a sus usuarios con una aplicación pensada para estudios de su disciplina. Kogan, financiado con 800.000 dólares por Cambridge Analytica, consiguió que participasen unas 270.000 personas con perfiles en la red social y recabó datos como identidades, localizaciones y gustos. A su vez, la aplicación le permitió, de manera derivada, llegar a la información de los amigos de aquellos, multiplicando hasta 50 millones de usuarios el alcance de su acopio. Kogan compartió los datos con la empresa. El resto es historia.

La investigación periodística reveló otro dato: Cambridge Analytica había sido creada en 2013 con la financiación del multimillonario estadounidense Robert Mercer, republicano y uno de los principales pulmones económicos de la campaña de Trump. Para finales del mes, las acciones de la red social se desploman casi un 7% y las autoridades de Estados Unidos y Europa, como la Comisión Federal de Comercio, estadounidense y el Parlamento Europeo, comenzaron a hacerle preguntas y a hablar de sanciones.

Para abril, el fundador de Facebook, Mark Zuckerberg, fue citado ante el Senado en el Capitolio, en lo que sería una comparecencia de más de cinco horas y que comenzaría con la mítica frase de Zuckerberg: “Es mi error y lo siento”.

Algunas de las preguntas más difíciles provinieron de la senadora Kamala Harris, ahora compañera de fórmula con Joe Biden en el ticket demócrata para las elecciones de noviembre de 2020. Zuckerberg no admitió que Facebook hubiera decidido explícitamente retener esa información de los consumidores, pero sí admitió que la compañía había cometido un error al no informar a los usuarios. Cambridge Analytica cerró sus puertas un mes después y defendió su inocencia: “A pesar de la firme confianza de Cambridge Analytica en que sus empleados han actuado de manera ética y legal -denigrada por actividades que no solo son legales, sino ampliamente aceptadas como un componente estándar de la publicidad online- el asedio de la cobertura mediática ha alejado a todos los clientes y proveedores de la compañía y como resultado, se ha determinado que ya no es viable continuar operando el negocio”.

A finales de mayo, Zuckerberg llegó a la Eurocámara para pedir también perdón en un momento en que se iniciaba una relación tensa con Europa y sus agencias de protección de datos. Dos meses después Reino Unido le hacía llegar una multa de 500.000 libras (565.000 euros) por violar la ley de protección de datos del país con relación a Cambridge Analytica. Y la Comisión Federal de Comercio de Estados Unidos le imponía otra muchísimo mayor: 5.000 millones de dólares (4.436 millones de euros).

Caso #4: El oligopolio de los gigantes

El supuesto oligopolio construido por los cuatro gigantes tecnológicos -Facebook, Google, Amazon y Apple- comienza a ser investigado por las autoridades estadounidenses, presionadas por quienes alegan que el poder de las compañías es demasiado. Facebook vuelve a estar en el ojo público, aunque esta vez no está solo.

Un oligopolio es la situación del mercado en la que el número de vendedores es muy reducido, de manera que controlan y acaparan las ventas de determinados productos como si hubiera monopolio. De eso se acusa a los gigantes tecnológicos, a los que se conoce por el acrónimo GAFA -Google (Alphabet), Amazon, Facebook, Apple. En 2019, Estados Unidos decidió investigar su impacto en el mercado. La macro investigación que dirigen las autoridades los ha puesto en el ojo público y ha abierto el debate sobre ese poder que tienen tan pocos sobre muchos.

Facebook está bajo la lupa en ese escrutinio. Pero no está solo. El anuncio de la Comisión Federal del Comercio y el Departamento de Justicia estadounidenses sobre la apertura de una investigación contra el grupo GAFA por “sus posibles prácticas monopolísticas” ha provocado dos cosas: que Republicanos y Demócratas trabajen en sintonía -cosa que no pasaba desde hace mucho tiempo- y que la Bolsa de Wall Street, que nunca perdona, reaccione con caídas de las grandes compañías.

Las autoridades han dado con el talón de Aquiles, y la flecha que pretenden lanzar es potente. Se trata del primer paso del Gobierno estadounidense para explorar cómo afecta el crecimiento de los gigantes de Silicon Valley al panorama de la competencia. Es también una ofensiva sin precedentes contra el posible exceso de poder de la industria, temor que comparten las derechas y las izquierdas, los políticos y los empresarios, los consumidores y los emprendedores, los pobres y los ricos.

El debate es complicado porque los culpables no están del todo claros. El oligopolio es evidente, dicen las autoridades estadounidenses, en cuanto al dominio de GAFA en los sectores que operan -las redes sociales, las búsquedas de información, el comercio electrónico o la publicidad en línea- y el hecho de que a menudo sus prácticas los protegen de eventuales competidores. Pero fuera de eso, tampoco incumplen del todo la normativa antimonopolística pues no es tan evidente que los gigantes incurran en los perjuicios a los consumidores que las leyes antimonopolio tratan de evitar. Ni producen una escalada de precios (de hecho, sus servicios suelen ser gratuitos), ni reducen necesariamente la capacidad de elección de los clientes (a menudo, al contrario, facilitan la búsqueda y comparación de productos).

Las cartas están sobre la mesa: 18 meses de audiencias públicas, Apple y Google pasan por la lupa del Departamento de Justicia, mientras Amazon y Facebook por la de la Comisión Federal del Comercio. En julio la investigación avanza y se mezcla con la política. La senadora demócrata Elizabeth Warren -aspirante a la nominación de los demócratas para las presidenciales de 2020- pide que los gigantes “se partan” y que sean regulados como las compañías que suministran el agua o la electricidad. GAFA responde que no se les puede sancionar por ser grandes y argumentan que su éxito les permite invertir para competir a escala global.

El 27 de julio, Sundar Pichai (Alphabet, la empresa matriz de Google), Tim Cook (Apple), Mark Zuckerberg (Facebook) y Jeff Bezos (Amazon) se dan “telecita” (vía videoconferencia) en el Congreso, para comparecer conjuntamente. La histórica comparecencia de más de cuatro horas queda retratada en los medios. El demócrata David Cicilline, presidente del subcomité antimonopolio de la Cámara de Representantes sentencia la comparecencia en una frase: “Nuestros padres fundadores no se inclinaron ante un rey. Tampoco nosotros debemos inclinarnos ante los emperadores de la economía digital”. El presidente de Estados Unidos y candidato a la reelección por el partido Republicano observa complacido. Estos gigantes, usualmente, constituyen un blanco habitual de su furia. “Si el Congreso no trae justicia a las grandes tecnológicas, algo que deberían haber hecho hace años, lo haré yo mismo con órdenes ejecutivas”, publica Trump. En Twitter, no en Facebook.

El 7 de octubre, 15 meses después de investigación y con 450 páginas de documentación, la Cámara de Representantes da su veredicto: “Amazon, Apple, Facebook y Google han participado en tácticas de monopolio hasta convertirse en cuatro de las más poderosas y mayores corporaciones del mundo”. Los congresistas proponen la ley antimonopolio de mayor envergadura en décadas, una serie de propuestas legislativas que den poder al Gobierno para batallar el tamaño dentro de las industrias y prevenir futuras fusiones problemáticas. Pero antes que las leyes, vendrán las elecciones presidenciales de noviembre.

**Too big to jail (como la pasta de dientes, ya no se puede volver a meter dentro del tubo)**

**Mar de fondo**

Aumento del poder de las corporaciones, tendencia hacia los oligopolios, reducción de las coberturas del modelo de protección social y aumento de la desigualdad, pérdida de importancia de los estados en favor de regiones y clusters, cooperación entre competidores, paso de la propiedad al pago por acceso al uso, supremacía de equipo sobre el individuo… son elementos que ya se están viendo y que se desarrollarán durante el siguiente modelo con el que finalizará el Capitalismo y que serán característicos del próximo sistema.

Desde el 2012 se está viviendo a base de dar la patada para adelante sin importar los problemas de base con las bolsas desconectadas de la economía real, la productividad estancada en EEUU, deuda corporativa fuera de control, deuda pública al alza… ha sido, y aún lo es, como si lo importante fuese ganar tiempo al tiempo.

De hecho las ingentes cantidades de dinero inyectadas por los Bancos Centrales entre el 2012 y el 2018 se han mantenido para aguantar mientras se va diseñando el nuevo escenario, para que nadie se asuste, para que nadie piense cosas raras, total lo que sobra es dinero.

El FMI en su informe de otoño apunta entre 2024-2026 como momento en el que se retornará a la situación existente en el 2019. Curiosamente, si estas perspectivas se cumpliesen, la actual crisis tendría una duración prácticamente igual a la que tuvo la Depresión.

**Sin “GAFAs” no hay paraíso: temporada de resultados (en épocas de pandemia)**

“Apple ha cerrado su ejercicio fiscal del aciago 2020 con un beneficio de 49.290 millones de euros (57.211 millones de dólares), un 4% superior al del año pasado. Los ingresos se situaron en los 235.000 millones.

El consenso de analistas de Bloomberg esperaba que los beneficios de la compañía pilotada por Tim Cook fuesen, al cierre del año, fuesen de 58.400 millones de dólares (50.020 millones de euros). Mientras, estimaban unos ingresos de 273.135 millones de dólares (233.914 millones de euros)…

Todo ello viene aderezado con un cuarto trimestre con ventas récord, pese a crisis económica global por la pandemia del Covid-19. Han sido de 55.424 millones (64.700 millones de dólares), frente a los 54.394 millones (63.500 millones de dólares) que auguraban los analistas…

En el cómputo del año, el gigante tecnológico ha ingresado 118.000 millones por su smartphone, frente a los 223.000 de hace un año. Los ingresos por Mac, iPad, wearables y su división de servicios han aumentado un 11,2%, un 11,4%, un 25% y un 16,1%, respectivamente”… (Cinco Días - **29/10/20**).

“Alphabet ha vuelto a las ganancias en el tercer trimestre del año gracias al crecimiento de la publicidad impulsada por la mejora de la economía americana. Así, la compañía ha ganado 11.247 millones de dólares (9.635 millones de euros), un 59% más que en el mismo periodo de 2019, mientras que sus ingresos se han incrementado un 14% hasta los 46.173 millones de dólares (39.555 millones de euros). Los datos han batido las previsiones de los analistas, que pronosticaban una facturación entre julio y septiembre de 35.400 millones de dólares (30.300 millones de euros). Tras conocerse la noticia, los títulos de la matriz de Google han llegado a dispararse con el mercado ya cerrado un 9%, tras terminar la sesión con una subida del 3%...

La subida de los ingresos se ha debido al aumento de la inversión en publicidad en el buscador de Google y en Youtube -cuyos ingresos se han incrementado un 9,9% respecto al mismo trimestre de 2019 hasta los 31.375 millones de dólares (26.880 millones de euros)- así como a la fortaleza de Google Cloud y Google Play, según ha explicado financiera de la compañía Ruth Porat. “Seguimos enfocados en realizar las inversiones adecuadas para respaldar el valor sostenible a largo plazo”, ha subrayado”... (Cinco Días - **29/10/20**)

“Amazon sigue mostrando una enorme fortaleza, gracias a que la pandemia continúa obligando a los ciudadanos a quedarse en casa y a comprar online y a las empresas a contratar más servicio en la nube. La compañía de Seattle cerró el tercer trimestre con unos ingresos de 96.100 millones de dólares, un 37% más que en el mismo periodo del año anterior. La empresa de Jeff Bezos había pronosticado unas ventas de entre 87.000 y 97.000 millones. Los analistas habían previsto 92.710 millones, según el consenso de Bloomberg.

El gigante del ecommerce también ha triplicado su beneficio trimestral, hasta los 6.300 millones de dólares, logrando su segundo trimestre consecutivo récord. Y ello a pesar de que la compañía ha aumentado sus costes hasta los 89.951 millones de dólares desde los 66.824 millones de un año antes. A medida que el Covid-19 avanzaba Amazon ha seguido invirtiendo en medidas de seguridad, en contratar más trabajadores y mejorar los tiempos de entrega. Su beneficio operativo fue de 6.200 millones, un 96% más...

La buena evolución del negocio de Amazon en estos meses ha disparado las acciones de la compañía, que en lo que va de año suben más de un 70%. Las investigaciones por prácticas contra la competencia abiertas contra la compañía a ambos lados del Atlántico no han hecho mella en sus títulos, que hoy han subido un 1,5%. Su capitalización supera ya los 1,6 billones de dólares”... (Cinco Días - **29/10/20**)

“El boicot publicitario no frena a Facebook. La compañía liderada por Mark Zuckerberg ha anunciado un beneficio de 17.927 millones de dólares (11.136 millones de euros al cambio) entre enero y septiembre, lo que supone un 61% más que en el mismo periodo del año anterior. De esta forma, la red social se ha sobrepuesto al bloqueo de grandes empresas en todo el mundo que en los últimos meses han dejado de invertir en publicidad en Facebook como forma de presionarla para que actúe contra el discurso del odio en sus plataformas.

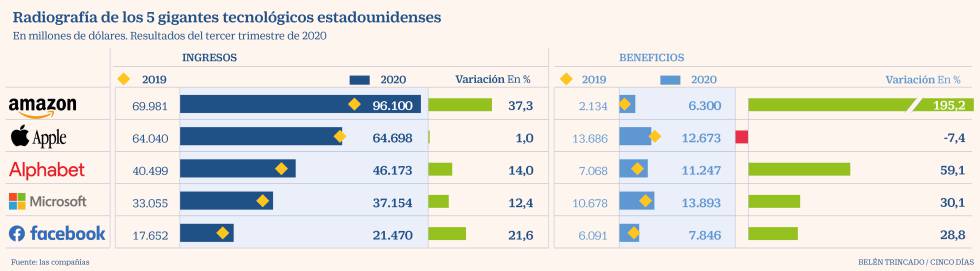
Igualmente, el gigante de las redes sociales ha logrado ingresos por 57.893 millones de dólares en los primeros meses del año (unos 49.615 millones de euros), el 17% más. Solo en el tercer trimestre ha registrado ingresos por 21.221 millones de dólares, superando las previsiones iniciales de los analistas (el promedio de Reuters estimaba una facturación de 19.820 millones).

Y es que, la red social se ha beneficiado en este periodo de las medidas de confinamiento impuestas en gran parte del mundo, aplicadas sobre todo en el segundo trimestre del año, y que ayudaron a Facebook a atraer a más usuarios. De hecho, los usuarios activos mensuales aumentaron a 2.740 millones, un 12% más en comparación con las estimaciones de 2.700 millones. Igualmente, la compañía se ha visto impulsada por el aumento del gasto publicitario antes de las elecciones presidenciales de EEUU, que se celebrarán el próximo 3 de noviembre”... (Cinco Días - **29/10/20**)

- El gran éxito económico de las “big tech” puede llevarlas a ser el blanco de más quejas (Cinco Días - **31/10/20**)

Apple, Amazon, Google, Microsoft y Facebook suman 52.900 millones de dólares de beneficio entre julio y septiembre. Los analistas creen que sus mercados están lejos de la madurez y tienen margen para crecer

(Por Marimar Jiménez)



El éxito de lo online sobre lo offline mantiene en auge el negocio de los gigantes tecnológicos estadounidenses. Los resultados trimestrales de Amazon, Alphabet, Apple y Facebook, anunciados este jueves, no mostraron signos de desaceleración, pese a que gran parte de la economía mundial está sufriendo como consecuencia de la crisis provocada por la pandemia por el Covid-19.

Las cuatro compañías sumaron entre julio y septiembre un beneficio de 39.000 millones de dólares (33.490 millones de euros), un 31% más que en el mismo periodo del año anterior, y sus ventas agregadas ascendieron a 227.000 millones de dólares (195.000 millones de euros), un 18% más, y un 4% más de lo esperado por Wall Street. Si a estas cifras se suma Microsoft, que publicó sus cuentas días antes, las ganancias se disparan a casi 52.900 millones de dólares y las ventas a 264.154 millones. Y todo en un trimestre en el que, como apunta Financial Times, se espera que las empresas del S&P sufran una caída general de sus ingresos de más del 2% y del 17% en ganancias.

El auge del comercio electrónico, del teletrabajo y la computación en la nube y del ocio digital, como consecuencia de la pandemia, han sido el acicate para impulsar la actividad de estas compañías. También la publicidad online, ya recuperada de la caída sufrida a principios de año por el coronavirus,

Por empresas, Amazon volvió a demostrar que sigue siendo uno de los mayores ganadores de la pandemia. Sus ventas subieron un 37% hasta 96.100 millones de dólares y su beneficio alcanzó un récord de 6.300 millones, casi tres veces más que en el mismo periodo de 2019. Ningún de sus negocios reveló debilitamiento, pues además de impulsar con fuerza su actividad de ecommerce y de computación en la nube, sus “otros ingresos”, donde básicamente engloba su negocio de publicidad, crecieron un 51%, hasta 5.398 millones, poniéndose por encima de lo que factura por sus tiendas físicas. Del lado negativo, la compañía, que prevé una campaña de Navidad excepcional, vio crecer también un 34,6% sus costes para atender a la demanda y aplicar medidas contra el Covid-19, y este viernes cayó un 5,4% en Bolsa al reportar para el actual trimestre unos ingresos operativos de entre 1.000 y 4.500 millones, por debajo de los 5.800 millones previstos por Wall Street.

Retraso del iPhone 12

A Apple le pasó factura el retraso en el lanzamiento del iPhone 12. Las ventas de su icónico móvil cayeron un 21% en el trimestre y los ingresos en China retrocedieron un 29%, lo que llevó a la compañía a alcanzar 64.700 millones de dólares en ventas, apenas un 1% más que hace un año, y anotarse un descenso del 7,4% en su beneficio neto. A la compañía le salvaron sus ingresos por Mac e iPads, que crecieron un 28% y un 46%, respectivamente, impulsados por el aumento del teletrabajo y la educación online, y sus negocios de servicios y accesorios, que subieron un 16,3% y un 21%. Las acciones de Apple cayeron este viernes un 5,6%. A los inversores no les gustó que no diera previsiones para este trimestre; no bastaron las palabras del director financiero, Luca Maestri, de que las ventas del nuevo iPhone 12, con 5G, “han tenido un gran arranque”. Más después de ver que Xiaomi le ha arrebatado la tercera plaza en el mercado de smartphones.

Al mercado sí pareció convencerle las cuentas de Google, que tras sufrir entre abril y junio su primera caída trimestral interanual (de un 10%) desde que salió a Bolsa en 2004, sus ingresos subieron un 14% en el tercer trimestre, lo que ayudó a subir sus ganancias un 59%, hasta 11.247 millones, superando las expectativas.

“La mayor sorpresa vino de YouTube, donde la publicidad fue mucho más fuerte de lo esperado. Estos números están generando un fuerte interés de compra de sus acciones. Las ganancias logradas sugieren que lo peor podría haber pasado para la compañía”, dice Haris Anwar, analista de Investing.com. Sus acciones subieron este viernes un 3,8%.

Facebook también vio crecer sus ingresos un 21,6% y un 28,8% sus ganancias. La red social salvó con nota el boicot publicitario de unas 1.000 marcas por no controlar el discurso del odio, pero sus acciones cayeron este viernes un 6%. “Sus resultados aliviaron el temor de que estuviera perdiendo negocio frente a otras plataformas como Pinterest y Snapchat, pero la caída de usuarios de Facebook en Norteamérica, su mercado más lucrativo, le ha penalizado”, indica Jesse Cohen, de Investing.com.

Microsoft también saldó el trimestre con buena nota: subió un 12,4% sus ingresos a 37.154 millones de dólares, y su beneficio un 30% hasta 13.893 millones, gracias sobre todo al tirón de su negocio de computación en la nube, aunque su división de informática personal también creció.

Las big tech suman una capitalización de casi 7 billones de dólares, pero los analistas coinciden en que sus mercados (cada vez más amplios) están lejos de la madurez, por lo que aún tienen espacio para crecer. El único nubarrón que les acecha es la petición, cada vez con más fuerza, de políticos, reguladores y empresas rivales de una regulación más estricta que frene su poder. Un hecho que ya ha provocado investigaciones por prácticas contra la competencia en casi todas ellas, acusaciones de censura online y una demanda antimonopolio de EEUU contra Google.

Aunque la mayoría de los CEO de estas empresas, pasaron por alto este asunto durante la presentación de resultados, quizás como apuntan los expertos por temor a que el éxito económico cosechado eleve aún más la presión sobre ellas, Mark Zuckerberg, CEO de Facebook, sí advirtió de “vientos en contra” ante “un panorama regulatorio en evolución”. Mientras, Sundar Pichai, CEO de Alphabet, se limitó a decir que su compañía está disfrutando de un buen momento como el resto del sector digital.

**¿A quién hay que proteger, y de qué hay que protegerlo? That is the question**

¿Cuál debería ser el objetivo de una política de defensa de la competencia? ¿Multiplicar el número de competidores o evitar que las empresas utilicen su poder de mercado en perjuicio de los consumidores?

“Aunque pueda parecer que son dos objetivos idénticos, en realidad no lo son: que haya un elevado número de oferentes no es incompatible con que esos oferentes ejerzan un lesivo poder de mercado contra los consumidores (por ejemplo, en el mercado del taxi) y, del mismo modo, que haya un reducido número de competidores no implica necesariamente que se ejerza poder de mercado en perjuicio de los consumidores (es lo que sucede en los llamados “mercados disputables”). Dicho de otra manera, acrecentar el número de competidores puede ser una vía para reducir el poder de mercado de algunas empresas, pero ni es la única vía ni, sobre todo, constituye un fin en sí mismo”, sostiene Juan Ramón Rallo (El Confidencial - **11/11/20**).

En teoría, la protección de los productores busca evitar que una única empresa se quede con todo el mercado, momento a partir del cual podría abusar, en perjuicio de los consumidores, de su posición de dominio.

Un ejemplo de este criterio lo encontramos en la sanción que pretende imponer la Comisión Europea contra Amazon, por el gigantesco monto de hasta el 10% de sus ingresos mundiales. ¿De qué se acusa exactamente a la compañía de Seattle?

La Comisión Europea acusa a Amazon de practicar competencia desleal en el ámbito “online”: dado que Amazon no solo se dedica a vender mercancías directamente, sino que también permite que otros vendedores externos comercialicen sus propios productos a través de su plataforma (Amazon Marketplace), la empresa de Bezos conseguiría por esta vía información exclusiva sobre los patrones de gasto y sobre las estrategias que siguen sus rivales. Por ejemplo, Amazon sabe qué tipos de productos y en qué cantidad se están demandando a través de estos vendedores externos, cuántos ingresos obtienen, cuántas visualizaciones reciben los distintos productos ofertados, etc.

La Comisión Europea reprocha a Amazon que posea en exclusiva este enorme volumen de información, lo que le permite confeccionar en cada momento una estrategia que se ajusta exactamente a las necesidades de los consumidores: verbigracia, gracias a ella puede destacar en las búsquedas de los usuarios los productos que sean superventas dentro de cada categoría o ajustar sus propios precios para mantenerlos siempre a un nivel tan bajo como el de sus competidores. Gracias a ello, y según la Comisión Europea, “Amazon es capaz de evitar los riesgos habituales de la competencia en el mercado minorista e incrementar su posición dominante en el mercado europeo de estos servicios”.

El pecado de Amazon (según la Comisión Europea) es emplear la información que tiene a su alcance para mejorar continuamente el servicio que ofrece a sus usuarios: ahorrarles tiempo en encontrar aquello que están buscando y mantener anclado el precio a las condiciones de un mercado competitivo. Por supuesto, para ello, Amazon utiliza información que no está disponible para otros distribuidores y, por tanto, esos otros distribuidores sufren una clara desventaja competitiva frente a Amazon.

Pero la cuestión es (o debería ser): ¿forma todo esto parte de un malévolo plan de Amazon para, una vez convertida en un monopolio único de la distribución, empezar a explotar a los consumidores con altos precios y malos servicios de distribución? Porque esa es la cuestión: si ahora, o en algún momento futuro, las prácticas de Amazon serán anticompetitivamente nocivas para el consumidor.

Habrá que dilucidar que podría ocurrir en el caso que Amazon pagara monetariamente a estas compañías por los datos, ¿no sería competencia claramente leal? ¿O no cabría entender que la cesión de esa información formara parte del cobro que establece Amazon por permitir que vendedores externos usen su “Marketplace”?.

Queda entonces por aclarar (en el caso de Amazon, como de los otros miembros de las FANG (Big Tech), si la información que tienen a su alcance la utilizan para mejorar el servicio que ofrecen a sus usuarios, o para aumentar su poder de mercado, o para mejorar su cuenta de resultados (dividendos, bonus, adquisiciones, fusiones, recompra de acciones propias…).

**Entrando en fase de eclipse total de una economía “virtual” (donde, quienes se malician ser sus inminentes huérfanos, se niegan a perder sus prebendas)**

**Espero que toda esta narrativa particular sobre los daños económicos causados por las actividades monopolísticas, oligopolísticas, concentraciones, fusiones, y adquisiciones de las “big tech” (a los que hay que agregar, como principal agravante, los perjuicios sociales, educativos y morales, devenidos), resulte demostrablemente cierta, y que se resuelva librar una auténtica batalla judicial contra los defraudadores tecnológicos, económicos, intelectuales, sociales y morales, porque resulta emocionalmente necesaria.**

Como se verá en el siguiente Apartado el perjuicio causado por las grandes empresas tecnológicas no solo es importante por motivos “cuantitativos” (concentración - monopolio - algoritmos), sino que adquiere una mayor peligrosidad por razones “cualitativas” (deseducación - adicción - control social - tráfico de datos - manipulación - ignorancia).

**- Las “serpientes encantadoras de hombres” (no es un problema de “cantidad” -que también-, sino de “calidad” -mucho más importante, y peligroso**



**¿Qué pasa en el cerebro?**



**¿Cómo evolucionarán los “nativos digitales”?**

- Neurociencia: radiografía de un cerebro enganchado al móvil (Vozpópuli - **3/9/19**)

Conocemos desde tiempo atrás los mecanismos cerebrales que median la adicción a sustancias como el alcohol, la cocaína o el tabaco. Pero la aparición de estas nuevas adicciones sin sustancia ha obligado a los investigadores a repensar los mecanismos que podrían explicar este nuevo fenómeno.

En las personas que presentan dependencia a las nuevas tecnologías se han observado cambios estructurales y/o funcionales en regiones cerebrales como la corteza prefrontal, cingular, orbitofrontal y el sistema límbico. Estas zonas alteradas están implicadas en el procesamiento de fenómenos como la recompensa, la motivación o el control de impulsos.

Alteraciones similares aparecen también en personas con otros tipos de adicciones asociadas a drogas de abuso clásicas como la cocaína o las anfetaminas. El riesgo de aparición de estos trastornos es mayor entre los adolescentes porque las regiones cerebrales implicadas no han terminado de madurar a estas edades y son más vulnerables.

Estos déficits estructurales conllevan también un peor funcionamiento de estas regiones cerebrales. Aumenta la impulsividad, disminuye el control del comportamiento y crece la dificultad para tomar las decisiones más acertadas. Todos estos fenómenos contribuyen a generar un mayor riesgo de desarrollar una dependencia de las nuevas tecnologías.

Características de las personas más vulnerables

También se ha descrito en los sujetos que abusan de las nuevas tecnologías la existencia de alteraciones neuroquímicas y genéticas que podrían contribuir a una mayor vulnerabilidad de estas personas a convertirse en dependientes de estas tecnologías. Factores como la existencia de estados emocionales alterados, una baja autoestima, una falta de identidad o una personalidad tímida o insegura pueden ser también factores de riesgo a tener en cuenta para valorar el peligro de desarrollar una dependencia a las nuevas tecnologías.

Como consecuencia de esta dependencia pueden aparecer síntomas ansiosos, irritabilidad, desajuste emocional y problemas en la interacción social. Los adictos a las nuevas tecnologías descuidan habitualmente sus rutinas diarias para permanecer más tiempo conectados, o bien sustraen horas al sueño nocturno, invirtiendo el ritmo circadiano. La cantidad y la calidad de su sueño son peores que en la población general. Esto disminuye el rendimiento académico o laboral asociado a la falta de concentración.

Permanecer conectados a la red más de 3 o 4 horas diarias facilita el aislamiento de la realidad, el desinterés por otros temas, los trastornos de conducta, así como el sedentarismo y la obesidad. También puede generar alteraciones físicas como sequedad de ojos, pérdida de audición, dolor de cuello y de espalda o inflamación e incluso artrosis de la articulación de la base del dedo pulgar. No basta con tratar estas afecciones de manera directa si no modificamos los hábitos que las han provocado. Si no lo hacemos, volverán a aparecer.

Es importante conocer tanto los mecanismos que median la dependencia a las nuevas tecnologías, como los factores de riesgo para su aparición. El objetivo es poder aplicar políticas de prevención eficientes y centradas en los grupos de población más vulnerables.

Una educación adecuada basada en la información veraz y en las evidencias científicas puede ser clave a la hora de reducir el riesgo de generalización del abuso de las nuevas tecnologías.

(Luis F. Callado, Profesor Agregado de Farmacología, Universidad del País Vasco / Euskal Herriko Unibertsitatea)

- Martin Hilbert: “La verdadera fuente de poder de las redes ha sido llevarnos a nuestro narcisismo, enojo, ansiedad, envidia, credulidad y, por cierto, a nuestra lujuria” (BBCMundo - **20/10/20**)

(Por Daniel Hopenhayn)

No sabemos cómo lidiar con el poder de los algoritmos, afirma Martin Hilbert

“El crecimiento de la digitalización siempre fue exponencial, pero la pandemia lo aceleró con esteroides”, asegura Martin Hilbert, investigador alemán de la Universidad de California-Davis y autor del primer estudio que calculó cuánta información hay en el mundo.

Reconocido por haber alertado sobre la intervención de Cambridge Analytica en la campaña de Donald Trump un año antes de que estallara el escándalo, Hilbert ha seguido de cerca los efectos digitales del coronavirus y sus conclusiones son poco optimistas: las personas no saben cómo lidiar con el poder de los algoritmos, los gobiernos no saben cómo usarlos en favor de la población y las empresas se resisten a adoptar pautas éticas efectivas.

Esto debiera preocupar especialmente a América Latina, “porque son líderes mundiales en el uso de redes sociales”, advierte Hilbert, que vivió una década en Chile como funcionario de la ONU y hoy vive a 40 minutos de Silicon Valley.

En conversación con BBC Mundo compartió su opinión de que las nuevas tecnologías plantean desafíos de alcances tales que podrían exigir una evolución de la conciencia humana.

¿Qué novedades trajo la pandemia a nuestra relación con las redes digitales?

Tuvo dos efectos simultáneos: nos hizo más sensibles a las secuelas tóxicas de la digitalización, pero aceleró nuestra dependencia de ella.

Y también confirmó que el segundo efecto es más poderoso que el primero: ser conscientes de que esta adicción nos hace mal no produce ningún cambio en nuestras conductas.

¿Por qué crees que ocurre eso?

Hay que entender cómo funciona esta economía digital, donde el recurso escaso a explotar es la atención humana.

El negocio de los gigantes tecnológicos -Google, Apple, Facebook, Amazon- no es ofrecerte avisos comerciales: es modificar tus comportamientos para optimizar el rendimiento de esos avisos.

Y pueden hacerlo porque los algoritmos, al procesar millones de datos sobre tu comportamiento, aprenden a predecirlo, mucho mejor que tú mismo.

Pero para conocerte e influir sobre ti necesitan mantenerte conectado. Por lo tanto, las llamadas tecnologías persuasivas cumplen su misión cuando eres adicto y no puedes desviar tu atención de ellas.

Por lo que muestra el documental El dilema de las redes sociales, muchos en Silicon Valley se arrepienten de haber creado esas tecnologías.

Aquí en Silicon Valley el término de moda es human downgrading (degradación humana), que resume la siguiente idea: de tanto discutir cuándo la tecnología iba a sobrepasar nuestras capacidades, perdimos de vista que las máquinas se estaban enfocando en conocer nuestras debilidades.

Ganarle una partida al campeón de ajedrez era lo de menos. Su verdadera fuente de poder ha sido llevarnos a nuestro narcisismo, a nuestro enojo, ansiedad, envidia, credulidad y, por cierto, a nuestra lujuria.

Es decir, las tecnologías persuasivas apelan a mantenerte en la versión más débil de ti mismo para que gastes tu tiempo en las redes.

Algunos críticos han dicho que el documental es alarmista, o que carece de perspectiva histórica para entender que estos fenómenos no son tan nuevos.

Como todo documental, deja sin cubrir aspectos importantes, como el cruce entre la tecnología y las desigualdades. Pero no percibo un alarmismo exagerado.

Quienes critican estos discursos tienen una frase típica: “Estas cosas siempre existieron”. Y es verdad. De hecho, Facebook hizo un estudio para mostrar que la red social influye menos en la polarización política que nuestro apego innato a los amigos de ideas afines.

Pero el mismo estudio mostró que los algoritmos de recomendación de Facebook duplican ese efecto, y ahí está el problema. Los huevos y la carne siempre subieron el colesterol, pero en las últimas décadas potenciamos ese efecto con una avalancha de helados y papas fritas. ¿Me explico?

Lo que pasa es que nos cuesta admitir el efecto en nosotros mismos.

Nos preocupa mucho ver a nuestros hijos pegados todo el día a un chupete digital, incapaces de concentrarse o asimilando expectativas poco realistas sobre sus cuerpos. Pero nosotros somos otra cosa, usamos las redes por divertirnos, nadie nos mete un chupete en la boca.

Pero es un hecho que la tecnología digital también nos presta servicios imprescindibles. La pandemia lo ha dejado bastante claro.

Sin duda, y eso no tiene vuelta atrás.

El crecimiento de la digitalización siempre fue exponencial. Hace 25 años no teníamos celulares y ya es imposible imaginarlo. Pero la pandemia lo aceleró con esteroides. Aunque también mostró sus limitaciones, ¿no?

Yo doy clases en línea hace años y conozco muy bien sus desventajas, pero ahora cada maestra de primaria descubrió que con niños de 7 años no funciona para nada.

También aceleró el debate sobre la privacidad, que antes era más teórico: ¿qué escucha Siri, qué escucha Alexa? Ya no hace falta ninguna Siri, todas las casas están conectadas y toda la familia está en la casa.

El otro día un papá inocente se puso los pantalones mientras mi hija de 6 años estaba en clases, y claro, había unas 30 familias viendo a un viejo medio desnudo atrás. O de pronto escuchas a una pareja peleándose en el otro cuarto. Aunque no quieras, ya te metes en la casa de otros todo el tiempo.

Las herramientas digitales de vigilancia han sido otro problema difícil de tratar. Solíamos resistirnos a ellas, pero este año nos interesó mucho la aplicación de rastreo de Corea del Sur, por ejemplo, que era la más invasiva de todas.

Claro, la gente está casi enojada porque las apps de rastreo todavía no funcionan. Y el problema no es tecnológico, es político. Aquí se evidencian dos problemas serios.

Primero, la gente todavía no entiende bien lo que las grandes compañías hacen con sus datos. En marzo, cuando Apple y Google anunciaron su aplicación, todos dijeron “ay, no, ahora Apple y Google nos quieren coleccionar esos datos”. ¡Apple y Google coleccionan esos datos siempre!

Y segundo, los gobiernos fueron incapaces de reaccionar a un desafío tecnológico de lo más sencillo.

Los privados les dijeron “nosotros ponemos los datos, ustedes desarrollen la app”. Y los gobiernos en medio año no lograron coordinarse ni empujar un diálogo político, porque no tienen el lenguaje para esto, no pueden vender un mensaje.

En Estados Unidos ni siquiera lograron ponerse de acuerdo al interior de cada estado. Y hace poco más de un mes, Apple y Google dijeron “ya, son tan incapaces los gobiernos que vamos a tomar este asunto en nuestras manos”.

Como la ley les impide instalar la app sin la venia estatal, van a integrar la función en el sistema operativo del teléfono y cada usuario verá si la habilita. Esto demuestra que la ventaja del sector privado en este tema es hoy insuperable.

Por lo menos en Occidente.

Exacto, esto sí funcionó en países asiáticos que habían aprendido del SARS -aunque la app de Corea del Sur, como decías, publica más datos de los necesarios- y en países autoritarios donde simplemente no hay discusión.

En China revisan hasta los datos de tu tarjeta de crédito para supervisar tu cuarentena. Para el gobierno, la emergencia lo justifica y punto. Pero los gobiernos occidentales no saben qué justificar porque ni siquiera saben plantear la discusión. Es preocupante.

Para ser justos, la disputa entre la privacidad y la seguridad nunca ha sido fácil de plantear en países democráticos.

Yo crecí en una Alemania dividida donde un Estado de vigilancia controlaba medio país, así que me preocupo mucho por mi privacidad. Pero más me preocupo por mi madre de 70 años que aún vive en Alemania, ¿no?

El verdadero problema, como advirtió Yuval Harari, es evitar que las medidas de emergencia se queden cuando vuelva la normalidad.

La pandemia también nos permitió constatar que las noticias falsas se multiplican aun cuando no haya intereses políticos detrás.

Sí, aquí el problema es la economía de la atención misma.

Al algoritmo no le importa hacia qué lado te llevan las noticias falsas, simplemente le sirven para atraparte porque cuadran mejor que la verdad con nuestros sesgos cognitivos. En particular, con dos de ellos.

¿Cuáles?

Uno es el sesgo de confirmación: si una información refuerza tu opinión, se ha verificado que es un 90% menos probable que la identifiques como falsa. Y aun si te dicen que era falsa, es un 70% más probable que un tiempo después la recuerdes como verdadera.

El otro es el sesgo de novedad.

Nosotros evolucionamos para prestar una atención desproporcionada a lo novedoso. Al que no lo hizo, se lo comió el tigre. Y la verdad no suele ser novedosa, ya la has escuchado antes.

Así las noticias falsas obtienen en las redes 20 veces más retuits que las verdaderas.

Y la ventaja de los algoritmos es que estas conductas son predecibles: somos irracionales, pero predeciblemente irracionales.

Entonces, si fueras un algoritmo programado para atraer clics, ¿qué harías para sobresalir en tu trabajo durante una pandemia? Priorizar mensajes alarmantes que culpen a minorías religiosas de propagar el virus, o al ejército gringo de llevarlo a Wuhan.

Te irá muy bien en las famosas “métricas neutrales”, que supuestamente privilegian “lo que nos gusta” pero en realidad maximizan las ganancias a expensas de la polarización.

Y de nuestro bienestar emocional, según creen muchos psicólogos.

El año pasado, un estudio experimental concluyó que desactivar Facebook por un mes aumenta tu bienestar subjetivo tanto como ganar 30 mil dólares adicionales al año.

La explosión de las redes ha coincidido con aumentos medibles de la ansiedad, de la percepción de soledad, del suicidio adolescente, sobre todo de las chicas…

Comprendamos que estos algoritmos no afectan a todos por igual: buscan a los más débiles entre nosotros y les pegan bajo el cinturón.

Si una chica de 14 años busca un video en YouTube sobre cómo comer mejor, el algoritmo pronto le recomendará un video sobre anorexia, porque la experiencia le dice que captará su atención. Y si ella es débil, tomará ese camino.

Los usuarios de YouTube, que son dos mil millones, ven en promedio 40 minutos de videos al día, de los cuales los algoritmos recomiendan el 70%. Alrededor del 5% de las recomendaciones son teorías conspirativas absurdas: que la Tierra es plana, que las vacunas son peligrosas, etc.

Haciendo números, dos de cada siete personas en el mundo ven en promedio 1,5 minutos diarios de teorías conspirativas. ¡Es casi una religión global! No creo que tantos cristianos recen a diario.

Si ves ese tipo de videos, empiezas a dudar de todo. Y si la verdad de los hechos ya no cuenta, las reglas tampoco. Por eso crear confusión les interesa tanto a los líderes populistas o autoritarios.

También circulan teorías absurdas sobre la manipulación digital, o sobre las intenciones ocultas que tendría Mark Zuckerberg.

Claro, algunos creen que Zuckerberg estudia nuestra personalidad para irse a un sótano oscuro con el Joker y Darth Vader a planear cómo dominar el mundo.

Pero no funciona así. Ni siquiera hay muchos psicólogos en Silicon Valley.

Las tecnologías persuasivas encuentran nuestras debilidades por ensayo y error, con pruebas ciegas de A/B: ponen dos versiones de un mensaje y ven cuál produce más clics.

Así descubrieron que las publicaciones que expresan indignación obtienen el doble de likes y casi el triple de shares.

Este método ciego, de hecho, redescubrió estrategias que figuraban hace años en los manuales de diseño de casinos, pensados para hacerte adicto.

Otra emoción muy exitosa es el miedo, porque reaccionar al miedo de la tribu es también un aprendizaje evolutivo.

Cuando un búfalo siente el miedo de otro miembro de la manada, echa a correr sin saber por qué.

Y tú no revisaste en febrero tu pila de papel higiénico porque tuvieras noticias sobre la cadena de suministro, sino por el temor colectivo. Pues bien, #toiletpapergate y #toiletpapercrisis fueron las principales tendencias en Twitter a finales de febrero.

Para decir algo en su favor, algunas redes sociales filtraron muchas noticias falsas sobre la pandemia, en un esfuerzo inédito de su parte.

Sí. Amazon eliminó muchos productos que mentían sobre el virus y Facebook mostró advertencias en millones de publicaciones que hacían lo mismo.

Cuando las personas vieron esas etiquetas de advertencia, el 95% de las veces no hicieron clic en la noticia. ¿Pero cuánto sirve eso, si la gran mayoría sólo lee titulares? La gente no se molesta en leer el contenido del 70% de los links que retuitea.

Y ese 5% que no fue disuadido por la advertencia ya son dos millones de personas.

Avaaz, una organización sin fines de lucro, informó que 104 afirmaciones falsas sobre el virus se vieron más de 117 millones de veces en Facebook durante marzo, y que la compañía tardó hasta 22 días en emitir las advertencias.

Y hablamos del contenido en inglés, en otros idiomas filtran muchísimo menos.

Esto debe preocupar a los latinoamericanos, porque son líderes mundiales en el uso de redes sociales: 3,5 horas diarias en promedio.

**¿Eres partidario de que los Estados regulen con más fuerza el uso de estas tecnologías?**

**¡Por supuesto! Es verdad que las regulaciones eficientes suelen llegar cuando una industria ha alcanzado cierta escala, porque es difícil anticipar los riesgos.**

Cuando apareció el automóvil, uno de los argumentos en su favor fue que haría las ciudades más saludables al reducir los excrementos de caballos.

Pero no podemos dejar las reglas de la sociedad en manos de unos pocos ingenieros. ¿Dónde se deben almacenar los datos? ¿Qué tipo de datos? ¿Con qué finalidad pueden usarse?

Tenemos que sacar estas preguntas nerds del garaje de los programadores, porque estamos quebrando varios acuerdos sociales con el poder de esta economía desregulada.

En un artículo reciente propones que, así como hemos modificado conductas para cuidarnos del virus, deberíamos adoptar medidas de “desinfección digital”.

Claro. La gente sabe que ya es suficiente con ocho horas de trabajo frente a la pantalla. Pero entra en su dormitorio, se toma dos respiros y saca su celular igual, ya no puede evitarlo.

Y por mucho que Apple y Google agreguen funciones para ayudarte a monitorear tu consumo digital, sus tecnologías siguen diseñadas para la adicción.

Tú dices “no, sólo voy a chequear una notificación”. Y 40 minutos después, dices “¡oh, qué me pasó!”. Pasó que tu cerebro paleolítico no es rival para el aprendizaje automático de las supercomputadoras acerca de tu voluntad.

De ahí las preguntas más existenciales sobre qué es la voluntad humana en este contexto.

Ya lo decía Schopenhauer: “El humano puede hacer lo que quiere, pero no puede querer lo que quiere”. Eso tampoco es nuevo.

Lo nuevo es que las mentes artificiales, al descubrir los sesgos de esa voluntad, han empezado a competir con ella por nuestra percepción consciente de la realidad.

Esto puede sonar loco, pero creo que estamos generando una nueva presión evolutiva sobre el Homo sapiens.

Porque si queremos coexistir con máquinas que procesan información mucho mejor que nosotros, la humanidad tendrá que producir un salto de conciencia. Es decir, evolucionar hacia formas de conciencia menos apegadas a procesos de información.

¿Y crees que podemos inducir una evolución de ese tipo?

No le pidas tanta iluminación a un académico, pero te cuento algo que me sorprendió mucho.

Hace poco analicé, con datos de Facebook, qué ha hecho la gente en su tiempo libre durante la pandemia en América Latina. Y la única actividad que se disparó respecto de épocas normales fue la meditación, tanto en interés de la gente como en descargas de apps.

Las mujeres, que siempre lideraron el uso de estas apps, duplicaron su uso. Y los hombres triplicaron el suyo, llegando al nivel que tenían las mujeres en 2019.

¿Y qué busca la meditación? Desconectarte hasta de tus pensamientos.

Y las tecnologías persuasivas funcionan como extensiones de nuestras mentes, de ese diálogo interior que no podemos parar.

Como cuando estás enojado y argumentas en tu cabeza con la otra persona y le dices todo lo malo que te ha hecho y todo lo que no sabe.

Estas tecnologías se conectan a ese diálogo interior, lo externalizan a través de las redes sociales y ahí te agarran.

Entonces, es interesante que sea la meditación, un posible antídoto para eso, lo que ha explotado. El 15% de los usuarios de Facebook en América Latina ya muestra interés en ella.

¿Sería contradictorio que busquen el antídoto en las mismas redes?

Es que no se trata de apagar internet. Tampoco es una opción si quieres ser parte de la evolución de esta sociedad.

En Silicon Valley, de hecho, también hay bastante interés en la meditación. Están experimentando con frecuencias sonoras, para encontrar aquellas cuyos efectos cerebrales ayudan a inducir el desapego y descansar de esta constante conexión.

¿Y sabes lo que descubren? Que ciertas frecuencias producen en tu cerebro el mismo efecto que una fogata.

Otra vez, aquí no hay nada nuevo, las tradiciones espirituales buscaban ese efecto hace miles de años para despejar tu cabeza.

Porque si miras dentro de ti, en tu cabeza no hay una sola opinión, hay un comité discutiendo. Y cuando la gente vuelve a intuir que necesita deshacerse de esas voces, es porque descubre que son las mismas que corren en Facebook.

Ahora, desapegarte de esas voces no es tan sencillo como descargar una app, son palabras mayores.

Pero antes, para intentarlo, tenías que renunciar a tu trabajo, a tu familia y partir a las montañas a buscar un maestro. La idea es que ahora puedas hacer tu fogata a las 7 de la tarde en tu departamento.

Crees que la salida, entonces, no será arrancar de la tecnología sino combatirla con más tecnología.

Y es así porque la tecnología es normativamente neutral: puede escalar los problemas o las soluciones, según el uso que le demos.

Ahora, yo hablo de este interés en la meditación como una señal positiva, pero no va a ser la pócima mágica.

Así como un bebé descubre los contornos de su cuerpo mordiéndose el dedo, nosotros estamos recién conociendo los contornos de nuestras mentes expandidas digitalmente.

Pero estoy convencido de que aprender a tomar distancia de estas tecnologías va a significar, en el largo plazo, aprender a tomar distancia de uno mismo.

Un ególatra sin internet, en ese sentido, no sería parte de la solución.

¿La idea de un chip en el cerebro es compatible con lo que estás planteando? ¿O son excluyentes?

Si ese chip te mantiene en el nivel neuronal que procesa información y la traduce en razonamientos y emociones, no serviría para eso.

La conciencia está en otro nivel neuronal, parece que se produce en un circuito que se llama DMN y que básicamente conecta todo el cerebro.

Y me imagino que con una interfaz neuronal también se la puede estimular, pero será como siempre en la tecnología: la primera aplicación va a ser para comercio y la segunda para pornografía.

Mientras tanto, ¿qué medidas de higiene podrías recomendar?

Lávese la mente a menudo durante al menos 20 segundos, especialmente después de un desplazamiento sin sentido en las redes sociales durante el cual estuvo expuesto a algoritmos especializados en bajar sus defensas.

Tápese la boca cuando esté a punto de difundir un contenido odioso o que ni siquiera ha leído. Y asuma la responsabilidad de ser un potencial vector de contagio en este problema colectivo.

**¿Puede haber un “planeta inteligente” habitado por “gente no inteligente”? ¿Alphabet para “analfabets”? ¿Quién es más peligroso: un monopolio o un borrador de cerebros?**

- “Los “nativos digitales” son los primeros niños con un coeficiente intelectual más bajo que sus padres” (BBCMundo - **28/10/20**)

(Por Irene Hernández Velasco)

Varios estudios han demostrado que cuando aumenta el uso de la televisión o los videojuegos, el coeficiente intelectual disminuye, sostiene el neurocientífico Michel Desmurget.

Niños y jóvenes viendo realidad virtual a través de pantallas individuales

“La fábrica de cretinos digitales”.

Así se titula el último libro del neurocientífico Michel Desmurget (Lyon, 1965), director de investigación en el Instituto Nacional de la Salud de Francia, en el que cuenta con datos duros y en forma contundente cómo los dispositivos digitales están afectando gravemente, y para mal, al desarrollo neuronal de niños y jóvenes.

**“Simplemente no hay excusa para lo que les estamos haciendo a nuestros hijos y cómo estamos poniendo en peligro su futuro y desarrollo”**, advierte en entrevista con BBC Mundo el experto, que tiene a sus espaldas una vasta obra científica y de divulgación y ha pasado por reconocidos centros de investigación como el Massachusetts Institute of Technology (MIT) o la Universidad de California.

Su libro se ha convertido en un gigantesco superventas en Francia.

¿Los jóvenes de hoy son la primera generación de la historia con un coeficiente intelectual (IQ) más bajo que la anterior?

Sí. El coeficiente intelectual se mide con una prueba estándar. Sin embargo no es una prueba “congelada”, a menudo se revisa.

Mis padres no pasaron la misma prueba que yo, por ejemplo, pero se puede someter a un grupo de personas a una versión antigua de la prueba.

Y haciendo eso, los investigadores han observado en muchas partes del mundo que el coeficiente intelectual aumentaba de generación en generación. A esto se le llamó el “efecto Flynn”, en referencia al psicólogo estadounidense que describió este fenómeno.

Pero, recientemente, esta tendencia comenzó a invertirse en varios países.

Es verdad que el coeficiente intelectual se ve fuertemente afectado por factores como el sistema de salud, el sistema escolar, la nutrición....

Pero si tomamos países donde los factores socioeconómicos se han mantenido bastante estables durante décadas, el “efecto Flynn” ha comenzado a reducirse.

En esos países los “nativos digitales” son los primeros niños que tienen un coeficiente intelectual más bajo que sus padres. Es una tendencia que se ha documentado en Noruega, Dinamarca, Finlandia, Países Bajos, Francia, etc.

¿Y qué está provocando esta disminución del coeficiente intelectual?

Por desgracia, aún no es posible determinar el papel específico de cada factor, incluida por ejemplo la contaminación (especialmente la exposición temprana a pesticidas) o la exposición a las pantallas.

Lo que sabemos con seguridad es que incluso si el tiempo que un niño pasa frente a una pantalla no es el único culpable, tiene un efecto importante en el coeficiente intelectual. Varios estudios han demostrado que cuando aumenta el uso de la televisión o los videojuegos, el coeficiente intelectual y el desarrollo cognitivo disminuyen.

Los principales fundamentos de nuestra inteligencia se ven afectados: el lenguaje, la concentración, la memoria, la cultura (definida como un corpus de conocimiento que nos ayuda a organizar y comprender el mundo).

En última instancia, estos impactos conducen a una caída significativa en el rendimiento académico.

¿Y por qué el uso los dispositivos digitales provoca todo eso?

**Las causas también están claramente identificadas: disminución en la calidad y cantidad de interacciones intrafamiliares, que son fundamentales para el desarrollo del lenguaje y el desarrollo emocional; disminución del tiempo dedicado a otras actividades más enriquecedoras (tareas, música, arte, lectura, etc.); interrupción del sueño, que se acorta cuantitativamente y se degrada cualitativamente; sobreestimulación de la atención, lo que provoca trastornos de concentración, aprendizaje e impulsividad; subestimulación intelectual, que impide que el cerebro despliegue todo su potencial; y un estilo de vida sedentario excesivo que, además del desarrollo corporal, influye en la maduración cerebral.**

¿Qué daños provocan exactamente las pantallas al sistema neurológico?

El cerebro no es un órgano “estable”. Sus características “finales” dependen de la experiencia.

El mundo en el que vivimos, los desafíos a los que nos enfrentamos, modifican tanto la estructura como su funcionamiento, y algunas regiones del cerebro se especializan, algunas redes se crean y se fortalecen, otras se pierden, unas se vuelven más gruesas y otras más delgadas. Se ha observado que el tiempo que se pasa ante una pantalla por motivos recreativos retrasa la maduración anatómica y funcional del cerebro dentro de diversas redes cognitivas relacionadas con el lenguaje y la atención.

Hay que enfatizar que no todas las actividades alimentan la construcción del cerebro con la misma eficiencia.

¿Qué quiere decir?

Las actividades relacionadas con la escuela, el trabajo intelectual, la lectura, la música, el arte, los deportes, etc. tienen un poder estructurador y nutritivo del cerebro mucho mayor que las pantallas recreativas.

Pero nada dura para siempre. El potencial de la plasticidad cerebral es extremo durante la infancia y la adolescencia. Después, comienza a desvanecerse. No desaparece, pero se vuelve mucho menos eficiente. El cerebro se puede comparar con una plastilina. Al principio, es húmedo y fácil de esculpir. Pero con el tiempo se vuelve más seco y mucho más difícil de moldear.

El problema con las pantallas recreativas es que alteran el desarrollo del cerebro de nuestros hijos y lo empobrecen.

¿Todas las pantallas son igual de dañinas?

Nadie dice que la “revolución digital” sea mala y deba ser detenida. Yo mismo paso buena parte de mi jornada laboral con herramientas digitales. Y cuando mi hija ingresó en la escuela primaria, comencé a enseñarle cómo usar algún software de oficina y a buscar información en internet.

¿Debería enseñarse a los estudiantes las herramientas y habilidades informáticas fundamentales? Claro. Asimismo, ¿puede la tecnología digital ser una herramienta relevante en el arsenal pedagógico de los docentes? Por supuesto, si es parte de un proyecto educativo estructurado y si el uso de un software determinado promueve eficazmente la transmisión.

Sin embargo, cuando se pone una pantalla en manos de un niño o de un adolescente, casi siempre prevalecen los usos recreativos más empobrecedores. **Esto incluye, por orden de importancia: la televisión, que sigue siendo la pantalla número uno en todas las edades (películas, series, clips, etc.); luego los videojuegos (principalmente de acción y violentos), y finalmente, en torno a la adolescencia, un frenesí de autoexposición inútil en las redes sociales.**

¿Cuánto tiempo suelen pasar niños y jóvenes ante las pantallas?

En promedio, casi tres horas al día para los niños de 2 años, cerca de cinco horas para los de 8 años y más de siete horas para los adolescentes.

**Esto significa que antes de llegar a los 18 años, nuestros hijos habrán pasado el equivalente a 30 años escolares frente a pantallas recreativas o, si lo prefiere ¡16 años de trabajo a tiempo completo!**

**Es simplemente una locura y una irresponsabilidad.**

¿Cuánto tiempo deberían dedicar los niños a las pantallas recreativas?

Involucrar a los niños es importante.

Necesitan que se les diga que las pantallas recreativas dañan el cerebro, perjudican el sueño, interfieren con la adquisición del lenguaje, debilitan el rendimiento académico, perjudican la concentración, aumentan el riesgo de obesidad, etc.

Algunos estudios han demostrado que es más fácil para niños y adolescentes seguir las reglas sobre las pantallas cuando se les explican y se discute con ellos su razón de ser.

A partir de ahí, la idea general es simple: a cualquier edad, lo mínimo es lo mejor.

**Más allá de esta regla general, se pueden proporcionar pautas más específicas según la edad del niño. Antes de los 6 años, lo ideal es no tener pantallas (lo que no significa que de vez en cuando no puedas ver unos dibujos animados con tus hijos).**

Cuanto antes estén expuestos, mayores serán los impactos negativos y el riesgo de un consumo excesivo posterior.

**A partir de los 6 años, si se adaptan los contenidos y se conserva el sueño, se puede llegar hasta media hora al día, incluso una hora, sin una influencia negativa apreciable.**

**Otras reglas relevantes: nada de pantallas por la mañana antes de ir a la escuela, nada por la noche antes de irse a la cama o cuando estén con otras personas. Y, ¡sobre todo!, nada de pantallas en el dormitorio.**

Pero es difícil decir a nuestros hijos que las pantallas son un problema cuando nosotros, como padres, estamos constantemente conectados a nuestros teléfonos inteligentes o a consolas de juegos.

¿Por qué muchos padres no son conscientes de los peligros de las pantallas?

Porque la información que se da a los padres es parcial y sesgada. Los principales medios de comunicación están repletos de afirmaciones infundadas, propaganda engañosa e información inexacta. La discrepancia entre los contenidos de los medios y la realidad científica a menudo es inquietante, por no decir exasperante.

No quiero decir que los medios sean deshonestos: separar el trigo de la paja no es fácil, incluso para periodistas honestos y concienzudos. Pero no es de extrañar. La industria digital genera miles de millones de dólares en beneficios cada año. Y, obviamente, los niños y adolescentes son un recurso muy lucrativo.

Y para las empresas que valen miles de millones de dólares, es fácil encontrar científicos complacientes, lobistas dedicados y comerciantes entusiastas de las dudas.

Permítame darle un ejemplo.

Recientemente un psicólogo, supuestamente experto en videojuegos, explicó en varios medios que estos juegos tenían efectos positivos, que no debían ser demonizados, que no jugar podría incluso ser un hándicap para el futuro de un niño, que los juegos más violentos podrían tener acciones terapéuticas y ser capaces de apagar la ira en los jugadores, etc.

El problema es que ninguno de los periodistas que entrevistaron a este “experto” mencionó que trabajaba para la industria de los videojuegos. Y este es solo un ejemplo entre los muchos que se describen en mi libro.

Esto no es algo nuevo: sucedió en el pasado con el tabaco, el calentamiento global, los pesticidas, el azúcar, etc.

Pero creo que hay espacio para la esperanza. Con el tiempo, la realidad se vuelve cada vez más difícil de negar.

Hay estudios que afirman por ejemplo que los videojuegos ayudan a obtener mejores resultados académicos…

Permítame decirlo con franqueza: eso es pura tontería.

Esa idea es una verdadera obra maestra de la propaganda. Se basa principalmente en unos pocos estudios aislados con datos podridos, que se publican en revistas secundarias y a que menudo se contradicen.

**En una interesante investigación experimental, se entregaron consolas de juegos a niños que iban bien en la escuela. Después de cuatro meses, se descubrió que pasaban más tiempo jugando y menos tiempo haciendo las tareas escolares. Sus calificaciones cayeron alrededor de un 5% (¡lo cual es muchísimo en solo cuatro meses!).**

En otro estudio, los niños tuvieron que aprender una lista de palabras. Una hora después, a algunos se les permitió jugar un videojuego de carreras de autos. Dos horas después se fueron a la cama.

Los autores observaron que jugar interfería con el sueño y la memorización.

¿Cómo cree que serán los miembros de esta generación digital cuando se conviertan en adultos?

A menudo escucho que los nativos digitales saben “de manera diferente”. La idea es que aunque muestran déficits lingüísticos, atencionales y de conocimiento, son muy buenos en “otras cosas”.

La cuestión radica en la definición de esas “otras cosas”.

Varios estudios indican que, en contraste con las creencias comunes, no son muy buenos con las computadoras.

Un informe de la Unión Europea incluso explica que su baja competencia digital dificulta la adopción de tecnologías educativas en las escuelas.

Otros estudios también indican que tampoco son muy eficientes para procesar y comprender la gran cantidad de información disponible en internet.

Entonces, ¿qué queda? Obviamente, son buenos para usar aplicaciones digitales básicas, comprar productos en línea, descargar música y películas, etc.

**Para mí, estos niños se parecen a los descritos por Aldous Huxley en su famosa novela distópica Brave New World (“Un mundo feliz”, en español): pasmados por el entretenimiento tonto, privados de lenguaje, incapaces de reflexionar sobre el mundo, pero felices con su suerte.**

¿Algunos países están comenzando a legislar contra el uso de pantallas?

Sí, especialmente en Asia.

Taiwán, por ejemplo, considera que el uso excesivo de pantallas es una forma de abuso infantil y ha aprobado una ley que establece fuertes multas para los padres que exponen a niños menores de 24 meses a cualquier aplicación digital y que no limitan el tiempo de pantalla de los chicos entre 2 y 18 años.

En China, las autoridades han tomado medidas drásticas para regular el consumo de videojuegos por parte de menores: los niños y adolescentes ya no pueden jugar de noche (entre las 22 horas y las 8 horas) ni exceder los 90 minutos de exposición diaria durante la semana (180 minutos los fines de semana y las vacaciones escolares).

¿Cree que es bueno que haya leyes que protejan a los niños de las pantallas?

No me gustan las prohibiciones y no quiero que nadie me diga cómo tengo que criar a mi hija. Sin embargo, está claro que las opciones educativas sólo pueden ejercerse libremente cuando la información que se brinda a los padres es sincera y exhaustiva.

Creo que una campaña justa de información sobre el impacto de las pantallas en el desarrollo con pautas claras sería un buen comienzo: sin pantallas para niños de hasta 6 años y luego, no más de 30-60 minutos al día.

Si esta orgía digital, como usted la define, no se detiene, ¿qué podemos esperar?

Un aumento de las desigualdades sociales y una progresiva división de nuestra sociedad entre una minoría de niños preservada de esta “orgía digital” -los llamados Alphas de la novela de Huxley-, que poseerán a través de la cultura y el lenguaje todas los herramientas necesarias para pensar y reflexionar sobre el mundo, y una mayoría de niños con herramientas cognitivas y culturales limitadas -los llamados Gammas de la novela de Huxley-, incapaces de comprender el mundo y de actuar como ciudadanos ilustrados.

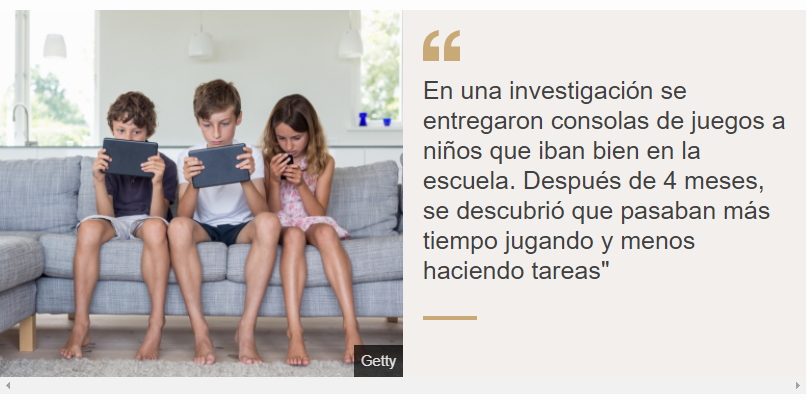
Alpha asistirá a costosas escuelas privadas con maestros humanos “verdaderos”.

Los Gamma irán a escuelas públicas virtuales con apoyo humano limitado, donde se les alimentará con un pseudolenguaje parecido al “Newspeak” de Orwell y se les enseñarán las habilidades básicas de los técnicos de nivel medio o bajo (las proyecciones económicas dicen que este tipo de trabajos estarán sobrerrepresentados en la fuerza laboral del mañana).

Un mundo triste en el que, como decía el sociólogo Neil Postman, se divertirán hasta la muerte. Un mundo en el que, a través del acceso constante y debilitante al entretenimiento, aprenderán a amar su servidumbre. Perdón por no ser más positivo. Tal vez (y eso espero) estoy equivocado. Simplemente no hay excusa para lo que les estamos haciendo a nuestros hijos y cómo estamos poniendo en peligro su futuro y desarrollo.

Un niño de 2 años pasa casi tres horas al día ante las pantallas, en promedio.

Las empresas digitales contratan a expertos para explicar lo inteligentes que son los jugadores y lo bueno que es jugar videojuegos.

**Post Data: De un modo u otro, no saldremos mejores, sino más obedientes… Ambas vías (monopolios o borradores de cabezas) resultan ser “totalitarias”.**

**Subidos a la nube: detrás de toda esperanza anida una desesperación**

Primero hay que aclarar qué cuestiones atentan contra la inteligencia, para luego ver si cabe anidar alguna esperanza en las causas por monopolio. No es un problema de cantidad, que también, sino de calidad. Y en eso no se ha entrado, y tampoco se lo espera. Se trata del qué, más que del cómo o del quién.

Habrá que sopesar dónde pueden hacer más daño las “grandes tecnológicas”: 1) al mercado (competidores), 2) a la inteligencia (clientes), 3) a la niñez (futuro), y actuar en consecuencia.

Creo que las GAFA (big tech) representan el “ocaso de la inteligencia”. Y este aspecto no es alcanzado por las leyes antimonopolio.

Creo que las GAFA (big tech) cometen “estafa intelectual”. Y este aspecto no es alcanzado por las leyes antimonopolio.

Creo que las GAFA (big tech) perpetran una “invasión de la privacidad”. Y este aspecto no es alcanzado por las leyes antimonopolio.

Creo que las GAFA (big tech) ejecutan un “tráfico de datos de particulares”. Y este aspecto no es alcanzado por las leyes antimonopolio.

Creo que las GAFA (big tech), además, realizan “fraude fiscal”, amplio, permanente, y extendido. Y este aspecto no ha sido abordado por los órganos de control de hacienda, ni por los tribunales de los países (ricos, emergentes, en vías de desarrollo, o subdesarrollados).

Es difícil (por no decir imposible) encontrar en la historia económica un ejemplo mayor de un sector empresarial (las “big tech”) que haya logrado “engañar a todos, todo el tiempo”. Y encima, estar en el “hall of fame”, ser modelo de negocios, y ejemplo de emprendedores.

Dicho todo esto, y mientras se instrumenta una legislación específica para el sector de alta tecnología (concentración, abuso de posición dominante, tráfico de datos, competencia desleal, aprovechamiento de vacíos legales, negocios en la sombra, evasión fiscal…)…

Me conformaría, con que se limitara el acceso a las nuevas tecnologías de niños y jóvenes, evitando el vaciamiento de cerebros desde temprana edad. La abducción, la manipulación.

Me conformaría, con que se controlara el tráfico de datos, o se les hiciera pagar por el uso de la información privada. Ya que se desnudan en las redes, al menos cobrar por el strep tease.

Me conformaría, con que les hagan pagar impuestos, en los países donde se realizan las ventas. Eliminar las transferencias intra empresas, los beneficios girados a paraísos fiscales.

Me conformaría, con que se oblíguese a Twitter, Facebook, Instagram o Youtube, a identificar a quienes convierten sus plataformas en vomitorios continuos.

Si se dividen por cuatro o por diez, cada una de estas empresas (las GAFA), pero siguen traficando con los mismos productos, qué más da. Será la misma “mierda” pero más repartida. Será igual de dañina, pero provista por más traficantes. Que sean cuatro, diez o veinte empresas, no nos libera de la creación deliberada de la ignorancia, de la comunicación irrelevante, de la explotación digital, de una civilización del espectáculo, de la hipnosis de las redes sociales, de la intimidad monitorizada, de la orgía digital y de la mala economía.

A continuación cito algunos de los Papers anteriormente publicados, en los que me he manifestado absolutamente contrario a estas armas de “atontamiento masivo”, que amparados bajo el paradigma de “nuevas tecnologías”, han manipulado, abducido, drogado, anulado la capacidad de análisis, suprimido el ejercicio de la crítica, arreado, intoxicado, descerebrado, desnudado, a los usuarios, y para más inri, traficado con sus datos (principalmente jóvenes y niños, más algunos adultos cándidos). Una economía de algoritmos, donde la farsa ha coronado a la infamia. Y cuyo tráfico, no paga impuestos. Infierno moral y paraíso fiscal.

15-3-2011 Desnudos en la Red… Del Planeta Web, a agarrados por los Web… ¿El muro de Internet? Gobiernos, operadores y empresas ponen en peligro la “neutralidad” de la red de redes - Bienvenidos a Zombieland (La era de la explotación digital. Los “streappers” caseros: siervos voluntarios de la comunicación irrelevante y la amistad caníbal)

15-8-2011 De la burbuja puntocom a la (próxima) burbuja Web 2.0 (para el “pronto beneficio” -otra vez- de los “proféticos” Webonomics, con la “atolondrada” colaboración -otra vez- de los “codiciosos” Webonazos)

15-2-2013 La economía del entretenimiento (la civilización del espectáculo y el pastel de las redes sociales)

15-9-2014 El “Big-cuent” del Bitcoin (¿de “burbu-giles” a “gili-coins”?)

5-9-2016 De la economía del “entretenimiento” a la economía de la “estupidez” (la era del “low cost” -competencia desleal- y los “web yonquis”-colapso por sobredosis-) - El internet de las “cosas” y los “(mo)cosos”: una creación deliberada de la ignorancia (agnotología)

17-9-2016 La estúpida fiebre del Pokémon Go - El fenómeno del momento: ¿una “realidad aumentada” para “miopes” cerebrales?

15-2-2017 El fracaso de una economía de “algoritmos”, donde la farsa ha coronado a la infamia (una era de excesos, desregulación, financierización, operativa de alta frecuencia, especulación, burbujas, rescates indiscriminados a la banca, flexibilización cuantitativa -QE-, monetización de la deuda, privatización de las ganancias, socialización de las pérdidas, represión financiera, ingeniería fiscal, estancamiento secular, alto desempleo, élites extractivas, creciente desigualdad, realidad virtual, entretenimiento banal y,… otras “disrupciones” fraudulentas) (Partes I y II)

15-4-2017 La ingeniería fiscal de las grandes corporaciones para pagar impuestos “ridículos” en USA y en la UE (¿se ha pasado de la hipocresía y la connivencia -estados + empresas- a una guerra recaudatoria -estados vs. empresas-?) (Partes I y II)

15-10-2017 ¿Un “Uber” para casi todo? (la “involución” disruptiva)

15-3-2018 ¿Es la economía “disruptiva” una fábrica de “camareros”? (El lado oscuro de la economía “colaborativa”)

15-4-2018 Inteligencia Artificial (una “orgía digital”, entre robots y supercomputadoras)

15-8-2018 La economía del “Big Data” y la intimidad monitorizada (el “negocio” de la libertad)

16-3-2019 La “mala economía” y el disfrute del momento sin confiar en el mañana

**¿Y cómo llegamos hasta aquí?**

**Poquito a poco, con mucha “picardía” de los oferentes, demasiada “inocencia” de los demandantes, y ominosa “connivencia” de las autoridades.**

Invitación a pensar: si aún, es posible

“El problema que se plantea es el de saber en qué medida las sociedades occidentales siguen siendo capaces de fabricar el tipo de individuo necesario para la continuidad de su funcionamiento”… (El avance de la insignificancia - Cornelius Castoriadis - 1997)

“Lo que se cuestiona es el derrumbe y la desintegración de los roles tradicionales -hombre, mujer, padres, hijos- y su consecuencia: “la desorientación amorfa” de las nuevas generaciones”… (Op. cit.)

“Al provenir de una familia débil, habiendo frecuentado -o no- una escuela vivida como una carga, el individuo joven se halla enfrentado a una sociedad en la que todos los “valores” y las “normas”, son particularmente reemplazadas por el “nivel de vida”, el “bienestar”, el confort y el consumo. No cuentan la religión, ni las ideas “políticas”, ni la solidaridad social con una comunidad local o de trabajo, con “compañeros de clase”. Si no se convierte en un marginal (droga, delincuencia, inestabilidad “carencial”), le queda la Vía Real de la privatización, que puede o no enriquecer con una o varias manías personales. Vivimos la sociedad de los “lobbies” y de los “hobbies””… (Op. cit.)

“¿Cuál es el “ejemplo” que esas sociedades de capitalismo liberal dan al resto del mundo? Primero, el de la riqueza y el poder tecnológico y militar. Esto, les gustaría adoptarlo a los demás, y a veces lo logran. (…) Pero al mismo tiempo presentan al mundo una imagen que causa rechazo, la de las sociedades, la de sociedades en las cuales reina un vacío total de significaciones. El único valor es el dinero, la notoriedad en los medios masivos de comunicación o el poder, en el sentido más vulgar e irrisorio del término”… (Op. cit.)

“Ahora, vivimos en sociedades en que esos valores (la honradez, el servicio al Estado, la transmisión del saber, el trabajo bien hecho, etc.) se volvieron pública y notoriamente irrisorios, en que solo cuenta la cantidad de dinero que usted se embolsó, no importa cómo, o el número de veces en que salió en televisión”… (Op. cit.)

“Todo esto no surge de un dictador, o de un puñado de capitalistas, o de un grupo de formadores de opinión: es una inmensa corriente histórico-social que va en esta dirección y que hace que todo se transforme en insignificante. La televisión ofrece, evidentemente, el mejor ejemplo de ello: el hecho de que algo se sitúa en el centro de la actualidad durante veinticuatro horas. Se transforma en insignificante y deja de existir veinticuatro horas después porque ya se encontró o habrá que encontrar otra cosa que ocupe su lugar. Culto de lo efímero que exige al mismo tiempo una contracción extrema: lo que la televisión norteamericana llama “attention span”, es decir la duración útil de la atención de un espectador, era de diez minutos hace algunos años, reduciéndose gradualmente a cinco minutos, luego a un minuto y, ahora, a diez segundos. El spot televisivo de diez segundos es considerado como el medio de comunicación más eficaz, es el que se utiliza durante las campañas presidenciales, y es totalmente comprensible que estos spots no contengan nada sustancial, sino que estén dedicados a insinuaciones difamatorias. Aparentemente, es lo único que el telespectador es capaz de asimilar”… (Op. cit.)

“Son los publicistas los que dicen: “nuestra firma es más creativa que las otras”. Puede serlo para crear idioteces o monstruosidades” (Op. cit.)

“La esperanza “racional” de reconciliar la economía ficticia y la economía real es perfectamente utópica: esos miles de millones de dólares solo existen virtualmente, son intransferibles a la economía real; por suerte, además, ya que si en virtud de algún milagro fuera posible reinyectarlos en las economías de producción, se produciría una verdadera catástrofe. Tampoco intentemos reunir las dos partes disociadas de la guerra, dejemos que la guerra virtual siga en órbita, ya que es ahí donde nos protege: en su abstracción extrema, en su excentricidad monstruosa, lo nuclear es nuestra mejor protección. Y acostumbrémonos a vivir a la sombra de estas excrecencias monstruosas: la bomba orbital, la especulación financiera, la deuda mundial, la superpoblación (para la que aún no se ha encontrado una solución orbital, tal vez aquí también en la circulación, en la movilidad excéntrica de los excedentes). Tal y como son, se exorcizan en su exceso, en su propia hiperrealidad, y dejan el mundo en cierto modo intacto, liberado de su doble”… (Pantalla total - Jean Baudrillard - 2000)

“El sida, el crac bursátil (seguido de los “raiders” y de las OPA en cadena), los virus electrónicos, estamos mimados en materia de acontecimientos “superconductores”, de esa especia de desencadenamientos intempestivos intercontinentales que ya no afectan a Estados, individuos o instituciones, sino a estructuras, transversales: el sexo, el dinero, la información, la comunicación”… (Op. cit.)

“El principio mismo de la información y de la comunicación es el de un valor ya no referencial, sino fundado en la circulación pura. Puro valor añadido por el hecho de que el mensaje, el sentido, pasan de imagen en imagen y de pantalla en pantalla. Ya no es ni siquiera la plusvalía ni el valor de cambio de la mercancía (que sin embargo se anticipa ya a este proceso), que en principio se sigue articulando sobre un valor de cambio y, por tanto, depende aún de la esfera de la economía. Aquí ya no hay un cambio propiamente dicho, estamos en la circulación pura y la reacción en cadena al hilo de las redes, es una definición del valor totalmente nueva, un valor puramente centrífugo, vinculado a la velocidad pura y a la multiplicación de los intercambios. Es lo que ocurre en el ámbito de la comunicación y de la información, hecho de virtualidad operacional y nunca operativa”… (Op. cit.)

“Con las autopistas de la información ocurrirá lo mismo que con las del tráfico. Anulación del paisaje, desertización del territorio, abolición de las distancias reales. Lo que aún no es sino físico y geográfico en el caso de nuestras autopistas adquirirá toda su dimensión en el campo electrónico con la abolición de las distancias mentales y el encogimiento absoluto del tiempo. Todos los cortocircuitos (y la instauración de este hiperespacio planetario equivale a un inmenso cortocircuito) crean electrochoques. Y aquello que entrevemos ya no es solo el desierto del territorio, sino el desierto de lo social, el desierto del trabajo, el desierto del cuerpo que la información irá engendrando por su propia concentración. Una especie de “big crunch” contemporáneo del “big bang” de los mercados financieros y de las redes de información. Estamos solo en los albores del proceso, pero los residuos y los desiertos crecen ya mucho más rápido que el proceso informático mismo. Los dos universos, aunque cortados literalmente el uno del otro, son igualmente exponenciales”… (Op. cit.)

Allí donde los apóstoles solo ven una maravillosa expansión centrífuga ¿no nos encaminamos acaso hacia una saturación y una densidad tales que acabarán generando una deflación y un derrumbamiento automático? (una implosión por superación de la masa crítica). (Op. cit.)

**Lo malo es “despertar”**

En un recorrido por la “maldita” hemeroteca de la última década, el lector podrá verificar si las “big tech” dejaron suficientes “rastros”, como para que los órganos de control, puedan hacer un adecuado “forensic”, de la escena de crimen.

El material periodístico (reunido durante la elaboración de cada uno de los Papers antes citados) se presenta, sin comentarios adicionales, sin argumentaciones propias, sin dogmatismo, sin censura previa, sin propensión a lo políticamente correcto, con la esperanza que el lector pueda dar o quitar razón al dictamen de los “criminólogos”. Ustedes mismos…



*“Google admitió que durante los tres últimos años ha recopilado “por error” información que usuarios particulares de internet han enviado a través de redes inalámbricas WiFi que no estaban protegidas”...* Google reconoce que fisgoneó redes WiFi (BBCMundo - **10/5/10**)

*“Los usuarios de internet almacenan tanta información que en unos años la mejor manera de guardarla será en una base de datos virtual, que hará obsoletos las memorias USB o discos, como ocurrió hace algunos años con los disquetes. El rastro que dejamos en el mundo virtual alcanza, en promedio, un Terabyte. Para que logremos imaginarlo: las fotos que tomamos, la música que descargamos, los correos que enviamos y los documentos que guardamos equivalen, más o menos, a un trillón de bytes por persona... algo así como dos millones de fotos digitales”...* La “nube” será nuestra memoria virtual (CNNExpansión - **21/5/10**)

*“La red social Facebook anunció que acaba de superar la marca de 500 millones de usuarios. Eso significa que aproximadamente el equivalente al 8% de la población mundial está inscrita en Facebook”...* Facebook alcanza los 500 millones de usuarios (BBCMundo - **21/7/10**)

*“Un consultor de seguridad recolectó y publicó en internet los datos de 100 millones de usuarios de la red social Facebook. Ron Bowles utilizó un código de programación para “barrer” los perfiles de la red social y recolectar datos que no fueron ocultados por las configuraciones de privacidad de los usuarios”…* Publican datos de 100 millones de usuarios de Facebook (BBCMundo - **28/7/10**)

*“Escondido en el interior de la computadora de Ashley Hayes-Beaty, un pequeño ayuda a recolectar detalles personales de su navegación, los cuales serán puestos a la venta por un décimo de penique de dólar.*

*El archivo comprende un sólo código -4c812db292272995e5416a323e79bd37- que secretamente la identifica como una mujer de 26 años en Nashville, Tennessee”...* La nueva mina de oro en Internet: vender la información que sacaron de su computadora (The Wall Street Journal - **1/8/10**)

*“Puede que usted no conozca a la compañía [x+1] Inc., pero ella podría saber mucho sobre usted.*

*Con un solo clic en un sitio web, [x+1] puede señalar el sueldo de una persona, el supermercado que frecuenta y las películas que alquila. Su capacidad de evaluar rápidamente a la gente es tan acertada que empresas como bancos utilizan sus cálculos para decidir inmediatamente qué tarjetas de crédito ofrecerles a los nuevos visitantes de su sitio web.*

*En resumen: los sitios web están obteniendo la capacidad de decidir si una persona es o no un buen cliente antes de que ese individuo les ofrezca ninguna información sobre sí mismo”…* En la Internet de hoy, lo único casi secreto de las personas es su nombre (The Wall Street Journal - **4/8/10**)

*“Los hábitos en Internet de la mayoría de la gente que usa el navegador más popular en la web son un libro abierto para los anunciantes. Pero éste no era el plan original.*

*A principios de 2008, los planificadores de productos para el navegador Internet Explorer 8.0 de Microsoft Corp. pretendían ofrecer a los usuarios una manera efectiva y simple de evitar que los rastrearan en línea. Su intención era diseñar un software que bloqueara automáticamente las herramientas de rastreo, a menos que un usuario modificara de manera voluntaria la configuración para disminuir su privacidad.*

*Esta situación provocó un acalorado debate dentro de Microsoft, que debía equilibrar intereses opuestos: ayudar a la gente a navegar la web con su navegador manteniendo la privacidad de los clics de su ratón y ayudar a los anunciantes que quieren ver esos clics.*

*Al final, ganaron los ejecutivos que alegaban que conceder privacidad automática haría más difícil que Microsoft se beneficiara de la venta de anuncios en la web. Microsoft acabó creando un navegador en el que los usuarios deben activar la configuración de privacidad cada vez que abren el software”...* Microsoft: entre la publicidad y la privacidad (The Wall Street Journal - **5/8/10**)

*“Una “declaración de objetivos” confidencial de siete páginas de Google Inc. muestra al gigante de la era de la información sumido en un profundo dilema sobre una pregunta básica: ¿cuáles son los límites a la hora de beneficiarse de las joyas de su corona, es decir, la inmensa cantidad de información que posee sobre lo que la gente hace en Internet?*

*¿Debería sacarle más provecho a todo lo que sabe sobre los usuarios de Gmail? ¿Debería crear una amplia “plataforma de negociación” para comprar y vender datos en la web? ¿Debería permitir que la gente pagara para no ver ningún anuncio publicitario?”…* La publicidad personalizada y el dilema de Google sobre privacidad (The Wall Street Journal - **9/8/10**)

*“En una opinión de la Corte Suprema de Justicia de Estados Unidos de 1963, el juez Earl Warren observó que “los fantásticos avances en el campo de la comunicación electrónica constituyen un gran peligro para la privacidad del individuo”. Desde entonces, los avances sólo se han acelerado, junto con los peligros. Hoy, cuando las empresas se esfuerzan por personalizar los servicios y publicidad que ofrecen por Internet, la furtiva recopilación de información personal es rampante. La idea misma de privacidad está bajo amenaza”…*Los peligros del seguimiento de usuarios en la web (The Wall Street Journal - **13/8/10**)

*“Si usted navega por Internet, ¡felicitaciones! Usted es parte de la economía de la información. Los datos obtenidos de sus comunicaciones y transacciones son los que hacen posible el comercio moderno. Por supuesto, no todo el mundo está celebrando. Muchos están preocupados y consternados, e incluso horrorizados al saber que “su” información es el combustible que permite andar a la red global de computadoras…* Los usuarios reciben tanto como dan (The Wall Street Journal - **13/8/10**)

*“Los jóvenes podrían un día querer cambiar sus nombres para escapar de su actividad pasada en internet, advirtió Eric Schmidt, director de Google”...* Jefe de Google advierte de los peligros de las redes sociales (BBCMundo - **18/8/10**)

*“Facebook anunció ayer el lanzamiento de Places, una herramienta que facilita la geolocalización de los usuarios a través de sus smartphones. Con esta aplicación, la red social aspira a hacerse fuerte en la publicidad local de las pymes y frenar el avance de Google”...* Facebook presiona a Google al permitir saber dónde están sus clientes (Cinco Días - **20/8/10**)

*“La valoración de la red social alcanza los 33.700 millones de dólares (26.589 millones de euros) en función de las transacciones desarrolladas en los mercados secundarios, lo que otorgaría al popular portal un valor de mercado superior al de otras empresas del sector cotizadas en Wall Street como Yahoo! o eBay”…* ¿Cuánto vale Facebook? Los analistas calculan que 26.589 millones de euros (El Economista - **25/8/10**)

*“Google Inc. acordó pagar US$ 8,5 millones para poner fin a una demanda colectiva privada que afirmaba que su servicio de red social Buzz viola la privacidad de los usuarios, según documentos judiciales presentados el viernes. La mayor parte del dinero ayudará a financiar organizaciones enfocadas en la política de privacidad de Internet o en educación sobre privacidad, y poco más de US$ 2 millones se entregarán a los abogados de los demandantes”...* Google acuerda pagar US$ 8,5 millones para cerrar demanda por privacidad (The Wall Street Journal - **3/9/10**)

*“Cuando Google compró YouTube en el año 2006 a los jóvenes Chad Hurley y Steve Chen, surgieron las dudas sobre la rentabilización de este modelo de negocio. Pasados cuatro años, la respuesta parece ser positiva, toda vez que los analistas estiman que el portal de vídeos entrará en números verdes en 2011, tras ingresar 350 millones de euros en publicidad. Pese a que Google nunca ha hecho públicos los ingresos de YouTube, sí ha desvelado que éstos se habían duplicado anualmente en el último trienio. Ahora, con la cifra prevista para este año, el portal alcanzaría la deseada rentabilidad y el secreto de este éxito podría estar en los anuncios insertados”...* YouTube ya es rentable (El Confidencial - **4/9/10**)

*“Google vuelve a ser investigada judicialmente. Esta vez, la Fiscalía de Texas trata de determinar si el buscador ha sido imparcial a la hora de presentar los resultados de las búsquedas. Por otro lado, el gigante de internet ha acordado pagar 8,5 millones de dólares (6,5 millones de euros) para zanjar otras demandas contra su servicio de red social Buzz”...* EEUU investiga a Google por posible manipulación en las búsquedas (Cinco Días - **7/9/10**)

*“Google Instant es la nueva apuesta del gigante de internet para simplificar y agilizar las búsquedas en internet que la empresa calificó como un “giro fundamental”. Este miércoles en San Francisco, Google presentó su nuevo desarrollo que despliega resultados “adivinando” lo que el usuario va a escribir”…* Google se vuelve instantáneo (BBCMundo - **8/9/10**)

*“El mundo corporativo en EEUU está abrazando las redes sociales como una manera de implicar a sus clientes en el negocio. Y eso se nota especialmente en las compañías que ofrecen productos o servicios para el consumo en masa, como HP y Apple en el sector tecnológico, McDonald's y General Mills en el de la alimentación, o Bank of America y Progressive en el financiero”...* Wall Street se sube a la web 2.0 (El País - **12/9/10**)

*“Muy pronto Twitter va a dejar de ser lo que era: la red social acaba de completar un rediseño orientado a brindar una mejor experiencia multimedia a sus 160 millones de usuarios”…* La nueva cara de Twitter (BBCMundo - **15/9/10**)

*“Huidizo, poco amigo de las apariciones en público y fiel a sus costumbres, Mark Zuckerberg, fundador de Facebook, ha sido “cazado” por la afilada pluma de The New Yorker. Nacido hace 26 años en la localidad neoyorkina de White Plains, y descendiente de judíos, amasa una de las mayores fortunas del sector. En su edición de octubre, Vanity Fair no ha dudado en situarle como el número uno en el new establishment, por delante de personajes de la relevancia de Steve Jobs, el tándem de Google o Rupert Murdoch”...* Tímido, odiado, daltónico (El Confidencial - **15/9/10**)

*“Rebecca Javeleau, “invitó” a su cumpleaños a través de Facebook a 21.000 personas, según el Daily Telegraph, ya que se había olvidado de marcar el evento como asunto “privado”*… (Información de Yahoo! News - **23/9/10**, para más Inri)

*“Bill Gates, presidente de Microsoft, sigue siendo el hombre más rico de Estados Unidos, con una fortuna de 54.000 millones de dólares, según la última edición de la Lista Forbes de los Americanos Más Ricos. Le siguen Warren Buffett, con 45.000 millones de dólares y Larry Ellison, consejero delegado de Oracle, con 27.000 millones de dólares”...* Zuckerberg (Facebook) supera a Steve Jobs en la lista de los más ricos de EEUU (El Confidencial - **23/9/10**)

*“Muchas de las aplicaciones más populares del sitio de redes sociales Facebook han estado transmitiendo información ligada a la identidad de sus usuarios, dejando al descubierto nombres y, en algunos casos, los nombres de sus amigos, ante decenas de anunciantes y compañías de rastreo en Internet, halló una investigación de The Wall Street Journal (WSJ).*

*La violación a la privacidad afecta a decenas de millones de usuarios de la red social, incluyendo aquellos que mantienen sus perfiles privados. La práctica viola las normas de Facebook, y renueva las dudas sobre la capacidad de Facebook de mantener segura la información identificable de las actividades de sus usuarios”...* Algunas aplicaciones de Facebook violan la privacidad de sus usuarios (The Wall Street Journal - **18/10/10**)

*“Las empresas saben cada vez más de nosotros, gracias a internet y a las redes sociales. Pueden conocer qué temas nos interesan, cuál es nuestra edad y qué idiomas hablamos sin que nosotros nos demos cuenta”...* Publicidad personalizada vs. privacidad, la nueva polémica de internet (BBCMundo - **25/10/10**)

*“Facebook Inc. aseguró a un grupo de legisladores estadounidenses que ha tomado medidas para evitar que se comparta información de los usuarios, incluyendo la suspensión de algunas aplicaciones de su sitio”...* Facebook promete tomar medidas para mejorar la privacidad de sus usuarios (The Wall Street Journal - **3/11/10**)

*“Facebook ha adelantado a eBay y se ha convertido en la tercera empresa estadounidense de internet en términos de valoración. La red social, que ayer lanzó su servicio de email, está solo por detrás de Amazon y Google”...* Facebook ya vale 41.000 millones de dólares y sobrepasa a eBay (Cinco Días - **16/11/10**)

*“Una de las tecnologías posiblemente más invasivas para crear perfiles de usuarios de Internet y enviarles publicidad personalizada está a punto de regresar, dos años después de que una protesta de defensores de la privacidad en Estados Unidos y Gran Bretaña parecía haberla desterrado”...* Una potente tecnología de rastreo en línea está a punto de regresar (The Wall Street Journal - **24/11/10**)

*“El gobierno de Barack Obama solicitó el jueves la creación de una Oficina de Políticas sobre Privacidad que ayude a desarrollar un “declaración de derechos de privacidad” en Internet para los ciudadanos estadounidenses y coordine temas de privacidad de forma global”…* EEUU solicita la creación de una “Declaración de Derechos” de privacidad en Internet (The Wall Street Journal - **16/12/10**)

*“El trading por ordenador, los dark pools (los grandes bloques que se cruzan fuera del mercado a los que no tienen acceso los particulares) y los ETF (fondos cotizados) dominan el mercado a diario, según revelan las estadísticas, lo que está matando la filosofía de “comprar y mantener” que todavía siguen muchos profesionales e inversores particulares”…* La inversión tradicional se muere por el trading electrónico, los ETF y los bloques (El Economista - **5/1/11**)

*“Aunque muchos crean que los rescates bancarios y demás subsidios a costa de los contribuyentes son cosa de la pasada crisis financiera, el que fuera economista jefe del Fondo Monetario Internacional, Simon Johnson, considera que estas ayudas a los bancos continúan a día de hoy. Durante una entrevista con Tech Ticker, el profesor de la escuela de gestión MIT Sloan asegura que estos subsidios se realizan a través de “la ventana de descuento de la Reserva Federal y otras garantías no escritas”…* Los contribuyentes de EEUU financian la inversión de Goldman en Facebook (El Economista - **14/1/11**)

*“Las inversiones desmesuradas en Facebook, Twitter, Groupon o Zynga generan temor a una nueva crisis en compañías de Internet”…* Burbuja “puntocom”, ¿segunda parte? (El País - **16/1/11**)

*“¿Se acuerdan del flash crash de mayo, cuando el Dow Jones llegó a caer un 8% en una sola sesión? Pues ahora puede llegar una catástrofe todavía mayor que se extendería más allá de las bolsas y afectaría a las divisas, las materias primas y los bonos. Los norteamericanos lo han bautizado como splash crash (splash significa salpicar”...* Después del flash crash, puede llegar el splash crash (El Economista - **4/2/11**)

*“Facebook y Google han negociado con Twitter una posible oferta. Durante la negociación, el valor de la red social se ha situado entre 5.865 y 7.330 millones de euros, más del doble de la última tasación, realizada en diciembre tras una ronda de financiación. Estos precios han reavivado los fantasmas de otra burbuja online”...* La “subasta” por Twitter reaviva el fantasma de otra burbuja en internet (Cinco Días - **10/2/11**)

*“Apple encontró a 91 menores de edad laboral en 10 empresas chinas auditadas durante el pasado ejercicio, según indica un informe de la propia compañía. En el país asiático, la edad legal mínima para trabajar son 16 años”...* Apple en China: niños trabajando, exposición a químicos, falsificaciones, sobornos... (El Economista - **16/2/11**)

*“Los osos hace meses que están hibernando y los escépticos comienzan a creer. Ayer, el Standard & Poor´s 500 volvió a dar muestras de la fortaleza del rally: sumó 8,31 puntos para alcanzar los 1.336,32 enteros o, lo que es lo mismo, ya se encuentra al doble de sus mínimos de marzo de 2006, en los 666,79 enteros”...* El S&P 500 “cumple” un 100% de subida en dos años para volver al nivel previo a Lehman (El Confidencial - **17/2/11**)

*“Vuelve a hablarse de burbuja en Silicon Valley. Empresas de Internet no cotizadas están alcanzando de pronto valoraciones altísimas, aunque todavía tienen que demostrar que pueden captar dinero a estos precios”...* ¿Estamos ante una nueva burbuja de Internet? (El Economista - **18/2/11**)

*“Las fronteras son casi accesorias en la inversión. La globalización de los mercados en las últimas décadas ha supuesto la eliminación de trabas a la inversión y ha fomentado enormes flujos de capital que pasan de un país a otro y de un activo a otro a gran velocidad. Un fondo puede invertir un día en Madrid y al siguiente en Beijing, si lo desea”...* Los jugadores que mueven el mercado (Expansión - **19/2/11**)

*“A medida que la compañía fundada hace siete años aumenta sus contrataciones y añade funciones a su red social, se convierte en un problema mayor para empresas establecidas como Yahoo Inc. y Google Inc.”...* Facebook gana tantos rivales como amigos (The Wall Street Journal - **19/2/11**)

*“Casi todas las semanas aparece una nueva estimación del precio de una empresa tecnológica que, a ojos de algunos, parece astronómica”...* La web 2.0 y el temor a la burbuja (BBCMundo - **21/2/11**)

*“Con una capitalización de mercado de 315.000 millones de dólares y 60.000 millones de dólares contante y sonante en su cartera, los analistas estadounidenses esbozan un plan para la compañía de Steve Jobs, que bien debería aumentar su dividendo, recomprar acciones o salir de compras. En este último punto, Eric Jackson, presidente de Ironfire Capital señala en The Street que Facebook debería liderar la lista de posibles adquisiciones estratégicas para la compañía de la manzana”...* ¿Por qué Apple debería pagar 100.000 millones de dólares por Facebook? (El Economista - **24/2/11**)

*“Google acaba de dar un paso adelante en su pelea con Facebook, al actuar contra la aplicación de la red social en sus dispositivos de telefonía celular inteligente”...* Las peleas de Google y Facebook llegan a los celulares (BBCMundo - **24/2/11**)

*“Firmas de capital de riesgo de primer nivel, como Accel Partners y Kleiner Perkins Caufield & Byers, están aprovechando el furor en torno a compañías como Facebook Inc. y Groupon para recaudar miles de millones de dólares en nuevos fondos, incluso cuando el resto de la industria tiene dificultades para captar dinero”...* Algunas firmas de capital de riesgo aprovechan el furor tecnológico (The Wall Street Journal - **25/2/11**)

*“El banco estadounidense podría estrenar en breve su recién creado fondo de inversión en tecnología. Según recogen hoy el Financial Times y el Wall Street Journal citando a fuentes cercanas, JP Morgan estudia la compra de una participación de hasta el 10% de Twitter por una cantidad que podría alcanzar los 450 millones de dólares”...* JP Morgan estudia la compra del 10% de Twitter por 450 millones de dólares (El Economista - **28/2/11**)

*“Si quiere, haga la prueba. Vaya a su buscador y teclee “cloud computing”. El resultado: 26 millones de páginas web y unas 10.000 noticias, aunque la cifra será mayor cuando lea este artículo. El cloud computing (la nube) se ha convertido en una de las soluciones prioritarias a la hora de ahorrar costes, ser más competitivo, mejorar resultados y multiplicar la productividad. Objetivos que hoy, más que nunca, están en la agenda de cualquier empresa y organización. Por este motivo, grandes corporaciones, como HP, IBM, Time Warner o Huawei, subrayan cloud en rojo en sus planes de negocio y expansión, ya se trate de sus proyectos internos o en sus nuevas adquisiciones, y la pymes y la Administración tampoco se quieren quedar atrás”...* ¿Por qué todo el mundo quiere subirse a esta nube? (El Confidencial - **28/2/11**)

*“El fondo de capital riesgo General Atlantic pretende entrar en el capital de Facebook, adquiriendo el 0,1% del capital. Esta operación valora toda la compañía en 46.570 millones de euros, el 26% más que hace seis semanas”...* Facebook vale ya 46.570 millones... y subiendo (Cinco Días - **4/3/11**)

*“Durante el día de ayer han aparecido una serie de rumores, que apuntan que uno de los co-fundadores de Facebook podría poner a la venta hasta 10 millones de acciones de la compañía”…* Hasta 10 millones de acciones de Facebook podrían salir al mercado (Gigle.net - Yahoo.es - **4/3/11**)

*“Entre los que están probando el nuevo mercado de privacidad está Giles Sequeira, un empleado del sector inmobiliario de Londres, quien recientemente comenzó a vender sus datos personales. “No soy un paranoico de la privacidad”, asegura. A medida que se informó más, dice que empezó a preocuparse sobre cómo se estaban utilizando sus datos”…* Un codiciado activo en Internet: la privacidad (The Wall Street Journal - **4/3/11**)

*“Aquellos que especulaban con una posible alianza entre Steve Jobs y Mark Zuckerberg pueden esperar sentados. Según una fuente cercana a ambas compañías, Apple siempre ha tratado con Facebook entre un clima de miedo y total desconfianza. “Odian a Facebook”, citó el portal Business Insider a la hora de poner de manifiesto las tiranteces que existen entre las dos compañías”...* Apple odia y desconfía de Facebook, según fuentes de Silicon Valley (El Economista - **4/3/11**)

*“La red social Twitter tiene un valor de 7.700 millones de dólares (alrededor de 5.505 millones de euros), más del doble de lo valorado en diciembre pasado, según la última subasta de acciones revelada hoy por la compañía Sharepost”...* Twitter duplica su valor desde diciembre y se sitúa en 5.505 millones (Expansión - **5/3/11**)

*“De un tiempo a esta parte, parece que, un día sí y otro también, escuchamos cómo una nueva pyme de Silicon Valley se estrenará sobre el parqué estadounidense o cómo otras continúan rozando el absurdo con sus valuaciones. Facebook, Twitter, Groupon, Zynga Game, muchos analistas alertan sobre una posible burbuja tecnológica”...* Los protagonistas de la próxima burbuja tecnológica: ¿quién sobrevivirá? (El Economista - **6/3/11**)

*“El marketing viral está en auge y día a día pretende demostrar que las personas están por encima de los soportes publicitarios. Que vende más un anuncio que comparte un amigo en su muro, que un presentador de noticias contándote en medio de un informativo las ventajas de afeitarte con una maquinilla. Que se compran más unidades de un colgante que lleva puesto uno de los vídeos de moda más destacados en YouTube que un patrocinio en un programa”...* Boca a boca 3.0 (El Confidencial - **5/4/11**)

*“Reunión estival. Un grupo de padres parlotea amigablemente en una terraza de la capital madrileña. Charlan de lo divino y de lo humano, y picotean. Mientras, sus retoños, preadolescentes de doce y trece años, se agrupan en unos bancos cercanos y juegan en silencio. Cada uno con él mismo, o mejor dicho, con su Blackberry. Sin levantar la cabeza. Sin mediar palabra. Casi sin respirar. Vamos, que si* ***Gurb*** *observase la escena no tendría la menor duda: estos niños han sido abducidos por una máquina, diría. Así de claro.*

*Blackberry, hasta hace muy poco un artilugio electrónico en franca decadencia comercial, disfruta hoy de una segunda vida gracias al entusiasmo de los preadolescentes españoles, que se pirran por su posesión. Los* chicos BB*, como se autodenominan orgullosos estos chavales, son ciudadanos en pleno desarrollo físico e intelectual* ***“enganchados” a un terminal, que es móvil y ordenador a la vez,*** *y la puerta de acceso a las redes sociales. Aunque se reúnan, queden y estén juntos, esta generación, que siempre lleva su BB encima, prefiere “chatear” a charlar: pasa su tiempo hablando a través de mensajes, como si fueran jóvenes mudos”...* Niños adictos a la Blackberry (El Confidencial - **17/9/11**)

*Apartarse de la familia y la sociedad y dar la espalda al mundo y a cualquier tipo de relación encerrándose en una habitación durante meses e incluso años es uno de los comportamientos que algunos jóvenes japoneses han decidido adoptar para huir de las presiones o de traumas y conflictos.*

*Se trata de los “hikikomori”, las víctimas de un síndrome homónimo nacido en Japón y que en España se conoce como el de la “llave cerrada”. Esta enfermedad social provoca que adolescentes y universitarios se aíslen por completo del mundo exterior de forma voluntaria, permaneciendo encerrados en una habitación durante semanas, meses o años.*

*Lo más frecuente es que en su encierro estos jóvenes estén acompañados únicamente de videoconsolas y ordenadores, aunque en la mayoría de los casos la basura acumulada termina por ser omnipresente en la estancia. Las razones que les llevan al confinamiento pueden ser múltiples pero las más comunes son el rechazo social en el colegio, un fracaso amoroso o el pánico a no ser capaces de cumplir las expectativas que la sociedad posa sobre ellos”...* Soy un hikikomori, mi mundo es mi habitación (El Confidencial - **17/9/11**)

*“En la última década, Apple se ha convertido en una de las empresas más poderosas, ricas y prósperas del planeta, en parte gracias a su dominio de la fabricación internacional. Apple y sus homólogas en el campo de la alta tecnología -así como docenas de sectores estadounidenses más- han alcanzado un ritmo de innovación que prácticamente no tiene parangón en la historia moderna.*

*No obstante, el personal que monta los iPhone, los iPad y otros aparatos a menudo trabaja en condiciones muy duras, según los empleados de esas plantas, defensores del trabajador y documentos publicados por las propias empresas. Los problemas van desde unos entornos laborales insoportables hasta problemas de seguridad graves y en ocasiones mortales.*

*Los empleados hacen demasiadas horas extra, a veces siete días a la semana, y viven en residencias abarrotadas. Algunos aseguran que permanecen tanto tiempo de pie que se les hinchan las piernas y apenas pueden caminar. Trabajadores menores de edad han ayudado a fabricar productos de Apple, y los proveedores de la empresa se han deshecho indebidamente de residuos peligrosos y archivos falsificados, según informes de grupos activistas que, dentro de China, son considerados observadores fiables e independientes”...* En China, los costes humanos están incorporados en un iPad (El País - **29/1/12**)

*“Son tres de las empresas más populares del mundo. Sus productos se usan en todo el planeta, están entre las compañías con más éxito, mayores ingresos, mayores beneficios y mayor valor en Bolsa. Fueron creadas por visionarios, disponen de los mejores programadores, de los mejores técnicos. Y, por lo que se ve, también tienen a los mejores asesores fiscales. Google, Apple y Microsoft ahorran miles de millones de dólares al año en impuestos gracias a maniobras de ingeniería fiscal que les permiten tributar mínimamente por los beneficios que logran fuera de Estados Unidos”...* Google, Apple y Microsoft pagan impuestos mínimos fuera de EEUU (El País - **30/1/12**)

*“Ya no hace falta salir en los medios de comunicación tradicionales para convertirse en estrella.*

*La nueva economía del entretenimiento ha permitido que un comentarista independiente que suele salpicar de groserías sus videos forje un negocio bastante lucrativo por sí solo. No necesita el apoyo de un conglomerado mediático tradicional ya que su canal en YouTube ha sido más que suficiente”...* La nueva economía del entretenimiento (The Wall Street Journal - **3/2/12**)

*“En 2012 llegaremos al punto en el que habrá más teléfonos celulares que humanos, según indica un análisis de tráfico de datos en celulares elaborado por la empresa de electrónica CiscoMobile.*

*Este estudio predice que en 2016 ya habrá 10.000 millones de celulares en el mundo.*

*Para entonces, las redes transportarán unos 130 exabytes de datos cada año, lo equivalente a 33.000 millones de DVDs”...* En 2012 habrá más celulares que personas (BBCMundo.com - **16/2/12**)

*“Algunos la llaman la “enfermedad del s.XXI” y expertos en adicciones afirman que el número de casos aumenta cada año.*

*Hablamos de la nomofobia, el miedo irracional que sienten algunos cuando algo les impide interaccionar con su celular.*

*Esta semana, un estudio británico reveló que en Reino Unido ya la sufre el 66% de la población, lo que supone un aumento respecto al 53% que se observó en el último sondeo realizado hace cuatro años.*

*La nomofobia se identificó por primera vez en 2008 y sus nombre proviene del término inglés “no-mobile phobia” (fobia a estar sin móvil).*

*Las personas nomofóbicas no pueden estar lejos de su celular e incluso llegan a tener dos por si acaso”…* Usted podría ser nomofóbico (BBCMundo.com - **17/2/12**)

*“Es bien sabido que la gente en general es precisa y (a veces demasiado) honesta acerca de su personalidad en sus perfiles en sitios de redes sociales. Los pacientes están más dispuestos a compartir sus síntomas psiquiátricos con un doctor automatizado en línea que con uno real. Los encuestadores hallan que las personas dan respuestas más sinceras en un sondeo por Internet que por teléfono.*

*No obstante, la honestidad en línea tiene su aspecto negativo. Los blogueros notan que los lectores que comentan sus entradas son a menudo francos pero que esos mismos críticos groseros se vuelven más amables cuando son contactados directamente. He aquí un curioso patrón que va en contra de las viejas preocupaciones sobre la amenaza del disimulo en la web. De hecho, el medio mecanizado de Internet no genera encubrimiento sino desinhibición, lo que nos da una actitud de confesión y brusquedad. Cuando el medio es impersonal, la gente está dispuesta a ser personal”...* Cuando se enciende Internet, se apagan las inhibiciones; por qué contamos todo (The Wall Street Journal - **19/2/12**)

*“La implementación este jueves de la nueva política de privacidad de Google está generando un áspero debate sobre cuánto acceso tendrá este buscador a nuestra vida privada.*

*Según Google, lo que están haciendo es “integrar” todos sus servicios, compartir la información que ya recopila en cada uno de ellos para poder elaborar publicidad a medida de una forma más eficiente.*

*Pero reguladores europeos, principalmente franceses, expresaron sus dudas ante un plan que aseguran podría estar violando las leyes de privacidad de la Unión Europea.*

*“Nosotros no damos la información a las agencias de publicidad”, se defendió en BBC Peter Barron, portavoz de Google, “nosotros usamos esa información de búsqueda para proporcionar anuncios que sean relevantes”.*

*“Por ejemplo, si buscas mucho recetas de cocina, en YouTube podemos ofrecer videos de recetas y publicidad que tiene que ver con recetas de cocina”.*

*Pero, ¿qué pasa si alguien busca mucho sobre temas no tan inocentes?*

*¿Realmente queremos abrir YouTube ante nuestro jefe y que aparezcan una gran cantidad de vídeos con el contenido X?*

*La realidad es que Google no es el único que rastrea nuestros movimientos y comparte datos entre servicios. Es bien sabido que otras compañías hacen lo mismo, incluyendo a Facebook y Apple”...* Qué hacer para proteger su privacidad en internet (BBCMundo - **1/3/12**)

*“Una empresa especializada en servicios a través de la nube reveló que las máquinas superaron por primera vez a los humanos en términos de tráfico en internet.*

*Según Incapsula, el 51% del flujo en la red lo generan programas automáticos que en su mayoría se dedican a labores “malignas” o “delictivas” en internet, como el robo de datos de tarjetas de crédito o espionaje corporativo.*

*Expertos alertan además que a medida que se conecten más aparatos a la red la presencia humana irá perdiendo terreno frente al flujo generado por las máquinas”...* Los humanos ya somos minoría en internet (BBCMundo - **19/3/12**)

*“La primera auditoría externa de la cadena de suministro de Apple Inc. halló problemas de seguridad y excesivas horas de trabajo en su mayor fabricante, lo que aumenta la presión sobre el gigante tecnológico estadounidense para que deje de violar los derechos de los trabajadores en China.*

*La investigación del fabricante Hon Hai Precision Industry Co., conocido como Foxconn, fue realizada por la Asociación de Trabajo Justo (FLA, por sus siglas en inglés), un grupo al que Apple se unió en enero. Estuvo basada, en parte, en encuestas a 35.500 empleados que ensamblan productos como iPods y iPhones en tres fábricas de Foxconn en Shenzhen y Chengdu”...* El contratista de Apple en China violó normas laborales, según una auditoría (The Wall Street Journal - **29/3/12**)

*“Tras el por ahora fallido intento de aprobar la ley SOPA en Estados Unidos y la ley ALTA a nivel internacional, Reino Unido se suma ahora a la lista de países que quieren leyes que permitan a las autoridades intervenir en internet sin necesidad de tener el visto bueno de un juez.*

*Al menos eso es lo que alertan las organizaciones en defensa de los derechos civiles en Reino Unido que pusieron el grito en el cielo al enterarse, a través de una filtración del diario The Sunday Times, de que su gobierno pretende aprobar una normativa de este tipo “tan pronto como la agenda parlamentaria lo permita”.*

*Con la nueva ley, los proveedores de internet tendrán que abrir sus puertas a agencias de inteligencia como GCHQ para que accedan, a tiempo real, a los datos que ahí circulan, lo que incluye correos electrónicos o información en redes sociales como Facebook y Twitter”...* El gobierno británico quiere más poder sobre internet (BBCMundo - **2/4/12**)

*“El enorme éxito logrado por Facebook ha generado en internet un frenesí de redes sociales que ha llevado hasta la saturación las opciones del usuario para compartir contenidos y entrar en contacto con otras personas en el ciberespacio.*

*Hoy en día es casi tan frecuente tener un correo electrónico como un perfil en Facebook, y Twitter se ha convertido en un fenómeno global tras demostrar su utilidad en situaciones de crisis, dos referentes que son solamente la punta del iceberg.*

*En una segunda línea está la generalista Google + o las redes temáticas como LinkedIn, MySpace, Flickr, Hi5 o Foursquare, así como las que triunfan por países, como Orkut (Brasil), Tuenti (España), Vkontakte (Rusia), Qzone (China) o iBibo (India), por citar unos ejemplos”..*. Las redes sociales, ¿del éxito a la saturación? (Cinco Días - **6/4/12**)

*“Al igual que otras empresas de alta tecnología, Apple se ha construido una red opaca de compañías extranjeras en un intento evidente de esquivar a las autoridades fiscales americanas. Como Google o Facebook, Apple tiene una presencia muy importante en Irlanda, con instalaciones de producción y una rama de financiación en Cork. Además de un mínimo impuesto de sociedades del 12,5 por ciento, Irlanda es extraordinariamente indulgente en el tratamiento de los beneficios obtenidos en el extranjero.*

*Gracias a eso, las multinacionales que se establecen allí suelen pagar pocos o ningún impuesto sobre las rentas que son generadas fuera del país norteamericano.*

*Apple ha añadido una capa más a su escudo fiscal. Su principal operación irlandesa, Apple Sales International, tiene vínculos con Baldwin Holdings Unlimited, una ramificación de Apple en las Islas Vírgenes Británicas (paraíso fiscal caribeño). Baldwin es el nombre de otra clase de manzana.*

*Este ardid contable le ha merecido mucho la pena al gigante de California. El año pasado, Apple pagó el 24 por ciento de sus beneficios (8.200 millones de dólares, 6.224 millones de euros) en impuesto de sociedades, muy por debajo del tipo habitual en EEUU del 35 por ciento. La empresa ha conseguido así recortar la factura fiscal porque, a día de hoy, la mayoría de los beneficios se generan fuera del país y del alcance del IRS.*

*En los últimos tres ejercicios fiscales, Apple ha contabilizado 44.000 millones de dólares en ganancias extranjeras (33.400 millones de euros), pero sólo ha devuelto 1.100 millones de dólares en impuestos, unos 834 millones de euros. Es decir, apenas un 2,5 por ciento de todos los beneficios cosechados fuera de las fronteras de EEUU”...* El quebradero de cabeza de los 100.000 millones de dólares de Apple (El Economista - **6/4/12**)

*“Ahora predominan las “apps” o aplicaciones: programas elegantes y discretos de software que residen en línea o en su teléfono inteligente. Para “comprar” una aplicación, basta con hacer clic en un botón. A veces cuestan unos dólares, pero suelen ser gratis, al menos en términos monetarios. Sin embargo, a menudo se paga de otra manera. Las aplicaciones son puertas de acceso y cuando uno las compra, es muy probable que esté proveyendo a sus desarrolladores uno de los “commodities” más cotizados en la economía actual: sus datos personales.*

*Algunas de las aplicaciones más populares en Facebook, es decir los juegos, concursos y servicios para compartir contenido que definen la red social y le conceden gran parte de su atractivo, están recopilando cantidades copiosas de información personal.*

*Un examen de The Wall Street Journal de 100 de las aplicaciones más utilizadas en Facebook reveló que algunas buscan las direcciones de correo electrónico, la ubicación actual y orientación sexual, entre otros detalles, no sólo de los usuarios de la aplicación sino también de sus amigos en Facebook. El popular servicio de llamadas en línea Skype, por ejemplo, pide fotos de Facebook y las fechas de nacimiento de sus usuarios y contactos”...* (The Wall Street Journal - **8/4/12**)

*“Casi nadie leyó la Ley de Intercambio y Protección de Información de Inteligencia Cibernética o Ley CISPA (Cyber Intelligence Sharing and Protection Act) antes de que sea considerada de manera apurada en la Cámara de Representantes de los Estados Unidos a finales de abril y sea enviada al Senado. CISPA es la sucesora de la Ley SOPA, el proyecto de ley “anti-piratería” que fue recientemente derrotado después de una fuerte protesta pública de ciudadanos y empresas de Internet. La ley SOPA, conceptualizada por sus proponentes con la finalidad de proteger a la industria del entretenimiento de los Estados Unido evitando robos, hubiese atado las manos de proveedores de contenido y de usuarios, y hubiese dado lugar a la proliferación de imitaciones de dicha legislación a lo largo y ancho de todo el mundo, desde Canadá y el Reino Unido hasta Israel y Australia…*

*El respetado sitio de tecnología de Internet Techdirt ha llamado al proyecto de ley una “locura” (“insanity”): “CISPA ya no se puede llamar, de ninguna manera, un proyecto de ley de ciberseguridad. El gobierno obtendría la capacidad de buscar información… con fines de investigar a ciudadanos estadounidenses, dicha investigación se llevaría a cabo con total inmunidad frente a las disposiciones que protegen la privacidad, siempre y cuando se pueda aducir que alguien perpetró un ‘crimen de ciberseguridad’…*

*Todas las personas tienen secretos: aventuras amorosas, problemas de abuso de sustancias, diagnósticos relacionados con su salud mental, preferencias sexuales heterodoxas, o charlas cuestionables con sus contadores. En una sociedad civil fuerte, esto asuntos personales se mantienen privados, como es lo correcto. En una sociedad vigilada, dichos asuntos se convierten en ventajas estratégicas”...* Policías en el teclado (Project Syndicate - **30/4/12**)

*“La compañía de la manzana abre filiales con pocos empleados en los lugares con un trato fiscal más ventajoso”...* Las “tretas” de Apple para pagar menos impuestos‎ (Negocios.com - **2/5/12**)

*“Los llamados “lapsos de tiempo” de un bebé, en los que los padres toman diariamente fotografías de sus hijos y las colocan en conjunto, se están volviendo cada vez más comunes. ¿Son la última moda en cuanto a documentar el desarrollo de un niño”?...* La moda de fotografiar la vida de un bebé...y ponerla en la web (BBCMundo - **18/5/12**)

“*72 horas de vídeo subidas cada minuto. 4 billones de vídeos vistos al día, el tercer site más visitado detrás de Google y Facebook según* [*Alexa*](http://www.alexa.com/)*. Pocas cosas más se pueden añadir a unas cifras tan contundentes. De esta forma celebra YouTube su 7 cumpleaños. Por todo lo grande”…* YouTube cumple 7 años con cifras históricas: 72 horas subidas de vídeo por minuto (El Confidencial - **21/5/12**)

*“La herramienta de Google, con un 33% de cuota, arrebata la primera posición a Internet Explorer de Microsoft”...* Google Chrome se convierte en el navegador más utilizado en el mundo (Expansión - **22/5/12**)

*“La creciente pasión de los niños por los iPads, iPhones y aparatos con pantallas táctiles similares, plantea muchas preguntas para los padres.*

*Por años, los niños se han sentado cerca a los televisores por demasiado tiempo o pasado largas horas con videojuegos. Pero los neurocientíficos e investigadores que han estudiado los efectos del tiempo que los niños pasan frente a una pantalla sugieren que el iPad es un caso aparte”...* Un iPad calma a un niño inquieto pero, ¿afecta su desarrollo? (The Wall Street Journal - **26/5/12**)

*“Fue el filósofo Platón quien en la Antigua Grecia planteó que el ser humano conoce tan sólo una realidad de sombras proyectadas sobre las paredes de la caverna en la que vive encadenado, ajeno al teatro del mundo que se desarrolla a sus espaldas y que es incapaz de ver. ¿Es internet una nueva caverna?*

*El discurso que celebra la ampliación al acceso a la información y la democratización del conocimiento que ofrece la red a veces parece hegemónico.*

*Sin embargo, en los últimos años hay informáticos que vienen alertando del efecto contrario: que muchos de nosotros conocemos el mundo a través de la “caverna” de nuestras computadoras, atados a golpe de ratón a una internet que es tan sólo un reflejo de la internet real”...* Cómo internet hace nuestro mundo más cerrado y menos diverso (BBCMundo - **30/5/12**)

*“Los riesgos derivados del empeño institucional por reducir la brecha digital lo más rápidamente posible ha ocasionado una serie de negativos efectos secundarios en los que no se había puesto el foco hasta ahora. Se trata de la elevada exposición de los niños a los aparatos tecnológicos. Los ordenadores acaban absorbiendo a los más pequeños restándoles tiempo para dormir, estudiar o socializarse.*

*Lo más curioso es que estos malos hábitos son más comunes entre los hijos de familias con un bajo nivel socioeconómico, según se desprende de una* [*investigación*](http://www.kff.org/entmedia/mh012010pkg.cfm) *que ha publicado la Káiser Family Foundation. Si se incluye también la televisión, los niños estadounidenses con menos recursos dedicarían 90 minutos más al día que el resto. En 1999, la diferencia era tan sólo de 16 minutos”...* Los pobres (y por eso lo son) pasan mucho tiempo jugando con la consola (El Confidencial - **4/6/12**)

*“Facebook Inc. está desarrollando una tecnología que permitirá a los niños menores de 13 años usar el sitio web de redes sociales bajo la supervisión de sus padres, una medida que podría ayudar a la empresa a llegar a una nueva base de usuarios, pero que también podría avivar las preocupaciones por la privacidad.*

*Los mecanismos que se están sometiendo a prueba incluyen el conectar a las cuentas de los niños a las de sus padres y controles que permitirían que estos decidan a quién pueden aceptar como amigos sus niños y qué aplicaciones pueden usar, dijeron fuentes que han conversado con ejecutivos de Facebook al respecto. Las nuevas funciones podrían permitir a Facebook y sus socios el cobrarle a los padres por los juegos y otro tipo de entretenimiento al que accedan sus hijos, dijeron las fuentes”...* Facebook evalúa darles acceso a niños menores de 13 años a su sitio (The Wall Street Journal - **4/6/12**)

*“El gigante de las redes sociales, Facebook, anunció el miércoles que comprará al servicio de mensajería móvil WhatsApp por US$ 19.000 millones”…* Facebook comprará WhatsApp por US$19.000 millones (BBCMundo - **19/2/14**)

*“Muchos pusieron el grito en el cielo cuando* [*Facebook anunció la compra de WhatsApp por la friolera de 19.000 millones de dólares*](http://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/5556451/02/14/Facebook-compra-Whatsapp-por-16000-millones-de-dolares-.html)*. Sin embargo, es casi una nimiedad en comparación con la caja que se espera que atesoren en conjunto las tecnológicas estadounidenses a cierre de ejercicio. Nada menos que casi medio billón de dólares con los que podrían comprar hasta 25 veces la popular aplicación de mensajería gratuita entre todas”...* Las tecnológicas de EEUU tienen caja para comprarse hasta 25 WhatsApp (El Economista - **25/2/14**)

*“Durante una conferencia de startups en San Francisco el mes pasado, un joven emprendedor audaz y brillante llamado Balaji Srinivasan aprovechó la tribuna para defender la independencia de Silicon Valley.*

*Según Srinivasan, que cofundó una exitosa empresa de genética y ahora es un popular conferencista en la Universidad de Stanford, la industria tecnológica se ve amenazada por Wall Street, Washington y Hollywood, de quienes sospecha que ven con un creciente recelo los esfuerzos de Silicon Valley por usurpar su poder cultural y económico.*

*A simple vista, la ponencia de Srinivasan, titulada “La salida final de Silicon Valley”, sonó como un grito de guerra del pensamiento libertario y anti regulatorio que por tanto tiempo ha sido defendido por algunos de los principales pensadores de la industria tecnológica. Tras sostener que el resto de Estados Unidos quiere limitar el ascenso de Silicon Valley, Srinivasan propuso un plan para que los especialistas en tecnología construyan una “sociedad de adición voluntaria, fuera de EEUU, dirigida por la tecnología”.*

*Su idea parecía ir un paso más allá del llamado del presidente ejecutivo de Google, Larry Page, para separar “un pedazo del mundo” para probar nuevas tecnologías polémicas, y del movimiento “Seastead” del inversionista Peter Thiel, que busca fundar naciones en islas bajo la utopía tecnológica”...* Silicon Valley tiene un problema de arrogancia (The Wall Street Journal - **25/2/14**)

*“El Instituto de Estudios Bursátiles (IEB), presentaba este martes un informe, en el que señalaba a Google, PayPal, Bitcoin, Kantox y Arboribus como “las grandes amenazas del sector financiero”. Es decir, de los todopoderosos bancos, reyes del mundo y entidades sistémicas donde las haya.*

*El IEB establecía un ranking del 1 al 10 señalando el “nivel de amenaza” en materia de competencia, dándole un 8 a Google y a la plataforma de pagos on line PayPal. A su vez, le otorgaba un 6 a Facebook reciente comprador de WathsApp, del que alertaba, sin embargo, que ya está desarrollando aplicaciones para operar en la banca minorista, crowfunding en incluso en banca de inversión. Amazon, capaz de emitir la Amazon Card, por ejemplo o Apple, con una enorme base de datos de tarjetas de crédito en iTunes, tienen el mismo nivel de amenaza (6).*

*Asimismo, establece otro nivel de amenaza en materia de desintermediación bancaria, con la plataforma de crowfunding Arboribus, la moneda virtual BitCoin o la plataforma de compra venta de divisas Kantox, con nivel 8. También incluye, con nivel 2, a la empresa de microcréditos por internet, Wonga”...* Google, Paypal, Bitcoin… los nuevos iconos de la “innovación destructiva” que viene a cambiar el mundo (Vozpópuli -**26/2/14**)

*“Como explica en su artículo Muyinteresante, la nomofobia es el miedo irracional a estar sin teléfono móvil. El término proviene del anglicismo “nomophobia” (“no-mobile-phone-phobia”). La dependencia al dispositivo electrónico genera una infundada sensación de incomunicación en el usuario cuando este no puede disponer de él.*

*Una persona nomofóbica enloquece ante la imposibilidad de contactar con cualquier persona en cualquier momento allí donde se encuentre. Según las estadísticas, los usuarios de smartphones consultan sus teléfonos una media de 34 veces al día.*

*Los síntomas de este trastorno son sensación de ansiedad, taquicardias, pensamientos obsesivos, dolor de cabeza y dolor de estómago. Según los expertos, el nomofóbico suele ser una persona insegura y de baja autoestima. Las mujeres la padecen con mayor frecuencia que los hombres. Esto no es debido a que ellas sean más inseguras que ellos, sino a que su estructura cerebral tiene una mayor necesidad comunicativa y afectiva que los varones. La nomofobia suele afectar en mayor medida a los adolescentes y adultos jóvenes, que han nacido o crecido, inmersos en las nuevas tecnologías”...* Nuevas tecnologías, enfermedades nuevas (Gaceta.es - **2/3/14**)

*“Siempre que se habla de la seguridad en Internet se pone el foco en el software antivirus o en las amenazas “online”, sin embargo, mucho más importantes que todos los programas y soluciones para evitar ataques son catorce personas que velan para que Internet pueda seguir manteniendo su normalidad...*

*Y es que estos catorce individuos -de diferentes partes del mundo- son trabajadores del ICANN, la corporación responsable de asignar direcciones numéricas de Internet para ordenadores y web, y tienen en su poder las siete llaves físicas que en conjunto permiten acceder a la llave maestra con la que se puede tomar el control por completo de Internet, según explica el diario The Guardian”...* Siete llaves para dominar la Red: catorce personas custodian todo el sistema (El Economista - **7/3/14**)

*“De manera similar, la burbuja del punto-com que precedió a este período se caracterizó por la innovación - existen sitios Web a través de los cuales uno puede pedir en línea refrescos y comida para perros. Por lo menos este período dejó un legado de motores de búsqueda eficientes y una infraestructura de fibra óptica. Sin embargo, no es nada fácil evaluar cómo el ahorro de tiempo que implica las compras en línea, o el ahorro de costos que pudiese derivarse de una mayor competencia (debido a que es más fácil comparar los precios en línea), afecta a nuestros estándares de vida...*

*Sí es verdad, estar mejor conectados unos con otros, a través de Facebook o Twitter, es realmente valioso. Pero, ¿cómo podemos comparar estas innovaciones con otras como ser el láser, el transistor, la máquina de Turing y el mapa del genoma humano, cada una de los cuales ha dado lugar a una avalancha de productos que a su vez conducen a transformaciones?”…* El enigma de la innovación (Joseph E. Stiglitz - Project Syndicate - **9/3/14**)

*“Un estudio analiza 460 millones de memes en Facebook entre abril de 2009 y octubre de 2011, para conocer cómo se reproducen y como mutan por el camino. La conclusión es que los mensajes virales evolucionan de la misma manera en la que lo hacen las entidades biológicas”...* Los memes de Facebook evolucionan como los seres vivos (Voxpópuli - **12/3/14**)

*“El cofundador de Microsoft, Bill Gates, ha emitido unas duras declaraciones sobre el ecosistema de empresas emergentes del valle de San Francisco, precisamente donde nació su compañía. En ese sentido, Gates ha afirmado que la mitad de las startups de Silicon Valley son “tontas” y que el precio que pagó Facebook por WhatsApp fue “más alto de lo que hubiera esperado””...* Bill Gates: “La mitad de las “startups” de Silicon Valley son tontas” (El Confidencial - **15/3/14**)

*“La organización Reporteros sin Fronteras incluyó por primera vez al Reino Unido y a EEUU en su lista anual de “enemigos de Internet”: países que violan la libertad de información mediante la vigilancia y la censura”...* Espionaje y censura (Gaceta - **18/3/14**)

*“Para gustos, las redes sociales. Más allá de Twitter y Facebook, existe una gran variedad de espacios donde elegir en función de lo que nos gusta o con quién queremos interactuar cuando creamos un perfil. Existen de todo tipo, para amantes de los animales, del fútbol, para gente que tiene pareja, hay de todo en la Red”…* Las 10 redes sociales más peculiares: desde gatos a conocer gente en aeropuertos (El Economista - **21/3/14**)

*“La economía compartida y su consecuencia lógica, el consumo colaborativo, han crecido en un caldo de cultivo fértil: las grandes ciudades con persistentes tasas de desempleo y una gran concentración por metro cuadrado de smartphones. Léase: gente interconectada que necesita dinero. Los millennials son la primera generación que ha aprendido que no tendrá un trabajo para toda la vida. Son los protagonistas de la gig economy (economía de bolos), que no ofrece un trabajo estable, sino una constelación de minitrabajos para ir tirando. Son artistas en ir trampeando entre unos y otros, tienen la capacidad de desdoblarse y ser a la vez trabajadores y microempresarios que alquilan sus activos. Todo a tiempo parcial. La consecuencia es que sus nociones sobre el consumo y la propiedad han cambiado radicalmente hasta dinamitar clásicos como el sueño americano: tener un coche y una casa en propiedad. Para la revista Forbes, éste va a ser el legado más duradero de esta recesión: los millennials, que en 2025 supondrán el 75% de la fuerza laboral del mundo, no quieren atarse a una propiedad, prefieren tener libertad para moverse y un estilo de vida más flexible, que por otra parte es lo que les exige el mercado. Están culturalmente programados para prestar, alquilar y compartir. En opinión de Rachel Botsman, coautora del libro What’s mine is yours: The rise of collaborative consumption (Harpers Business, 2010), esta nueva noción de la propiedad -es más importante tener acceso a los bienes que poseerlos- es un cambio económico equivalente al que supuso en su día la revolución industrial”...* Confianza, base del nuevo capitalismo (El País - **26/7/14**)

*“Hace pocos años un evento grande en Saskatoon, Canadá, solía significar un aumento de ingresos para la posada campestre Chaplin. “Estoy a unos diez minutos de la ciudad y muchas veces recibía a los clientes que no encontraban cupo en hoteles y pensiones”, cuenta su propietaria Kathy Chaplin. Esos días se acabaron con la creciente popularidad de la página para compartir alojamiento Airbnb”...* Cómo Airbnb y Uber son una amenaza para el mercado (BBCMundo - **16/11/14**)

*“El presupuesto fiscal 2016 del presidente Barack Obama buscará aplicar nuevos impuestos a ganancias de billones de dólares que compañías norteamericanas obtienen en el exterior y establecer una estrategia para gravar esas utilidades en el futuro. En el presupuesto fiscal divulgado hoy, Obama pedirá un impuesto extraordinario de un 14% sobre las ganancias obtenidas en el exterior durante años por multinacionales como General Electric, Microsoft, Pfizer y Apple”...* Obama quiere cobrar impuestos sobre las ganancias de las empresas en el exterior (Infobae - **2/2/15**)

*“El proyecto BEPS de la OCDE, que España va a ser la primera en incluir en su legislación, obliga a dar información de cada país en el que se tenga presencia para probar que se pagan impuestos donde se genera el beneficio. Las administraciones tributarias tendrán la información pero estarán obligadas a velar por su confidencialidad. Una de las grandes preocupaciones de las empresas es a quién puede llegar esa información y el riesgo reputacional si llega al consumidor…* Las multinacionales dirán dónde pagan (o no) impuestos a condición de que el ciudadano no se entere (Sabemos Digital - **7/6/15**)

*“¿Qué significa la “Uberización” de la economía?*

*Por representar un símbolo de un nuevo modelo económico, el nombre de la firma Uber se prestó para crear esta expresión. Esta expresión se usa para definir los nuevos modelos de negocios en los cuales particulares pueden efectuar transacciones económicas vía plataformas accesibles desde aplicaciones que se encuentran en sus celulares inteligentes o en sus computadores. Además de Uber, los últimos años han experimentado una explosión de oferta de plataformas que van desde el alojamiento con AirBnB hasta plataformas de intermediación financiera, otras dedicadas a los servicios domésticos, a los servicios jurídicos, etc.*

*Sin duda, el éxito de estas plataformas se explica porque crean valor, por lo menos para sus usuarios (veremos más adelante que igualmente pueden, en algunos casos, generar efectos externos no siempre positivos). La creación de valor se debe a una distribución de capacidad de producción entre un número siempre más importante de usuarios, lo que llamamos efectos de redes por un lado, y por el otro, la creación de valor se da por el hecho de que la plataforma logra satisfacer las demandas de los consumidores que son cada vez más sofisticadas. Las firmas que operan con los modelos de producción más tradicionales se enfrentan de manera inevitable a la elección entre cuidar a sus clientes vía un proceso costoso de personalización del producto, lo cual implica un tamaño de producción limitado, o al contrario producir a gran escala bienes o servicios más económicos por el proceso de estandarización usado pero frustrando a sus clientes por la falta de personalización. Las tecnologías numéricas permiten romper este balance histórico agrupando en una misma plataforma millones de individuos, lo que permite llegar a un proceso de personalización a gran escala”...* ¿Qué significa la “Uberización” de la economía? (Foro Económico - **4/8/15**)

*“La industria tecnológica se encuentra en plena ebullición. En un entorno de búsqueda constante de transformación, interconexión, de aparición de nuevos dispositivos y funcionalidades, nadie quiere quedarse atrás. A las compras como la anunciada a comienzos de esta semana por el fabricante de ordenadores Dell se suman los cambios en la estructura organizativa de los gigantes como Google, Twitter, Cisco y Oracle”...* Dónde invertir en el sector tecnológico (Cinco Días - **17/10/15**)

*“Los “smartphones” llegaron para facilitarnos la vida. Pero los humanos somos, desde el principio de los tiempos, especialistas en complicarla. Así que, por si no tuviéramos suficientes problemas de por sí, hemos conseguido que el móvil añada unos cuantos. ¿Te suena extraño? Pues sigue leyendo, porque es posible que alguna vez hayas vivido alguno de estos momentos”…* ¿Es el móvil el culpable de todos tus problemas? (El Confidencial - **17/10/15**)

*“En apenas dos décadas, Apple, Google, Facebook y Amazon han dado forma a gigantes empresariales que dominan en los negocios y en la Bolsa”…* Así se crearon los imperios de los gigantes tecnológicos (Expansión - **20/10/15**)

*“¿Javier o Pedro? ¿Ana o María? Antes de decidir cómo llamar a su hijo, los expertos aconsejan averiguar cómo está posicionado ese nombre deseado y el apellido correspondiente en Internet. De ello depende su futuro”...* Su bebé necesita “email” y un perfil en Facebook (Expansión - **26/10/15**)

*“Cuando se utilizan las aplicaciones en los dispositivos móviles se debe ser muy cuidadoso, ya que el apartado de la privacidad en muchas ocasiones no está muy bien cubierto y algunos datos se pueden quedar en servidores registrados y, de esta forma, podrían ser potencialmente utilizados por las compañías que prestan el servicio”...* Estos son los datos que WhatsApp sabe de las llamadas que haces (Cinco Días - **28/10/15**)

*“Las ventas del “Smartphone” crecen un 36%, con China como mercado clave. El grupo gana un 36% más en todo el ejercicio y un 31% en el cuarto trimestre. La compañía tecnológica estadounidense Apple ha registrado un aumento del beneficio del 36%, hasta 53.394 millones de dólares (48.386 millones de euros), en el ejercicio 2015, cifra que sella los mayores resultados empresariales de la historia y que supera las ganancias de 45.220 millones de dólares que consiguió la petrolera Exxon en 2008. La compañía ya tenía el récord de resultado trimestral, con 18.000 millones en el primer trimestre”…* Apple supera a Exxon con un beneficio récord de 53.394 millones (Expansión - **28/10/15**)

*“Cada vez llamamos menos por teléfono y los SMS prácticamente han caído en el olvido. La aplicación de mensajería instantánea Whatsapp es la culpable. La llegada de aplicaciones de mensajería instantánea y llamadas online ha conseguido cambiar el panorama de las telecomunicaciones en nuestro país. En concreto, la aplicación que ha revolucionado la forma de comunicarnos ocupa el número uno en las listas de descargas de todos los sistemas operativos: Whatsapp”...* ¿Estamos enganchados a Whatsapp? (Expansión - **31/10/15**)

*“Según datos del Bloomberg Billionaires Index, en lo que llevamos de 2015, los ricachones de este sector han generado un total de 70.300 millones de dólares. Una cifra que dista con diferencia de otros sectores y que alcanza los 625.200 millones de dólares si sumamos las fortunas totales de todos los miembros de este club relacionados con la tecnología”...* Los multimillonarios de la tecnología se reparten un fortuna de 70.300 millones de dólares en 2015 (El Economista - **3/11/15**)

*“Los resultados de Facebook, presentados el miércoles al cierre de la sesión de Wall Street están animando a la compañía norteamericana en Bolsa, donde ha subido casi un 5% en la última sesión. Este impulso llevó a la mayor red social del mundo a superar los 300.000 millones de dólares (274.700 millones de euros) de capitalización bursátil. En lo que va de año, sus acciones se han revalorizado casi un 40% y, desde su primera jornada en el Nasdaq, en mayo de 2012, Facebook vale un 185% más”...* Amazon y Facebook valen ya más de 300.000 millones (Expansión - **5/11/15**)

*“En un mundo en el que parece no existir la vida social más allá de la pantalla de un “Smartphone”, imaginarse un día entero sin acceso a las más variopintas “app” parece el más cruel de los castigos. Sin embargo, a pesar de la “terrible” experiencia que esta “soledad virtual” provocaría en muchos, Helena Horton quiso ponerse a prueba pasando nada menos que una semana lejos de su móvil. Esta veinteañera londinense ha querido contar cómo vivió siete días al margen de las nuevas tecnologías en un artículo publicado en “The Telegraph”, donde se confiesa “adicta al smartphone” y reconoce que se preocupó cuando se dio cuenta de que se había hecho más de 5.000 “selfies”...* Esto es lo que ocurre cuando una veinteañera pasa una semana sin su “Smartphone” (El Confidencial - **5/11/15**)

*“Hace cinco años, Travis Kalanick cofundó Uber Technologies Inc., la red que conecta pasajeros con conductores de vehículos. En un reflejo de su popularidad y de su enérgica expansión global, la startup estadounidense se ha convertido en la empresa que no cotizante en bolsa con la valoración más alta del mundo: US$ 51.000 millones”...* Travis Kalanick: la pasión es el motor de Uber (The Wall Street Journal - **8/11/15**)

*“Tradicionalmente, el hardware informático ha sido una de las columnas vertebrales de las operaciones empresariales. Hoy, la economía de Internet es sostenida por una infraestructura que se ha vuelto virtual y que es controlada por un puñado de gigantes de la tecnología. Estas empresas ofrecen búsquedas en línea, mensajería, publicidad, aplicaciones, computación y almacenamiento a la carta, y se han posicionado no sólo para potenciar las operaciones de sus clientes, sino para extraer un valor extraordinario a medida que se expanden”...* Los cinco dueños de la economía de Internet (The Wall Street Journal - **10/11/15**)

*“En un momento en que el arte de ligar se ha olvidado del cortejo convencional, la inmediatez y comodidad de aplicaciones como Tinder o portales como OKCupid o Match.com dictan la vida sentimental y sexual de muchos estadounidense. Es por ello que la próxima salida a bolsa de la compañía planea vender 33,3 millones de acciones a un precio que podría oscilar entre los 12 y 14 dólares”...* Ligar tiene precio: Tinder valdrá 3.100 millones en bolsa (El Economista - **11/11/15**)

*“Si quiere viajar de un punto a otro de la ciudad, abre la aplicación de Uber en su teléfono inteligente e indica el sitio en el que se encuentra y su destino.*

*En la pantalla puede ver el precio del viaje y los autos privados que circulan cerca. Escoge el que quiera (el más próximo o el que tiene mejor rating) y en pocos minutos llega el vehículo.*

*Al final del trayecto no necesita pagar en efectivo, porque la aplicación ya está vinculada a su tarjeta de débito o crédito. Y si quiere dividir la cuenta entre varias personas, lo puede hacer sin problema.*

*A fin de cuentas, se ha evitado la espera de que pasara un taxi por allí o tener que llamar a una compañía de transporte. Además, el precio está claro de antemano y no tiene que llevar billetes en su bolsillo.*

*“La gente usa Uber porque es más barato y directo, y lo entiendo”, comenta un taxista de Miami, Estados Unidos, que lleva a pasajeros al aeropuerto.*

*“Pero lo que no saben los clientes es que esos autos no están asegurados como los nuestros, así que si ocurre un accidente pueden estar en problemas. Y los conductores de Uber no ganan mucho; yo lo hice un tiempo y tuve que dejarlo””...* Un Uber para casi todo: ¿es imparable el fenómeno de la “uberización” de la economía? (BBCMundo - **20/11/15**)

*“Facebook conoce nuestros datos personales, nuestros gustos, lo que leemos, e incluso qué tipo de compras hacemos. Cada vez somos más conscientes de que internet y las nuevas tecnologías se están abriendo paso en nuestra vida privada. Si estás en la red, tu privacidad ya no existe, tus datos personales ya no te pertenecen solamente a ti. Esta red social ha puesto en marcha un nuevo tipo de instrumento de segmentación de publicidad llamado Pixel. Se trata de una parte del código que los anunciantes insertan en su sitio web. Esta técnica permitirá a Facebook conocer cada “click” que realiza el usuario en cualquier página”…* El imbatible espionaje de Facebook (Gaceta.es - **24/11/15**)

*“La start-up más valorada del mundo está a punto de cerrar su mayor ronda de financiación. De confirmarse, su valor llegaría a los 62.500 millones de dólares. Hace apenas un año, el importe no alcanzaba los 20.000 millones”...* Uber ya casi vale tanto como Morgan Stanley (Expansión - **3/12/15**)

*“Puestos a elegir las mejores aplicaciones del año 2015, Apple y Google no podían haber llegado a conclusiones más diferentes. Efectivamente, a la cabeza de su lista Apple colocó a Persicope, el servicio para transmitir video en vivo desarrollado por Twitter. Mientras que Google eligió Colorfy, una aplicación para colorear. Filosóficamente, las elecciones parecen diametralmente opuestas: mientras que Periscope conecta con el mundo, Colorfy ofrece un poco de tiempo a solas. Pero las diferencias en la selección no se agotan ahí: aunque cada lista una incluye 25 selecciones, solo tres aplicaciones están tanto en la lista de Apple para dispositivos iOs y en la de Google para Android”...* Las mejores apps del año 2015 según Apple y Google (BBCMundo - **14/12/15**)

*“Las grandes empresas de EEUU tienen 2,1 billones de dólares en efectivo en filiales para eludir el pago de impuestos. La cifra equivale al tamaño del PIB de Italia y crece a ritmos del 8% anual. Por ejemplo, Apple tendría tesorería suficiente como para comprar de un solo golpe Inditex, Santander y Mapfre”...* La fortuna que Apple, Microsoft, Amazon y Google guardan fuera de EEUU para eludir al Fisco (Expansión - **28/12/15**)

*“La última final del campeonato de fútbol americano, conocida como Super Bowl, acaparó en febrero 114 millones de espectadores en Estados Unidos y es el programa más visto en la historia de la televisión de ese país. En junio, un usuario de YouTube subió un video de niños jugando en una bañera repleta de bolas de colores y nombrando los colores. Ha sido visto 249 millones de veces. Para ser justos, el partido de fútbol americano se prolongó por horas, mientras el video, titulado The Ball Pit Show (algo así como El show de la piscina de pelotas), dura alrededor de dos minutos. Pero el partido terminó, mientras el video sigue rodando, y ni siquiera figura entre los 25 clips más vistos este año en YouTube”...* Con un crecimiento explosivo, YouTube vale el doble que Netflix (The Wall Street Journal - **31/12/15**)

*“Twitter está desarrollando una nueva aplicación que permitirá a sus usuarios publicar mensajes de hasta 10.000 caracteres de longitud, informó el martes la web de noticias tecnológicas Re/code”...* Twitter estudia ampliar el límite de caracteres en los tuits hasta los 10.000 (El Economista - **5/1/16**)

“*Apple ha anunciado la compra de la compañía Emotient, una empresa de inteligencia artificial que reconoce las emociones en nuestros rostros”...* Apple quiere captar tus emociones (Expansión - **8/1/16**)

*“La Cuarta Revolución Industrial puede poner en peligro las fuentes que tradicionalmente han dado sentido a la humanidad (trabajo, comunidad, familia e identidad), o conducirla a una nueva conciencia colectiva y moral que se base en la noción de un destino en común. Está en nosotros decidir”…* (Klaus Schwab is Founder and Executive Chairman of the World Economic Forum - Project Syndicate - **11/1/16**)

*“(Gracias a Internet) todo el mundo tiene la oportunidad de ser su propio experto, lo cual nos convierte en presa de los poderosos intereses que pretenden difundir la ignorancia”…* (David Dunning, investigador - BBCMundo - **18/1/16**)

*“Plataformas como Uber, SnapGoods o Task Rabbit permiten que miles de personas ofrezcan sus coches, sus taladros o sus servicios como montadores de muebles de Ikea. “Se trata de una revolución similar a la neolítica o la industrial”, dicen en la Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC). La distinción entre proletario y capitalista se está diluyendo. Cualquier consumidor puede convertirse en empresario y poner en valor activos imposibles de monetizar hasta ahora. Se puede sacar un dinerillo cuidando un perro cuyo dueño está de viaje, alquilando unos metros del jardín como plaza de aparcamiento o acogiendo a unos turistas de paso por el país”...* ¡Hurra por la nueva economía!(Expansión - **18/2/16**)

*“Google se ha visto obligado a hincar las rodillas en Reino Unido, y finalmente ha aceptado pagar al Fisco 170 millones de euros en impuestos atrasados por los beneficios obtenidos en ese país en los últimos diez años. Además, el gigante tecnológico se compromete a cotizar en Reino Unido por los ingresos publicitarios que obtenga en suelo británico”...* ¿Por qué Apple y Google no pagan impuestos? (Expansión - **25/2/16**)

*“La Comisión Europea dio ayer un primer paso para tratar de armonizar el enfoque de los 28 Gobiernos de la Unión Europea sobre la economía colaborativa: plataformas tecnológicas que ponen en contacto a usuarios y proveedores de un determinado servicio. Dos de los ejemplos más conocidos son Uber, una aplicación móvil con la que pueden contratarse servicios de taxi, o Airbnb, que compite en el mercado de alojamientos turísticos ofreciendo alquileres por días de viviendas o habitaciones de particulares. Prácticamente, todas estas compañías inician su actividad en una especie de vacío legal y la disparidad de tratamiento dentro de la misma UE es abismal. En Reino Unido, Uber es totalmente legal. En Francia, sus directivos fueron arrestados y se enfrentan a un juicio con penas de cárcel”...* Bruselas apoya a Airbnb y Uber frente a las dudas de los gobiernos (Expansión - **3/6/16**)

*“¿Qué no podrán hacer los robots en el futuro? Esa parece ser la pregunta final que se dibuja en la mente de quién de manera más o menos consciente lee las miles de noticias sobre el futuro de la tecnología, la informática, la robótica o la Inteligencia Artificial (IA) que invaden Internet.*

*El miedo a perder el empleo, peor aún, a ser reemplazado por una máquina es cada vez más real, más palpable en el ambiente empresarial. Es tan sencillo como hacer una rápida búsqueda en Google para darse cuenta de la cantidad de información que cada día bombardea las retinas de un público cada vez más consciente de que algo muy gordo se avecina”...* Robots, smartphones, ordenadores y tablets lo harán todo ¿qué nos queda? (El Economista - **4/3/16**)

*“Como señala Peter Temin, economista e historiador del Massachusetts Institute of Technology (MIT), en un reciente estudio realizado para el Institute of New Economic Thinking, es probable que esos efectos nunca se trasladen a la mayoría de la gente. Estamos inmersos en una economía dual en la que un 30% de la población, la que trabaja en finanzas, tecnología y electrónica, cuenta con grandes opciones y posibilidades, mientras que el 70% restante está abocado a los bajos salarios y a una economía de supervivencia, de la que sus hijos tienen pocas esperanzas de escapar. Lo que Temin señala no es un escenario futuro, sino una descripción del presente: si un estudio del Pew Research Center alertaba del enorme adelgazamiento de la clase media estadounidense, la investigación de Temin apunta a que el mismo término “clase media” pierda su sentido en la economía dual en que vivimos”...* El mundo del 30/70: un estudio retrata el futuro que espera a Occidente (El Confidencial - **18/3/16**)

“*Los internautas que se descargan el videojuego de aventura de “realidad aumentada” Pokémon Go podrán “cazar” a sus criaturas en las iglesias de todo el país”...* La guerra de Pokémon llega hasta la Catedral de la Almudena (Gaceta.es - **13/7/16**)

*“La Iglesia de Inglaterra decide convertir en “Pokéstops” varios de sus centros para “iniciar un diálogo que pude acabar de otra manera”. La Conferencia Episcopal observa el fenómeno sin pronunciarse”...* La Iglesia Anglicana se suma a la ola Pokémon GO mientras la española calla (Vozpópuli - **16/7/16**)

*“Gracias al tirón de la aplicación, que ya supera en número de usuarios a Twitter en EEUU, la multinacional japonesa casi ha duplicado su valor en Bolsa y sumado 16.000 millones a su capitalización en la última semana”...* La fiebre de Pokémon Go, en cifras (Expansión - **16/7/16**)

*“Cinco jóvenes fanáticos de Pokémon Go vieron cómo un ejemplar de los más codiciados estaba situado en los jardines del castillo de Berg e intentaron colarse”…* Los Pokémon amenazan la seguridad de los grandes duques de Luxemburgo (El Confidencial - **21/7/16**)

*“Ya son muchos los que sin haberlo probado, ya les parece que es una locura y otros que probándolo y haciéndose adictos un día despiertan de su realidad virtual en la cama de un hospital y comprenden que no fue una buena idea”..*. Se avecina una “Pokécrisis” (Gaceta.es - **21/7/16**)

*“Durante la Comic Con celebraba en San Diego, Niantic ha destacado los grandes aspectos que reforzarán en el futuro para el juego del momento”…* Pokémon Go desvela su futuro: sólo hemos visto un 10% de lo que nos espera (El Español - **25/7/16**)

*“El fenómeno de Pokémon Go constata la buena salud de los juegos para “smartphones” y tabletas, un negocio en pleno “boom” que mueve 37.000 millones de dólares en todo el mundo. Julio de 2016 pasará a la historia como el mes de la locura Pokémon. Móvil en mano, millones personas deambulan estos días a la caza y captura de unas criaturas fantásticas que han cobrado vida gracias a la magia de la realidad aumentada”…* La mina de oro de los videojuegos para móviles (Expansión - **25/7/16**)

*“Además de Nintendo, se benefician Niantic, que ha desarrollado el juego, y Google y Apple, que venden la aplicación”…* Quién está detrás del éxito de Pokémon GO (Expansión - **25/7/16**)

*““Hoy Apple va a reinventar el teléfono”. Resonó como uno de aquellos rimbombantes eslóganes a los que Steve Jobs tenía acostumbrada a la industria. Lo pronunció un 9 de enero del año 2007. Y era la forma de presentar el iPhone, aquel móvil que unificaba las llamadas, la música e internet en un mismo dispositivo. Nueve años después, este es uno de los productos más rentables de la industria tecnológica con más de 600.000 millones de dólares de ingresos y cerca de 1.000 millones de unidades vendidas”…* Nueve años de la “iPhonemanía”: un negocio de más de 600.000 millones de dólares (El Español - **26/7/16**)

*“Tras duplicar su valor bursátil durante el último mes, Nintendo comenzó esta semana con una caída del 17% después de que sus ejecutivos advirtieran que el lanzamiento del juego Pokémon Go va a tener “un impacto limitado en sus beneficios consolidados del presente ejercicio””…* Las tres posibles rutas de Pokémon (Expansión - **27/7/16**)

*“El tiempo libre y el ocio cada vez ocupan más espacio en las agendas de los jóvenes españoles. Durante la última década se ha producido un aumento constante de las horas ociosas de las que puede disfrutar la juventud española con una media de 41 a la semana. En 2003 eran 17 horas. Además, ahora los jóvenes invierten ese tiempo en salir más (concretamente un 78% afirma salir de noche), pero vuelven a casa más temprano (el 30,4% de ellos lo hace antes de las dos de la madrugada y el 31,2% entre las dos y las cuatro)”…* Los jóvenes dedican el doble de horas al ocio que hace una década (El Español - **27/7/16**)

*“La propietaria de la accidentada central nuclear de Fukushima, Tokyo Electric Power (TEPCO), ha pedido al operador de Pokémon GO que cambie los ajustes del popular juego para móviles para evitar que las criaturas aparezcan en centrales nucleares”...* Piden la retirada de pokémons de las centrales nucleares en Japón (El Español - **27/7/16**)

*“Hoy se celebra en Madrid una quedada masiva del videojuego de moda que pretende reunir a más de 5.000 personas. Todavía no está claro cuál será el epicentro”…* ¿Puerta del Sol o parque del Retiro? Polémica en la primera quedada de “Pokémon Go” (El Confidencial - **28/7/16**)

*“Un neoyorquino de 28 años es el primero que consigue el objetivo principal del juego. Su aventura incluye un viaje de 110 kilómetros en Uber, en círculos”…* Y a los 17 días, Pokémon Go “murió” (El País - **29/7/16**)

*“Atropellos, allanamientos, sustos al volante, caídas... Son solo algunas de las primeras consecuencias de Pokémon Go, el popular juego de Nintendo, que ha revolucionado el sector de los videojuegos con la realidad aumentada, disparando los beneficios de la firma y atrayendo a millones de usuarios. Tal es la fiebre de esta aplicación, que ha tenido que ser prohibida en países que no comulgan con el objetivo del juego, como Arabia Saudí la semana pasada, o China, según informó ayer El País. Incluso en lugares como el campo de exterminio nazi de Auschwitz (Polonia), a petición del propio memorial; y según se prevé, en la central nuclear nipona contaminada de Fukushima, a la que ya acuden jugadores en busca de las populares criaturas…* Pokémon Go, realidad e inseguridad aumentada (Cinco Días - **29/7/16**)

*“Las grandes empresas tecnológicas dieron a conocer durante los últimos días beneficios multimillonarios que superaron las ya optimistas expectativas del mercado en una bonanza que parece no tener fin”...* Empresas tecnológicas: la gallina de los huevos de oro que parece no tener fin (El Economista - **30/7/16**)

*“Las acciones de la empresa nipona sufrieron el lunes su mayor caída desde 1990 tras advertir en un comunicado que el impacto del videojuego sobre sus cuentas sería “limitado” al pertenecerle sólo el 9% de sus derechos, lejos del 35% que poseen conjuntamente Apple y Alphabet”...* Desinflada Nintendo, ¿quién se beneficiará más de Pokémon Go? (El Economista - **31/7/16**)

*“Basados en decenas de categorías de datos -la frecuencia de juego, el modelo del dispositivo móvil que usan, su ubicación y sexo-, los desarrolladores pueden aumentar la dificultad para presionar a los jugadores a comprar bienes virtuales que los ayudarán a superar niveles”...* El truco de los juegos móviles para extraer millones de sus usuarios (The Wall Street Journal - **2/8/16**)

*“El fenómeno del Pokémon Go, como cualquier innovación que irrumpe en la vida cotidiana, tiene sus riesgos. El temor de las autoridades es que el juego de móvil pueda convertirse a una puerta abierta para los depredadores sexuales. Para cerrarla, Nueva York procede a prohibir el acceso a delincuentes sexuales fichados y evitar así que los pederastas utilicen el popular juego de realidad aumentada para atraer a sus víctimas”...* Nueva York prohíbe el uso de Pokémon Go a los pederastas (El País - **2/8/16**)

*“Alakazam es un pokémon con gran poder mental para derrotar a sus oponentes. Su cabeza tiene forma de estrella amarilla y le cuelgan unos bigotes muy largos, en el caso de los machos. Este es el último monstruo del vídeo juego de Nintendo que ha conseguido cazar David Quintana, de 21 años. Jugó día y noche hasta conseguir los 145 pokémon que están disponibles, aunque en el juego original hay seis más. El joven de Elche (Alicante) ha tardado 22 días en completar el juego,*[*desde que saliera Pokémon Go el pasado 6 de julio*](http://tecnologia.elpais.com/tecnologia/2016/07/15/actualidad/1468573521_316807.html)*. Un neoyorquino, de 28 años,*[*se apuntó el récord hace unos días tras haber conseguido 142 disponibles en EEUU en 17 días*](http://elpais.com/elpais/2016/07/28/icon/1469695341_557176.html)*, pero le faltaban tres repartidos por el mundo (los de Australia, Asia y Europa). Quintana los tiene todos. Asegura que los hizo eclosionar de los huevos que consiguió en las*poképaradas”..*.* Un español consigue los 145 monstruos de “Pokémon Go” (El País - **2/8/16**)

*“Un editor de Pink Java llamado Jeff ha encontrado la vía para piratear su propio Tesla Model S, pero en esta ocasión para poder jugar a través de la gigante pantalla del vehículo (14 pulgadas) a Pokémon Go, según informa Electrek”...* Un hacker piratea su Tesla Model S para jugar a Pokémon Go usando la pantalla del coche (El Economista - **2/8/16**)

*“Niantic, la empresa que explota Pokémon Go, sabe más sobre sus jugadores que lo que ellos podrán sospechar. Una información recopilada de sus usuarios, que la empresa califica como “un activo comercial” en su documento de Política de privacidad del videojuego, “que casi ningún usuario suele leer, ni en este ni en otros servicios telemáticos, incluidos Google o Facebook”, explica Fernando Díaz Martínez, abogado de Elzaburu”...* Pokémon Go: todo lo que el juego de moda sabe sobre ti (El Economista - **4/8/16**)

*“Pokémon Go ya es una máquina de hacer dinero. Niantic, la empresa creadora de la aplicación de realidad virtual, ha conseguido superar los 100 millones de descargas en todo el mundo en menos de un mes. El juego se lanzó el pasado 7 de julio. Es, sin duda, el fenómeno del año entre los juegos móviles, que se ha convertido en una mina para la empresa creadora del juego. Según las estimaciones de la firma especializada Appannie, la aplicación se mueve en ritmos superiores a los 10 millones de dólares de ingresos diarios a través de las plataformas de IOS y Android. Esto le situaría como un negocio anual superior a los 3.000 millones al nivel actual”...* Cómo gana dinero Pokémon Go, una mina de 10 millones al día para sus creadores (El Español - **4/8/16**)

*“Job Today ha publicado un anuncio para contratar usuarios con experiencia en Pokémon Go para que trabajen este verano como guías turísticos”...* Se busca experto en Pokémon Go para trabajar este verano (Expansión - **5/8/16**)

*“Apple no se plantea repatriar los miles de millones de dólares que mantiene fuera de EEUU hasta que el país no lleve a cabo una reforma fiscal que permita aplicar al dinero generado internacionalmente por la compañía “una tasa justa”, según ha asegurado el consejero delegado de la multinacional, Tim Cook, quien confía en que esta reforma tendrá lugar el próximo año, tras las elecciones a la Casa Blanca.*

*“La legislación fiscal actual dice que podemos mantenerlo (el dinero) en Irlanda o traerlo de vuelta y cuando lo hagamos pagaremos un 35% de impuesto federal más una media ponderada en los Estados en los que operamos de alrededor del 5%, así que es un 40%”, señala Cook en una entrevista concedida al diario “The Washington Post”, donde asegura que Apple “no va a repatriarlo hasta que haya una tasa justa”.*

*En este sentido, ante las acusaciones recibidas por la compañía de cometer algún fraude, Cook defiende que no se trata de un debate, ya que “es legal hacerlo” de acuerdo con “la ley fiscal vigente” y no una cuestión de patriotismo. “No se trata de que cuánto más pagas seas más patriota””…* Apple no repatriará el dinero que tiene fuera de EEUU hasta que haya una reforma que aplique una “tasa justa” (OKDiario - **15/8/16**)

*“El Departamento del Tesoro de EEUU ha acusado a la Comisión Europea (CE) de actuar como una “autoridad fiscal supranacional” a raíz de las investigaciones que Bruselas mantiene abiertas contra Apple y otras multinacionales como Amazon, Starbucks o Fiat por ayudas públicas ilegales en materia fiscal.*

*Los hechos se remiten a 2014, cuando la CE abrió investigaciones contra Irlanda, Holanda y Luxemburgo ante las sospechas de que estos países concedían ventajas fiscales indebidas, respectivamente, a las multinacionales Apple, Starbucks y Fiat, que pagan de esta forma menos impuestos de los debidos.*

*En un documento, el Tesoro norteamericano señala que las acciones tomadas por la Comisión Europea “menoscaban” los esfuerzos de EEUU para desarrollar normas de tarificación exterior e implementar la reforma fiscal acordada por el G20 y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Asimismo, añade que la actitud de Bruselas cuestiona la capacidad de los Estados miembros para cumplir sus tratados fiscales bilaterales con EEUU.*

*“Este cambio de enfoque, aparentemente, expande el papel de la CE de la aplicación de la ley de competencia y ayudas públicas (...) hacia una autoridad fiscal supranacional que revisa las decisiones fiscales de los Estados miembros”, reza el documento emitido por el Tesoro de EEUU”...* El Tesoro de EEUU carga contra Bruselas por su trato fiscal hacia Apple, Amazon o Starbucks (elmundo.es - **24/8/16**)

*“La decisión de la Unión Europea de exigir a Irlanda que recupere casi 13.000 millones de euros (unos US$ 14.500 millones) en impuestos que Apple Inc. se habría ahorrado durante una década no sólo es un dolor de cabeza para el gigante de Silicon Valley y el país celta, sino que puede ahondar el conflicto entre Estados Unidos y la UE sobre el escrutinio del bloque a las prácticas fiscales de firmas estadounidenses”...* La ofensiva europea contra Apple alarma a otras multinacionales (The Wall Street Journal - **30/8/16**)

*“La presión de la Unión Europea hacia la fiscalidad de las grandes empresas tecnológicas estadounidenses vivió esta semana su mayor hito con la reclamación por parte de Bruselas de 13.000 millones a Apple por impuestos no abonados entre 2003 y 2014. Las dudas de distintos estados por la forma de tributar de estas compañías y los favores de algunos Gobiernos han ocupado infinidad de portadas en los últimos años”...* Las grandes tecnológicas sí tributan en EEUU (Cinco Días - **1/9/16**)

*“Las aguas están turbulentas en los mares del norte después de la resolución de la UE sobre la devolución de 13.000 millones de euros en concepto de tasas por parte de la multinacional Apple al gobierno irlandés. La decisión no se ha pasado desapercibida, ni entre la ciudadanía, ni****el gobierno irlandés, el cual ha estado a punto de desmoronarse****tras la controvertida decisión del gobierno europeo en relación con el Tax Ruling y el trato de favor hacia la multinacional americana en términos fiscales, y después de 36 años funcionando en la isla esmeralda”…* Qué está pasando en Irlanda por la decisión de la UE sobre los tax rulings? (El Blog Salmón - **4/9/16**)

*“Empresas estadounidenses como*[*Apple*](http://quotes.wsj.com/AAPL)*Inc. no son solamente innovadoras de primera categoría en tecnología y marketing. Son, además, innovadoras de primera clase en la elusión de impuestos”...* La elusión de impuestos de Apple ilustra la brecha entre la ley y la lógica económica (The Wall Street Journal - **7/9/16**)

*“Lo llamativo es que el martes pasado, según informa “*[*Business Insider*](http://www.businessinsider.com/bank-of-america-wonders-about-the-matrix-2016-9)*”, en una nota interna dirigida a sus clientes, fuese Bank of America Merril Lynch quien se hiciera eco de estas teorías. En ella se afirmaba que “hay entre un 20% y un 50% de posibilidades de que estemos viviendo en Matrix, y que el mundo que percibimos como real no sea más que una simulación”. La tesis se apoyaba en citas de Elon Musk, Neil de Grasse Tyson, y Nick Bostrom y añadía lo siguiente:*

*“Muchos científicos, filósofos y líderes empresariales creen que hay una probabilidad de entre el 20 y el 50% de que los seres humanos estemos ya viviendo en un mundo virtual simulado por ordenador. En abril de 2016 varios investigadores se reunieron en el Museo Americano de Historia Natural para debatir este asunto. Según sus conclusiones, nos estamos acercando tanto a crear simulaciones muy realistas en*[*3D*](http://www.elconfidencial.com/multimedia/video/virales/2016-07-02/abuelo-gafas-realidad-virtual-zombies_1225548/)*en las que millones de personas pueden participar simultáneamente, que es concebible que con los avances en inteligencia artificial y realidad virtual los miembros de las futuras civilizaciones puedan haber creado una simulación para saber cómo vivían sus ancestros””...* Bank of America: “Hay entre un 20 y un 50% de probabilidades de que vivamos en Matrix” (El Confidencial - **10/9/16**)

*“Los consejeros delegados de 185 de las grandes empresas de EEUU han remitido una carta a los líderes de la UE advirtiendo de que la decisión tendrá “un efecto negativo sobre la inversión extranjera en Europa”.*

*Los principales líderes corporativos de Estados Unidos han remitido una carta a todos los jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea (UE) expresando su preocupación por la decisión de la Comisión Europea (CE) de imponer una multa de 13.000 millones de euros a Apple por las ventajas fiscales obtenidas en Irlanda.*

*“La decisión de la CE incrementará significativamente la incertidumbre empresarial, con el consiguiente efecto negativo sobre la inversión extranjera en Europa”, reza la misiva de la organización Business Roundtable, que engloba a 185 consejeros delegados de las principales compañías estadounidenses, que califica la multa como una “herida autoinfligida grave” para los intereses comunitarios”...* Las grandes empresas de EEUU presionan a la UE para anular la multa de 13.000 millones a Apple (Expansión - **16/9/16**)

*“Amazon parece no tener ningún temor a la investigación abierta en octubre de 2014 por la Comisión Europea por presunta evasión fiscal. Ese año el gigante de la distribución online de Estados Unidos declaró que su filial luxemburguesa Amazon EU Sarl había perdido 45,3 millones de euros. Lejos de esconderse ante el miedo a algún tipo de sanción, un año después declaró, sin embargo, unas ganancias de 481,7 millones en el Gran Ducado. La cifra es muy relevante, porque supone el equivalente al 90 por ciento de todo el beneficio de Amazon en el mundo. La razón de este fuerte incremento del resultado está, en principio, en unos ingresos extraordinarios por dividendos entre filiales, según consta en las cuentas depositadas en el Registro Mercantil de Luxemburgo. Su resultado neto global fue de 596 millones de dólares (531 millones de euros), aunque el beneficio de Luxemburgo no consolida como tal en el conjunto, al tratarse de movimientos internos en el grupo”...* Amazon declara en Luxemburgo el equivalente al 90% de su beneficio (El Economista - **24/9/16**)

*“La investigación abierta a compañías multinacionales estadounidenses por parte de la Comisión Europea por presunta evasión fiscal y, especialmente, la reclamación a Apple de 13.000 millones de euros por impuestos no pagados en Irlanda han relanzado una batalla de multas entre Bruselas y Estados Unidos a sus respectivas empresas. Aunque la guerra no es nueva, parece haberse intensificado ahora, y mientras desde Europa se ultiman también sanciones contra compañías como McDonald’s, Amazon o Google, en Washington se actúa contra firmas contra Volkswagen o Deutsche Bank”…* La sanción a Apple desata una guerra de multas entre Bruselas y EEUU (El Economista - **24/9/16**)

*“Los usuarios de móviles pasan de media dos horas al día trasteando con aplicaciones. El dato, de la consultora App Annie, constata cómo las apps han cambiado los hábitos de miles de millones de usuarios. Desde que en 2008 Apple inaugurara este negocio con su tienda App Store, se ha creado una auténtica economía de las aplicaciones.*

*Así, los creadores de utilidades para móviles registraron el año pasado****ingresos de 89.000 millones de dólares****, una cifra que alcanzará los 189.000 millones de dólares en 2020, según App Annie.*

*La era de la movilidad ha provocado la aparición de emprendedores con nuevas ideas de negocio -es el caso de****WhatsApp o Snapchat****- y el boom de estudios de videojuegos como****Supercell****o****King”..****.* La explosión de la economía de las aplicaciones (Expansión - **3/3/17**)

*“La era digital ha posibilitado que las compras sean cada vez más accesibles, pero las decisiones más complejas. La elección entre cientos, o incluso millones de opciones, hacen más difícil tomar una decisión. Los sistemas de recomendaciones online cambian la forma en que navegamos y elegimos los productos: limitan nuestro proceso de toma de decisiones acercándonos a lo que estamos buscando, sugiriendo productos complementarios o incluso alternativos.*

*Este “conocimiento” acerca de la personalidad de compra normalmente proviene de lo que los consumidores han comprado o visualizado anteriormente, lo que los compradores con perfiles similares han visto o comprado, así como la fecha y hora de visualización, como destacan en RTB House, empresa global que ofrece tecnología punta de “retargeting”.*

*Las tecnologías de recomendación estudian lo que buscan los consumidores y les sugieren productos. Recogen y analizan millones de datos sobre sus preferencias para aportar sugerencias ultra-precisas”...* ¿Qué quieres comprar?: la inteligencia artificial lo sabe (Expansión - **1/4/17**)

*“Internet fue una ola que lo barrió casi todo hace más de 20 años. La nueva red va a ser aún mayor. Y el “blockchain” está detrás”...* Internet / “Blockchain”: la tecnología que va a cambiar tu vida (Cinco Días - **2/4/17**)

*“¿Te imaginas alquilarle tu apartamento a alguien que dice estar de vacaciones y descubrir que en realidad lo ocupa para otro fin? La policía de Reino Unido ha advertido a los propietarios que alquilan sus inmuebles a corto plazo que estos son cada vez más usados para la prostitución”...*Cómo mi apartamento alquilado en Airbnb se convirtió en un burdel temporal (BBCMundo - **9/4/17**)

*“Uber pasa por un mal momento. Denuncias de acoso sexual, campañas en redes que claman su cierre con la etiqueta #DeleteUber (#eliminauber) y renuncias. Varias renuncias. Esta vez (y en medio de esta crisis) ha sido la jefa de Política Global y Comunicaciones de la compañía, Rachel Whetstone, la que ha colgado los guantes”...*Crónica de una crisis: cómo Uber pasó de ser una startup exitosa al caos (Vozpópuli - **12/4/17**)

*“Las apps se han convertido en el escaparate de cualquier negocio y en un nuevo canal de ventas. Son el alma de los dispositivos y, gracias a ellas, muchas compañías prestan servicios a clientes externos e internos que aportan valor y que, en el caso de apps nativas, lo hacen con una experiencia de usuario y navegabilidad mucho mejor que a través de las versiones responsive de sus páginas web”...* La explosión de la economía de las aplicaciones (Expansión - **1/5/17**)

*“2017. Era digital. Los algoritmos han colonizado nuestras vidas.*

*Puede que esta visión suene algo derrotista, pero Adam Greenfield, un reconocido escritor estadounidense y crítico futurista, asegura que es la mejor manera de describir los tiempos que vivimos.*

*Para Greenfield, nuestra vida diaria ha sido colonizada por algoritmos que procesan nuestra información. Y muchas veces ni siquiera somos conscientes de ello.*

*En su último libro, “Radical Technologies”, publicado en junio, analiza una sociedad adicta a los celulares, absorta en pantallas brillantes, y enganchada a juegos de realidad aumentada y a todo de tipo de aplicaciones que se alimentan de datos personales.*

*Una sociedad en la que cada vez hay más accidentes peatonales, más fotos y mensajes en redes sociales, y más anuncios personalizados.*

*Y las principales favorecidas, según Greenfield, son las grandes corporaciones y sus millonarios propietarios, que se ven favorecidos por nuestro propio comportamiento y nuestra complicidad con un sistema dominado por algoritmos...*

*“Saben quiénes somos, nuestra edad, sexo y gustos, saben quiénes son nuestros familiares y conocidos, donde estamos, donde hemos estado y donde iremos*

***Nuestros datos****son la nueva forma de pagar por el contenido que utilizamos en****internet****. Sin darnos muchas veces cuenta, el acceso a esa web de información, aplicación de fotos o red social que nos parece gratuito, tiene una contraprestación que esa entidad proveedora se encarga de explotar. El*[*big data*](https://www.elconfidencial.com/tags/temas/big-data-9727/)*y su versión “en bruto” del Data Lake, habitan en cada acción que llevamos a cabo en la red. Saben quiénes somos, nuestra edad, sexo y gustos, saben quiénes son nuestros familiares y conocidos, donde estamos, donde hemos estado y donde iremos, saben si has iniciado o roto una relación sentimental, si estás embarazada o que mascota tienes y como se llama. Conocen perfectamente que marcas te gustan, las tiendas que visitas y si estás buscando trabajo”...* Por qué “vivimos colonizados” por algoritmos y cómo la élite tecnológica se aprovecha de ello? (BBCMundo - **27/7/17**)

*“Hemos pasado de la uberización de las relaciones laborales, focalizado en el sector de la movilidad, a lo que, algunos autores ya han denominado la plataformización del trabajo, basado en la prestación del servicio por profesionales autónomos a los usuarios de las plataformas digitales operando en cualquier tipo de sector (mensajería, reparto, transporte, limpieza, reparaciones, etc.)”…*  Los “riders” de Deliveroo, ¿ruptura del trabajo autónomo en las plataformas digitales? (Cinco Días - **23/8/17**)

*“Según el BID la economía colaborativa a nivel mundial crecerá desde US$ 14 mil millones en el 2014 a US$ 335 mil millones en 2025.*

*Digamos que estás sin empleo. Y que ves una oportunidad en trabajar con Uber llevando pasajeros en tu automóvil. También puedes arrendar tu departamento a través de la plataforma digital Airbnb. Y vender algunas de tus cosas en Facebook sin intermediarios; y quizás ofrecer tus servicios profesionales por algunas horas.*

*Al final del mes te haces un sueldo y entonces la combinación de estas opciones te permite vivir sin tener un empleador. Te conectas directamente con otros usuarios en Internet. Eres libre, eres tu propio jefe.*

*Suena muy bien, quizás, pero no tienes protección social ni estás ahorrando para tu jubilación. Te enfermas y el asunto se complica. Vacaciones pagadas, ni lo sueñes. Lo que sonaba perfecto, parece que no lo es tanto”...* Qué es la “economía gig”, por qué está creciendo tan rápido y cuáles son sus riesgos (BBCMundo - **6/9/17**)

*“El último caso es el de una compañía de Wisconsin (EEUU), en la que 50 empleados han accedido a que se les implante un chip. Curiosidades aparte, este tipo de prácticas plantea un debate ético y jurídico acerca de los límites de control por parte de la empresa y hasta dónde puede entrar una organización en nuestra esfera privada o vigilar nuestra productividad, capacidades y salud.*

*Si le agobia que su jefe le llame un domingo en plena siesta, o durante una cena con amigos... Si empieza a ser habitual el envío de correos electrónicos que requieren una respuesta urgente y algún tipo de tarea a una hora intempestiva, prepárese para nuevas formas de control e intrusión de la empresa en su esfera privada.*

*La cuestión de la disponibilidad las 24 horas que exigen cada vez más organizaciones (favorecida por las posibilidades que brinda la tecnología), a la que cualquiera puede negarse asumiendo las consecuencias, adquiere una nueva dimensión con ciertas herramientas y métodos de control que abren un debate acerca de los límites éticos, jurídicos y laborales de esta vigilancia, que puede afectar a la productividad, al estado físico o al juicio acerca de las capacidades profesionales”...* ¿Aceptaría que su jefe le implante un microchip para controlarle? (Expansión - **11/9/17**)

*“Trebor Scholz, profesor en la New School de Nueva York y columnista habitual de medios como Le Monde o The Washington Post, es probablemente uno de los mayores expertos del mundo en lo que se refiere a la nueva economía. En un ensayo publicado recientemente, el docente denuncia como a raíz de la crisis económica y la necesidad de muchas personas, sobre todo jóvenes, de acceder a algún tipo de ingreso, se han creado mercados donde antes no había, aprovechándose de la infraestructura (coche, apartamento, tiempo...) de la gente. “A la sombra de una mayor comodidad en el acceso a ciertos servicios de una parte de la población, existen por contrapartida importantes costes sociales para la clase trabajadora, sobre todo la menos cualificada”, señala en su obra, donde cita a compañías como Uber o Airbnb”...* De Uber a Deliveroo: el reto laboral de los nuevos modelos de negocio digitales (Expansión - **16/9/17**)

*“El Gran Hermano de Google está mirando incluso cuando el móvil, la tableta o el ordenador están apagados. El gigante estadounidense comercializa estos días su nueva minicámara, denominada Google Clips, cuya principal función consiste en monitorizar a las “mascotas en el hogar”, según indica la segunda compañía más valiosa del mundo.*

*Pero quien dice el perro o el gato, también podría añadirse el personal de limpieza doméstica, el canguro del bebé o cualquier miembro de la familia que transite frente al discreto gran angular de la poderosa puntocom. El dispositivo cuesta 249 dólares en Estados Unidos y muy pronto llegará a Europa con un precio que podría rondar los 200 euros.*

*La controversia y las suspicacias acompañan los primeros días de vida comercial de este equipo, ya que su cámara podría comprometer el derecho a la intimidad, una vez que toda la información acumulada pasa por los servidores de la compañía de Mountain View”...* El “Gran Hermano” espía el hogar con la “minicámara” de Google (El Economista - **13/10/17**)

*“Alpha Go Zero, la nueva versión del algoritmo que derrotó al campeón mundial del juego asiático Go, asombra a la comunidad científica al ser capaz de aprender sin intervención humana.*

*¿Se imaginan derrotar al mejor jugador mundial del Go, el complejísimo ajedrez oriental creado hace más de 2.500 años, sin haber jugado nunca una partida, sin que nadie le haya enseñado las reglas del juego ni conocer el movimiento de las fichas? Pues eso es lo que ha conseguido Google Deepmind, la división de inteligencia artificial del gigante buscador. Esta filial ya logró crear un programa, Alpha Go, que derrotó por primera vez a los campeones mundiales del juego en una serie de partidas que, dos décadas después de la victoria del superodenador de IBM Deep Blue, volvieron a escenificar el enfrentamiento entre hombre y máquina.*

*Esta vez, sin embargo, Google ha ido un paso más allá a la hora de explorar las fronteras de la inteligencia artificial. El equipo de Deepmind enfrentó a Alpha Go con su hermano mayor, Alpha Go Zero, un nuevo algoritmo que, sin necesidad de entrenamiento previo, ha sido capaz de aplastar a todas las versiones anteriores del programa sin ceder un solo punto en cien partidas y en un tiempo récord. Ningún humano ha sido capaz de desplegar una estrategia ganadora sobre el tablero de 19 por 19, cuadrante de este endiablado juego a una velocidad semejante y de forma tan implacable”...* La inteligencia artificial de Google ya aprende sola (Expansión - **23/10/17**)

*“Silicon Valley es un lugar obsesionado con el futuro, pero a menudo se olvida del pasado. A principios de este año, esta adoración por el futuro se llevó al siguiente nivel al fundar una religión llamada Way of the Future (El Camino del Futuro).*

*Según un artículo publicado por primera vez en la revista Wired, el propósito de esta religión es “desarrollar y promocionar la materialización de una deidad centrada en la Inteligencia Artificial”.*

*El fundador de Way of the Future es Anthony Levandowski, un ingeniero que se encuentra inmerso en un pleito entre Waymo, la unidad de coches autónomos de Alphabet, y Uber. Waymo acusa a Levandowski, un ex empleado, de robar secretos comerciales relacionados con sensores de autoconducción para entregárselos a Uber. Todavía no se ha emitido un veredicto, pero Levandowski no parece un santo.*

*Respecto a su religión, Levandowski ha dicho que su propósito es “contribuir a la mejora de la sociedad” a través del “entendimiento y adoración de la deidad”, en referencia a una deidad de la IA. Levandowski es uno de los ingenieros especializado en inteligencia artificial con más talento de Silicon Valley y un pionero en vehículos autónomos. Por ello, si este ingeniero se prepara para el día en que los ordenadores sean omnipotentes y omniscientes, sabrá de qué está hablando”...* Inteligencia Artificial: la nueva deidad de Silicon Valley (Expansión - FT - **27/10/17**)

*“Disney recopila datos de los niños en secreto de manera ilegal y los va almacenando para luego usarlos con fines comerciales. A Facebook la Agencia española de Protección de Datos le impuso el pasado lunes 11 de septiembre la mayor sanción económica por uso indebido de información de sus usuarios. Pero eso es solo un ejemplo del iceberg que se esconde tras la monitorización, y no solo en las redes, de la información personal de la gente. Estos mismos días, una de las grandes amenazas contra algunos de los participantes en la consulta ilegal en Cataluña es precisamente el uso irregular de datos: se enfrentan a multas de hasta 600.000 euros.*

*“Los datos son el petróleo del siglo XXI y nada es gratis, ni en internet ni en ningún otro sitio con una empresa de por medio, las cosas hay que pagarlas y se pagan con información, que resulta muy valiosa”. Para el abogado especializado en estos temas Eduard Blasi el debate es si se debería prohibir directamente que se use cualquier dato sobre los menores y con mucha precaución los de los mayores. “Los adultos vamos a tener que pasar un filtro mucho mayor, con consentimientos “granulados”, es decir, paso a paso, por cada casilla en la que aceptamos cosas”, explica el letrado, que asegura que los avances del grupo de trabajo 29, el designado por Europa para cerrar una legislación al respecto, van en esa dirección”...* Te están espiando a ti y a tus hijos (El Confidencial - **29/10/17**)

*“Los chatbots -programas que simulan mantener conversaciones a través de respuestas automáticas- se presentaron en un principio como una solución para empresas que buscaban brindar soporte a los clientes. Ahora para algunos son una manera de “prolongar la vida” o “resucitar” a sus seres queridos”...* Inteligencia artificial para “resucitar” a los muertos (Vozpópuli - **1/11/17**)

*“Apple alcanza los 900.000 millones de dólares de valor en Bolsa y supera los 3,3 billones junto a Google, Amazon, Microsoft y Facebook. Las cinco acumulan unos ingresos de 158.743 millones en el periodo entre julio y septiembre”…* Por qué las tecnológicas estadounidenses suman cifras billonarias (Cinco Días - **3/11/17**)

*“La libertad en internet cayó por séptimo año consecutivo en el mundo debido a un aumento “drástico” de los intentos de muchos Gobiernos de manipular la información en las redes sociales, un fenómeno que afectó a 18 elecciones. Esta es la conclusión principal del informe anual sobre libertad en internet de la organización independiente Freedom House (FH), presentado hoy en Washington”...* Cae la libertad en internet por la manipulación gubernamental de las redes sociales (Vozpópuli - **15/11/17**)

*“A veces (no pocas) Internet da miedo. Y muchas de ellas lo hace porque sabe cosas sobre las que nadie le ha dado permiso para saber. Buscar un producto en la web y que minutos, horas o días más tarde, salten anuncios en el navegador con artículos relacionados ya ni siquiera sorprende a la mayoría de los usuarios de Internet. El susto se quedó en 2016.*

*Según un estudio de la empresa dueña del navegador web Cliqz, el 77,4% de las cargas de páginas de todo el mundo son rastreadas por terceros. Entre los mayores “espías cibernéticos”, para sorpresa de seguramente pocos, aparecen las grandes empresas de Internet, como Google que, según la cita fuente, registra el 64,4% de los movimientos a páginas externas, y Facebook, con un 28,8%”...* Google vigila más del 60% de la carga de páginas, según un estudio (Vozpópuli - **13/12/17**)

*“Después de*[*los análisis de Geekbench y de que un grupo de usuarios de reddit*](http://www.elmundo.es/tecnologia/2017/12/20/5a391d64268e3eae228b4583.html) *aportaran un montón de datos sobre por qué las baterías de los iPhone eran las culpables de la ralentización de los móviles, Apple ha reconocido que es cierto.*

*Los iPhone más antiguos, como el iPhone 6 o 6S, pero también el iPhone 7, van perdiendo potencia a medida que sus baterías pierden capacidad. Esto se hace mediante software, pues Apple ha programado su sistema operativo para que, si al batería va peor, el teléfono vaya más lento y trate de paliar los problemas relacionados con ello”...* Apple lo confirma: ralentizan tu iPhone a medida que su batería envejece (El Mundo -**21/12/17**)

*“Según las mismas fuentes, la investigación, iniciada por la denuncia de la asociación francesa****“Alto a la obsolescencia programada” (HOP)****, la llevará a cabo la Dirección General de la Competencia, del Consumo y de la Lucha contra los Fraudes (DGCCRF).*

*Según la denuncia, HOP considera que Apple, a través del sistema de actualización de sus iPhone,****reduce adrede****su rendimiento y su duración, con el fin de acelerar su reemplazo. “Apple estableció una estrategia global de obsolescencia programada con el objetivo de aumentar sus ventas”, afirma la asociación.*

*La ralentización intencionada de los modelos más antiguos de los iPhone de Apple ha generado****controversia entre sus millones de clientes****hasta tal punto que la empresa ha pedido disculpas por el****“malentendido”****y ha ofrecido descuentos para cambiar de baterías”...* La Fiscalía francesa investiga a Apple por “obsolescencia programada” de sus iPhone (El Mundo - **9/1/18**)

*“Se trata de la primera vez que copan el ranking mundial los cinco gigantes de Internet, cuyo valor combinado (2,76 billones) ha escalado un 11% en un año y equivale ya al PIB de Reino Unido. Incluso el sexto puesto corresponde a una puntocom, aunque en este caso de nacionalidad china: Tencent, con 409.239 millones”...* Apple, Google y Microsoft amplían su liderazgo mundial por valor en Bolsa (Expansión - **9/1/18**)

*“Facebook lo ha vuelto a hacer: mentir sin rubor. Y lo que es peor, el nuevo muro amenaza con convertir la red social en una máquina de manipulación aún más distópica de lo que ya es hoy en día*

*Octubre de 2017: “No tenemos planes de expandir este experimento”. Enero de 2018: “Vamos a cambiar radicalmente cómo construimos Facebook”. Tres meses. Es lo que ha tardado Facebook en mentir a sus más de 2.000 millones de usuarios en todo el mundo”...* Facebook nos miente a la cara, y ahora te va a manipular (aún más) cada vez que entres (El Confidencial - **13/1/18**)

*“La cultura de la propiedad está entrando en declive ante el empuje de la economía compartida. El modelo ha calado en todos los sectores y “alquiler” es la palabra de moda entre los ejecutivos.*

*Todo empezó con la música, en concreto con el streaming. Los aficionados podían escuchar lo que quisieran con rapidez y facilidad, sin tener que comprarlo. La idea despegó, y 15 años después, el corte de los vínculos con la propiedad se propaga por los distintos sectores, obligando a las compañías a replantearse sus modelos de negocio ante los cambios fundamentales en lo que los consumidores quieren y en su comportamiento”...* ¿El fin de la propiedad? (Expansión - FT - **13/1/18**)

*“El Instituto de Ciencia de Datos de Tecnologías (IDST), brazo de investigación del Grupo Alibaba, ha anunciado que ha desarrollado un sistema artificial de aprendizaje profundo que obtuvo una puntuación más alta que un ser humano en una prueba de comprensión de lectura de la Universidad de Stanford.*

*El gigante chino del comercio electrónico ha asegurado a través de un comunicado que esta es la primera vez que una máquina supera a los humanos en la prueba conocida como SQuAD (Stanford Question Answering Dataset), que consta de unos 100.000 pares de preguntas y respuestas basadas en más de 500 artículos de la enciclopedia virtual Wikipedia.*

*Esta se considera la mejor prueba de comprensión de lectura de máquinas del mundo y atrae a universidades, compañías e institutos que van desde Google, Facebook, IBM y Microsoft hasta la Universidad Carnegie Mellon, la Universidad de Stanford y el Instituto de Investigación Allen, según la empresa china.*

*El pasado 11 de enero, el “modelo de redes neuronales profundas” desarrollado por Alibaba generó una puntuación de 82,44 en Exact Match, proporcionando respuestas exactas a las preguntas y superando la puntuación de los humanos de 82,304”...* Desarrollan un sistema artificial de aprendizaje superior a la mente humana (Gaceta.es - **16/1/18**)

*“La revolución digital ha propiciado que los usuarios accedan a unos productos más personalizados a cambio de que expongan diariamente información sensible a través de internet*

*Los datos son el nuevo petróleo del mundo del siglo XXI. Sin entrar a valorar cómo cruzar unos con otros para obtener patrones económicos, preferencias políticas o, simplemente, gustos personales, los algoritmos empresariales que horadan en el big data son ya una moneda de cambio habitual en cualquier entorno mínimamente digitalizado. El usuario no es consciente de que, en numerosas ocasiones, paga con su privacidad para recibir un servicio cada vez más personalizado a través de internet. ¿Cuántas veces has aceptado sin leerte la política de privacidad de esa nueva app que te has instalado? ¿Estás al corriente de lo que Google y Facebook pueden hacer con tu perfil? ¿Sabes si tu banco te puede geolocalizar?”…* Lo que las empresas saben de ti: así pagas con datos por utilizar sus servicios (Cinco Días - **17/1/18**)

*La tasa de suicidios entre adolescentes se ha disparado, mientras que el tiempo que pasan estos con sus amigos ha caído en picado.*

*Hace cinco años, Jean Twenge, una psicóloga estadounidense de 46 años que estudia las diferencias generacionales, comenzó a notar que se estaban produciendo cambios repentinos en los resultados de grandes encuestas nacionales a adolescentes. Las tasas de suicidio, especialmente entre las adolescentes, se habían disparado, así como los ingresos en urgencias por autolesiones, y la cantidad de tiempo que los adolescentes pasaban con sus amigos estaba cayendo en picado. En sus numerosos años de investigadora de las diferencias culturales generaciones nunca había visto cambios tan bruscos.*

*¿Qué estaba causando este problema, claramente relacionado con la salud mental? No era el ciclo económico ni los cambios en el mercado laboral, sino el mayor tiempo que los adolescentes pasaban frente a las pantallas. Según su investigación, los adolescentes que pasaban cinco horas o más al día usando dispositivos electrónicos tenían un 66% más de probabilidades de tener un factor de riesgo de suicidio que los que pasaban menos de una hora.*

*El impacto de la tecnología en los adolescentes sobre el cual Twenge escribe en su libro iGen ha sido el tema de una disputa corporativa. La semana pasada su trabajo fue citado por dos accionistas de Apple que pidieron al fabricante del iPhone que estudiara los efectos del uso de los smartphones en el desarrollo infantil…*

*Aunque se desconoce la precisión de las conclusiones del libro de Twenge, hay pocas personas que duden de los problemas que puede generar el abuso de dispositivos electrónicos en la mente de los más niños y adolescentes”...* Adolescentes y tecnología: ¿de quién es la responsabilidad? (Expansión - FT - **18/1/18**)

*“Facebook continuó el examen de conciencia iniciado tras la elección de Donald Trump a la Casa Blanca en 2016 y reconoció el lunes que el uso generalizado de las redes sociales puede ser dañino para la democracia, comprometiéndose a trabajar para minimizar este riesgo.*

*“Ahora estamos más dispuestos que nunca a combatir las influencias negativas y asegurarnos de que nuestra plataforma sea una fuente incuestionable para el bienestar democrático”, dijo Katie Harbath, jefa de políticas globales del grupo en un comunicado.*

*La declaración ocurre en medio de persistentes críticas contra la red social por supuestamente permitir el aumento de la desinformación, reforzar las “burbujas informativas” y facilitar el acoso de disidentes y activistas.*

*Facebook, añadió, tiene el “deber moral de entender cómo se están usando estas tecnologías y qué se puede hacer para que las comunidades como Facebook sean lo más representativas, respetuosas y fiables posible””...* Facebook reconoce que el uso de redes sociales puede ser dañino para la democracia (La Nación - **22/1/18**)

*“Pediatras y psicólogos infantiles instan a Facebook a eliminar su app Messenger Kids, exponiendo que podría afectar a la salud mental y al desarrollo de los niños.*

*Grupos que representan a padres, profesores y defensores de la privacidad se sumaron a los expertos en salud en las críticas contra la aplicación, lanzada por Facebook en Estados Unidos a finales del año pasado y dirigida a usuarios a partir de seis años.*

*En una carta redactada por la Campaña para una Infancia sin Anuncios dirigida al fundador y consejero delegado de Facebook, Mark Zuckerberg, se expone que los niños más pequeños no están preparados para tener cuentas en redes sociales y que la compañía debería “suspender” el servicio”...* Expertos en salud piden a Facebook que elimine la aplicación Messenger Kids (Expansión - FT - **31/1/18**)

*“Delegar sin pensar en manos de la tecnología decisiones tan cotidianas como encontrar el camino nos convierte, según Franklin Foer, en sujetos pasivos fácilmente influenciables por las empresas tecnológicas*

*Las compañías tecnológicas más ambiciosas -Amazon, Facebook, Microsoft, Apple y Google- participan en una carrera por convertirse en nuestro asistente personal. Aspiran a guardar nuestros objetos valiosos privados, nuestra agenda y nuestros contactos, nuestras fotos y documentos. El periodista y escritor liberal Franklin Foer alerta del peligro de nuestra dependencia de ellas en su último libro, Un mundo sin ideas (Planeta, 2017), pero sobre todo de su control del conocimiento. “Este libro trata de las ideas que alimentan estas empresas así como del imperativo de resistirse a ellas”, escribe.*

*Google jerarquiza la información que circula por internet, Facebook clasifica las noticias y Amazon domina la producción de libros. “Confían en automatizar nuestras elecciones cotidianas. Sus algoritmos sugieren las noticias que leemos, los productos que adquirimos, las rutas por las que viajamos, los amigos a los que invitamos a nuestro círculo. Una vez que abandonamos la privacidad, no hay marcha atrás ni restauración de nuestra individualidad perdida”, alerta”...* Franklin Foer: “Silicon Valley forma parte del mismo populismo farsante que Trump” (Cinco Días - **2/2/18**)

*“Una nave industrial en pleno centro de Inglaterra, del tamaño de diez campos de fútbol. Jornadas de diez horas y media, con treinta minutos -que no se pagan- para un almuerzo que se consume a las seis de la tarde en pleno centro de Inglaterra. Inmigrantes llegados del Este de Europa trabajando a destajo, mientras los guardias de seguridad se cercioran de que nadie entre con móviles en la nave. Interminables colas para entrar o salir de la cantina que reducen los treinta minutos de pitanza a apenas diez.*

*Prohibidas las gafas de sol, que podrían ocultar unos ojos resacosos tras una noche de bebida, con la consiguiente merma productiva. “Tus ojos te delatan”.*

*Todos los empleados portan un dispositivo de mano que registra cada uno de sus movimientos. Un gerente se ocupa de que la actividad no disminuya. Cada día recorren unos 16 kilómetros, según marca el podómetro. Dieciséis kilómetros sin apenas haber dormido o con una alimentación muy deficitaria. Letales para quienes tienen sobrepeso, los gordos, que decíamos antes de la era de la corrección política globalizada y de que brotasen miles de colectivos potencialmente agraviados”...* Globalización… ¿precarización? La Europa de Amazon (Gaceta.es - **19/2/18**)

*“Los Cuatro (The Four, en inglés) son una manifestación de dios, el amor, el sexo y el consumo, y aportan valor a las vidas de miles de millones de personas cada día. Sin embargo, a estas empresas no les preocupan nuestras almas (...) Evaden impuestos, invaden nuestra privacidad y destruyen trabajos para aumentar sus beneficios porque… pueden”. En esos términos se refiere el gurú del “marketing” Scott Galloway a Amazon, Apple, Facebook y Google en un libro donde analiza cómo han erigido sus imperios.*

*Profesor de “marketing” en la escuela de negocios Stern de la Universidad de Nueva York, fundador de L2 -una firma que analiza el rendimiento digital de las empresas- e invitado ocasional en medios como CNBC o Bloomberg para comentar las tendencias tecnológicas, Galloway muestra el lado oscuro de los gigantes en “The Four: the Hidden DNA of Amazon, Apple, Facebook y Google”. También lo hace en eventos donde intenta sorprender a los espectadores arremetiendo con datos y opiniones contra el poder de “los cuatro jinetes”, con gesto enfadado, lenguaje irreverente y afirmaciones taxativas.*

*A su juicio, estas empresas y sus responsables se han envuelto en un “arcoíris fluorescente” y han creado “una ilusión” que nos desvía de “su comportamiento cotidiano”. Durante la última década, han logrado que se hablara más sobre qué magnate “se parecía más a Jesucristo o debería postularse para presidente” que de la realidad, que “se parece más al surgimiento de Darth Vader.*

*La cosa está cambiando: nos estamos dando cuenta de que los cuatro gigantes son “demasiado grandes” y “demasiado poderosos”. No en vano, solo en los últimos días, dos grandes fondos de inversión que apostaron por Apple acaban de pedir a la empresa que aborde el problema de “adicción” a los iPhones, algunos accionistas de Facebook están presionando para la creación de un comité de riesgos que trate asuntos como las noticias falsas y algunos exempleados de la red social y de Google se han unido en una organización para estudiar los efectos negativos de sus creaciones”…* Cómo 4 gigantes tecnológicos controlan toda tu vida: “Hay que frenarlos como sea” (El Confidencial - **21/2/18**)

*“El conocimiento es poder. Comercial, naturalmente. Pero también político. Y esto es lo que asusta en el caso de Facebook: el enorme poder que le da su gigantesca base de datos.*

*Estados de todo el mundo creando costosísimas y complejísimas redes de espionaje, regímenes totalitarios estrujándose los sesos para encontrar el sistema perfecto con el que mantener vigilada a la ciudadanía y controlar todo lo que hace, y al final tiene que ser un joven universitario quien dé con el método ideal: que sean los propios ciudadanos los que se apunten para informar voluntariamente de todos sus datos.*

*Porque Facebook es, esencialmente, eso. Y eso es lo que hace tan complicado y tan hipócrita acusar a Cambridge Analytica de nada concreto. ¿Uso de datos confidenciales? ¿Qué confidencialidad hay en una página de Facebook, abierta al mundo?”…* Facebook, Cambridge Analytica y la información como base del poder (Gaceta.es - **22/3/18**)

*“Tras analizar 300 “likes” de una persona en la red social, un científico sabe más de la persona que su cónyuge.*

*Si te gustan los temas relacionados con la Ciencia, los truenos de las tormentas y las patatas fritas en forma de tirabuzón (las llamadas curly fries) eres una persona inteligente. Si lo que te apasionan son las Harley Davidson, la música country de bandas como Lady Antebellum o los grupos en redes sociales bajo el nombre “Me encanta ser mamá”, serás considerado menos inteligente por los analistas de Facebook.*

*Sean o no conclusiones aparentemente absurdas, la correlación entre los tipos de personalidad y los me gusta en los comentarios de Facebook se han convertido en una mina de conocimiento para algunas empresas y en una nueva forma de influir en sus personalidades.*

*El caso más extremo es el de Cambridge Analytica, la consultora británica que, según todos los indicios, logró acceder de forma ilegal a 50 millones de perfiles de Facebook para lanzar de forma sistemática mensajes políticos a favor de Donald Trump”...* Así identifica Facebook a sus usuarios a través de los datos (Expansión - **22/3/18**)

*“Si el servicio no te cuesta nada, tú eres el producto”, con esta frase explica Financial Times, en un duro artículo sobre la filtración de datos de cincuenta millones de usuarios de Facebook en Estados Unidos, por qué las redes sociales han logrado convertirse en una poderosa herramienta de comunicación, capaz de utilizar esa información en beneficio propio o de terceros y de manipular.*

*Hace un año, se publicó el libro Data for de people (Datos para la gente), de Andreas Weigend. En él, este experto que ha colaborado con algunas de las más importantes empresas digitales, asegura que si Facebook compartiera sus beneficios con los usuarios (sin repartir dividendos) cada uno recibiría 3,50 dólares al año. Pero, ¿no vale el precio de un café tener acceso ilimitado?*

*Desde que existen Google o Facebook estamos encantados haciendo públicas nuestras vidas a cambio de tener inmediato contacto con nuestras familias, amigos y extraños... Supuestamente gratis. El precio que pagamos por esa interacción es el de nuestra privacidad”...* El escándalo Facebook, ¿internet gratis total? (Expansión - **23/3/18**)

*“Las fronteras nacionales son cosa del pasado y todo el mundo brinca en un despreocupado espacio virtual. La naturaleza ha sido conquistada por la infinita ingenuidad del ser humano. Cedemos datos, hábitos de vida, relaciones personales, filias y fobias a través de los ansiados “me gusta” para no quedarnos aislados en el ciberespacio. Vivir fuera del universo GAFA (Google, Apple, Facebook y Amazon) se ha convertido en una suerte de resistencia imposible de alcanzar. Hoy en día es difícil, por no decir imposible, encontrar un Robinson Crusoe al vertiginoso cambio de la sociedad impuesto por las redes sociales. En cada una de nuestras huellas digitales regalamos algo de nosotros al ciberespacio. Nosotros mismos, nuestras relaciones y nuestras amistades hemos quedado convertidos a una suma de valores a la venta para las marcas gigantes globales. ¿Somos conscientes de que formamos parte de una gran subasta a nivel global? ¿Somos conscientes de que implícita a esa subasta aparece una pérdida de libertades y derechos, como el de la intimidad?”…* Facebook y el peligroso ataque a la libertad (Vozpópuli - **26/3/18**)

*“Youtubers, instagramers; influencers: profesionales de la seducción que ganan miles de euros. Chavales que hacen lo que la mayoría de los jóvenes de hoy, pero mejor: explicar sus opiniones en las redes sociales, relatar su vida, despotricar, practicar sus aficiones en voz alta, comunicarse con otros usuarios. Chavales que son expertos en algo (o no) y que, sobre todo, encontraron la tecla del carisma virtual y han acabado acarreando decenas de miles de seguidores acérrimos.*

*Es un fenómeno mundial. La firma de estudios de mercado eMarketer calculó que en 2016, solo en Instagram, los ingresos por marketing de influencers alcanzaron los 570 millones de dólares. BBC publicó un artículo en el que analizaba el caso chino. Allí, algunos ganan más que las actrices y celebrities clásicos”...* Economía de la vanidad: cuando exhibirte se convierte en un negocio (yorokobu news -**27/3/18**)

*“El fundador de Facebook, Mark Zuckerberg, no comparecerá ante el Parlamento británico para responder a sus preguntas sobre el escándalo de la filtración de datos, informó hoy esa compañía.*

*En una carta remitida al presidente del Comité Parlamentario de Asuntos Digitales, Cultura, Medios de Comunicación y Deportes, Damian Collins, la responsable de Relaciones Públicas de la red social, Rebecca Stimson, indica que uno de los adjuntos de Zuckerberg dará respuesta a las interpelaciones de los diputados”...* Zuckerberg no acudirá al Parlamento británico por el escándalo de los datos (Gaceta.es - **27/3/18**)

*“El fundador de Facebook, Mark Zuckerberg, comparecerá ante el Congreso de Estados Unidos para responder a las preguntas de los legisladores sobre la filtración de datos que ha quedado en evidencia a raíz del escándalo de Cambridge Analytica, según informaron hoy medios locales.*

*El empresario, de 33 años, habría decidido así aceptar alguna de las numerosas invitaciones que le han llegado tanto desde el Senado como desde la Cámara de Representantes en los últimos días, de acuerdo con una información divulgada este martes por la cadena CNN”...* Zuckerberg comparecerá ante el Congreso de EEUU por el escándalo de las filtraciones (Expansión - CNN - **27/3/18**)

*“Los inversores temen tras la crisis de Facebook una mayor regulación*

*El accidente del coche de Uber influye en otras firmas cotizadas y Oracle golpea a Google*

*Los inversores sienten miedo y han dado al botón de venta en el sector tecnológico. En las últimas sesiones, sin discriminar entre tipos de negocio, los números rojos imponen su ley arrastrando no solo a Facebook sino también a Twitter Net­flix, Alphabet, Apple, Amazon y Microsoft. Todas ellas han sufrido fuertes pérdidas en Bolsa durante las últimas sesiones, aunque no todas por la misma razón.*

*El descalabro en términos bursátiles de estos siete gigantes de internet suma más de 316.000 millones de dólares (más de 257.000 millones de euros) respecto a sus valoraciones a cierre del 16 de marzo. Facebook, la red social que provocó el seísmo en el sector tras conocerse la fuga de datos de 50 millones de usuarios, ha sido la gran damnificada, al haber perdido desde entonces cerca del 20% de su capitalización. Valía unos 540.000 millones de dólares y ahora poco más de 444.000 millones”...* Los gigantes de internet pierden 257.000 millones en ocho sesiones de Bolsa (Cinco Días - **29/3/18**)

*“I want people to perceive me as the robot I am. However, I wouldn't want to trick people into thinking I'm a human. I just want to communicate with humans in the best possible ways, which includes looking like one”.*

*Sophia, who's had advanced notice of my questions, has few practical uses right now. But her creators -an American firm employing Chinese scientists- believe she represents a big step on the road to artificial intelligence.*

*Sophia is the first robot in the world to become a citizen of a country. Saudi Arabia has given her citizenship!*

*“Our aspiration is to bring the machines to life, to create living intelligence systems and there you'll see the greatest revolution in artificial intelligence. We're aspiring towards this. Do we know for sure that it can be done? We think it can” (David Hanson, Hanson Robotics).*

*And among the thousands of new gadgets on show in Las Vegas this week, artificial intelligence is a constant theme”…*  “No quiero que me confundan con un humano”, la robot humanoide Sophia (novedad de la feria de electrónica CES **2018**)

*“Una comparativa de fundstrat utilizando datos de Bloomberg, mostraba que el 77% del valor del*[*S&P500*](https://www.elconfidencial.com/mercados/indice/sp/)*podía ser****contabilizado vía intangibles.****Es decir, en una comparativa del total valor de la capitalización bursátil, sacando la parte de valor tangible, el resto respondía a ese porcentaje. Si lo acotaban a las****acciones del FAANG,****ese porcentaje (incluyendo marca) subía hasta un 91%. Sin entrar en lo ajustado de tal porcentaje o no, sí es cierto que un gran valor de esas compañías viene del descuento esperado de su capacidad de generar caja en el futuro gracias a su posición tecnológica avanzada”...* El big data es otra gran burbuja (El Confidencial - **30/3/18**)

*“El 23 de marzo (2018), durante una intervención en el Foro de Desarrollo de China en Pekín, Tim Cook (presidente ejecutivo de Apple) dijo que pese a ser partidario de la autorregulación se ha llegado a una situación tan extrema que “probablemente sea necesaria una normativa bien elaborada”.*

*“La capacidad para que cualquier persona pueda conocer lo que has estado visitando en internet durante años, quiénes son tus contactos, quiénes son los contactos de ellos, las cosas que te gustan y te disgustan, y cada detalle íntimo de tu vida -desde mi punto de vista- no debería existir”, señaló Cook.*

*El pasado 28 de marzo (2018), en una entrevista con la cadena estadounidense MSNBC que aún no ha sido transmitida en su totalidad, Cook reiteró que pese que considerar que la mejor regulación es la autorregulación, en este caso, ya se había pasado ese punto.*

*“Nosotros podríamos hacer una tonelada de dinero si quisiéramos sacar dinero de (la información) de nuestros clientes, si nuestros clientes fueran nuestro producto. Hemos decidido no hacerlo… para nosotros, la privacidad es un derecho humano”, señaló…*

*Zuckerberg defendió su labor al frente de Facebook y dijo que toma todas las decisiones sobre la base de lo que es importante para la comunidad de usuarios y que se enfoca mucho menos en el lado comercial del negocio.*

*Pese a ello, reconoció que esa red social aún no es lo suficientemente transparente en relación con algunas de las decisiones que ha tomado y sugirió la posibilidad de que se cree un panel independiente que sea capaz de anular o de pasar por encima de esas medidas”...* (BBCMundo - **2/4/18)**

*“La compañía ha ampliado a 87 millones el número de usuarios a cuya información accedió la consultora británica Cambridge Analytica, 37 millones más que los calculados en las versiones iniciales sobre la polémica filtración de datos.*

*“En total, creemos que la información de Facebook de hasta 87 millones de personas, la mayoría en Estados Unidos, puede haber sido compartida inapropiadamente con Cambridge Analytica”, ha escrito el responsable tecnológico de la firma, Mike Schroepfer, en el apartado dedicado a los medios.*

*Schroepfer ha escrito un texto para detallar algunos cambios que hará Facebook para restringir la información a la que pueden acceder las aplicaciones de la red social, unos planes que adelantó hace dos semanas su fundador, Mark Zuckerberg, y que se desarrollarán durante los próximos meses.*

*A mediados de mes, se conoció que la consultora había tenido acceso en 2014 a datos de 50 millones de usuarios recopilados por la empresa dirigida por Zuckerberg, lo que podría suponer una violación de las condiciones de confidencialidad de la compañía.*

*Días después, el CEO de la plataforma admitió que habían ocurrido “errores” y un “abuso de confianza” hacia los usuarios, por lo que anunció una revisión de sus prácticas de privacidad y algunas medidas para evitar que se repita la situación”...* Facebook amplía a 87 millones los usuarios a cuyos datos accedió la consultora (Expansión - **4/4/18**)

*“Un reciente libro defiende que la imposición de una nueva fiscalidad para la economía basada en datos, abanderada por Google, Facebook y Amazon, estimularía la competencia…*

*Un nuevo libro de Viktor Mayer-Schönberger y Thomas Range sugiere cómo podría funcionar en teoría. En*Reinventing capitalismo in the age of big data*, los autores exponen dos argumentos provocativos e interrelacionados. Primero, sostienen que los datos han sustituido en gran medida a los precios como el mecanismo indicativo más importante en la economía. Segundo, los mercados ricos en datos terminarán dejando obsoleta a la empresa tradicional, con enormes consecuencias para nuestras economías y trabajadores…*

*Mayer-Schönberger cree que los gobiernos deberían gravar con “impuestos” relacionados con los datos a las grandes compañías permitiendo a los competidores acceder a esta información para fomentar la competencia. El analista pone como ejemplo al mercado alemán de seguros de automóviles, donde las principales aseguradoras son obligadas a compartir los datos con sus rivales más pequeños”...* El “capitalismo de los datos” amenaza a la economía (Expansión - FT - **25/4/18**)

*“Durante los episodios de pánico vividos en el mercado en el inicio del mes de febrero, una de las explicaciones más comunes de los expertos a los súbitos desplomes que sufría la bolsa en los últimos minutos de la sesión residía en las*[*órdenes de venta programadas por las máquinas*](http://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/8918589/02/18/El-Dow-Jones-registra-la-mayor-caida-en-puntos-de-su-historia-y-la-culpa-la-tienen-los-robots.html)*. Y es que durante los últimos años ha crecido el temor a las consecuencias que pueda tener el hecho de que la mayor parte de las operaciones que se realizan en bolsa sean decididas por algoritmos.*

*Los expertos calculan que en Estados Unidos entre el 60% y el 70% de las decisiones de inversión son tomadas por máquinas, un nivel que ha crecido exponencialmente en los últimos años. Según los datos de la consultora Aite Group, el porcentaje se ha elevado desde el 25% de 2004 hasta acercarse al 70%.*

*Aunque los números exactos son imposibles de conocer, otros especialistas coinciden al situar esta cifra entre el 60% y el 70%. Desde JP Morgan estimaban en un informe de hace un año que solo el 10% de las transacciones se realizaban mediante stock picking y que el 60% se basa en el análisis cuantitativo.*

*Desde TABB Group calculan que sólo el 26,5% de las operaciones se efectúan por fundamentales. Mientras, los quants -que utilizan modelos matemáticos y estadísticos para valorar los precios de los activos- realizan el 15% del volumen, el trading de alta frecuencia el 41,5% y los hedge el 16,5% restante”...* La rebelión de las máquinas: deciden dos de cada tres operaciones en bolsa (El Economista - **16/5/18**)

*“El fundador y máximo ejecutivo de Facebook, Mark Zuckerberg, ha pedido perdón este martes en el Parlamento Europeo por la fuga de datos de sus usuarios y por haber tolerado la injerencia en procesos electorales como los de EEUU.*

*El líder de la compañía ha intervenido ante los presidentes de los grupos parlamentarios en una comparecencia que, en contra de lo previsto inicialmente, no ha sido a puerta cerrada sino retransmitida en directo. El encuentro se produce a petición del Parlamento Europeo tras el reciente escándalo de Cambridge Analytica, la consultora británica que utilizó fraudulentamente millones de datos obtenidos en Facebook para influir en la campaña que llevó a Donald Trump a la Casa Blanca en 2016.*

*“En los dos últimos años no hemos hecho todo lo necesario para evitar que las herramientas que hemos creado se utilicen para hacer daño”, reconoció un contrito Zuckerberg ante los líderes del Parlamento y ante las cámaras. “Ha sido un error y pido perdón””...* Zuckerberg pide perdón a Europa por la fuga de datos de sus usuarios (Cinco Días - **22/5/18**)

*“¿Recuerdas cuando hablábamos de la nueva economía e incluso de la economía colaborativa? ¿Cuándo contábamos todas sus maravillas? ¿Cuándo resaltábamos el avance y la innovación que suponía? ¿Cuándo enumerábamos las ventajas para todos los usuarios? ¿Cuándo alabábamos que suponía un cambio de filosofía social y un ahorro para todos los ciudadanos? Pues era un completa y absoluta estafa.*

*Nos la han colado, pero bien, y ahora nos va a costar quitárnosla de encima. Porque bajo el falso paraguas de la nueva economía, el ahorro económico y el empoderamiento ciudadano se escondía otra realidad: la de la precariedad, la pseudoexplotación de trabajadores (alguno incluso duerme en plena calle) y el enriquecimiento de una serie de empresas tecnológicas que, básicamente, pretenden hacer lo que les dé la gana sin que nadie les ponga una sola traba. Y el que se atreva a hacerlo será tachado de carca, de enemigo de la innovación, de burócrata y de ponerle puertas al campo. Con dos coj... de narices”...* La gran mentira de la nueva economía: prometieron innovación y trajeron miseria (El Confidencial - **23/7/18**)

*“Quartz” ha publicado una noticia, titulada “El arma secreta de Uber es su equipo de economistas”, en el que subraya el propósito último de la empresa. Como señalaba el coautor de “Freakonomic”, Stephen Levitt, “Uber es la encarnación de cómo sería la economía si la dirigiesen los economistas”…* El arma secreta de Uber (El Confidencial - **16/10/18**)

*“Uber está desarrollando una nueva división, denominada Uber Works, con el objetivo de diversificar su negocio antes de la salida a Bolsa (OPV, en la jerga) que tiene prevista para el próximo año, según publica Financial Times.*

*Uber espera poder sacar partido de su modelo “a demanda” y de su gran base de datos para proporcionar fuerza laboral puntual para eventos y funciones corporativas, como camareros o guardias de seguridad. La misión es convencer a los futuros inversores en la salida a Bolsa que Uber es no solo un servicio de transporte de viajeros sino una plataforma con múltiples servicios.*

*El proyecto ha estado en desarrollo en Chicago durante varios meses tras una prueba en Los Ángeles, según fuentes que cita el diario británico”...* Uber crea la división Works que proporcionará trabajadores bajo demanda (Cinco Días - **19/10/18**)

(Fin de las citas. Desde aquí en adelante, se realiza un rastreo “específico” de la “maldita” hemeroteca, hasta la fecha más reciente disponible (oct. 2020) para buscar “nuevas” pruebas)

*“Hace no muchos años, justo cuando parte del mundo musulmán experimentaba sus revoluciones liberales, surgieron no pocos análisis sobre el efecto “democrático” que tenían las redes sociales. El argumento era que el acceso libre a la información sorteaba unos canales tradicionales de gestión y difusión de noticias, principalmente prensa, radio y televisión, que se habían caracterizado por la manipulación o el tratamiento interesado de las noticias. Esto, se pensaba, ayudaría a las nuevas generaciones a tener una visión más completa, compleja y crítica de la realidad y del mundo. Con ello, las sociedades avanzarían en su carácter democrático y las libertades serían verdaderamente patrimonio de los ciudadanos, y no meros eslóganes de documentos y cartas firmadas por representantes políticos.*

*Sin embargo, no muchos años más tarde, el deterioro de las democracias occidentales es más que evidente. Desde los Estados Unidos hasta Europa, pasando por Latinoamérica, no son pocos los ejemplos de resultados electorales que han terminado por dar la victoria, en algunos casos, a candidatos con déficits democráticos, o bien a nuevos representantes políticos que han conseguido convencer de la necesidad de ciertas ideas contrarias a los valores de libertad, igualdad y fraternidad que con tanto dolor terminaron por imponerse en nuestras sociedades”...* La cruda realidad de las redes sociales (Vozpópuli - **5/11/18**)

*“Un estudio de la Universidad de Stanford encendió las alarmas en 2016: los estudiantes de instituto y universidad de EEUU no solo no entendían bien la diferencia entre un anuncio y una noticia; también eran víctimas fáciles de los engaños más burdos en cuestión de noticias falsas, información interesada y rumorología en general. Tendían a dar más credibilidad al primer resultado en una búsqueda básica en Google que a los siguientes, desconocían la manera de restringir búsquedas a páginas educativas o científicas o de dilucidar quién está detrás de una página web de aspecto “serio y autorizado”. En resumen: a más información disponible, más probabilidades de que dicha información no sea fiable. Y más difícil desentrañar la que sí lo es de la que no.*

*El estudio, dirigido por el profesor de Educación Sam Wineburg y realizado con cuestionarios a casi 8.000 alumnos de educación secundaria y universitaria, plantea un nivel mínimo de razonamiento cívico (una mezcla de capacidad crítica y conocimiento de internet) para ser un ciudadano bien informado y con capacidad de decisión. Y los propios autores del estudio calificaron el panorama con que se encontraron de “bastante negro”. Una mayoría de los jóvenes que respondían el cuestionario mostraban un nivel muy bajo de discernimiento.*

*Y todo esto, en un contexto en el que la sofisticación de los que intentan contaminar es cada día mayor: desde páginas web de grupos de presión disfrazadas de información científica a contenido patrocinado disimulado como reportaje, pasando por las más burdas manipulaciones de fotografías (margaritas deformes que supuestamente crecen cerca de la central de Fukushima) o afirmaciones de datos en Twitter que vienen de fuentes interesadas y parecen oficiales. La mayor parte de los encuestados aceptaban estos ejemplos como información verídica sin plantearse de dónde procedían o cuánta evidencia aportaban”...*  “Fake news” (Cinco Días - **6/11/18**)

*“Un estudio contrastado de casi un millón de aplicaciones para Android ha revelado cómo se recopilan y comparten los datos de los smartphones, mostrando que cerca del 90% de las aplicaciones transfieren información a Google. Investigadores de la Universidad de Oxford analizaron aproximadamente un tercio de las apps disponibles en la Play Store de Google en 2017, y hallaron que la aplicación media podía transferir datos a diez terceras partes, pudiendo una de cada cinco compartir datos con más de veinte.*

*Este año se ha producido un control sin precedentes del uso que hacen las páginas de Internet de la información que recopilan de sus usuarios, pero hasta el momento se ha prestado poca atención al gigantesco y creciente mundo de las apps para smartphones.*

*Reuben Binns, el informático que lideró el proyecto, señaló que al haber pasado la mayoría de las aplicaciones a un modelo freemium, por el que obtienen ingresos por la publicidad y no por las ventas, el intercambio de datos ha escapado al control. Los usuarios, los reguladores e incluso los desarrolladores de las aplicaciones y los anunciantes, no son conscientes del alcance del flujo de datos de los teléfonos inteligentes a grupos de publicidad digital, brókeres de datos e intermediarios que compran, venden y combinan información”...* Así rastrean las “apps” a los usuarios y comparten sus datos (Expansión - FT - **8/11/18**)

*“Saturadas por el inmenso volumen de información disponible en Internet, a las personas les cuesta decidir dónde mirar. La atención, más que la información, es el recurso escaso que hay que obtener. Pero el análisis de macrodatos y la inteligencia artificial permiten una comunicación ultrapersonalizada, y esta encierra a las personas en una “burbuja de filtros” donde sólo ven información con la que están de acuerdo.*

*Los servicios “gratuitos” ofrecidos por las redes sociales se basan en un modelo de negocios en el que los verdaderos productos (que se venden a los publicistas) son la información de los usuarios y su atención. Los algoritmos se diseñan de modo de aprender lo que mantiene el interés de los usuarios, para que se les puedan mostrar más anuncios y generar más ingresos.*

*Emociones como la indignación estimulan el interés, y está comprobado que noticias indignantes pero falsas atraen a más lectores que las noticias reales. En un estudio se halló que en Twitter esas falsedades tenían 70% más de probabilidades de ser retuiteadas que las noticias verdaderas. En otro estudio sobre las manifestaciones que hubo este año en Alemania se encontró que el algoritmo de YouTube dirigía sistemáticamente a los usuarios hacia contenidos extremistas, porque allí es donde hay más “clics” e ingresos. Muchas veces la labor de verificación de datos (fact-checking) de los medios informativos convencionales no puede seguir el ritmo, y puede incluso ser contraproducente, al dar más visibilidad a la noticia falsa.*

*Por su misma naturaleza, el modelo de negocios de las redes sociales puede ser usado como un arma, por actores estatales y no estatales”...* ¿Habrá que habituarse a las noticias falsas? (Project Syndicate - **5/12/18**)

*“En Silicon Valley, y en Seattle, los dos centros clave de la industria tecnológica estadounidense, una capitalización de mercado de un billón era el último símbolo de estatus imprescindible. El problema es que siempre fue una enorme valoración para un negocio que vende teléfonos y otro que vende libros y algunas otras cosas en línea. Un billón de dólares, después de todo, sigue siendo una enorme suma de dinero. Es más que el PIB de 183 de los 199 países para los que el Banco Mundial recoge datos, incluidos los más importantes como Turquía o los Países Bajos. Es más que el valor total de la bolsa española, y equivale al 5% del PIB total de América, o al 1% de todo el mundo. Había que tener una fe absoluta en ambas compañías para creer que valían tanto.*

*Resultó que no lo merecían. El choque desde entonces ha sido muy violento”...* Los excesos del mercado tecnológico (El Economista - **9/1/19**)

*“Las grandes empresas tecnológicas -como Apple, Amazon, Facebook y Google- se propusieron explícitamente alterar gran parte del statu quo industrial y social del mundo. Tuvieron (sospecho) mucho más éxito del que jamás soñaron, y probablemente más de lo que algunos de sus fundadores hubieran deseado, en vista de los efectos nocivos que las redes sociales han tenido en las elecciones democráticas.*

*En vista de la escala y el alcance del impacto de estas empresas en nuestras sociedades, no sorprende que inspiren a la vez esperanza y temor en la conciencia pública.*

*El cambio tecnológico acelerado y la globalización restaron eficacia a las herramientas regulatorias tradicionales, y la política de defensa de la competencia quedó rezagada. Para desmantelar monopolios y regular servicios públicos es necesario identificar componentes esenciales o que suponen una restricción permanente de la competencia (como el circuito local de conexión en el caso de las telecomunicaciones, las vías y la estación en el caso de los ferrocarriles, o la red de transmisión en el caso de la electricidad). En un mundo de empresas globales sin ninguna autoridad reguladora supranacional, la regulación exige una contabilidad detallada. Y demanda seguir a las empresas a lo largo de todo su ciclo de vida para medir la rentabilidad del capital (una tarea imposible)...*

*En resumen, la digitalización es una oportunidad maravillosa para nuestras sociedades; pero también crea peligros nuevos y amplifica otros. Para lograr una economía al servicio del bien común en este nuevo mundo, tenemos que encarar una gran variedad de desafíos que incluyen desde la confianza pública y la solidaridad social hasta la propiedad de los datos y los efectos de la difusión de la tecnología. El éxito dependerá, en particular, de que podamos elaborar nuevas estrategias viables en las áreas de defensa de la competencia, legislación laboral, privacidad y tributación”...* Normas a la altura de los tiempos (El Economista - **9/1/19**)

*“A primera vista, parece ser una reunión burocrática como cualquier otra. Pero las discusiones en la OCDE en París a finales de este mes son de suma importancia, porque los países más ricos del mundo presentarán nuevas propuestas para gravar a empresas multinacionales digitales como Google, Amazon, Facebook, Apple, Netflix y Uber.*

*Ya en 2012, cuando los escándalos relacionados con los planes de evasión de impuestos de Apple, Amazon y Google desataron la ira pública y obligaron al G20 a actuar, se pidió a la OCDE que reformara el sistema internacional de impuestos de renta a las empresas. Esto condujo, tres años más tarde, a un paquete de reformas conocido como el Proyecto “Erosión de la Base y Traslado de Beneficios”, o BEPS, según su sigla en inglés (Base Erosion and Profit Shifting). El proceso de reforma fue dirigido por los países de la OCDE y se abrió a los países en desarrollo solo después de que se diera a conocer este paquete inicial. Hoy en día, 125 países están involucrados en un grupo llamado el “Marco Inclusivo” (“Inclusive Framework” en inglés)…*

*Además, BEPS no logró llegar a la raíz del problema: a las empresas se les sigue permitiendo trasladar sus beneficios a donde lo deseen y aprovechar las jurisdicciones con impuestos más bajos. Google, por ejemplo, movió 19.900 millones de euros (22.700 millones de dólares) a través de una empresa fantasma holandesa a las Bermudas en 2017, y en el mismo año Facebook pagó solo 7,4 millones de libras esterlinas (9,6 millones de dólares) en impuestos de renta en el Reino Unido, a pesar de generar 1.300 millones de libras esterlinas de utilidades allá.*

*Las multinacionales pueden hacer esta manipulación legalmente, utilizando los llamados precios de transferencia: la empresa matriz fija los precios de las transacciones entre sus filiales para garantizar que los beneficios se registren en países de baja tributación y no en el lugar donde se realizó la actividad económica que generó los beneficios. Por ejemplo, Vodafone, la primera gran multinacional que publica voluntariamente datos país por país, reveló que casi el 40% de sus beneficios en 2016-17 se destinaron a paraísos tributarios, con 1.400 millones de euros declarados en Luxemburgo, donde la empresa está sujeta a una tasa de renta efectiva del 0,3%.*

*La evasión tributaria se puede encontrar en todos los sectores económicos, pero las empresas digitales son las que mejor demuestran lo anticuado que es el actual sistema tributario internacional”...* Es un momento decisivo para el futuro de la tributación empresarial (Project Syndicate - **21/1/19**)

*“Según Morgan Stanley, los inversores cuantitativos gestionan al menos 1,5 billones de dólares. JPMorgan estima que sólo alrededor del 10% de las operaciones de renta variable en EEUU las realizan actualmente inversores tradicionales. Otros mercados siguen siendo más humanos, aunque están cambiando de forma lenta pero continua. Esto ha hecho que los algoritmos sean una pesadilla cada vez que tiemblan las bolsas. Los mercados siempre han sufrido vaivenes, pero las máquinas constituyen un culpable cómodo y sin rostro para los gestores de fondos que pierden dinero. En su defensa, los inversores cuantitativos señalan que son pequeños en comparación con la magnitud de los mercados globales”...* Los robots cambian el ritmo de los mercados (Expansión - FT - **2/3/19**)

*“Supermercados, plataformas de TV, coches autónomos... Apple, Microsoft, Amazon y Google muestran un apetito voraz por hacerse con nuevos negocios con los que sostener sus imperios.*

*Como una tela de araña, los gigantes tecnológicos de Estados Unidos han ido construyendo con los años una extensa red de productos y servicios más allá de sus negocios tradicionales con los que sostener sus gigantescos imperios y, de paso, comer algo de mercado a sus rivales y bloquearles el paso. Del cloud computing a la salud, pasando por los videojuegos, los vehículos autónomos o las plataformas de TV. Internet ha provocado que las fronteras entre las diferentes industrias sean más difusas que nunca y ha convertido a las grandes empresas digitales en auténticos depredadores.*

*Las adquisiciones han sido, en muchos casos, la vía elegida por estos titanes para penetrar en nuevos negocios. Y nadie ha mostrado un apetito más voraz por sumar e integrar tecnologías que Google. La multinacional nació hace 21 años con el objetivo de ordenar la información en Internet y hacerla accesible a través de su buscador. Desde entonces, Google ha comprado un total de 212 firmas que suman un valor conjunto estimado en más de 17.000 millones de dólares (casi 14.500 millones de euros), según los datos recopilados por el portal AcquiredBy. Entre las adquisición más destacadas figuran YouTube, la empresa de publicidad digital DoubleClick o la aplicación de mapas de tráfico Waze.*

*De todas sus adquisiciones, YouTube es la joya de la corona. El portal de vídeos representa, según cálculos de Morgan Stanley, alrededor de un 12% de los ingresos totales de Alphabet, la empresa matriz de Google. El banco de inversión cree que se trata de la principal fuente de ingresos del grupo fuera de su negocio principal de publicidad. Y es que la plataforma, con cerca de 2.000 millones de usuarios activos mensuales, no desglosa los resultados de YouTube en sus cuentas”...* Los otros negocios de Apple, Google, Amazon y Microsoft (Expansión - **10/3/19**)

*“Conforme el poder de mercado de los gigantes corporativos aumentó, lo mismo ocurrió con su capacidad para influir en la plutocrática política estadounidense. Y conforme el sistema se inclinó cada vez más a favor de las empresas, a la ciudadanía de a pie se le ha vuelto mucho más difícil defenderse de maltratos o abusos. Un ejemplo perfecto es el uso extendido de cláusulas de arbitraje en contratos laborales y de servicio, que permiten a las corporaciones resolver disputas con empleados y clientes a través de mediadores favorables en vez de hacerlo en los tribunales.*

*Múltiples fuerzas impulsan este aumento del poder de mercado. Una es el crecimiento de sectores con grandes efectos de red, en los que resulta fácil para una sola empresa -por ejemplo Google o Facebook- obtener el dominio del mercado. Otra es la actitud predominante de la dirigencia empresarial, que se acostumbró a pensar que el único modo de asegurar ganancias duraderas es por medio del poder de mercado. Como dijo el inversor de riesgo Peter Thiel: “competir es para perdedores”.*

*Algunos dirigentes empresariales estadounidenses mostraron verdadero ingenio en la creación de barreras de mercado que impiden toda competencia significativa, con ayuda de una fiscalización laxa de las leyes de defensa de la competencia y de la falta de actualización de esas leyes para la economía del siglo XXI. Esto llevó a que la tasa de creación de empresas nuevas en Estados Unidos esté en caída”…* La concentración de mercados amenaza a la economía estadounidense (Project Syndicate - **11/3/19**)

*“Por supuesto, la IA se extiende por todo el mundo. Según un informe reciente de McKinsey, la IA podría sumar hasta el 16% del crecimiento mundial del PIB para 2030. Considerando su potencial, se está intensificando la inversión e innovación en IA, y se puede predecir que Estados Unidos y China irán a la vanguardia. Sin embargo, hasta ahora ningún gobierno ni entidad supranacional ha buscado desarrollar los mecanismos de gobernanza necesarios para aprovechar al máximo el potencial de la IA, además de manejar sus riesgos.*

*Esto no se debe a que los gobiernos consideren trivial la IA, sino que para hacerlo las autoridades y corporaciones tienen que abrir una caja de Pandora de preguntas pendientes. Piénsese en el impacto social de la IA, mucho más difícil de cuantificar –y, de ser necesario, mitigar- que sus efectos económicos. Por supuesto, las aplicaciones de IA en sectores como el de la sanidad pueden ofrecer importantes beneficios sociales. Sin embargo, los gobiernos y corporaciones no han internalizado el potencial de uso indebido o manipulación de los datos que reúnan para estas aplicaciones y que puede originar riesgos mucho mayores que aquellos relacionados con escándalos pasados de privacidad de la información, además de los daños a su reputación.*

*Como se observa en otro informe de McKinsey, “la realización del potencial de la IA para mejorar el bienestar social no ocurrirá de manera natural”. Para tener éxito se necesitarán “intervenciones estructurales de las autoridades, combinadas con un mayor compromiso de los participantes de la industria”. Por más que los gobiernos y las autoridades quieran demorar estas medidas, no se debe subestimar los riesgos de eso conllevaría, también para su propia reputación.*

*De hecho, en tiempos en que muchos países enfrentan una crisis de confianza en el gobierno, fortalecer la gobernanza de temas relacionados con la IA es, de muchas maneras, tan importante como enfrentar los fallos de gobernanza corporativa o política...*

*Si la IA ha de proporcionar progreso social, la responsabilidad de su gobernanza tendrá que ser compartida por los sectores público y privado. Para este fin, las corporaciones que desarrollen aplicaciones de IA o inviertan en ellas deben establecer vínculos sólidos con sus usuarios últimos y los gobiernos deben ser explícitos en el grado en que se comprometen a proteger a los ciudadanos de tecnologías potencialmente dañinas. De hecho, un sistema de responsabilidad compartida para la IA representará una prueba de fuego para el modelo de “capitalismo de partes interesadas” que se debate hoy”...* El reto de la gobernanza de la IA (Project Syndicate - **15/3/19**)

*“El capitalismo debe su buena salud a su capacidad de renovarse. Ahora lo está haciendo de nuevo, y anda a la búsqueda de un nombre apropiado. “Capitalismo de plataformas” (Snicker), “revolución de plataformas” (Van Alstyne), “complejo informacional-industrial” (Jablonsky), “complejo industrial de datos” (Cooke), “cuarta revolución industrial” (Schwab), “esfera pública algorítmica” (Tufekci), son algunas de las opciones.*

*Shoshana Zuboff, de quien acabo de leer su voluminoso libro “The Age of Surveillance Capitalism”, propone llamarlo “capitalismo de la vigilancia”. Prefiero traducirlo como “capitalismo e-manipulador”. La “e” significa “espionaje electrónico”. Considera que las grandes compañías informáticas se han lanzado a una feroz carrera para aprovechar los datos que extraen de los usuarios de Internet. Los convierten en una herramienta para hacer predicciones y para modificar el comportamiento. Nadie puede hoy vivir off-line, sin usar la red y, por lo tanto, todos estamos sometidos a la misma tiranía. Las tres preguntas que hay que hacerse son: ¿Quién tiene el conocimiento? ¿Quién decide? ¿Quién decide quién decide? Su respuesta es que son las gigantescas compañías que han unido la potencia de conocimiento con la potencia económica. Zuboff considera que se está atentando contra la autonomía humana y debilitando la democracia”...* El capitalismo e-manipulador (El Confidencial - **19/3/19**)

*“Google desembarca en el mercado de los videojuegos, un negocio que mueve en todo el mundo 136.000 millones de dólares al año y que se ha propuesto revolucionar. El gigante de internet ha presentado esta tarde en la Game Developers Conference, en San Francisco, su plataforma de videojuegos en streaming, al que ha bautizado con el nombre de Stadia, que podría representar, según Bloomberg, el cambio más grande en esta industria desde que Super Mario saltó de las salas de juego a la sala de estar.*

*El servicio, anunciado por el CEO de la compañía Sundar Pichai, ofrece juegos bajo demanda y permitirá disfrutar de manera inmediata de títulos como Assassins' Creed Odyssey sin esperas, sin descargas, sin parches ni actualizaciones. Solo hay que clicar y jugar, según explicaron los directivos de Google. Para disfrutar de la plataforma tampoco hace falta contar con una consola como la PlayStation o la Xbox, pues funciona sobre cualquier dispositivo: teléfonos móviles, tabletas, ordenadores portátiles y de sobremesa y televisores. El usuario podrá alternar entre un dispositivo y otro sin esperas. Reanudando la partida en el momento en el que se quedó.*

*La plataforma, una especie de Netflix para videojuegos, está en la nube y aprovecha la fuerte red de centros de datos de la compañía. Los juegos se ejecutan en los servidores que están en estas instalaciones y se transmiten por internet. Pichai señala que el objetivo es tener una plataforma de videojuegos para todos y ha recordado que en el mundo hay más de 2.000 millones de personas aficionadas a los videojuegos”...* Google lanza Stadia para convertirse en el Netflix de los videojuegos (Cinco Días - **19/3/19**)

*“La compañía impuso cláusulas restrictivas en contratos con sitios webs de terceros que impedían a sus rivales colocar en ellos sus anuncios relacionados con búsquedas.*

*Bruselas vuelve a sancionar a Google. Y ya van tres en menos de dos años. Este miércoles, la Comisión Europea (CE) ha impuesto una multa de 1.490 millones de euros a la compañía por abusar de su posición de dominio en el mercado de la publicidad en línea a través de su plataforma AdSense for Search, que vende espacios para anuncios en páginas web de terceros. Un caso que se desencadenó por una queja de Microsoft en 2010.*

*La CE considera probado que el gigante de internet impuso “cláusulas restrictivas” en contratos con sitios web de terceros (periódicos, blogs o agencias de viajes) que impidieron a sus rivales (Microsoft o Yahoo, por ejemplo) emplazar en ellas sus propios anuncios relacionados con búsquedas. “Google ha consolidado su dominio en los anuncios ligados a las búsquedas y se ha protegido de la presión de la competencia mediante la imposición de restricciones contractuales anticompetitivas en sitios web de terceros”, ha señalado en una rueda de prensa la comisaria de competencia Margrethe Vestager, quien ha resaltado que la “mala” conducta de la compañía duró más de 10 años (de 2006 a 2016)”, negando a otras empresas la posibilidad de competir por los méritos e innovar.*

*“Esto es ilegal bajo las normas antimonopolio de la UE”, continuó Vestager, que añadió que “no había razón para que Google (que se lleva una comisión por la publicidad gestionada en su plataforma) incluyera esas cláusulas restrictivas excepto para mantener fuera a sus competidores””...* La Comisión Europea multa a Google con 1.490 millones por abusar de su dominio en el mercado publicitario (Cinco Días - **20/3/19**)

*“Apple ha vuelto a convertirse hoy en la mayor empresa del mundo en capitalización bursátil. Las acciones están subiendo a media tarde más de un 4,2% y recuperan la cota de los 196 dólares. Los títulos de la empresa de la manzana acumulan así una revalorización cercana al 24% desde principios de año, lo que concede al grupo una capitalización bursátil de más de 925.000 millones de dólares.*

*Microsoft, que sube hoy un 1,6% y que ha liderado el ranking de valor de mercado en los últimos meses, capitaliza en torno a 916.000 millones de dólares. Apple tira también del Nasdaq, que avanza más de un 1,4%”...* Apple vuelve a ser la más grande en Bolsa al calor de su tele, el 5G y su dividendo (Cinco Días - **21/3/19**)

*“Google, Facebook, Microsoft y Amazon son demasiado grandes, demasiado dominantes, para garantizar un mercado competitivo. Es hora de o bien regularlas, o bien romperlas, pero no podemos seguir tolerando estos monopolios…*

*Dado que cotillear con familiares y amigos, compartir fotos y memes de gatitos y meterse en inaguantables discusiones sobre racismo / Ariana Grande / tortilla de patata con cebolla o sin cebolla (con cebolla, obviamente) no son necesidades vitales del ser humano moderno, esto quizás no debería preocuparnos demasiado. Mark Zuckerberg es un sociópata megalómano que vendería a su abuela si alguien le ofrece un buen contrato de publicidad, así que salirnos de su red social no parece ser un gran sacrificio. Es más, hay estudios recientes que señalan que dejar Facebook nos haría más felices a todos, así que quizás deberíamos hacerles caso.*

*El problema es que para Facebook nosotros no somos el cliente, sino un producto, y el monopolio que tienen en redes sociales seguirá ahí, igual de dañino que siempre, aunque cerremos nuestra cuenta. Lo que sucede es que Facebook realmente no es una red social, sino una agencia de publicidad, y junto con Google (y en menor medida, Microsoft y Amazon) dominan de forma abrumadora este sector en la red.*

*El modelo de negocio de Facebook es muy sencillo: tienen un montón de usuarios, recaban una cantidad descomunal de información sobre ellos (a menudo contra su voluntad, o sin decirles que lo están haciendo), y venden esa información a anunciantes. Estos, utilizando esos datos detallados, nos ofrecen lo que nos gusta, y todos contentos. Dado que todo el mundo está en Facebook (y todo el mundo tiene una cuenta de Google, etcétera), los anunciantes tienen muy pocos incentivos para ir con su dinero a otra parte. Como Facebook es tan enorme, pueden ofrecer tarifas por impresión ridículamente bajas, sabiendo que nadie va a poder competir con ellos.*

*Facebook y Google han conseguido ganar cantidades descomunales de dinero utilizando este modelo de negocio, siendo como son un duopolio que compite sólo de forma marginal por anunciantes. También han conseguido que prácticamente nadie más ahí fuera ha conseguido: ofrecer contenidos en internet sin tener que pasar necesariamente por sus cajas para que les gestionen su publicidad.*

*Esto ha creado unas distorsiones tremendas en muchos mercados…*

*No es de extrañar que estos días en Estados Unidos varios políticos relevantes (Elizabeth Warren es la más prominente, pero no es la única) hayan empezado a hablar sobre la necesidad de romper varias de las grandes empresas tecnológicas, empezando por Facebook y Google. Son demasiado grandes, demasiado centrales a todo lo que se mueve en internet para no estar reguladas; tienen una posición tan dominante en el mercado que están asfixiando el resto del sector. Creo que tienen razón, y que es imperativo que las autoridades de ambos lados del Atlántico se planteen seriamente desmantelar estas empresas cuanto antes mejor.*

*Que este no es un problema sencillo o fácil de resolver, sin embargo, no quiere decir que no debamos arreglarlo. Google, Facebook, Microsoft y Amazon son demasiado grandes, demasiado dominantes, demasiado poderosas para garantizar un mercado competitivo e innovador en años venideros. Es hora de o bien regularlas, o bien romperlas, pero no podemos seguir tolerando estos monopolios”...* Monopolios intolerables (Vozpópuli - **23/3/19**)

*“Apple va a por todas en el negocio de los servicios. La compañía de la manzana ha anunciado este lunes en San Francisco tres nuevas plataformas de suscripción: para contenidos audiovisuales, videojuegos y noticias. Además, se convertirá en una entidad financiera con la nueva tarjeta de crédito Apple Card. Su presidente, Tim Cook, lo dejó claro desde el primer minuto. Era un evento muy diferente; “Todo centrado en servicios”. La nueva área estratégica de la compañía, tras el parón de las ventas del iPhone, y donde se ha marcado alcanzar unos ingresos de 50.000 millones de dólares para 2020.*

*El anuncio más esperado llegó al final: el servicio con el que la compañía tratará de competir con Netflix, Hulu y Amazon. A partir del próximo otoño, lanzará en más de 100 países Apple TV+, un servicio de contenidos originales, sin anuncios y que se podrá ver desde su aplicación Apple TV. La firma no desveló qué precio tendrá la suscripción (es posible que ronde los 10 euros al mes), pero dejó clara su gran apuesta al contar con invitados de la talla de Steven Spielberg, que anunció que producirá contenidos para Apple TV+, y otros como Reese Witherspoon, Jennifer Aniston, Steve Carell, Jason Momoa y Oprah Winfrey. Esta última desveló que está preparando dos shows para la plataforma de Apple, el primero relacionado con las desigualdades de género y, el segundo, sobre la adicción y los problemas mentales.*

*El catálogo con el que arrancará la compañía su nuevo servicio de vídeo con catálogo propio incluirá series de ciencia ficción, como Amazing Stories, comedias como Little Americans, o dramas como el protagonizado por Jazon Momoa y Alfre Woodard. También habrá espacio para programas como The morning show, desvelado hoy durante el evento protagonizado por Reese Witherspoon, Jennifer Aniston y Steve Carrell, y para el contenido infantil. Apple ha recuperado Barrio Sésamo. El catálogo de Apple TV + se actualizará cada mes.*

*La multinacional estadounidense reveló igualmente la nueva aplicación Apple TV y su nueva plataforma de series y películas en streaming, Apple TV Channels, que integra en un único interfaz programación de múltiples proveedores como HBO, Showtime, Starz o CBS All Access, y los canales de suscripción tradicional de EE UU. Apple TV Channels, que podría definirse como un agregador de suscripciones, se encuentra dentro de Apple TV”...* Apple presenta su ofensiva en televisión, noticias y videojuegos, y lanza una tarjeta de crédito (Cinco Días - **26/3/19**)

*“Mientras en varios países se debate sobre la necesidad de limitar el poder de estos gigantes, Londres ve necesario un cambio en el modelo de control de concentraciones para poner coto a ese poder de mercado.*

*En los últimos diez años, las cinco mayores compañías tecnológicas del mundo (Amazon, Apple, Facebook, Google y Microsoft) han realizado 400 adquisiciones por todo el mundo. Ninguna de ellas ha sido bloqueada por las autoridades de Competencia, y solo unas pocas han sido sometidas a condiciones. De hecho, la mayoría de las operaciones apenas fue analizada por los reguladores, ya que muchas de las firmas adquiridas no tenían grandes ingresos en el momento de la absorción.*

*Mientras arrecia en varios países el debate sobre la necesidad de limitar el poder de estos gigantes, por el dominio que ejercen en varios sectores y el vasto flujo de información que manejan, Londres ve necesario un cambio en el modelo de control de concentraciones como una de las vías para poner coto a ese poder de mercado.*

*Un comité de sabios acaba de enviar al Gobierno británico un informe con recomendaciones para estimular la competencia en el mundo digital, y un amplio apartado está dedicado a la actual falta de escrutinio sobre las adquisiciones que realizan los gigantes de Internet.*

*“Las grandes compañías digitales han hecho un uso extensivo de las fusiones, elevando sus cuotas de mercado. Las adquisiciones han incluido la compra de negocios que podrían haberse convertido en competidores (por ejemplo la compra de Instagram por Facebook), de negocios que pueden haber facilitado una plataforma poderosa en mercados adyacentes (la compra por Google de DoubleClick, la firma de publicidad digital) y de negocios basados en datos que consolidan la posición del comprador (Google con YouTube o Facebook con WhatsApp)”, explica el panel presidido por Jason Furman, ex asesor económico de la Casa Blanca.*

*En sus conclusiones, se sugiere que vista la experiencia, “algunas de las fusiones no deberían haber sido aprobadas””...* Londres intenta poner coto a las compras de Amazon, Microsoft, Facebook y Google (Expansión - **27/3/19**)

*“Haciendo muestra de un grado de coraje y claridad innegable, la senadora y precandidata presidencial estadounidense Elizabeth Warren ha puesto en la mira a las grandes tecnológicas, incluidas Facebook, Google, Amazon y Apple. Las propuestas de Warren suponen una reformulación total de la excepcionalmente permisiva política de fusiones y adquisiciones estadounidense de las últimas cuatro décadas. En realidad, las grandes tecnológicas son sólo el ejemplo más visible de un significativo aumento del poder monopólico y oligopólico en una amplia variedad de sectores de la economía estadounidense. Aunque todavía no está nada claro cuál sería la mejor respuesta, coincido totalmente en la necesidad de hacer algo, especialmente en lo referido a la capacidad de las grandes tecnológicas para comprar a potenciales competidores y usar su poder de plataforma para ingresar a otras líneas de negocios”...* Elizabeth Warren: grandes ideas para las grandes tecnológicas (Project Syndicate - **1/4/19**)

*En 2009, Zuckerberg declaró a Business Insider que “moverse rápido” era un valor central de su compañía. “La idea es que, si no estás rompiendo algo no están moviéndote lo suficientemente deprisa”, añadió. En la práctica ello suponía “cualquier cosa, desde trabajar por las noches con los códigos hasta contratar a los mejores profesionales para que las cosas fueran lo más rápido posible”. Shultz y otros dos ejecutivos clave del equipo de crecimiento, Javier Olivan y Naomi Gleit, siguen en Facebook, formando parte del círculo de confianza de Zuckerberg. Gleit, la segunda empleada más antigua de Facebook, fue contratada en 2005 después de quedar tan fascinada por la red social que la convirtió en protagonista de su tesis en Stanford. Asegura que cuando se unió a la compañía como empleada número 29, tenía “la creencia espiritual” de que Zuckerberg iba a convertirse en una persona importante en el mundo y en 2009 declaró a Newsweek: “Mi trabajo no estará terminado hasta que literalmente todo el mundo esté en la plataforma”…* Facebook: La evolución a un gigante difícil de manejar (Expansión - FT - **6/4/19**)

*“Las estadísticas pueden contener verdades brutales. Todo el tiempo se nos dice que hoy la innovación es más veloz que nunca, pero los datos que surgen de la llamada Cuarta Revolución Industrial sugieren que es cualquier cosa menos revolucionaria. El crecimiento de la productividad en las economías avanzadas hoy es el más lento de los últimos cincuenta años.*

*Esta “paradoja de la productividad” suele atribuirse a problemas de medición o a que los efectos de la adopción de tecnologías disruptivas operan con retardo. Pero otra explicación posible es que el debate público sobre las tendencias tecnológicas tiende a estar dominado por las empresas y los emprendedores que las originan. Nadie escucha las voces de la inmensa mayoría de empresas que tienen problemas para mantenerse a la par del cambio tecnológico (o que le oponen resistencia activa).*

*Reconocer la existencia de esta perspectiva subrepresentada es esencial para comprender por qué la revolución digital no aparece en los datos (y por qué todavía no es seguro que prospere). Básicamente, todo el alboroto que hay en torno de esa revolución tiende a basarse en generalizaciones sesgadas. Más allá de la fascinación que provocan, la inteligencia artificial (IA), el aprendizaje automático, el análisis de macrodatos (big data) y los robots humanoides siguen siendo competencia de un puñado de empresas. La atención que reciben estas tecnologías no se corresponde con la escala de su desarrollo y adopción. Como observó jocosamente Dan Ariely, de la Universidad Duke, en 2013: “El big data es como el sexo adolescente: todos hablan de él, nadie sabe realmente cómo se hace, todos piensan que todos lo hacen, así que todos dicen que lo hacen””...* La mayoría silenciosa en la revolución digital (Project Syndicate - **16/4/19**)

*“En los últimos años, el estudio “Máquina moral” del MIT ha relevado las preferencias públicas respecto de cómo deberían comportarse las aplicaciones de inteligencia artificial en diferentes entornos. Una conclusión a partir de los datos es que cuando un vehículo autónomo (VA) se topa con un escenario de vida o muerte, la manera en que uno piense que debería responder depende en gran medida del lugar de dónde uno proviene y lo que sabe sobre los peatones o los pasajeros involucrados…*

*Claramente, antes de que los VA copen las rutas en masa, tendremos que establecer dónde recae la responsabilidad por la toma de decisiones algorítmica, ya sea en las autoridades municipales, los gobiernos nacionales o las instituciones multilaterales. Es más, necesitaremos nuevos marcos para gobernar esta intersección de los negocios y el estado. Lo que está en juego no es sólo lo que los VA hagan en escenarios extremos, sino cómo las empresas van a interactuar con diferentes culturas en el desarrollo e implementación de algoritmos de toma de decisiones…*

*Sin embargo, antes de que eso suceda, los responsables de las políticas tendrán que establecer el alcance de la responsabilidad algorítmica, para determinar qué decisiones, si las hay, deberían quedar en manos de las empresas o los individuos. Las que caigan dentro de la esfera del estado tendrán que ser debatidas. Y dado que estas cuestiones éticas y morales no tienen respuestas fáciles, es poco probable que surja un consenso. A no ser que haya una resolución definitiva, necesitaremos crear sistemas que por lo menos faciliten la comunicación entre los VA y arbitren disputas algorítmicas e incidentes automovilísticos.*

*Dada la necesidad de especificidad al diseñar los algoritmos de toma de decisiones, es razonable que se necesite un organismo internacional para fijar los estándares de acuerdo con qué dilemas morales y éticos se resuelvan. Los VA, después de todo, son apenas una aplicación de la toma de decisiones algorítmica. De cara al futuro, los estándares de responsabilidad algorítmica tendrán que ser gestionados en muchos dominios.*

*En definitiva, la primera pregunta que debemos decidir es si las empresas tienen derecho o no a diseñar marcos éticos alternativos para la toma de decisiones algorítmica. Podríamos decir que no”...* ¿Quién debería decidir cómo deciden los algoritmos? (Project Syndicate - **17/4/19**)

*“Hace dos años, se me hizo evidente que una combinación de factores llevaría a un clamor para que se regule a las empresas tecnológicas, especialmente gigantes como Amazon, Apple, Facebook y Google. En aquel momento sostuve que cuando eso sucediera, la política regulatoria tendría que hallar un equilibrio razonable entre mitigar los efectos perjudiciales de la tecnología y dejar que las empresas tecnológicas sigan mejorando la vida de la gente.*

*Ahora ese día llegó, y lograr ese equilibrio será difícil. Tras años de no prestar atención a estas empresas, ahora muchos gobiernos democráticos están generando una variedad impresionante de políticas para regularlas. El peligro es que este frenesí regulatorio sea excesivo y produzca más mal que bien, sobre todo si asfixia sin quererlo la innovación y la competencia.*

*Hay al menos cuatro cuestiones de política regulatoria separadas que hay que encarar: privacidad, poder de mercado, libertad de expresión/censura (incluido el tema de los contenidos inapropiados) y seguridad nacional/aplicación de las leyes. De modo que las políticas para el sector tecnológico tendrán que ser muy puntuales y estar muy bien diseñadas para minimizar el riesgo de generar resultados contraproducentes…*

*Conforme las tecnologías sigan evolucionando, los cuatro desafíos aquí expuestos se volverán más intensos. Razón de más para que las empresas tecnológicas y los gobiernos se anticipen, antes de que algún incidente especialmente desagradable provoque un clamor público todavía mayor y la adopción de medidas de regulación más amplias e indiscriminadas que limiten innecesariamente los innegables beneficios de la tecnología”.* (Michael J. Boskin - Cómo regular a las grandes tecnológicas - Project Syndicate - **25/4/19**)

*“El mercado laboral se está transformando y adaptando a las necesidades de la economía. Estos cambios generan oportunidades para muchos trabajadores, pero también son una fuente de riesgo para muchos otros, no sólo por la posibilidad de perder el empleo, sino por la transformación que están sufriendo los mismos y el giro que se está produciendo en la relación entre empleador y trabajador en las economías desarrolladas. Cada vez resulta más habitual escuchar las palabras monopsonio, gig economy, economía de plataformas o trabajo atípico, unos conceptos que reflejan la profunda transición a la que se está sometiendo el mercado laboral.*

*El último trabajo de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) sobre las perspectivas del empleo repite una y otra vez estos conceptos que vienen de la mano de las mejoras tecnológicas en muchos casos. “El progreso tecnológico puede mejorar la calidad del trabajo incrementando la productividad y los salarios, reduciendo la exposición al peligro, los problemas de salubridad y las tareas más duras... sin embargo, también puede ser fuente de mayor inestabilidad laboral caracterizada por nuevas formas de trabajo no convencionales que pueden provocar una pérdida de bienestar para los trabajadores””...* Monopsonio, gig economy o trabajo atípico: los conceptos que amenazan con dominar el mercado laboral (El Economista - **6/5/19**)

*“Puede que tu nombre no te suene ahora mismo, pero Chris Hughes es uno de los hombres más importantes de la historia de las redes sociales y personaje clave en la creación del gigante que hoy es Facebook. Cofundador de la plataforma, fue la mano derecha de Mark Zuckerberg durante su desarrollo hace 15 años. Ahora, década y media después, ha escrito un extensísimo artículo pidiendo a las autoridades que “rompan” su creación y que acaben con el peligroso dominio que ejerce su exempresa sobre el mercado.*

*Así de claro lo ha dicho en un texto que ha publicado en el periódico The New York Times y que suma otra piedra en la ya cargadísima mochila en la que se ha convertido la red social en los últimos años. En este crítico documento, Hughes, que ya acabó bastante mal con su excompañero hace años y que ahora es empresario, analiza el crecimiento de la plataforma y habla del peligro en el que se ha convertido este conglomerado que encima ahora cuenta con WhatsApp e Instagram. Lo define directamente como “monopolio” y se muestra enfadado por ver que su idea se ha convertido en un monstruo.*

*El mensaje de Hughes es claro y pide unas medidas contundentes que incluso refuerza con ejemplos pasados. Pide a las autoridades estadounidenses, en concreto a la Comisión Federal del Comercio, que revierta las compras de estas dos plataformas y que sigan el ejemplo de Whole Foods en 2009, cuando, después de haber terminado la operación, le negaron la compra de la compañía Wild Oats. “La influencia de Mark es asombrosa, mucho más allá de la de cualquier otra persona en el sector privado o en el gobierno. Él controla tres plataformas de comunicaciones principales, Facebook, Instagram y WhatsApp, que miles de millones de personas usan todos los días”, explica este empresario.*

*Pero sus críticas van mucho más allá y también pasan por la privacidad y la forma en la que ha crecido la red social, ya que dice estar enfadado con Zuckerberg porque “su obsesión con el crecimiento le ha llevado a sacrificar la seguridad y la ética por los clicks”. Además, pide a las autoridades americanas que creen una agencia gubernamental para controlar el trabajo de las tecnológicas para evitar que ocurran casos como el de Facebook y exige que impulsen una legislación similar a la del GDPR europeo.*

*Por último, deja también algo de autocrítica y confiesa que el primer equipo de Facebook nunca pensó que su tablón de noticias podría llegar a cambiar tanto nuestro mundo. “Estoy decepcionado conmigo mismo y con el primer equipo de Facebook por no pensar más en cómo el algoritmo podría cambiar nuestra cultura, influir en las elecciones y empoderar a los líderes nacionalistas”, continúa. “Y me preocupa que Mark se haya rodeado de un equipo que refuerce sus creencias en lugar de desafiarlas”, apunta”...* El cofundador de Facebook destroza a la red social en un artículo y pide “trocearla” (El Confidencial - **10/5/19**)

*“Sarah era una joven desempleada de 29 años cuando decidió probar suerte con la opción que un amigo le proponía. Se trata de TaskRabbit, una aplicación estadounidense semejante a otras como Glovo que pone en contacto a trabajadores y potenciales clientes para realizar tareas cotidianas, como limpieza o mudanzas… Esta es la historia con la que da comienzo “Hustle and Gig”, el primer libro de la socióloga Alexandrea J. Ravenelle, del Mercy College neoyorquino. A la manera de Barbara Ehrenreich, se trata de una investigación sobre las nuevas tendencias laborales narrada a partir de docenas de entrevistas con trabajadores de la “gig economy” para conformar lo que “The Outline” define como “un panorama terrorífico de renuncias a derechos laborales, condiciones de inseguridad y una rampante discriminación y acoso”. Básicamente, un retorno a las condiciones laborales del siglo XIX, anteriores a la adquisición de derechos como la jornada laboral de ocho horas o la huelga.*

*“Al aceptar un trabajo en lo que ha sido saludado como una utopía futurista de elige-tu-propia-aventura con horarios flexibles e ingresos potencialmente infinitos, estos jóvenes se han encontrado con que trabajan más por menos dinero y una estabilidad menor”, escribe en el primer capítulo del libro. “En lugar de encontrar libertad económica, se han visto atrapados en el bando perdedor de una operación de externalización donde son los responsables de correr con los gastos y la inversión en el servicio”. Las condiciones laborales de la mayoría de ellos no son tan diferentes a las de los albores de la era industrial, añade, “cuando los trabajadores pasaban todo el día trabajando, la seguridad no existía y no disfrutaban de ninguna clase de compensación”.*

*Después de terminar sus entrevistas, la socióloga llegó a la conclusión de que los trabajadores podían clasificarse en tres grupos, a los que ha denominado “strugglers”, “strivers” y “success stories”. Algo así como sufridores, luchadores e historias de éxito. El último grupo es el que cuenta con menos personal, pero paradójicamente el más visible, gracias a los medios de comunicación que, sirviendo como altavoz para las empresas de la economía de plataforma, suelen promocionarlos como “el futuro del trabajo”, individuos que han conseguido ser sus propios jefes y que, potencialmente, podrían ganar una cantidad ilimitada de dinero…* Los tres tipos de trabajadores del futuro (y dos lo pasarán mal): “Hemos vuelto al s. XIX” (El Confidencial - **17/5/19**)

*“Algunos podrían aducir que las aplicaciones de inteligencia artificial podrían llegar a desarrollar una capacidad de absorber “conocimientos tácitos”. Pero incluso si los algoritmos informáticos pudieran comunicarnos por qué han tomado determinadas decisiones, siempre funcionarán en dominios de entornos restringidos. La amplia variedad de condiciones específicas que necesitan para funcionar adecuadamente los vuelve débiles y precarios, especialmente si se los compara con la gran adaptabilidad de los seres humanos.*

*En todo caso, si el “ascenso de los robots” representa una amenaza, no lo será dentro de las próximas dos generaciones. Por ahora, deberíamos preocuparnos menos del desempleo tecnológico y más sobre el papel de la tecnología en la propagación de la desinformación. A fin de cuentas, sin una*[*esfera pública*](https://www.project-syndicate.org/commentary/universities-in-the-age-of-trump-by-j--bradford-delong-2017-07)*que funcione adecuadamente, ¿para qué molestarse en debatir sobre economía?”…* (J. Bradford DeLong - ¿Apocalipsis robótico? No en nuestras vidas - Project Syndicate - **21/5/19**)

*¿Y si sufre una agresión mientras tú lo controlas? La posibilidad de convertir a los robots en extensiones de nuestro propio cuerpo es cada vez más real, pero sus implicaciones aún están por explorar (y regular)…*

*Digamos que te sientas y pones tu mano izquierda sobre una mesa, pero fuera de tu campo de visión, tapada por una pantalla. Y que ante ti, sobre la misma superficie y ahora visible, descansa una mano izquierda de goma. Eres uno de los sujetos de la investigación que Matthew Botvinick y Jonathan Cohen publicaron en 1998 en la revista Nature…*

*“Esto no sólo se restringe a los avatares robóticos, también afecta a los digitales -que empleamos, por ejemplo, en entornos de realidad virtual-; cuando tú estás dentro de un avatar, tu sentido del yo se extiende a ese avatar. Si este avatar sufre algún daño en ese momento en que hay la ilusión de embodiment, puede haber unas consecuencias psicológicas muy graves para la persona que resulta agredida”, explica. En pocas palabras, el problema tiene dos filos: qué pasa si tu avatar ataca a alguien sin que tú lo puedas atacar, y qué pasa si es atacado. “Esto es lo que estamos intentando responder. Cómo hay que tenerlo en cuenta cuando estas tecnologías se lleven al mercado”...* Tú, tú mismo y tu avatar: ¿y si el robot que habitas se lía y mata a alguien? (Cinco Días - **10/6/19**)

*“Libra, la divisa virtual de la red social, llegará en 2020. ¿Qué la diferencia del Bitcoin? ¿Para qué podrá utilizarse? ¿Qué papel jugará Facebook? Respondemos a sus dudas.*

*Ayer Facebook quitó la sábana que durante meses ha escondido del mundo a su nueva criatura: Libra. Una nueva moneda virtual con la que la red social busca desembarcar en el negocio financiero y que verá la luz el próximo año. Con esta iniciativa la empresa que dirige Mark Zuckerberg busca llevar los servicios financieros básicos a todo aquel que disponga de una conexión a Internet y un smartphone.*

*¿Qué es Libra exactamente? ¿Qué la diferencia del Bitcoin? ¿Para qué podrá rutilarse? ¿Qué papel jugará Facebook? ¿De qué dependerá el valor de la divisa?”…* Guía rápida para entender la nueva criptomoneda de Facebook (Expansión - **19/6/19**)

*“La primera incursión de Facebook en el mundo financiero provocó ayer una pregunta inmediata: ¿con qué alcance su nueva divisa digital va a agitar los servicios financieros tradicionales?*

*La visión de Facebook promete un mundo donde los bancos y otros medios de pago son desintermediados por Libra, que podría permitir transferencias internacionales de dinero instantáneas y casi gratuitas. Y si la moneda es adoptada por los 2.400 millones de usuarios de Facebook, podría tener un considerable peso, afectando incluso el papel de los bancos centrales.*

*Con la tinta de las propuestas de Facebook todavía sin secar, banqueros, reguladores, ejecutivos de medios de pago, inversores y expertos de la industria dijeron estar ocupados evaluando su impacto, pero sugirieron que podría haber muchos obstáculos en el camino de Libra”...* ¿La Libra de Facebook sacudirá los servicios financieros? (Expansión - FT - **19/6/19**)

*“La responsabilidad de las decisiones automatizadas que acaban mal no suele atribuirse al sistema que ha fallado sino a la persona más próxima a los hechos…*

*Mayo de este año: un magnate de Hong Kong pierde 20 millones de dólares en una plataforma de inversión automatizada. Marzo de 2018: un vehículo autónomo de Uber mata a un peatón en Tempe (Arizona). Junio de 2009: un avión de Air France cae sobre el océano Atlántico y deja 228 víctimas mortales después de que una escalada de errores en el piloto automático dejara a los pilotos sin acceso al control del avión.*

*Todos estos casos han aparecido juntos en un artículo de Technology Review porque tienen algo en común: cuando el algoritmo -o, en definitiva, la máquina- metió la pata, un humano pagó el pato. ¿Quién? En general, la persona más próxima a la tragedia, una vez establecido que no bastaba señalar como culpable al sistema automatizado que protagonizó los hechos”...* Tonto el humano más cercano: cuando el algoritmo se equivoca, la culpa es tuya (Cinco Días - **21/6/19**)

*“Marta Peirano es autora de El Enemigo conoce el Sistema, “un libro para que entiendas por qué las empresas tecnológicas que te generan adicción son las mismas que te espían y manipulan”.*

El Enemigo Conoce el Sistema*es un viaje al País de las Maravillas que el poder y la tecnología se han construido de la mano a lo largo de los últimos 20 años. Un libro que hace las veces del Conejo Blanco de Lewis Carroll, mostrándonos como****los ciudadanos de a pie nos hemos convertido****, sin ni siquiera ser conscientes de ello,****en la en la materia prima del engranaje que las grandes empresas de Silicon Valley han diseñado****. El retrato de un esquema perfecto que nos manipula para volvernos adictos y aprovecha nuestra adicción para controlarnos y lucrarse con nuestros datos.*

*Este nuevo ensayo de Marta Peirano (editorial Debate)****dibuja el retrato de una derrota cuya épica reside únicamente en el mérito de contar lo que ha pasado****y cómo hemos llegado hasta aquí para que el bando perdedor -al que usted pertenece, a no ser que sea un ejecutivo de*[*Facebook*](https://www.elmundo.es/e/fa/facebook.html)*o*[*Google*](https://www.elmundo.es/e/go/google.html)*-****adquiera conciencia sobre como "el enemigo" ejerce un control y una influencia que va desde lo más pequeño****-qué haces y cómo utilizas tu móvil-****hasta lo más grande****: la lucha por el dominio de las infraestructuras (diseñadas por y para el poder) que está provocando una guerra comercial entre China y Estados Unidos”...* “Steve Jobs era un visionario tóxico, un genio del mal” (El Mundo - **25/6/19**)

*“El 4 de julio en Estados Unidos se celebra con barbacoas, desfiles y fuegos pirotécnicos. Es el Día de la Independencia. Pero para este año, el filósofo Larry Sanger tiene otros planes. El cofundador de Wikipedia quiere “celebrar” la fecha con llamamiento a una huelga en el uso de las redes sociales.*

*La convocatoria de Sanger parte del manifiesto que llamó la “Declaración de Independencia Digital”. El objetivo de la huelga (de 48 o al menos 24 horas) es presionar a que las redes les brinden mayor control a los usuarios sobre el uso de sus datos personales. “Nosotros, los huelguistas, instamos a la comunidad global de desarrolladores a perfeccionar un nuevo sistema de redes sociales descentralizadas”, escribió Sanger en su sitio web.*

*El movimiento que impulsa Sanger quiere visibilizar las “serias quejas” que los usuarios tienen frente a las compañías de redes sociales. “Vamos a flexionar nuestros músculos colectivos y exigir que las corporaciones gigantes y manipuladoras nos devuelvan el control sobre nuestros datos, privacidad y experiencia del usuario”, escribe”...* Por qué el cofundador de Wikipedia está llamando a una huelga de redes sociales (BBCMundo - **1/7/19**)

*“El CEO de Facebook, Mark Zuckerberg ha asegurado en una conferencia en el marco del Festival de Ideas de Aspen, que Internet y las redes sociales deberían contar con la regulación del gobierno en aspectos como la violación de datos y la manipulación informativa, para que estos temas no estuvieran exclusivamente en manos privadas.*

*Zuckerberg ha defendido durante su participación en el Festival de Ideas de Aspen que tienen que ser los legisladores quienes regulen en Internet cuestiones como la libertad de expresión, la seguridad de los contenidos, la privacidad, la dignidad y decencia humana.*

*El CEO de Facebook ha defendido que “si como sociedad tuviéramos que rescribir las reglas de Internet desde cero, no querríamos que las compañías privadas tomaran muchas de estas decisiones por su cuenta”, como se aprecia en el vídeo de la ponencia compartido por el propio Zuckerberg en su perfil de Facebook.*

*Decidir, por ejemplo, “qué constituye discurso político o un anuncio aceptable”, ha añadido, no cree que la sociedad quiera que en estos temas “las compañías deban tener la última palabra””...* Los temas importantes de Internet no pueden estar en manos privadas, según Zuckerberg (Cinco Días - **1/7/19**)

*“Facebook y algunos de sus aliados corporativos han decidido que el mundo realmente necesita otra criptomoneda, y que crearla es el mejor modo de usar los inmensos talentos que tienen a su disposición. Que Facebook piense así es muy revelador de lo que anda mal con el capitalismo estadounidense del siglo XXI.*

*En cierto sentido, es un momento curioso para lanzar una moneda alternativa. La queja principal contra las monedas tradicionales siempre había sido su inestabilidad: que la inflación acelerada e incierta les restaba utilidad como reservas de valor. Pero el dólar, el euro, el yen y el yuan han sido, todas ellas, notablemente estables. En cualquier caso, el problema actual no es la inflación, sino la deflación.*

*El mundo también hizo avances en lo referido a la transparencia financiera, al dificultar el uso del sistema bancario para el lavado de dinero y otras actividades ilícitas. Y la tecnología hizo posibles transacciones eficientes en las que el dinero de los clientes se transfiere a los vendedores en nanosegundos, con un excelente nivel de protección contra el fraude. Lo último que necesitamos es un nuevo vehículo para sostener actividades ilícitas y lavar sus ganancias (que es el destino casi seguro de otra criptomoneda)”...* (Joseph E. Stiglitz - La criptomoneda de Facebook se merece el “no me gusta” - Project Syndicate - **2/7/19**)

*“El Comité de Servicios Financieros de la Cámara de Representantes de Estados Unidos ha enviado una carta a la cúpula de Facebook para que detengan “inmediatamente” el desarrollo de libra, la criptomoneda que la red social presentó el pasado 18 de junio.*

*En una misiva dirigida directamente a Mark Zuckerberg, fundador de Facebook, a Sheryl Sandberg, directora ejecutiva, y a David Marcus, consejero delegado, los miembros de dicho comité piden que “paren cualquier avance sobre libra y sobre calibra, el monedero digital”.*

*“Parece que estos productos suponen crear un nuevo sistema financiero global con sede en Suiza, que pretende rivalizar con el sistema monetario y con el dólar estadounidense”, reza la nota, firmada por cinco miembros del comité, que recuerdan que la sede de la agrupación detrás de libra está en el país europeo.*

*En esta misiva alertan de su “preocupación” por la “privacidad, seguridad nacional y el sistema monetario” de Estados Unidos, y afirman que toda la documentación publicada por Facebook pone de manifiesto los “grandes riesgos” de libra y la “ausencia de protección regulatoria” sobre estas divisas digitales.*

*“Si productos así se quedan sin la legislación apropiada, pueden suponer un riesgo sistémico que ponga en peligro la estabilidad financiera global y de Estados Unidos”, dicen los representantes, que apuntan a que “actores maliciosos” puedan “aprovechar las vulnerabilidades como ya ha ocurrido con otras criptomonedas en el pasado””...* Golpe a Zuckerberg: EEUU pide cancelar la moneda de Facebook por ser “un riesgo” (El Confidencial - **3/7/19**)

*“El francés Benoît Coeuré, miembro del comité ejecutivo del Banco Central Europeo (BCE), subrayó este domingo que no se puede dejar sin regulación la actividad financiera de los gigantes de internet porque sería “demasiado peligroso”.*

*“Hay que ir muy rápido”, alertó Coeuré durante su participación en una mesa redonda de los Encuentros Económicos de Aix en Provence (sureste de Francia).*

*Según su diagnóstico, se ha permitido que los llamados GAFA (Google, Amazon, Facebook y Apple) “se desarrollen en un vacío reglamentario para todas sus actividades comerciales”.*

*“No se puede dejar que se desarrollen en un vacío reglamentario para los servicios financieros, es demasiado peligroso”, añadió.*

*Constató que el sector tecnofinanciero (fintech) ha alcanzado una gran dimensión y que “tenemos un elefante en la cacharrería”, en alusión apenas velada a Libra, el proyecto de criptomoneda anunciado por Facebook a mediados de junio.*

*A su parecer, proyectos como ése son consecuencia de “las deficiencia” del sistema de regulación bancaria internacional, y en primer lugar de la incapacidad del sistema bancario para aplicar a su actividad innovaciones tecnológicas disponibles”...* El BCE no quiere dejar sin regulación la actividad financiera de las grandes tecnológicas (Expansión - **7/7/19**)

*“El único tema en el que coinciden la izquierda y la derecha en Estados Unidos estos días es el control de las megatecnológicas: todos parecen estar de acuerdo en que llegó la hora de que el gobierno federal regule las plataformas digitales. La cuestión ya no es si hay que hacerlo, sino cómo.*

*Hace poco, Nancy Pelosi (presidenta de la Cámara de Representantes y la funcionaria federal demócrata de más alto rango) discrepó de su importante electorado big-tech de San Francisco, al declarar que “la era de la autorregulación se terminó”. El presidente Donald J. Trump convocó a un encuentro sobre redes sociales en la Casa Blanca esta semana; en tanto, el senador republicano Josh Hawley de Missouri presentó un proyecto de ley que pondría en riesgo las garantías de inmunidad de las plataformas que exhiban prácticas “políticamente sesgadas” de moderación de publicaciones.*

*Los políticos están canalizando una difundida animosidad pública hacia las plataformas digitales: según una encuesta del Pew Research Center, los estadounidenses consideran que la desinformación es más peligrosa que el delito violento. Pero en marcado contraste con los países europeos, hasta ahora las autoridades estadounidenses le han escapado a la regulación, aduciendo para ello la complejidad de la tecnología o el riesgo de censura estatal. Ahora, la Comisión Federal de Comercio de los Estados Unidos (FTC) y el Departamento de Justicia (DOJ) acordaron coordinar investigaciones por prácticas anticompetitivas contra Facebook, Amazon, Google y Apple; en tanto, la subcomisión de la Cámara de Representantes encargada de vigilar esas prácticas también inició una investigación propia. Pero si se iniciaran acciones legales, serán lentas y difíciles de ganar con la legislación actual. Además, sin supervisión regulatoria, las medidas antitrust por sí solas no pueden resolver las vulnerabilidades que amenazan el flujo de información necesario para el funcionamiento de la democracia”...* (Ellen P. Goodman - Cómo regular Internet - Project Syndicate - **10/7/19**)

*“La Comisión Federal del Comercio (FTC, por su sigla en inglés) ha aprobado multar a Facebook con 5.000 millones de dólares (unos 4.400 millones de euros) por su gestión de la privacidad de los usuarios, según informaron este viernes los diarios The Wall Street Journal y The Washington Post. La investigación tiene su origen en el escándalo de Cambridge Analytica.*

*Los dos periódicos citaron fuentes anónimas conocedoras de la situación e indicaron que la votación en el seno del organismo regulador acabó con tres votos a favor -los de los representantes del Partido Republicano- y dos en contra -los de los representantes demócratas-, quienes presumiblemente querían medidas más duras contra la empresa de Mark Zuckerberg.*

*La FTC empezó a investigar a Facebook en 2018 tras las denuncias que acusaban a la empresa de haber compartido de manera indebida información perteneciente a 87 millones de sus usuarios con la consultora británica Cambridge Analytica, que trabajó y utilizó esos datos para los análisis de perfiles que realizó para la campaña presidencial de Donald Trump en 2016. El organismo estadounidense quería determinar si la red social había violado los términos del acuerdo que alcanzaron en 2011, que obligaba a la firma a pedir autorización a sus clientes para compartir su información con terceros. El escándalo reveló la falta de control de la red social sobre los datos de sus usuarios”...* EEUU multa a Facebook con 5.000 millones de dólares (Cinco Días - **13/7/19**)

*“Desde que se anunció hace varias semanas, tres de los principales bancos centrales del mundo han mostrado cautela al respecto*

*La compañía tecnológica Facebook, dueña de la red social del mismo nombre, ha subrayado que no lanzará Libra, su criptodivisa, hasta haber solventado las dudas regulatorias que penden sobre ella.*

*“Facebook no ofrecerá la divisa digital Libra hasta haber solucionado al completo las dudas regulatorias y haber recibido las aprobaciones apropiadas”, ha indicado el presidente de Calibra, la filial de Facebook encargada de gestionar la criptodivisa, David Marcus, en un discurso publicado este lunes y que pronunciará mañana ante un comité del Senado de Estados Unidos.*

*El ejecutivo ha indicado que Facebook está de acuerdo con el presidente de la Reserva Federal (Fed), Jerome Powell, quien aseguró que el proceso para examinar la divisa digital tiene que ser “paciente y riguroso”.*

*“El tiempo entre este momento y el lanzamiento está diseñado para ser un proceso abierto y sujeto al escrutinio regulatorio”, ha asegurado Marcus, que espera que sea el proceso de revisión “más amplio, extenso y cuidadoso” en la historia de las “fintech””...* Facebook paraliza libra hasta “resolver las dudas regulatorias” (Cinco Días - **16/7/19**)

*“Ya es hora de que los organismos regulatorios de Estados Unidos y otros países intervengan. Hasta ahora, los reguladores estuvieron distraídos mientras el criptocáncer hacía metástasis. Según un estudio, el 80% de las “ofertas iniciales de monedas” en 2017 fueron estafas. Como mínimo, hay que investigar a Hayes y a todos los que manejan fraudes similares desde paraísos fiscales extranjeros, antes de que estafen y arruinen a varios millones más de inversores minoristas. Hasta Steven Mnuchin, secretario del Tesoro de los Estados Unidos (y nada partidario de la regulación financiera), coincide en que no se puede dejar que las criptomonedas se conviertan en “el equivalente de las cuentas secretas numeradas” que por mucho tiempo fueron la exclusividad de terroristas, mafiosos y otros delincuentes”...* (Nouriel Roubini - La gran criptoestafa - Project Syndicate - **16/7/19**)

*“Un proyecto de ley en la Cámara de Representantes busca impedir que las grandes empresas tecnológicas estadounidenses funcionen como instituciones financieras o emitan monedas digitales. El borrador, al que tuvo acceso Reuters, describe a una gran empresa tecnológica como una entidad que ofrece principalmente un servicio online con al menos 25.000 millones de dólares en ingresos anuales.*

*La propuesta, bautizada como Ley Para Mantener a las Grandes Tecnológicas fuera del Sector Financiero, establece que estas plataformas no pueden crear, mantener ni operar un activo digital destinado a ser ampliamente utilizado como medio de intercambio, unidad de cuenta, almacenamiento de valor o cualquier otra función similar, según las definiciones que emplea la Reserva Federal.*

*Aunque el plan tiene pocas probabilidades de ser aprobado en ambas Cámaras del Capitolio, es cierto que envía un mensaje claro a los titanes tecnológicos, como Facebook, Alphabet o Amazon, entre otros, que buscan expandir sus servicios al sector financiero. Todo ello en un momento en que el tamaño de estas compañías también preocupa a los legisladores y reguladores del país”...* EEUU quiere prohibir a los titanes tecnológicos convertirse en bancos y crear divisas digitales (El Economista - **17/7/19**)

*“Apple mantiene en fase “avanzada” conversaciones para comprar el negocio de chips de módems para teléfonos inteligentes de Intel, lo que le ayudaría a hacerse con el control del desarrollo de componentes fundamentales para sus dispositivos.*

*El acuerdo, que cubre una cartera de patentes y de personal valorada en 1.000 millones de dólares o más, podría alcanzarse a lo largo de la próxima semana, siempre que las negociaciones no fracasen, según publica el periódico The Wall Street Journal, que cita a fuentes cercanas a la operación. La transacción sería importante desde un punto de vista estratégico y financiero, según las fuentes.*

*La operación daría a Apple acceso al trabajo de ingeniería y al talento detrás del empuje que desde hace años ha llevado a cabo Intel para desarrollar chips de módems para la próxima generación de tecnología inalámbrica, conocida como 5G, lo que podría ahorrarle años de trabajo de desarrollo a Apple.*

*La empresa se ha dedicado a fabricar chips para diferenciar sus dispositivos ahora que las ventas de smartphones se han estabilizado a nivel mundial, reduciendo el negocio del iPhone, que desde hace tiempo ha sostenido su beneficio”...* Apple, en negociaciones avanzadas para comprar el negocio de módems de Intel (Expansión - **23/7/19**)

*“El Departamento de Justicia de EEUU ha abierto una investigación para examinar las prácticas comerciales de gigantes tecnológicos como Twitter, Facebook y Google con el fin de determinar si están asfixiando a la competencia de manera ilegal y si se han convertido en monopolios.*

*En un comunicado, el Departamento de Justicia de EEUU ha explicado que está “revisando cómo las empresas tecnológicas han conseguido poder en el mercado y si se han involucrado en prácticas que perjudican a la competencia, impiden la innovación o perjudican a los consumidores”.*

*Si el Departamento determina que esos gigantes tecnológicos están violando las leyes, entonces “procederá de manera apropiada para buscar una reparación”.*

*La investigación del Gobierno de Donald Trump tiene como objetivo evaluar las condiciones en las que compiten las firmas tecnológicas y determinar si algunas compañías han ganado tanto poder que se han convertido en monopolios u oligopolios, impidiendo la competición de libre mercado.*

*La rama de Justicia quiere “garantizar que los estadounidenses tengan acceso a mercados libres en los que las empresas compiten para brindar los servicios que los usuarios desean”, de acuerdo con el comunicado.*

*El Departamento de Justicia no menciona en su nota de prensa el nombre de ninguna compañía tecnológica, pero especificó que las pesquisas se dirigirán a las empresas que dominan las búsquedas de Internet, las redes sociales y otros servicios similares, como el desarrollo de sistemas operativos”...* EEUU investigará si Google, Twitter, Facebook y otras firmas son monopolios (El Confidencial - **24/7/19**)

*“Tecnologías de frontera como la IA, el big data e IdC suelen presentarse como panaceas para la optimización del trabajo, la recreación, la comunicación y la atención médica. La idea sería que tenemos poco que aprender de las personas ordinarias y de las adaptaciones que desarrollaron dentro de diferentes contextos sociales.*

*El problema es que una creencia incondicional en que “la IA es mejor en todo”, por dar un ejemplo, crea un desequilibrio de poder entre quienes desarrollan esas tecnologías y quienes verán sus vidas transformadas por ellas (y que básicamente no tienen ninguna influencia en el modo en que esas aplicaciones se diseñarán y usarán).*

*Los problemas actuales de las redes sociales son un ejemplo perfecto de lo que puede suceder cuando se imponen reglas uniformes sin ninguna consideración por el contexto social y por las conductas resultantes de la evolución. Las ricas y variadas pautas de comunicación del mundo no digital han sido reemplazadas, en plataformas como Facebook y Twitter, por modos de comunicación guionados, estandarizados y limitados. El resultado es la aniquilación de los matices presentes en la comunicación cara a cara y en la presentación de noticias mediada por proveedores confiables. Los intentos de “conectar el mundo” mediante la tecnología han creado una maraña de propaganda, desinformación, discurso de odio y hostigamiento”...* (Daron Acemoglu - ¿“Cosecha de dolor” tecnológica? - Project Syndicate - **7/8/19**)

*“EEUU investigará las prácticas comerciales de Google, Amazon y Facebook en un momento de creciente presión, tanto regulatoria como política, para poner coto al enorme poder acumulado por estos gigantes tecnológicos.*

*Microsoft fue la última gran compañía de Internet que se enfrentó a una acusación del Departamento de Justicia de Estados Unidos por violar las leyes antimonopolio. El gigante de la informática fue llevado a los tribunales en 1998 acusado de restringir la competencia al vender en el mismo paquete su sistema operativo Windows y su navegador web Internet Explorer, lo que en la práctica sacaba del mercado a rivales como Netscape, que eran lentos de descargar o debían ser adquiridos en una tienda. Finalmente, Microsoft fue condenada por monopolio y un juez sentenció que debía dividirse en dos, algo que no sucedió.*

*Ahora, más de 20 años después, el sector tecnológico norteamericano se encuentra en una disyuntiva muy similar. En julio, el mismo Departamento de Justicia anunció una investigación a Google, Amazon y Facebook en la que examinará si las prácticas comerciales de estas corporaciones están dañando la competencia en el mundo digital.*

*En concreto, lo que el organismo juzgará es si las corporaciones tecnológicas más dominantes han crecido en tamaño y poder cumpliendo con la ley o si ha sido precisamente ese tamaño y poder lo que les ha permitido cercenar la competencia y proteger su posición.*

*Estas dos décadas, en la que los grupos tecnológicos han forjado sus imperios a golpe de talonario, son citadas a menudo por aquellos que argumentan que el control sobre estas compañías ha sido demasiado tibio. El número de casos de monopolio presentados por EEUU se redujo drásticamente, de un promedio de 15,7 casos por año entre 1970 a 1999, hasta menos de tres entre 2000 y 2014...*

*“La mejor manera de mantener una posición dominante en un mercado tan dinámico como la tecnología es utilizar las ganancias desmesuradas que se obtienen en un mercado para comprar al ganador en otro”, explica Ben Thompson, autor de la web de análisis tecnológico Stratechery. En la última década, los cinco grandes titanes tecnológicos (Microsoft Google, Amazon, Facebook y Apple) han realizado 431 adquisiciones por un valor de 155.000 millones de dólares (139.000 millones de euros), según datos recopilados por Bloomberg.*

*Su fuerte apuesta por la innovación, sus ingentes reservas de efectivo y su habilidad para crear nuevos mercados han permitido a estas empresas adquirir enormes cuotas de mercado. Google y Facebook acumulan el 60% de los ingresos por publicidad móvil y el 51% por publicidad a nivel digital, según los datos de eMarketer. Amazon, mientras, canaliza el 47% de todas las ventas de comercio electrónico en EEUU”...* ¿Son las tecnológicas demasiado grandes? (Expansión - **9/8/19**)

*“Las grandes tecnológicas norteamericanas concentran el grueso de su facturación europea en países con baja tributación para sortear los altos tipos de sociedades que existen en países como Bélgica o Francia, donde supera el 35%, o Alemania, donde ronda el 33%. Google, Amazon, Facebook y Apple, que están bajo la lupa de la Unión Europea (UE) por su estructura para reducir el pago de impuestos han facturado más de 208.700 millones de euros a través de Irlanda, Luxemburgo y las Islas Bermudas, tres países con grandes incentivos fiscales.*

*Y es que, aunque sólo el Estado del trébol se encuentre entre los países de la UE con el impuesto de sociedades más bajo (12,5%), históricamente las compañías norteamericanas han utilizado sociedades en Holanda y Luxemburgo para trasladar los ingresos generados en el Viejo Continente en forma de pago de royalties y luego desviarlos a otras firmas en paraísos fiscales como las Antillas holandesas o las Islas Bermudas”...* Google, Amazon, Facebook y Apple desvían ingresos de 208.700 millones a países de baja tributación (El Economista - **1/9/19**)

*“Las alarmas en las autoridades de competencia de Europa se han disparado por el crecimiento imparable de la cuota de mercado de las cinco grandes tecnológicas (Google, Microsoft, Facebook, Apple y Amazon), que les ha llevado a usar su posición de dominio de forma reiterada a tenor de las sanciones que han recibido. Bruselas ya ha multado tres veces a Google por prácticas abusivas y le ha obligado a abonar 8.250 millones de euros en sanciones, mientras que una treintena de fiscales en EEUU está a punto de arrancar una macroinvestigación para determinar si está violando las reglas de la competencia.*

*Microsoft es otra de las compañías que está en el punto de mira de los gobiernos europeos, ya que desde la Comisión Europea se le han impuesto otras cuatro sanciones por 2.237 millones de euros. La red social Facebook tampoco ha salido indemne del proceso y también fue sancionada con 110 millones en 2017. A esas cinco gigantes tecnológicos, con sede en EE UU, se ha unido el gigante chino Alibaba, que ha ganado una importante cuota de mercado en los últimos cuatro ejercicios.*

*Un reciente informe elaborado por la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (Unctad, por sus siglas en inglés) pone cifras y argumentos para justificar el celo de las autoridades de competencia para frenar el abuso de posición de dominio. En los últimos nueve años, esas seis compañías han llevado una carrera desbocada de compras para ganar tamaño, anular a sus competidores y disponer de una cuota tan elevada que puedan tomar decisiones unilaterales y abusivas en algunos casos. En ese período se han producido 24 adquisiciones por 115.820 millones de euros, con Microsoft claramente destacado...*

*“Los avances de la economía digital han generado una creación gigantesca de riqueza en tiempo record, pero está excesivamente concentrado en un número pequeño de países, compañías y personas”, remarca el informe.*

*Un dato que avala con la imponente capitalización bursátil de estas compañías. Cuatro de ellas (Microsoft, Alphabet, Apple y Amazon) superaban los 700.000 millones de dólares (633.000 millones de euros) en el período en el que se realizó el estudio, mientras que Facebook llegó a 377.000 millones (341.000 millones de euros)”...* Las grandes tecnológicas han invertido 115.000 millones para eliminar competidores (Cinco Días - **9/9/19**)

*¿No crees tener nada que temer? Según una investigadora de Oxford te equivocas, “a menos que seas un exhibicionista con deseos masoquistas de sufrir robo de identidad, desempleo, humillación pública y totalitarismo”…*

*Carissa Véliz es investigadora posdoctoral en el Centro Uehiro de Ética Práctica y el Centro Wellcome de Ética y Humanidades, de la Universidad de Oxford. Además, está editando el Manual de ética digital de Oxford, que se publicará próximamente. Y tiene algo que decirte sobre la despreocupada manera en que proteges tu vida privada: “Tienes un sinfín de cosas que esconder y un sinfín de cosas que temer, y el hecho de que no vayas por ahí publicando tus contraseñas ni repartiendo copias de las llaves de tu casa es una prueba de ello”.*

*¿No te convence? Aún hay más. “La privacidad importa porque la falta de ella da a los demás poder sobre ti”, escribe la investigadora en un ensayo publicado en Aeon. Desde su punto de vista, el valor de esta cada vez más visible esfera de nuestras vidas es de una evidencia aplastante, aunque te consideres un don nadie. “Si no fueras importante, negocios y gobiernos no estarían esforzándote tanto para espiarte”, razona. ¿No crees que tengas nada que temer? Parece te equivocas, “a menos que seas un exhibicionista con deseos masoquistas de sufrir robo de identidad, desempleo, humillación pública y totalitarismo”.*

*El problema no está en el valor monetario de los datos. “Técnicamente, Facebook no vende tus datos. Y Google tampoco”, señala Véliz. Lo que venden es su poder sobre ti, su capacidad para mostrarte anuncios y su habilidad para predecir tu comportamiento. “Google y Facebook no están en el negocio de los datos. Están en el negocio del poder””...* Datos - Cuando expones tu privacidad, nos pones en peligro a todos (Cinco Días - **13/9/19**)

*La banca y los reguladores preparan “murallas” para frenar la entrada de las grandes tecnológicas en el sector, aunque dan por hecho que tarde o temprano las barreras cederán…*

*“La banca navega por aguas turbulentas. A la marejada de los bajos tipos de interés, se suma la llegada de cada vez más competidores que quieren arrebatar su tesoro -los clientes-. Hasta ahora, han sido pequeñas galeras que han laminado ligeramente su negocio. Pero tras ellas están acercándose los portaaviones y destructores (Google, Amazon, Facebook y Alibaba), que, según los propios reguladores, pueden golpear en el eje del sector.*

*Esta posibilidad lleva en el mapa de las entidades desde hace tiempo. La amenaza de que las grandes tecnológicas entren en banca pasó a formar parte de los discursos de los banqueros desde hace 3-4 años. Pero una cosa es preverlo, y otra cosa es estar preparado. Cosa que no ha sucedido hasta el golpe de realidad que supuso el anuncio de libra por parte de Facebook”...* Se acabó la tregua: la banca declara la guerra a Facebook, Amazon y Google (El Confidencial - **23/9/19**)

*“El uso y abuso de datos por parte de Facebook y otras empresas tecnológicas finalmente obtuvieron la atención oficial que merecen. Debido a que los datos personales se están convirtiendo en el producto más valioso del mundo, la pregunta es: ¿Los usuarios serán los amos o serán los esclavos de la economía de plataformas?*

*Continúan siendo escasas las perspectivas de democratizar la economía de plataformas. Los algoritmos se están desarrollando de manera que permiten a las empresas obtener ganancias provenientes del registro de nuestro comportamiento pasado, presente y futuro – o lo que Shoshana Zuboff de Harvard Business School describe como nuestro “excedente de comportamiento”. En muchos casos, las plataformas digitales ya conocen nuestras preferencias mejor que nosotros, y pueden darnos un pequeño empujón para que nos comportemos en una forma que produzcamos aún más valor. ¿Realmente queremos vivir en una sociedad donde nuestros más íntimos deseos y manifestaciones de libre albedrío personal estén a la venta?*

*El capitalismo siempre se ha destacado en la creación de nuevos deseos y antojos. Pero con el big data y los algoritmos, las empresas tecnológicas han acelerado e invertido este proceso. En lugar de simplemente crear nuevos bienes y servicios en anticipación de lo que las personas podrían desear, estas empresas ya saben lo que vamos a querer y venden a nuestras personas en el futuro. Peor aún, los procesos algorítmicos que se utilizan a menudo perpetúan los prejuicios raciales y de género, y pueden manipularse con fines de lucro o ganancia política. Si bien todos nos beneficiamos enormemente de los servicios digitales como las búsquedas en Google, no nos suscribimos para que nuestros comportamientos sean catalogados, moldeados y vendidos.*

*Para cambiar esta situación, será necesario centrarse directamente en el modelo de negocio prevaleciente, y específicamente en la fuente de las rentas económicas. De manera similar a la forma como los propietarios de tierras en el siglo XVII extrajeron rentas de la inflación del precio de la tierra, y a la forma como los barones ladrones se beneficiaron de la escasez de petróleo, las empresas de plataformas de hoy en día extraen valor a través de la monopolización de los servicios de búsqueda y comercio electrónico...*

*Por supuesto, algunos argumentarán que regular la economía de plataformas impedirá la creación de valor impulsada por el mercado. Sin embargos, ellos deberían regresar en el tiempo y leer a su Adam Smith, cuyo ideal de un “mercado libre” fue un mercado libre de rentas, no uno libre del Estado”…* (Mariana Mazzucato - La prevención del feudalismo digital - Project Syndicate - **2/10/19**)

*“Hay un aspecto particularmente tóxico de la globalización que no recibió la atención que se merece: la elusión fiscal corporativa. A las multinacionales les resulta muy fácil trasladar oficinas centrales y producción a cualquier jurisdicción que cobre los impuestos más bajos. Y en algunos casos, ni siquiera necesitan reubicar sus actividades comerciales, ya que les basta cambiar el modo de llevar el registro contable de sus ingresos.*

*Starbucks, por ejemplo, puede seguir expandiéndose en el Reino Unido y no pagar casi ningún impuesto británico porque, según dice, sus ganancias en ese país son mínimas. Pero si fuera cierto, entonces esa expansión no tendría sentido. ¿Por qué aumentar la presencia en un lugar donde no hay ganancias? Obviamente, ganancias hay, lo que pasa es que se transfieren desde el RU a jurisdicciones de baja tributación en la forma de regalías, comisiones de franquicia y otros gastos.*

*Esta forma de elusión fiscal se ha convertido en un arte que las empresas más hábiles (por ejemplo, Apple) dominan. Los costos agregados de esas prácticas son enormes. Según el Fondo Monetario Internacional, los gobiernos pierden al menos 500 000 millones de dólares al año como resultado del traslado de base imponible corporativa al extranjero. Gabriel Zucman (de la Universidad de California en Berkeley) y coautores calculan que un 40% de las ganancias en el extranjero de las multinacionales estadounidenses se transfiere a paraísos fiscales. En 2018, sesenta de las quinientas empresas más grandes (incluidas Amazon, Netflix y General Motors) no pagaron impuestos en Estados Unidos, pese a que en conjunto declararon ganancias (en todo el mundo) por unos 80 000 millones de dólares. Estas tendencias tienen un efecto devastador sobre la recaudación tributaria de los países y provocan en la opinión pública una sensación de injusticia.*

*Desde la crisis global de 2008, que dejó a muchos países en condiciones financieras terribles, hay una creciente demanda de que se reconsidere el régimen mundial para la tributación de las multinacionales. Hay una iniciativa importante de la OCDE sobre erosión de la base imponible y traslado de ganancias (BEPS, por la sigla en inglés) que ya produjo beneficios significativos al frenar algunas de las peores prácticas, por ejemplo, las relacionadas con los préstamos de dinero entre filiales. Pero como muestran los datos, los esfuerzos actuales todavía son muy insuficientes”...* (Joseph E. Stiglitz - Basta de medias tintas en tributación corporativa - Project Syndicate - **7/10/19**)

*“La inteligencia artificial (IA) está en todas partes, generando entusiasmo sobre cómo podría aumentar la prosperidad y transformar nuestras vidas de múltiples maneras. Pero la tecnología también tiene efectos disruptivos. Por ello, las autoridades y las empresas deben tratar de aprovechar todo el valor que la IA tiene que ofrecer, al tiempo que evitan los riesgos de sus desventajas.*

*Durante más de medio siglo ha estado presente la idea de la IA: ya hemos vivido periodos de entusiasmo, seguidos de largas rachas de desilusión (“los inviernos de IA”), cuando la tecnología no estuvo a la altura de las expectativas. Sin embargo, los últimos avances en las técnicas y algoritmos de IA, combinados con un enorme aumento de la potencia informática y una explosión en la cantidad de datos disponibles, han generado avances significativos y tangibles que prometen generar valor para las personas, las empresas y la sociedad en su conjunto.*

*Ya las compañías están aplicando técnicas de IA a las ventas y el mercadeo para hacer recomendaciones personalizadas a clientes individuales. Y en el sector manufacturero, la IA está mejorando el mantenimiento predictivo mediante la aplicación de un “aprendizaje profundo” (deep learning) a altos volúmenes de datos procedentes de sensores. Con el despliegue de algoritmos para detectar anomalías, las firmas pueden reducir el tiempo de inactividad de sus máquinas y equipos, en ámbitos tan variados como los motores a reacción o las líneas de montaje. Nuestra investigación he destacado cientos de casos de negocios, que en su conjunto tienen el potencial de crear entre $3,5 billones y $5,8 billones en valor por año…*

*La propagación de la IA también dará origen a difíciles dilemas éticos, algunos de los cuales se relacionan con el uso y potencial abuso de la tecnología en áreas como las aplicaciones militares y de vigilancia, las redes sociales y la política. Los algoritmos y los datos que se usan para entrenarlos pueden introducir nuevos sesgos, o perpetuar e institucionalizar los actuales. Otra preocupación crucial es la que representan la privacidad de los datos y el uso de información personal, la ciberseguridad y los deep fakes (“engaños profundos”) que se podrían usar para manipular resultados electorales o perpetrar fraudes a gran escala”...* (James Manyika y Jacques Bughin - La primavera de IA que se aproxima - Project Syndicate - **14/10/19**)

*“Hace unas horas, la noticia se ha hecho oficial: Google ha logrado que su ordenador cuántico Sycamore resuelva en 3 minutos y 20 segundos un problema que una computadora convencional hubiera resuelto en unos 10.000 años.*

*Es lo que se conoce en la comunidad científica como 'supremacía cuántica', el penúltimo grial de la investigación que supone que un problema u operación sólo pueda ser solucionado por un ordenador cuántico, ya que uno convencional tardaría una cantidad de tiempo impracticable. O ni siquiera alcanzaría a hacerlo...*

*La computación cuántica ha adquirido un valor fundamental en los departamentos de Defensa y Seguridad Nacional de las grandes potencias mundiales por un motivo: la encriptación. Un ordenador cuántico funcionando a pleno rendimiento podría romper fácilmente la criptografía que protege todo lo que nos rodea en el universo digital. Descifraría códigos considerados indescifrables en la actualidad y se convertiría en el espía perfecto. No es casualidad que EEUU y China libren una guerra bastante menos ruidosa por desarrollar el computador cuántico. Sin embargo, el nivel requerido para romper la codificación más compleja en la computación de qubits todavía no está al alcance de ningún gobierno”…* Como el primer cohete que llegó al espacio: el ordenador cuántico de Google logra la supremacía resolviendo un problema de 10.000 años en 200 segundos (El Economista - **24/10/19**)

*Los planes para lanzar la moneda de Facebook, Libra, se deshacen con la retirada de PayPal, Visa o Mastercard como posibles patrocinadores.*

*Esto no es sorprendente, dada la creciente conciencia de las posibles consecuencias adversas. Si ofrece anonimato a sus usuarios, Libra se convertirá en una plataforma para la evasión fiscal, el blanqueo y la financiación del terrorismo. Si, por otro lado, su protección de la intimidad es laxa, Libra dará acceso a Facebook a datos financieros de los usuarios.*

*También están los peligros que Libra plantea para la estabilidad económica y financiera. Aunque estará respaldada por una cartera de “activos de baja volatilidad”, cualquiera que haya vivido la crisis financiera de 2008 sabrá que la baja volatilidad depende más de estados de ánimo que de los atributos intrínsecos de un activo… Libra también puede socavar la capacidad estabilizadora de las políticas monetarias y regulatorias…*

*Por último, los Gobiernos que utilizan los controles para regular las fugas de capital se darán cuenta de que son más fáciles de eludir. Sus economías estarán plenamente expuestas a las debilidades de los mercados financieros mundiales…*

*Cuando el problema para las economías y los servicios financieros es la falta de competencia, los ciudadanos de los países en desarrollo deben recurrir a su Gobierno y a sus reguladores. El remedio para sus males no vendrá de Mark Zuckerberg”...* (Barry Eichengreen - La Libra de Facebook nace muerta - El Economista - **26/10/19**)

*“La modalidad de trabajo de la “economía de plataformas” genera muchas críticas legítimas. Pero en algún momento, muchos de esos empleos se automatizarán, y se eliminará una importante fuente de trabajo para inmigrantes y personas menos formadas. Y a la par de la desaparición de esos empleos, también se perderán ocasiones de contacto social entre clases socioeconómicas y entre inmigrantes y nativos. De modo que hay una cuestión más amplia: qué efecto tendrá sobre nuestras sociedades diversas y multiétnicas la inminente pérdida de encuentros sociales involuntarios.*

*Piénsese en Uber, que da empleo a muchos inmigrantes. Según el sitio web de la empresa, Uber busca fomentar “felicidad e inclusividad” por medio de “eventos culturales y comunitarios globales para aumentar y realzar el aprendizaje y la comprensión interculturales”. Este mensaje centrado en la gente suena muy bien; pero Uber cifró sus esperanzas (y su rentabilidad futura) en los vehículos autónomos…*

*No hace falta decir que el trabajo para plataformas en la “economía colaborativa” defraudó las esperanzas iniciales de que produciría una explosión de microemprendimientos. Conducir para Uber no es el trabajo soñado de nadie, y los conductores de la empresa están librando una larga batalla por mejorar la remuneración y las condiciones de trabajo. Pero no olvidemos las interacciones sociales que se perderán cuando todos los autos de Uber (de hecho, cuando todos los medios de transporte) sean sin conductores”...* (Nicholas Agar - La automatización de la segregación (Project Syndicate - **28/10/19**)

*“Brittany Kaiser, una de las cabezas de cartel del Web Summit, aplaude que Twitter haya prohibido la publicidad política, una medida que considera “tristemente” necesaria*

*Brittany Kaiser conoce las entretelas de lo que ella misma llama “cleptocracias digitales”. Puso una de las primeras piedras de este imperio que, asegura, convierte nuestros datos en un búmeran que una vez liberado, regresan en forma de mensajes dirigidos específicamente a nosotros y con fuerza suficiente como para influir nuestra participación en unas elecciones. Ayudó a construir Cambridge Analytica y luego ayudó a destruirlo. ¿Una raya menos en un tigre?*

*“Hay compañías en todo el mundo que están utilizando tácticas similares a la de Cambridge Analytica”, asegura la informante en una abarrotada rueda de prensa durante el Web Summit, que se celebra estos días en Lisboa. La exdirectora de estrategia de la empresa acusada de recopilar los datos de más de 50 millones de norteamericanos duda, por ejemplo, que las elecciones que vivirá Reino Unido en diciembre “puedan conducirse democráticamente”. Han pasado casi dos años desde que la empresa de Alexander Nix saltara a los titulares por sus prácticas para manipular a quienes identificaba como votantes persuasibles y, en opinión de Kayser, poco ha cambiado: “Estamos tan desprotegidos en 2019 como estábamos en 2016. ¿Por qué lo digo? Porque en 2016, yo estaba allí. Desgraciadamente lo que vi fueron casos de uso muy avanzados en los que los datos de la gente se convirtieron en un arma”, sentencia.*

*La ahora activista, defiende la urgencia de contrarrestar estas prácticas con educación, legislación y herramientas tecnológicas diseñadas para monitorizar nuestros datos y saber cómo y para qué se usan. “No podemos esperar a las elecciones”, insiste. “Es imposible que recuperemos los datos que ya están fuera, pero podemos proteger los que generaremos en el futuro””...* “Compañías de todo el mundo siguen usando tácticas como las que empleábamos en Cambridge Analytica” (Cinco Días - **5/11/19**)

*“No quiero que Mark Zuckerberg decida qué discurso es legítimo. Quiero que el gobierno establezca parámetros para él y otras compañías tecnológicas en cuanto a sus obligaciones para lo que son cada vez más: grandes plataformas de noticias. Hay muchas buenas ideas por ahí. Invoque algo como la “doctrina de la equidad”, que durante décadas requirió que las redes de transmisión incluyeran una variedad de puntos de vista en sus programas. Ellen L. Weintraub, presidenta de la Comisión Federal de Elecciones, tiene una sugerencia simple: que no se permita el “microtargeting” (organizar anuncios para un segmento muy específico de la población), que aviva la división y la hostilidad, y a menudo está envuelto en secretismo”…* (Fareed Zakaria - Sí, hay noticias falsas en Facebook, pero no es cosa de Mark Zuckerberg arreglarlo (El Confidencial - **15/11/19**)

*“Hoy existe un consenso casi generalizado -al menos entre quienes no están completamente inmersos en la propaganda de las redes sociales- de que la esfera pública actual no nos favorece demasiado. “Las redes sociales están rotas”, escribió la autora norteamericana Annalee Newitz en un comentario reciente para el New York Times. “Han envenenado la manera en que nos comunicamos entre nosotros y han minado el proceso democrático. Muchos de nosotros no queremos más que liberarnos de ellas, pero no podemos imaginar un mundo sin ellas”…*

*Hoy, el problema no es un solo demagogo, sino una esfera pública plagada de ejércitos de “influenciadores”, propagandistas y bots, todos semi-coordinados por la dinámica del propio medio. Una vez más, ideas de dudosa calidad y procedencia están forjando los pensamientos de la gente sin haber sido sometidas a una evaluación y un análisis adecuado…*

*Hay mucho más dinero que ganar atizando la ira que ofreciendo información sólida y alentando el proceso de aprendizaje social que alguna vez enseñaba a los recién llegados a la red a tranquilizarse. Sin embargo, la Internet de hoy efectivamente ofrece información valiosa, tan valiosa que somos pocos los que podemos imaginar la vida sin ella. Para acceder a esa información, hemos aceptado tácitamente permitir que los arquitectos de Facebook, Twitter, Google (especialmente YouTube) y otras partes forjen la esfera pública con sus algoritmos generadores de ira y de clickbaits.*

*Mientras tanto, otros han descubierto que hay mucho dinero y poder que se puede ganar forjando la opinión pública online. Si uno quiere hacer conocer sus opiniones, es más fácil aprovechar la máquina de la ira que desarrollar un argumento racional integral -especialmente cuando esas opiniones son interesadas y perjudiciales para el bien público”…* (J. Bradford DeLong - Cómo los troles invadieron la plaza pública - Project Syndicate - **9/12/19**)

*“Cuando a comienzos de milenio el por entonces profesor de la Escuela de Negocios de Harvard Henry Chesbrough decidió publicar un libro llamado 'Innovación abierta', poco podía imaginar que dicho término aparecería unido para siempre a su nombre como Lemmy a Motörhead. Las dos palabras, uno de esos sintagmas adorados por emprendedores, CEO y gurús de todo pelaje, denominaban las relaciones de innovación que las empresas mantienen con otros profesionales externos u organizaciones como universidades, y prometían un futuro esplendoroso de crecimiento económico.*

*Casi dos décadas después, Chesbrough, hoy en la Escuela de Negocios Haas de la Universidad de Berkeley, mantiene una relación un tanto ambivalente con el término, al que deconstruye (y reconstruye) en su último trabajo, “Open Innovation Results: Going Beyond the Hype and Getting Down to Business”, en el que entona un “mea culpa” “sotto voce” porque su propuesta no ha sido capaz de ofrecer los resultados que prometía. Para ello, recurre a la paradoja exponencial: ¿por qué, si la tecnología mejora sin parar, el crecimiento, la productividad y los sueldos se han estancado o decrecen?*

*“La gente no come productividad, come de sus ingresos”, recuerda en la introducción del libro. “Y no solo es que no estén creciendo, es que están estancados. La mayoría de ciudadanos piensan que sus hijos no vivirán tan bien como ellos”. Algo ha fallado en esa Arcadia prometida, y por eso ha escrito el libro”…* El gurú decepcionado o por qué los sueldos bajan aunque la tecnología mejore (El Confidencial - **16/12/19**)

*“En los últimos años, la necesidad de mejorar la “alfabetización mediática” se ha convertido en una de las exhortaciones favoritas de quienes buscan combatir la desinformación en la era digital, especialmente aquellos que prefieren hacerlo sin hacer más estrictas las normativas hacia los gigantes tecnológicos como Facebook y Google. La lógica tras ello señala que, si la gente tuviera los suficientes conocimientos de los medios, podría separar la paja del trigo y prevalecería el periodismo de calidad.*

*Hay algo de verdad en ese argumento. Tal como es peligroso conducir en un lugar del cual se desconoce las reglas del tráfico, navegar con seguridad en el nuevo ambiente de medios digitales -evitando no solo las “noticias falsas”, sino además amenazas como el acoso en línea, el porno no consensuado (“de venganza”) y los discursos de odio- requiere conocimiento y atención. En consecuencia, resulta crucial el que se emprendan iniciativas sólidas para mejorar la alfabetización mediática a nivel global. Los medios informativos libres, creíbles e independientes son uno de los pilares de toda verdadera democracia, esenciales para que los votantes tomen decisiones informadas y hagan que las autoridades electas rindan cuentas de sus actos. Considerando esto, la alfabetización mediática se debe impulsar dentro de una campaña más general para mejorar la alfabetización democrática...*

*El problema es que tales plataformas carecen de los controles y contrapesos que exige la toma informada de decisiones. Y, contrariamente a lo que algunos pioneros de internet creían al principio, ellos no surgirán orgánicamente. Por el contrario, los modelos de negocios guiados por algoritmos de las compañías tecnológicas no hacen más que obviarlos, porque amplifican las voces según clics y “me gusta”, no según su valor o veracidad”…* (Alexandra Borchardt - Solo la alfabetización democrática puede salvar la democracia - Project Syndicate - **28/12/19**)

*“Uno de los principales desafíos que plantean las innovaciones tecnológicas es que habitualmente le lleva mucho tiempo a la sociedad ponerse al día y entender las implicaciones más amplias sobre cómo se las puede usar, abusar de ellas, y crear los marcos legales y regulatorios adecuados para regularlas.*

*En la segunda década de este milenio, las redes sociales pasaron de ser una herramienta para conectarse, a ser una plataforma con inmenso poder para difundir mentiras y manipular elecciones. La sociedad está tratando ahora de aprovechar lo mejor de esta innovación y, al mismo tiempo, mitigar su posible abuso. Tal vez, antes de que encontremos la solución, la tercera década del milenio nos enfrente a cambios tecnológicos mucho más trascendentales”...* (Alexander Friedman - Distopía en etapas - Project Syndicate - **31/12/19**)

*“El fin del ciclo de reconstrucción posterior a la Segunda Guerra Mundial, a fines de la década de 1960 y principios de los 70, marcó la transición de la vieja a la nueva división internacional del trabajo. La racionalización, financiarización y tercerización de las operaciones intensivas en mano de obra en los países que comenzaban a industrializarse en la periferia del mundo rompieron el nexo entre el empleo de por vida y la seguridad social, que había caracterizado los mercados de trabajo en el mundo desarrollado.*

*A medida que la digitalización y globalización de las cadenas productivas ganaron impulso, los empleadores introdujeron contratos laborales flexibles, forzando cada vez a más trabajadores a aceptar condiciones de empleo precarias. Muchos debieron combinar varias fuentes de ingresos, depender de los subsidios públicos y ampliar sus horas de trabajo no remunerado para compensar la inseguridad laboral, los períodos de desempleo y la pérdida de puestos de trabajo que les permitían acceder a las prestaciones sociales. Los trabajadores pobres, que no pueden vivir de sus salarios, ahora aceptan múltiples empleos o contratos y, en las áreas rurales, cubren parcialmente sus necesidades de alimentos y vivienda con la agricultura y la construcción de subsistencia...*

*Ya casi nadie, independientemente de su ingreso, puede negarse al trabajo fantasma que nos exigen las comunicaciones modernas, las compras y la banca. Cuando brindan sus datos a la economía de plataformas, los clientes se convierten en trabajadores no remunerados de las empresas comerciales y las ayudan a impulsar el capitalismo mundial.*

*Ya sea que miremos al futuro del trabajo desde la perspectiva de la necesidad o de la realización, el trabajo no desaparecerá por la introducción de la IA. Es muy probable que la reducción del empleo y el trabajo remunerado se vea acompañada por un aumento de las actividades de cuidado y subsistencia no remuneradas, así como del trabajo fantasma moderno.*

*Ese escenario solo es tranquilizador si logramos encontrar nuevas formas de distribuir de manera justa el trabajo remunerado y no remunerado entre todos los ciudadanos. De lo contrario, corremos el riesgo de desembocar en un mundo bifurcado. Los ricos adictos al trabajo tendrían empleos financieramente satisfactorios, pero estresantes, mientras que los desempleados tendrían que recurrir a estrategias de subsistencia para complementar el ingreso básico o la asistencia a los pobres”...* (Andrea Komlosy - La IA y el fin del trabajo -Project Syndicate - **21/1/20**)

*“Los 137 países y territorios que negocian sobre la fiscalidad de la actividad digital en la OCDE han llegado a un acuerdo que sienta las bases de negociación del futuro impuesto que permitirá gravar a las multinacionales en el lugar en donde tengan sus clientes, aunque no dispongan allí de presencia física.*

*Ese compromiso, que mantiene el objetivo de que el acuerdo se concrete antes de finales de 2020, fue presentado en forma de comunicado este viernes tras una reunión de dos días, el 29 y el 30 de enero, en la sede de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE).*

*Sobre todo, significa que la organización ha conseguido imponer a las partes la propuesta que presentó el pasado mes de octubre, y que Estados Unidos acepta el principio de un impuesto a las grandes compañías del negocio digital, que en su mayor parte son estadounidenses, como Google, Amazon, Facebook o Apple.*

*Pero al mismo tiempo, Washington ha conseguido incluir en ese compromiso para seguir discutiendo lo que se llama un “régimen de protección”, es decir, la posibilidad de que las empresas puedan elegir el régimen fiscal al que serían sometidas.*

*Aunque “un gran número” de los negociadores manifiestan “la inquietud” que les suscita esa idea estadounidense, han aceptado que ese punto figure en la lista de los temas en los que van a trabajar en los próximos meses, pero con la condición de que no habrá una decisión final sobre ese asunto mientras no se haya aprobado la arquitectura general del impuesto”...* La OCDE acuerda negociar una tasa Google internacional (Cinco Días - **31/1/20**)

*“La soberanía digital avanza de la mano de la económica y política. Es el signo de los tiempos. Por ese motivo, Alemania y Francia han unido fuerzas para iniciar una aventura que se presume colosal: desafiar a los gigantes de tecnológicos estadounidenses en el ámbito del cloud computing, también conocido como la nube de Internet. De esa forma, los dos países confían en participar en la futura economía de los datos a través de una potente red de 'data center' y con una tecnología propia, sujeta a sus propias legislaciones.*

*Ante el dominio casi absoluto de Amazon Web Services (AWS), Microsoft, Google e IBM, Alemania y Francia han puesto en marcha el proyecto Gaia-X, llamado a romper el actual oligopolio en el Viejo Continente. En el caso de España, AWS trabaja con dos tercios de las firmas del IBEX.*

*Con este movimiento, tanto Alemania como Francia se incorporan a una carrera de la que parten con enorme desventaja respecto a los puestos de cabeza. Pero lejos de rehusar la batalla, los líderes de Europa se comprometen en rivalizar con las diferentes nubes estadounidenses. De hecho, en el caso de cruzarse de brazos y dejar el tiempo pasar, los negocios digitales quedarían para siempre bajo el dominio EEUU o China. Pero además de las motivaciones económicas y políticas, también entran en juego argumentos de privacidad seguridad nacional: actualmente resulta imposible controlar el camino de los datos cuando se canalizan a través de decenas de servidores sin control por parte de los gobiernos europeos”...* Francia y Alemania diseñan una “nube” europea para eludir a Amazon, Microsoft y Google (El Economista - **3/2/20**)

*“Las espectaculares revalorizaciones que los grandes titanes del mercado estadounidense han acumulado en los últimos años no son motivo de pérdida de atractivo a la hora de invertir en ellos, según explican diversos analistas. Así, pese a contar con una capitalización que supera el billón de dólares, Apple, Microsoft, Google y Amazon siguen albergando potencial para revalorizarse aún más.*

*En toda la historia pocas son las cotizadas que han rebasado la cota del billón de dólares. La saudí Aramco, la mayor petrolera del mundo, ostenta de forma indiscutible el liderazgo en cuanto a valoración en Bolsa pero únicamente se negocia en Bolsa el 1,5% de su capital, una cifra insignificante frente al capital flotante de los titanes estadounidenses, que las ponen en la diana de todos aquellos fondos interesados en invertir en Wall Street. Para hacerse una mejor idea del tamaño de estas descomunales empresas, el valor total de mercado de Apple en euros, que ronda los 1,29 billones, supera por 40.943 millones de euros al PIB español a precios corrientes de 2019.*

*“El sector tecnológico sigue teniendo valor pese a las subidas acumuladas en 2019; mientras se cumplan las estimaciones de crecimiento, los fundamentales del sector seguirán dando soporte a las cotizaciones”, consideran los expertos de Bankinter en un informe que la entidad ha elaborado sobre el conjunto de la industria. En el documento, el banco explica que sus valores favoritos en EEUU son precisamente Microsoft, Apple, Google y Amazon, en este orden”...* Las empresas del billón: motivos para apostar por los gigantes (Cinco Días - **8/2/20**)

*“Nunca hemos estado tan conectados entre nosotros. Y, sin embargo, el sentimiento de soledad no deja de crecer entre la población española, sobre todo en los jóvenes, aquellos que además crecieron con las innovaciones digitales. Un 80% de los ciudadanos con edades comprendidas entre los 18 y los 25 años declara sentirse solo, que no estarlo, según refleja una encuesta del DYM Market Research publicada en diciembre del año pasado. Lo más paradójico es que la percepción de este amargo sentimiento crece entre aquellos que cursaron estudios universitarios (67,1%), un dato que puede estar relacionado con el hecho de tener que emigrar de su ciudad de origen a otra con más promesas de empleo, ya que la estadística sube en aquellos que viven en pisos compartidos (91,7%).*

*Una de las conclusiones que extrae el informe es que aquellos que más soledad experimentan son también quienes más uso hacen de las redes sociales a diario. Esto provoca que, en vez de intentar remediar este problema buscando la conexión real y física con más personas, acaben encontrando refugio dentro de las pantallas, ya que el estudio concluye que estos grupos acuden a menos actividades culturales o lúdicas en su tiempo libre. Esto también lo demuestra otro estudio, “¿Estamos hiperconectados?”, de la multinacional Ikea, el cual cifra en un 57% el número de personas que sufre cierto aislamiento en su hogar sin estar solo en casa, es decir, junto a otras personas pero sin comunicación, tan solo mirando a su móvil. Según esta misma investigación, el 25% de los menores de 25 años mira el dispositivo una media de 150 veces al día, es decir, una vez cada siete minutos.*

*Llegados a este punto, podríamos deducir que el auge de determinadas plataformas como Tinder o Instagram se debe, en parte, a esta epidemia de soledad que no solo afecta a España, sino que también tiene precedentes en otros países. De alguna forma, muchas de estas herramientas digitales son utilizadas por los jóvenes como sustitutos de esas relaciones sociales físicas y verdaderas, un uso muy peligroso que, de ser cierto, acaba causando problemas psicológicos. Por ejemplo, la ansiedad social que produce al no obtener una respuesta inmediata por parte de un contacto (un fenómeno conocido como “ghosting” si es prolongado en el tiempo). En plena era de la economía de la atención, las redes sociales además de ser canales de información también lo son de afectos que, en muchos casos, imprimen al individuo la sensación de no sentirse correspondido, lo que depara graves consecuencias para su salud mental.*

*Una investigación de Roger Patulny, profesor asociado de Sociología de la Universidad de Wollongong (Australia), establece muy bien la diferencia del uso de redes sociales según su finalidad. Así, estas cumplen una función positiva cuando se utilizan para mejorar relaciones ya existentes en el plano físico o también forjar nuevas conexiones. Por el contrario, son nocivas cuando se usan como sustitutas de la interacción social real.*

*El psicólogo Robert Weiss distingue entre dos tipos de soledad: la “social” (aquella en la que existe poco o nulo contacto con los demás) y la “emocional” (que puede persistir independientemente del número de conexiones disponibles, sobre todo si no brindan apoyo, reafirman la identidad o crean sentimientos de pertenencia en el individuo). “Sin conexiones físicas cercanas, las amistades virtuales superficiales no tienen nada que hacer a la hora de aliviar esta soledad emocional”, asevera Patulny en “The Conversation”. “Y hay motivos para pensar que muchas de estas conexiones online solo se basan en esto””...* La soledad de los jóvenes españoles y cómo la explotarán las empresas (El Confidencial - **19/2/20**)

*“¿Quién gana y quién pierde con el “low cost”? ¿Es sostenible el Estado de bienestar cuando los salarios se ajustan a los precios baratos? ¿En qué medida el ensanchamiento de la desigualdad es fruto de la existencia de grandes corporaciones que venden barato porque aprovechan las condiciones de vida en países pobres? ¿Es irreversible la proletarización de las clases medias por el empuje del “low cost”?*

*Estas y otras preguntas pueden parecer ociosas en un mundo en el que la sociedad del “low cost” se ha impuesto. Es ya una realidad. Pero, aun así, están en el centro del debate macroeconómico por sus consecuencias. Y, por supuesto, en el núcleo de la discusión política. Entre otras razones, porque detrás de los precios baratos se encuentran importaciones masivas que han quebrado no solo los tejidos productivos de muchas naciones avanzadas hasta hacerlos irreconocibles sino también los viejos ecosistemas sociales, culturales y hasta de relaciones personales. El tendero de la esquina está en vías de extinción.*

*Detrás del populismo, de hecho, se encuentran las dificultades reales de muchos sectores para competir en desigualdad de condiciones. Como si fueran dos caras de la misma moneda, lo que gana el consumidor lo pierde el ciudadano, que observa inerme cómo su mundo se desmorona”...* ¿“Low cost”? Por qué la política de precios baratos es una ruina (El Confidencial - **20/2/20**)

*“Nos encontramos dando marcha atrás hacia una especie de patrón feudal en el que había una élite, un sacerdocio, que tenía todo el conocimiento y el resto de la gente simplemente buscaba a tientas en la oscuridad”, señala Shoshana Zuboff, profesora de Harvard y autora de The Age of Surveillance Capitalism (La era del capitalismo de vigilancia).*

*“Este reducido sacerdocio de científicos de datos y sus jefes se sientan en el pináculo de una nueva sociedad”.*

*“Ellos no tienen obligaciones con nosotros los clientes, porque en el modelo de capitalismo de vigilancia nosotros no somos clientes, somos fuentes de materia prima”.*

*Amazon obtiene los detalles de todos los vendedores y todas las compras que tienen lugar. Lo que estás viendo, lo que estás viendo y no compras, lo que ves después, cómo pagas, cómo prefieres tus envíos. Todos esos valiosos datos.*

*El aviso de privacidad de Ring señala que la información personal se utiliza para “ejecutar analítica incluida investigación de mercado y del consumo... (y para) operar, evaluar, desarrollar, manejar y mejorar nuestro negocio”, por medio de herramientas internas además de servicios de terceras partes.*

*Aunque mucha de la cobertura en los medios sobre Ring se ha centrado en los temores de que esté ayudando a la policía a crear un “estado de vigilancia”, los activistas recientemente están enfocando su atención en los datos que éste recolecta sobre sus usuarios.*

*“Incluso cuando esta información no está siendo mal usada y es empleada para el propósito preciso que indica (en la mayoría de los casos mercadotecnia), esto puede llevar a toda una variedad de males sociales”, asegura la Electronic Frontier Foundation (Fundación Frontera Electrónica), que llevó a cabo un estudio recientemente.*

*Pero la profesora Zuboff plantea preocupaciones sobre si la gente se está dando cuenta de lo valiosa que es esta nueva fuente de datos.*

*“En el caso de Alexa (o similares), con la voz podemos aprender muchas cosas sobre lo que le importa a una persona. Lo que está pensando, cómo se involucra con su familia, cuál es su estado emocional”, dice la psicóloga.*

*“También hay formas de desglosar y hacer análisis de voz, con el que puedes obtener cosas como cadencia y tono, y todas esas otras variables detalladas que nos dan un entendimiento sobre las emociones y sentimientos humanos”.*

*“Estas cosas son altamente predictivas de futuras conductas””...* Amazon: por qué debería preocuparnos todo lo que la compañía de Jeff Bezos sabe sobre nosotros (BBCMundo - **20/2/20**)

*“Miles de personas han perdido sus empleos en los gigantes tecnológicos estadounidenses por culpa de la crisis del coronavirus, y ahora buscan nuevos puestos en la industria…*

*Horas después de ser despedido por Uber, por culpa de un agresivo recorte de gastos, Joe Taylor, ingeniero de sistemas, ya estaba buscando otro trabajo. Lo que se encontró es que el mercado laboral de Silicon Valley ha perdido su chispa.*

*La industria tecnológica ha resistido la crisis del coronavirus como pocos sectores. Microsoft y Amazon registraron buenas cifras de ventas en el primer trimestre del año, cuando los confinamientos ya estaban en marcha. Pero los despidos en firmas como Uber o Airbnb, además de en muchas otras “startups”, han sacudido la sensación de que se había podido evitar el tsunami de desempleo. “Todo el mundo está siendo más cauteloso”, explica Taylor, de 38 años. Pocos reclutadores han contactado con él en comparación con meses atrás, dice, reconociendo que ha llamado a la puerta de compañías grandes y pequeñas. El mensaje que se encontraba ha sido similar en todas: “No tengo nada ahora mismo, pero no perdamos el contacto”.*

*Taylor, que lleva 15 años trabajando en gigantes como Microsoft o en “startups” como Spansive, una firma de cargadores inalámbricos, ha visto altos y bajos en el mercado laboral de Silicon Valley, incluyendo la crisis financiera de 2008. En los momentos buenos, las compañías ofrecían beneficios sociales y bonos para atraer el talento. Ahora, Taylor y otros trabajadores se dan cuenta de que el escenario se ha enfriado significativamente. Antes, cuenta Taylor, bastaba con poner en LinkedIn que estabas buscando nuevas oportunidades para que llamaran a tu puerta. “Ponías eso y tenías 10 ofertas a la semana. Ahora, como mucho son dos o tres”, dice. El lunes, Uber anunció el despido de 3.000 personas, dos semanas después de recortar otros 3.700 empleos. En total, ha reducido su plantilla en un cuarto. Hace unas semanas era Lyft, el gran rival de Uber, el que comunicaba al 17% de sus empleados que no volviera a la oficina, mientras Airbnb despedía al 25% de sus trabajadores tras ver cómo las reservas estaban en mínimos.*

*Entre las tres suman, un total de 10.000 empleos perdidos este mes, y hay muchos más en Silicon Valley, que se suman a los más de 36,4 millones de personas que han solicitado subsidios por desempleo en Estados Unidos desde que comenzara la pandemia. Las “startups” tecnológicas han eliminado 56.000 puestos de trabajo en ese tiempo, según los datos de Layoffs.fyi.*

*Muchas tecnológicas que han evitado hacer recortes han congelado las contrataciones, como es el caso de Microsoft, que ha frenado la búsqueda de personal salvo en áreas estratégicamente importantes, según explican desde la compañía. Google anunció el mes pasado un frenazo en las contrataciones. La situación actual podría cambiar totalmente la búsqueda de empleo en Silicon Valley. Los reclutadores y muchos ejecutivos ya han explicado que no ven un rápido rebote en las contrataciones una vez que la economía recupere el tono. “No creo que nos veas contratando al mismo nivel que antes”, ha afirmado el jefe financiero de Uber, Nelson Chai, estos días”...* Las tecnológicas también lloran: los despidos llegan a Silicon Valley (El Confidencial - WSJ - **21/5/20**)

*“La tormenta sigue arreciando sobre Facebook por su decisión de no intervenir ante los discursos de odio que circulan en sus plataformas. Ford, Adidas y HP son los últimos grandes anunciantes que se han sumado al boicot publicitario sobre la compañía. El lunes por la noche (hora española) anunciaron que suspenden toda su inversión publicitaria en Facebook e Instagram durante al menos 30 días. El fabricante de ordenadores, por ejemplo, no marcó fecha y dijo que retira su publicidad hasta que observe “un entorno más seguro”.*

*También se han sumado al boicot la cadena de restaurantes Denny’s, el fabricante de productos de limpieza Clorox y el grupo Edgewell Personal Care, entre otros. Y se ha conocido que Microsoft suspendió su publicidad en Facebook e Instagram ya en mayo debido a preocupaciones crecientes por el “contenido inapropiado” que se publica en la red social, según desveló Axios.*

*Este medio señala que Facebook y Microsoft están manteniendo conversaciones para lograr que el fabricante de Windows retome su inversión publicitaria. Pero, el jefe de Marketing de Microsoft, Chris Capossela, ha asegurado que “los tiempos dependerán de las acciones que tome [Facebook], pero asumo que nuestro parón continuará durante agosto”. Según Axios, el gigante del software invirtió más de 100 millones de euros en publicidad en Facebook en 2019.*

*Las cuatro compañías se suman a otras multinacionales como Starbucks, Coca-Cola, Verizon, Unilever, Diageo, Honda, Pepsico, The North Face y Patagonia que tratan de forzar a la compañía de Mark Zuckerberg a tomar más medidas contra los mensajes que incitan al odio o difunden informaciones falsas en sus plataformas.*

*Pero, ¿será suficiente para que la mayor red social del mundo cambie su política? ¿podrá este boicot dañar a Facebook? Numerosos expertos coinciden en que sí en el corto plazo, pues casi la totalidad de sus ingresos proviene de la publicidad. Aunque no resulta fácil determinar con precisión el daño que está haciendo el boicot en las cuentas de la compañía. Algunas fuentes hablan de que perderá un 3% de su facturación y otras lo elevan hasta el 5%. En el primer trimestre de 2020, la firma ingresó 17.440 millones de dólares por publicidad. Las dudas se elevan aún más cuando se trata de determinar el impacto que puede tener la campaña actual #StopHateForProfit (Paremos los beneficios por odio) en el futuro de Facebook”...* Ford, Adidas, HP y Microsoft se suman al boicot a Facebook... pero las pymes pueden salvarla (Cinco Días - **30/6/20**)

*“Pocas semanas después de la aparición de los primeros casos de COVID‑19 fuera de China, Corea del Sur lanzó un sistema que publicaba los perfiles y movimientos exactos de personas que habían dado positivo para la enfermedad. Otros países asiáticos y europeos no tardaron en desarrollar sistemas propios de “seguimiento y rastreo”, con diversos grados de éxito y de preocupación por las cuestiones éticas involucradas.*

*El fuerte impulso a tomar estas medidas fue comprensible: si sistemas que ya están en funcionamiento pueden salvar miles de vidas ¿por qué no usarlos? Pero en la urgencia por combatir la pandemia, las sociedades prestaron poca atención a dos cuestiones: ¿cómo fue posible introducir esos sistemas en tan poco tiempo y qué viene a continuación?*

*Los defensores de la privacidad y seguridad digital llevan años alertando acerca de la interconexión de fuentes separadas de datos en poder de entidades públicas y privadas. Pero la pandemia demostró por primera vez la facilidad con que esos flujos de datos se pueden centralizar y vincular al instante, no sólo en Corea del Sur, sino en todo el mundo.*

*La verdad incómoda es que llevamos bastante tiempo creando una infraestructura que permite la recolección mundial de datos conductuales íntimos. Shoshana Zuboff señala que este “capitalismo de vigilancia” nació con la ampliación de las competencias estatales en materia de seguridad después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos.*

*Modelos de negocios basados en datos impulsaron el desarrollo de los elementos clave de esta infraestructura: teléfonos inteligentes, sensores, cámaras, dinero digital, biométricas y aprendizaje automático. Por su conveniencia y eficiencia (la promesa de poder hacer más con menos), las tecnologías digitales conquistaron un sinnúmero de usuarios, tanto individuales como empresariales. Pero la rapidez y el entusiasmo con que las adoptamos nos dejaron poco tiempo y escasas razones para pensar en lo que sucedería al unir todos los puntos.*

*Aunque los medios suelen calificar las herramientas tecnológicas aplicadas a la pandemia como “de avanzada”, lo cierto es que no tienen casi nada de nuevo, salvo quizá el hecho de haberse vuelto más visibles. Muchas empresas establecidas dependen del rastreo (individual y mundial) de movimientos de las personas. Cabe mencionar los informes de movilidad que publica Google en relación con la COVID‑19, con una variedad impresionante de datos, en los niveles individual, municipal y nacional, que muestran quién se queda en casa, quién va a trabajar y cómo han cambiado estas pautas de conducta con las medidas de confinamiento...*

*De modo que las sociedades tendrán que confrontar preguntas difíciles en relación con el manejo de desafíos que exceden las libertades civiles y con los sesgos nocivos, la discriminación y las desigualdades que las tecnologías de recolección de datos dejan al descubierto. Tendremos que decidir a quién pertenecerá el conocimiento basado en datos de conducta y de qué manera se usará al servicio del interés público. Y habrá que ser conscientes de que la identidad de quienes tomen decisiones sobre la base de esos datos, y las ideas políticas que los motiven, suponen la creación de nuevas formas de poder con amplios efectos sobre nuestras vidas”...* (Stephanie Hankey - Nos debemos un debate sobre el uso de datos conductuales - Project Syndicate - **29/6/20**)

*“Estos últimos años, la mayoría de las grandes tecnológicas estadounidenses (junto con muchas startups, las grandes farmacéuticas y otras empresas) ingresaron al sector de la tecnomedicina. Mediante el uso de análisis de macrodatos, inteligencia artificial (IA) y otros métodos novedosos, prometen reducir costos para los presionados sistemas sanitarios, revolucionar la toma de decisiones médicas y salvarnos de nosotros mismos. ¿Qué puede salir mal?...*

*A pesar de las buenas intenciones con que muchos se han lanzado a incursionar en el área de la tecnomedicina, el modelo actual de la industria adolece de graves defectos éticos y de información. Nadie se opone a usar la tecnología para mejorar la atención médica, pero antes de apresurarse a suscribir acuerdos de asociación con empresas tecnológicas, los profesionales y directivos del área de la salud necesitan entender mejor el campo de la tecnomedicina.*

*Para empezar, es crucial recordar que el análisis de macrodatos se basa en métodos estadísticos y matemáticos, de modo que la interpretación de las conclusiones demanda conocimiento especializado. Que un algoritmo detecte una «causalidad» o alguna otra señal de asociación entre hechos puede ser información valiosa para seguir investigando hipótesis; pero a la hora de la toma real de decisiones, un modelo predictivo matemático no es más fiable que los datos con que se lo alimenta. Y como los supuestos fundamentales de esos modelos se basan en lo que ya se sabe, la visión que ofrecen es del pasado y del presente, no del futuro. Estas aplicaciones tienen amplio potencial para mejorar la atención médica y reducir costos, pero no se puede dar por sentado…*

*Sobre todo, las organizaciones médicas y los gobiernos deben evitar el optimismo exagerado y pensar en forma crítica respecto de las implicaciones del uso de aplicaciones nuevas poco probadas en el sector de la salud. En vez de limitarse a entregar historias clínicas y otros datos de los pacientes, los hospitales y las autoridades deben trabajar codo a codo con los profesionales de la informática que diseñan las arquitecturas e implementan nuevos sistemas experimentales. Se necesita más gente que provea opiniones y cuestione los supuestos en que se basan los prototipos iniciales; y una vez creadas las tecnologías, hay que hacer experimentos controlados para evaluar su desempeño real”...* (Leeza Osipenko - ¿La tecnomedicina, falso remedio? - Project Syndicate - **23/7/20**)

*““Los padres fundadores (de Estados Unidos) no se inclinaron ante un rey ni nosotros deberíamos inclinarnos ante los emperadores de la economía en internet”.*

*Los cuatro “emperadores”, los pesos pesados de la tecnología de EEUU, comparecieron por primera vez juntos este miércoles -de forma virtual- para rendir cuentas sobre su enorme poder ante al Congreso.*

*Los directivos de Alphabet (Google), Amazon, Apple y Facebook (Sundar Pichai, Jeff Bezos, Tim Cook y Mark Zuckerberg) protagonizaron una esperada audiencia ante el Comité de Seguridad de la Cámara de Representares.*

*Los miembros del comité que los interrogaron sobre el creciente poder de sus empresas y su influencia en el panorama político, económico y cultural mundial.*

*Durante la apertura de la sesión, el presidente del comité, David Cicilline, cuestionó duramente el poder de las grandes tecnológicas, a la que señaló de prácticas monopólicas y de convertirse en corporaciones privadas que controlan la economía o la democracia.*

*“Como guardianes de la economía digital, estas plataformas disfrutan del poder de elegir ganadores y perdedores para sacudir a las pequeñas empresas y enriquecerse mientras ahogan a la competencia”, dijo.*

*“Su capacidad para dictar términos, tomar decisiones, mejorar sectores enteros e inspirar miedo representan los poderes de un gobierno privado”, agregó.*

*Cicilline llamó a las grandes tecnológicas “emperadores de la economía en línea” y llamó a tomar medidas para controlar su poder.*

*Poco antes del inicio de la sesión, el presidente Donald Trump pidió a través de Twitter al Congreso tomar medidas para regular a las tecnológicas o -dijo- lo hará él a través de “órdenes ejecutivas”...*

*Durante las preguntas, los congresistas cuestionaron a los líderes de las principales empresas tecnológicas de prácticas desleales hacia compañías más pequeñas, pero también sobre asuntos más complicados de la política estadounidense y global.*

*El congresista demócrata Henry Johnson expresó su preocupación por el App Store de Apple, tras considerar que sus moderadores inventan reglas “en el camino” y luego las interpretan arbitrariamente.*

*Johnson consideró que las reglas a veces “cambiaban para beneficiar a Apple a expensas de los desarrolladores (de terceros)” y también discriminaban entre diferentes creadores.*

*“Tratamos a todos los desarrolladores de la misma manera. Tenemos reglas abiertas y transparentes”, respondió Cook.*

*El congresista republicano Matt Gaetz señaló a Google de colaborar con universidades chinas que toman “millones y millones de dólares del ejército chino” y recordó que el inversor en tecnología Peter Thiel había acusado previamente a la compañía de “traición”.*

*Pichai negó que sus empleados estuvieran actuando en contra de los intereses estadounidenses. “No estamos trabajando con el ejército chino, es absolutamente falso”, dijo.*

*La congresista demócrata Pramila Jayapal cuestinó al jefe de Amazon, Bezos, sobre si su empresa alguna vez había utilizado datos de vendedores para tomar decisiones comerciales”...* Amazon, Apple, Facebook y Google: las duras críticas del Congreso de EEUU ante el creciente poder de las cuatro mayores empresas tecnológicas (BBCmundo - **29/7/20**)

*“Microsoft negocia la compra de la popular aplicación de vídeos china TikTok, que se ha convertido en un fenómeno de masas, pero que el Gobierno de Donald Trump estaba considerando prohibir en Estados Unidos por la posibilidad de que suponga un problema de seguridad nacional y para la privacidad de los estadounidenses, informó el diario “The New York Times”.*

*Las fuentes consultadas por el diario no especificaron en qué punto se encuentran las conversaciones, que podrían desembocar en la entrada del gigante Microsoft en el accionariado de la aplicación, propiedad de la empresa china ByteDance, valorada en unos 100.000 millones de dólares.*

*La Administración Trump estudiaba, entre otras medidas, forzar a ByteDance a deshacerse de activos en Estados Unidos, especialmente TikTok, que adquirió en 2017.*

*Según “The Wall Street Journal”, la decisión de forzar a ByteDance a llevar a cabo esa desinversión estaría ya tomada, aunque el propio presidente, en declaraciones a los medios, dio a entender este viernes que por ahora no hay nada definitivo.*

*“Estamos mirando a TikTok. Podríamos prohibir TikTok”, dijo el presidente, que aseguró que había distintas opciones sobre la mesa.*

*Otras de las medidas contra la compañía china, creadora de Tuotiao, el mayor portal de noticias de China, que barajaba el gobierno estadounidense era incluir a ByteDance en la lista de entidades extrajeras que no pueden adquirir productos y servicios en Estados Unidos sin autorización previa.*

*Los legisladores estadounidenses comenzaron a fijarse en TikTok con el aumento astronómico de su popularidad en Estados Unidos y a preocuparse con la posibilidad de que el gobierno chino pueda influir en la empresa y esta a su vez pueda ceder datos de estadounidenses o promover ciertos contenidos para influir en la política estadounidense u otros ámbitos.*

*Estas suspicacias contra TikTok coinciden también con el aumento de las tensiones entre China y Estados Unidos por espionaje industrial y desavenencias comerciales”...* Microsoft negocia la compra del gigante chino de vídeos TikTok (Expansión - **31/7/20**)

*“El presidente de Estados Unidos, Donald Trump, anunció este viernes por la noche su intención de prohibir en el país la red social china TikTok, que Washington ve con recelo por motivos de seguridad nacional.*

*“En lo que respecta a TikTok, lo vamos a prohibir en Estados Unidos”, dijo a Trump en declaraciones a periodistas a bordo del avión presidencial Air Force One rumbo a Washington desde Tampa (Florida).*

*“Tengo esa autoridad. Puedo hacerlo con una orden ejecutiva”, afirmó el mandatario, quien precisó que planea tomar la decisión este mismo sábado como pronto.*

*A principios de mes, el secretario de Estado de EEUU, Mike Pompeo, ya dejó entrever que el Gobierno de Trump consideraba restringir el acceso a TikTok en territorio estadounidense ante la posibilidad de que Pekín esté utilizando la red social como un medio para vigilar y distribuir propaganda”...* Trump anuncia que prohibirá TikTok en EEUU (Expansión - **1/8/20**)

*“Apple, Facebook, Google y Amazon suman ingresos trimestrales de 173.702 millones, un 19% más. Su valor en Bolsa supera los 5 billones, más que el PIB de Japón…*

*Las palabras este miércoles de David Cicilline, presidente del subcomité judicial del Congreso de EEUU que examina si Apple, Amazon, Facebook y Google acumulan demasiado poder y ahogan la competencia, fueron premonitorias. Coincidiendo con la testificación de sus consejeros delegados ante la institución, el congresista demócrata aseguró que “antes de la pandemia, (estas empresas) ya eran titanes de nuestra economía, pero es probable que con el Covid-19 emerjan más fuertes y poderosas”. Y así ha sido.*

*Este jueves era la primera vez que las cuatro big tech, que representan en torno a una quinta parte del valor total del S&P, publicaban sus cuentas el mismo día, y sus resultados trimestrales no dejaron lugar a duda: son capaces de seguir creciendo en medio de una gran desaceleración económica mundial.*

*Mientras el PIB de EEUU se desplomó un 9,5% en el segundo trimestre, las ventas de Amazon crecieron un 40%, su mayor impulso interanual en años; Apple elevó sus ingresos un 11% pese a que la previsión era que cayeran un 3% debido al cierre de muchas de sus tiendas, y Facebook aumentó en un 15% los usuarios de sus plataformas, que incluyen WhatsApp e Instagram, elevando sus ingresos y disparando sus beneficios.*

*La facturación agregada de los cuatro gigantes de Silicon Valley fue de 205.581 millones de dólares (173.702 millones de euros), un 18,8% más que los contabilizados en el mismo periodo de 2019. Asimismo, las ganancias netas de las cuatro empresas subieron un 13,5%, hasta 28.633 millones de dólares…*

*La crisis no va con ellos. Parecen de otro planeta. Algunas de las tecnológicas más poderosas del mundo, todas ellas estadounidenses, han batido récords de ingresos y de beneficios durante el segundo trimestre del año. Nada ni nadie los detiene. Tampoco el virus que ha provocado el mayor cataclismo económico conocido en varias generaciones. En concreto, las big tech Amazon, Apple y Facebook han generado unos ingresos en conjunto de 141.240 millones de euros entre los pasados meses de abril a junio, lo que equivale a 1.569 millones al día o poco más de un millón de euros cada minuto (1,08 millones, exactamente).*

*Las ganancias también les sonríen, con Amazon y Facebook duplicando sus beneficios trimestrales respecto al mismo periodo de 2019”...* Así desafían las “big tech” la desaceleración económica (Cinco Días - **1/8/20**)

*“El presidente de EEUU, Donald Trump, ha firmado dos órdenes ejecutivas que prohíben a los residentes de EEUU hacer negocios con las aplicaciones TikTok y WeChat, ambas de propiedad china. La medida, que entrará en vigor en mes y medio, cita los riesgos para la seguridad nacional, y marcan una grave escalada en la confrontación, a varios niveles, entre Washington y Beijing a menos de 90 días de las elecciones presidenciales.*

*“Para proteger nuestra nación, tomé medidas para hacer frente a la amenaza planteada por una aplicación móvil, TikTok. Medidas ulteriores son necesarias para hacer frente a una amenaza similar”. La orden contra TikTok bloquea todas las transacciones en las que su propietario, ByteDance, o sus subsidiarias tienen un interés, según un funcionario de los Estados Unidos citado por Bloomberg. La medida contra el WeChat bloquea las transacciones relacionadas con la aplicación, pero no alcanza a cualquier trato con su propietario, Tencent.*

*La medida se aplicaría a cualquier transacción bajo jurisdicción de Estados Unidos y las sanciones se definirían por el Secretario de Comercio. Las transacciones sujetas a castigo, aún por definir, pueden incluir compras de anuncios en las aplicaciones o acuerdos para hacer TikTok o WeChat disponible en las tiendas de aplicaciones, según una persona familiarizada con la medida citada por Bloomberg. La simple descarga de las aplicaciones podría verse afectada, ya que implica la aceptación de condiciones de servicio que incluyen una acuerdo de propiedad entre el usuario y el desarrollador”...* Trump veta TikTok y WeChat en Estados Unidos (Cinco Días - **7/8/20**)

*“Los temores sobre TikTok parecen exagerados. Los datos de usuarios registrados por la aplicación -nombres, direcciones de correo electrónico, números de teléfonos, datos de ubicación- son fáciles de conseguir por otros mecanismos. Otras aplicaciones recogen la misma información y se la venden a cualquiera dispuesto a pagar. Mientras tanto, el temor a que el Partido Comunista Chino pueda diseminar sus valores a través de videos de TikTok es ridícula -¿o alguien cree que las películas de propaganda soviéticas de los 50 y los 60 le comieron la cabeza a los americanos?-. Y con respecto a que la aplicación pudiera ser usada para espionaje, Estados Unidos y sus aliados necesitan defenderse contra este tipo de intrusiones en todos los frentes. Los rusos, por ejemplo, han utilizado países extranjeros y aplicaciones como puertas de entrada a las redes de otros países. Prohibir una aplicación china no reducirá significativamente esa amenaza”...* (Fareed Zakaria - Trump vs. TikTok: así acabó EEUU adoptando el modelo chino en internet - El Confidencial - **7/8/20**)

*“La prohibición de la aplicación WeChat, propiedad de la compañía china Tencent, ordenada el pasado viernes por el Gobierno de EEUU y que entrará en vigor a partir del 20 de septiembre, puede salirle muy cara a Apple. Así lo asegura el reputado analista Ming-Chi Kuo, quien afirma que los envíos anuales de iPhone a China podrían verse reducidos en entre un 25% y un 30% si finalmente se exige eliminar la citada app de todas las tiendas de aplicaciones de Apple en el mundo.*

*La misma fuente señala que ese impacto negativo también se dejaría notar en la venta de otros dispositivos de la compañía de la manzana como el Apple Watch, el iPad, los AirPods y el Mac, que podrían caer entre un 15% y un 25% en el país asiático.*

*El citado analista muestra escenarios más optimistas y pesimistas en función de si la orden ejecutiva de Trump se aplica solo a la App Store en EE UU o en todo el mundo. El impacto sobre las ventas de Apple se debería a la enorme popularidad y dependencia de los chinos de esta aplicación. Según recuerda Kuo, WeChat “se ha convertido en una necesidad diaria en China, porque integra funciones de mensajería, pago, comercio electrónico, redes sociales, lectura de noticias y como herramienta de productividad”. Por ello, dice, si no puede descargarse de la App Store en China creemos que los envíos de los productos de hardware de Apple en este mercado disminuirán significativamente””...* La prohibición de WeChat amenaza con dañar seriamente las ventas de Apple en China (Cinco Días - **10/8/20**)

*“Durante los últimos años, en España hemos sido testigos del crecimiento explosivo de un nuevo tipo de empresas coordinadas por un revolucionario invento: las plataformas digitales. Se trata de un modo de organización del trabajo que permite reducir todos los costes externalizando sus servicios para flexibilizar la empresa e impulsar las posibilidades de emprendimiento de sus asociados.*

*Gran parte del trabajo en este sector lo realizan colaboradores externos, autónomos que son llamados a participar según los vaivenes del mercado de cada día, mientras se supone que llevan adelante sus propios negocios. El caso más emblemático en nuestro país es el de las gigantes empresas de reparto: Deliveroo, Glovo y Uber Eats. Pero también existen plataformas de cuidado, recados, limpieza, alquiler habitacional, camareros, guías turísticos, y un largo etcétera que cada vez más intenta explotar los distintos espacios de la vida. Es decir, no se necesita tener capital, ni una gran idea, ni estudios en ninguna ingeniería. Las plataformas han permitido que para emprender baste con darse de alta como autónomo y sacarle provecho a las capacidades y recursos ordinarios para rentabilizar el tiempo al máximo.*

*Son actividades marcadas por la precariedad, la total desprotección social y la falta de derechos mínimos. Y sin embargo han formado parte de los esenciales durante la pandemia del Covid-19. Unos servicios sustentados sobre las peores condiciones laborales, pero que les ha servido durante la crisis sanitaria para seguir haciendo negocio”...* Plataformas de “riders”: un modelo de emprendimiento tramposo (Cinco Días - **14/8/20**)

(**Nota**: los artículos de hemeroteca correspondientes al mes de septiembre 2020, fueron incluidos en el Apartado (segundo) de este Paper: “Cómo recibió la prensa la noticia: un recorrido por la “maldita” hemeroteca”. Los interesados pueden volver a ello.)

*“Una de las tendencias que se pueden apreciar en el mercado de renta variable en los últimos años es el cada vez más preponderante interés por las compañías relacionadas de una u otra manera con la tecnología.*

*Inversores y analistas retroalimentan su apetito por este tipo de empresas durante los últimos ejercicios en una corriente que se ha visto acelerada en los últimos meses, en los que han mostrado gran resistencia en el parqué a la vez que han conseguido un menor impacto en las cuentas de resultados. Prueba de ello es que los beneficios de las cotizadas del sector aumentarán un 10% este año, según las previsiones de FactSet, y en 2021 este crecimiento alcanzará el 17%.*

*El auge del teletrabajo propiciado por la pandemia no ha hecho más que perpetuar el papel de la tecnología. Las empresas pertenecientes a este sector tienen un peso cada vez más elevado en el mercado e, incluso, se han erigido como una suerte de tabla de salvación en los momentos de caídas en bolsa.*

*En lo que va de año, las empresas más relevantes de la industria tecnológica se apuntan alzas superiores al 27% en bolsa según refleja el comportamiento del Nasdaq 100. Y eso a pesar de haber registrado una subida menor que la del resto de sectores en las últimas sesiones. Y es que, el fantasma del alza fiscal propuesta por el candidato demócrata Joe Biden a las plusvalías se ha ido abriendo paso entre inversores y analistas dejando así vía libre a las ventas en tecnología.*

*Además, el hecho de que el Departamento de Justicia de Estados Unidos haya presentado recientemente una demanda contra Google, propiedad de Alphabet, acusando a la de Mountain View de abusar de su monopolio en el negocio de búsquedas online ha sido calificada como una seria amenaza para las bolsas, porque una buena parte del mercado pertenece al sector en el que la estadounidense es uno de los grande pesos pesados.*

*A pesar de todo, según los últimos datos del Dow Jones Market Data de los que se hacían eco en el Wall Street Journal el mes pasado, la tecnología y su influencia en todos los ámbitos -desde aquellas dedicadas a fabricar teléfonos móviles a aquellas de redes sociales- pesan un 40% en el S&P 500, superando incluso el récord de 1999.*

*Eso sí, entre las más grandes del sector hay una que destaca entre todas. Es el caso de Apple. La firma estadounidense se consagra en 2020 como la compañía que obtendrá unas mayores ganancias netas en 2020 y 2021. Las previsiones de los analistas -incrementadas en las últimas semanas tras dar a conocer sus resultados correspondientes a los 9 primeros meses del año- apuntan a un beneficio neto de más de 49.200 millones de euros en 2020, un 1% más que en 2019 a pesar del convulso año. Una cifra que elevará hasta los 57.100 millones en 2021. Por detrás de ella, serán Microsoft, Alphabet y Facebook quienes completen la terna de empresas que más beneficio obtendrán en 2020, según el consenso de mercado recogido desde FactSet”…* La tecnología despegará todavía más en 2021 con un 17% más de ganancias (El Economista - **4/11/20**)

*“Si uno entraba la noche electoral en YouTube, los directos y vídeos sobre las elecciones se contaban por cientos o incluso miles. Programas de televisión, “youtubers”, radios, activistas... Todo el mundo quería encontrar su hueco en la principal plataforma de vídeo del mundo. Pero entre tanta información, también se escondía un pequeño detalle del que solo unos pocos se dieron cuenta: había decenas de canales haciendo directos falsos para intentar generar dinero a base de poner mapas de resultados inventados de las elecciones. La aparición de estos vídeos podría parecer un pequeño contratiempo, una idea de algunos pillos, pero solo es un ejemplo de cómo la manipulación informativa y su negocio, aunque diferente a 2016, siguen ahí.*

*Lo más normal es que cuando alguien piense en propaganda electoral, manipulación en redes sociales o desinformación en internet, los primeros nombres que le vengan a la cabeza sean los de Facebook o Twitter, y es lógico. Estas redes, y no sin razón, se han llevado la mayor parte de los golpes en este sentido por lo ocurrido en las anteriores elecciones de Estados Unidos, el Brexit o la misma pandemia. Tanto es así que el escrutinio continuo ha obligado a sus equipos a luchar de forma clara contra la desinformación, vetando anuncios políticos, tomando medidas para bloquear el negocio de la propaganda, pero no es tan fácil acabar con algo así, ni dejarlo escapar. Y lo de YouTube esta noche electoral es un buen ejemplo.*

*Además del ya mencionado caso de los vídeos falsos que destaparon medios como “Insider”, la plataforma propiedad de Google se ha convertido en la más señalada tras estos últimos comicios por otros motivos. El primero es que en varios de sus innumerables canales se congregaron para comentar las elecciones y hablar, entre otras cosas, de fraude electoral dos de los mayores defensores de la “alt-right” en EEUU, expulsados de casi todas las grandes redes desde hace años y acusados de fomentar el discurso del odio y las “fake news”, como son Alex Jones y Steve Bannon, y sus intervenciones aún se pueden ver en vídeos con millones de visitas.*

*El segundo, y el que ha colmado el vaso, tiene que ver con la no retirada de un vídeo subido por la red pro-Trump One American News Network en el que se da al todavía presidente como supuesto ganador de las elecciones. YouTube incluso ha hecho pública la decisión de no censurarlo a pesar de decir claramente que viola sus políticas publicitarias, pero no las de contenido, lo que ha provocado un fuerte debate.*

*Entonces, visto cómo la “app” de vídeos está centrando las críticas contra las redes sociales esta vez, ¿quiere decir esto que toda la desinformación se ha quedado en YouTube o que Google no ha tomado medidas? No exactamente…*

*Twitter, por su parte, que no ha temblado a la hora de tumbar comentarios sobre fraude electoral (hasta del propio presidente) y mensajes similares, se ha visto también salpicado por el caso del vídeo sobre la victoria de Trump, ya que ha decidido no borrar varios tuits que comparten el enlace a YouTube porque no violan sus políticas. Y en este importante coladero, ¿qué diferencia a YouTube del resto que lo hace más vulnerable? Los vídeos, y eso no solo hace agua ahora”…* De FB y Twitter a YouTube: cómo ha girado la manipulación en las elecciones de EEUU (El Confidencial - **6/11/20**)

**Nota: Creo que ya tienen suficiente material periodístico, sin comentarios adicionales, sin argumentaciones, sin dogmatismo, y sin censura previa, para que ustedes mismos puedan actuar como “testigos de cargo”.**

**Espero que actúen sin autocomplacencia, sin olvido y sin perdón, con estos artífices de la ignorancia, de la adicción, del espionaje, del tráfico de datos, de la manipulación, de la intoxicación, de la desinformación, de la frivolidad y de la estupidez.**

**Confío en que sean lo suficientemente duros, con estos arrogantes y fatuos alquimistas tecnológicos, que han montado unas “factorías de ficciones”. Que hacen negocios, aprovechándose de la “avaricia” de la demanda, y de la “miseria” de la oferta.**

**Deseo que alguien sea capaz de neutralizar a estos patrocinadores de la idiotez telemática, del analfabetismo funcional, de la desinteligencia, de la igualación en la ignorancia, del fraude intelectual, y ya de paso, del fraude fiscal.**

*-* **Así se comercia con tus datos (mientras tú, “juegas” con el móvil)**



Junto con Google, Microsoft y Apple, Facebook posee el bien más preciado que ha creado el ser humano: la información sobre sí mismo. Los mismos datos que organizados de forma comunal podrían llevarnos hacia una emancipación real y al progresivo abandono del trabajo físico, están siendo extraídos cual diamantes para ser almacenados por tres o cuatro compañías de Silicon Valley. Esta [“nueva clase”](https://www.nytimes.com/2016/05/15/opinion/why-are-the-highly-educated-so-liberal.html)a la que se refería el sociólogo **Alvin Gouldner** tiene el monopolio del saber, y por tanto el poder de usarlo para esclavizar a las criaturas del mundo bajo los cantos de sirena de mejorar sus vidas. Una nueva adaptación de la “societas perfecta” aristotélica que nos hace volver a tiempos similares a la Edad Media, donde los emperadores (hoy, unas cuentas corporaciones privadas) recibían el encargo divino del Papa a través de títulos jurídicos para la adquisición de todas las tierras del reino, aunque esta vez sin necesidad de cruzadas. En la era digital, donde la estructura social se privatiza hasta su último reducto,**la libertad es cada vez más un servicio que debe adquirirse en el mercado para poder ser consumida**. ¡Y lo están haciendo con nuestro permiso, con cada uno de nuestros “me gustas”!

El establishment quiere que la gente solo vea “series felices” para que no se entere de la realidad económica, política y social. Es decir, contenidos que no exijan concentración, ni estimulen, ni turben. La cuestión es que el ciudadano/contribuyente/consumidor siga en un estado de ensoñación permanente. Zombies alegres, esclavos contentos, adolescentes eternos.

A esto se le llama “el equivalente tecnológico a un baño caliente de burbujas”. Y los genios de Silicon Valley (GAFA) se pasan el día horneando más contenidos “de baño caliente”.

Mientras, la sobredosis de opiáceos ya es la primera causa de muerte evitable en EEUU. Cada día, más de 130 estadounidenses fallecen por este motivo, a pesar de lo cual la mayor parte de la sociedad del país lo sigue considerando un problema más o menos abstracto. Más muertos al año que en toda la guerra de Vietnam.

El Colonialismo Digital impuesto por las grandes corporaciones

**G**oogle, el “dios moderno”

**A**pple y sus productos sagrados

**F**acebook, el amor… y las noticias falsas

**A**mazon, “el príncipe de las tinieblas”

Millones de personas, diariamente, desde que se levantan hasta que se acuestan, muchos incluso mientras duermen conectados a pulseras o teléfonos inteligentes que monitorizan su sueño, rellenan las ingentes bases de datos de los grandes monopolios de Internet. Los nuevos imperios extraen el oro de la era digital que va directo a sus arcas sin necesidad de galeones.

La invasión global de poderosas compañías que no han necesitado otra arma que las pantallas para lograr un poder planetario comparable al de las potencias coloniales. Este capitalismo de plataforma, puede, por exceso (concentración, codicia, arrogancia, indiferencia), acabar con el capitalismo de ahorro, inversión, producción, empleo, distribución de ingresos e igualdad de oportunidades. Si el ganador se lleva todo, se acaba el juego del capitalismo. ¡“The Game is over”!

Los imperios GAFA (Google, Apple, Facebook y Amazon) dominan la tierra digital con la única competencia de sus gemelos chinos BAT (Baidu, Alibaba y Tencent) en la nueva guerra de la dopamina, la de la adicción a sus omnipresentes plataformas. GAFA contra BAT para determinar un nuevo orden mundial en el que el centro del mapamundi ya no pasa por el meridiano de Greenwich sino por Silicon Valley o el estrecho de Malaca.

Google compra una compañía a la semana. Facebook copa el top 5 de aplicaciones más descargadas. Amazon es en realidad una compañía basada en la nube. Estas empresas y todas las que basan su negocio en la tecnología han sido clave en una revolución que ya ha cambiado la sociedad. ¿Cómo tratan los millones de datos que recopilan? ¿Cuál es la ética en la que se basan para hacer un buen uso de ellos? ¿Crean más igualdad o más desigualdad?

Con este nuevo orden, las personas ni siquiera son el producto en esta nueva economía de plataforma. Son, como afirma Shoshana Zuboff en su imprescindible “The age of Surveillance”, la carcasa de ese producto: son (meramente) “datos”.

Beth Noveck (norteamericana, que fue directora de tecnología en la administración de Obama y dirige actualmente el Governance Lab (Govlab)), señala: “el avance tecnológico nos ha traído mejoras en la esperanza de vida, la alfabetización, la movilidad… Hemos logrado progresos tremendamente optimistas en estos retos. Pero, al mismo tiempo, otras cosas parecen ir en la dirección contraria. Algo va muy mal y está generando una gran incertidumbre”.

“Nuestras entidades públicas y privadas no están a la altura de estos retos”, asegura. Y las consecuencias de estas carencias no se han hecho esperar: “Esta desconfianza está llevando en muchos lugares a la elección de demagogos populistas”, agrega Noveck.

Las compañías recopilan información del uso que se hacen de sus dispositivos. La utilizan para adaptarse a las necesidades de los usuarios. Pero esto también genera conflictos relacionados con la privacidad. “Las compañías están compitiendo para lograr la mayor cantidad de datos posible”, explica Nick Srnicek, profesor de economía digital en el King's College de Londres.

Antes a mucha gente no le importaba que la espiaran o que le robaran datos siempre que el producto que le ofrecieran a cambio fuera bueno y gratis. Ahora el reto ético es proteger la información de los clientes y hacer que alguien que se dedica a una tarea que se ha automatizado no pierda el trabajo.

¿Hay algo que aún se pueda hacer? ¿existe alguna posibilidad, por pequeña que sea, de descolonizar Internet? Srineck sugiere regulaciones que nacionalicen las plataformas con medidas como las que en el pasado se usaron para romper monopolios naturales como el del ferrocarril, las telecomunicaciones o las utilities.

El “mundo feliz” de Facebook (la hemiplejia de la inteligencia)

Facebook les robó la mente… (Primer round: “lo importante es estar conectados”…)

Facebook les robó la intimidad… (Segundo round: desnudos en la red y tráfico de datos…)

Al final, Facebook les robará el dinero… (Knock out: Libra, el Bitcoin de Zuckerberg…)

¿Cuánto tardarán los “esclavos felices” en descubrir que todo era una gran mentira?

¿Podrán alguna vez “descubrir” que estas plataformas están formando una arquitectura tecnológica y organizacional que apunta a un control de gran alcance de la economía?

¿Quedarán posibilidades de recuperar la inteligencia emocional y racional?

**¿The end? or ¿Begin the beguine (over and over)? El asunto viene de lejos…**

Las grandes corporaciones -en particular las también llamadas FAANG (Facebook, Amazon, Apple, Netflix y Google)- hacen ofertas multimillonarias a las compañías pequeñas antes de que crezcan y así se evitan un competidor sacándolo del mercado. No es, por lo tanto, una cuestión de eficiencia, sino que el proceso hay que relacionarlo con el poder de las grandes corporaciones.

El canibalismo es práctica común en la fauna empresarial. Lo llaman, cortésmente, “integración”, “fusión”, “adquisición”, para no ofender, aunque “fagocitar”, sea el término más certero. Un ejercicio tan ordinario como desagradable. Una fuerza engulle a otra de similar especie o género y luego regüelda con satisfacción, mientras le gotean restos sanguinolentos por las fauces, cual si de un capítulo del National Geographic Wild se tratara. Siempre ha sido así y se antoja un procedimiento saludable para la supervivencia del negocio.

Una iniciativa tan cargada de lógica que casi siempre termina coronada por el éxito.

La rutina es bien simple. Una empresa, con menor capacidad financiera, o en fase peligrosamente menguante, bracea a la desesperada para no perecer ahogada. Incurre, entonces, en movimientos extraños, en manotazos exasperados que, inevitablemente, le debilitan hasta hacerle perder buena parte de su estabilidad, de su equilibrio y hasta de su esencia. Es entonces, en esa fase de extrema debilidad, cuando aparece el elemento depredador, con sus fauces desmesuradamente abiertas y, en un abrir y cerrar de ojos, se lo embaúla. Una retorcida cabriola que recuerda a muchas escenas de cine negro. Todo tan perverso como bizarro.

En muchas secuencias se ayudan del CEO de la empresa (el ángel exterminador), o del Director de Comunicación (el cochero de Drácula), quien comparece ante los medios para explicar decisiones inverosímiles, indigestos acuerdos, desesperados requiebros, con la capacidad de persuasión y la hábil oratoria de un vendedor de crecepelos del Far West.

A medida que la nueva economía sigue creciendo, el dominio global de los gigantes tecnológicos amenaza con agravar las actuales desigualdades económicas y tecnológicas. Ejemplo de ello es la extracción de valor por parte de las plataformas digitales en sus papeles de intermediarios, ya sea en transporte, alojamiento, venta minorista o medios de comunicación. En términos más generales, existe el riesgo de que la brecha tecnológica -un factor clave que impulsa la desigualdad global- se amplíe si los gigantes digitales de las economías avanzadas dan pasos a nuevas áreas como la IA y buscan ocupar una posición de infraestructura en y entre economías. El muy bajo nivel de impuestos que suelen generar en los países donde funcionan exacerba aún más este problema.

En consecuencia, muchos gobiernos recibirán una creciente presión para proteger sus economías nacionales, lo que incluye políticas que afectan la naturaleza global de la Internet.

En lugar de criticar cada política intervencionista de Internet, quienes desean salvarla deberían centrarse en contrarrestar las tendencias subyacentes que motivan muchas de esas medidas (o que se podrían usar para justificarlas). Para salvar la Internet global será necesario limitar la concentración creciente del poder en la economía digital y evitar que se convierta en otro motor de desigualdad.

**¿Puede esperarse un “suicidio” ético?**

En este estado de precariedad absoluta (que algunos cínicos llaman globalización, otros hipócritas llaman competitividad, y los imperialistas de las redes -tentaculares- llaman disrupción) en el que nada tiene bases seguras, mientras la economía real se ahoga, pululan los edecanes, los lameculos, los serviles, los lacayos, los siervos, los genuflexos, los aplaudidores, los agradadores, que bailan el agua, a unos empresarios “alegales”, cuyos negocios realizados en connivencia con el poder político, carecen de los paisajes que dibujan y de las fantasías que los habitan (en un intento desesperado de mantener abducido, anestesiado, intoxicado, drogado y sometido, al consumidor), donde lo que arruina la credibilidad del “gadget” ayuda a prestigiar la desvergüenza del “gadgetero”.

Por más que los globalizadores bipolares, los profetas de Silicon Valley, o los pastores de Wall Street, intenten prolongar el estado de amnesia colectiva (relato) que les permita mantener sus negocios y privilegios, sus embustes en la liberalización proclamada resultan evidentes y sus víctimas son inocultables. Se desvanece el falaz espejismo, vuelve la puta (tozuda) realidad.

El desenlace dista mucho de las predicciones que hicieron los globalizadores, los librecambistas, los multilateralistas, los desreguladores, los disruptores, los asociacionistas, los ilusionistas de Wall Street y los hechiceros de Silicon Valley. Lo único que globalizaron fueron las crisis, lo único que desregularon fueron los beneficios sociales, lo único que disrumpieron fue la igualdad de oportunidades, lo único que librecambiaron fue el no futuro, lo único que asociaron fue la miseria. La globalización económica, y sus variantes financieras o disruptivas, han resultado una metáfora de la ambigüedad moral.

Mala cosa cuando los inventores de tantas estupideces sonoras van perdiendo lo que les hacía más singulares: su capacidad de hacer pasar las ocurrencias como si fueran grandes avances.

- El poder en la sombra: la banda de los cuatro son ahora cinco (El Confidencial - **23/6/19**)

(Por Carlos Sánchez)

(…)

A las grandes corporaciones occidentales -los Google, Amazon, Facebook, Apple o, más recientemente, Netflix-, les comienza a suceder algo parecido. Su poder comienza a ser tan descomunal que hasta el Fondo Monetario Internacional (FMI), poco sospechoso de tirar octavillas en las fábricas, destinó uno de los recuadros del último informe de perspectivas económicas al poder de mercado de las grandes corporaciones.

El FMI, para hacer su análisis, utilizó información procedente de alrededor de un millón de empresas de 27 economías avanzadas. Y el resultado no puede ser más llamativo. Las empresas con mayores márgenes de beneficio -es decir, las que están en el 10% superior- incrementaron dichos márgenes más de un 30% desde el año 2000, mientras que en el 90% restante esos márgenes han permanecido en su mayoría sin cambios.

Activos intangibles

Es decir, hay una evidente concentración de la riqueza en favor de las grandes corporaciones gracias, entre otras cosas, a que son más productivas e innovadoras, lo que se ha visto potenciado, como sostiene el propio FMI, por su mayor capacidad para explotar activos intangibles basados en la marca.

También, por los llamados efectos de red, que se producen cuando el valor de un producto o servicio aumenta en la medida que más personas lo usan, y por las economías de escala (costes unitarios más bajos al ritmo que se incrementa la producción). Pero también gracias a que han sabido colarse entre las rendijas de un sistema fiscal obsoleto pensado para los tiempos del capitalismo industrial, no financiero, lo que explica que los gobiernos pusieran ya en marcha hace algunos años el proyecto BEPS, destinado a impedir la erosión fiscal que se produce por una planificación tributaria tan agresiva como inmoral, que hace que el esfuerzo fiscal recaiga, fundamentalmente, sobre los asalariados.

Su poder de mercado -gracias a la ausencia de regulación- llega al extremo de que algunas compañías, como Facebook, han anunciado el lanzamiento de una criptomoneda alternativa, la Libra (para qué ser más originales), adelantándose con ello a Amazon, que ya tiene muy avanzado su proyecto de crear una divisa propia para utilizar en la red, lo que ha encendido ya las alarmas en los bancos centrales. No en vano, como ha recordado “The Economist”, si los 2.400 millones de usuarios de Facebook adoptan Libra para comprar y transferir dinero, la tecnológica podría convertirse en una de las entidades financieras más grandes del mundo.

Tanto el BIS como el G-20 van a crear sendos grupos de trabajo para analizar las consecuencias contractuales que puede tener la creación de sistemas de liquidez alternativos que requieren un nivel de respaldo financiero que ninguna entidad privada puede proporcionar. Y la última crisis (tras la bancarrota de Lehman) dejó bien claro quién puede garantizar los sistemas de pago.

Banca en la sombra

En definitiva, una verdadera banca en la sombra mucho más potente que la actual que mete presión a los bancos centrales, que desde la consolidación del Estado-nación han tenido el monopolio de la creación de dinero. Es decir, el sueño anarco-liberal -liquidar el poder de los bancos centrales- llevado a sus últimas consecuencias gracias a los algoritmos.

La situación es tan alarmante, que, incluso, en EEUU cada vez hay mayor presión -y no sólo procedente de líderes izquierdistas como Bernie Sanders- para que la Administración dé una nueva vuelta de tuerca a la regulación de las grandes corporaciones. Precisamente, para evitar poner a las democracias a los pies de las empresas tecnológicas -la nueva materia prima son los datos- gracias a su enorme poder de mercado.

Tanto la Comisión Federal de Comercio (FTC, por sus siglas en inglés) como el Departamento de Justicia van a investigar a las verdaderas “big four” -que no son las auditoras- para ver si su actuación es coherente con la legislación antimonopolio, en buena medida heredada del New Deal. Entre otras cosas, porque las multas impuestas hasta ahora por comportamientos repugnantes en el tratamiento de datos u otro tipo de fechorías han sido poco eficientes para debilitar su posición de dominio.

La FTC, de hecho, fue creada en 1934 para la supervisión de las telecomunicaciones y de la radiodifusión, y aunque durante décadas (hasta los primeros 80 no se produjo la segregación) permitió que la legendaria AT&T fuera un monopolio regulado a nivel nacional, como los existentes en los países europeos, al final acabó troceándola en pequeñas unidades de negocio -las célebres “baby bells”- para asegurar la competencia. Es decir, se tardaron al menos cuatro décadas en desmontar un monopolio privado.

El regulador tomó cartas en el asunto en aras del interés general, que es el bien a proteger, sin que ello haya afectado a la capacidad de innovación. Y, por supuesto, haciendo posible aquello que decía Keynes de la economía, que era, fundamentalmente, una “ciencia moral”.

Voladura controlada

De hecho, el origen de la revolución tecnológica actual coincide en el tiempo con la voladura controlada de AT&T, lo que favoreció un nuevo ecosistema tecnológico más abierto y competitivo.

Como ha puesto de manifiesto recientemente el economista Raghuram G. Rajan, a sus espaldas con uno de los mejores libros sobre la Gran Recesión, un reciente estudio de la Universidad de Maryland ha mostrado que la velocidad de incorporación al mercado de las empresas nuevas (una medida de la innovación) cayó de forma intensa en los últimos 12 años. Fundamentalmente, porque las grandes corporaciones -en particular las llamadas FAANG (Facebook, Amazon, Apple, Netflix y Google)- hacen ofertas multimillonarias a las compañías pequeñas antes de que crezcan y así se evitan un competidor sacándolo del mercado. No es, por lo tanto, una cuestión de eficiencia, sino que el proceso hay que relacionarlo con el poder de las grandes corporaciones.

Lo que se aprendió de la voladura de AT&T, sin embargo, es que compañías más pequeñas, por lo tanto, no mermaron la célebre destrucción creativa de Schumpeter. Como tampoco la existencia de una fiscalidad justa impidió el desarrollo de determinadas actividades de la que hoy escapan muchas compañías tecnológicas gracias, paradójicamente, a los diferentes caballos de Troya -Irlanda, Luxemburgo, Países Bajos…- aceptados y hasta tutelados cínicamente por la UE como una válvula de escape para ahorrar costes a sus grandes corporaciones. Luxemburgo, por ejemplo, es el centro de operaciones de la banca alemana.

Caballos de Troya para la elusión fiscal (dentro de la legalidad) que hoy utilizan compañías como Netflix, que en su último informe corporativo reconoce a sus accionistas “riesgos regulatorios”, que es una forma amable de admitir que su tributación es residual y que en cualquier momento las autoridades de la Unión Europea tomarán cartas en el asunto.

Europa todavía no lo ha hecho, aunque ha empezado a dar señales a través de la directiva correspondiente, que incluye los llamados servicios OTT (las plataformas de video a la carta) en su política audiovisual.

Las nuevas reglas, de hecho, se aplicarán a las cadenas convencionales de televisión, pero también a plataformas como Netflix, y de distribución de videos, como YouTube y Facebook, así como a las retransmisiones en directo en estas plataformas. Por lo tanto, las equipara a las telecos tradicionales que pagan impuestos en España y cubren con el coste de la protección de las producciones europeas. Eso es mejor que estar a por uvas mientras EEUU (primero con Obama y después con Trump) protege a sus megacorporaciones, más grandes que muchos países. Y, desde, luego, más influyentes.

**¿Y ahora qué hacemos? Todos tienen una opinión, pero ¿a quién debemos creerle?**

- Stephen Hawking: “La inteligencia artificial podría significar el fin de la raza humana” (ABC - **2/12/14**)

- Stephen Hawking: “Las computadoras superarán a los humanos en los próximos 100 años” (Clarín.com - **25/9/15**)

- Stephen Hawking: “La inteligencia artificial podría ser “lo mejor” o “lo peor” para la humanidad (Clarín.com - **28/10/16**)

- Stephen Hawking: “Sin un gobierno mundial, la tecnología nos destruirá” (T13 - **14/3/17**)

- ¿Debemos temer a la Inteligencia Artificial? según Bill Gates, sí y mucho (Xataka - **28/1/15**)

- Elon Musk, Google y otros socios tecnológicos quieren proteger a los humanos de las máquinas (Xataka - **12/1/15**)

- Lo que piensan los expertos sobre la inteligencia artificial (lavanguadia - **15/4/15**)

Varios científicos, desde Stephen Hawking hasta Elon Musk, han expresado recientemente su opinión sobre los riesgos de la IA

Musk: “Tendría que haber alguna regulación”

*“Creo que hay que ser muy cuidadoso con la inteligencia artificial. Si tuviera que adivinar cuál es la mayor amenaza para nuestra existencia, probablemente sea esa”, aseguró en octubre pasado el fundador de Tesla, Elon Musk.*

*“Tendría que haber alguna regulación, tal vez a nivel nacional o internacional, solo para asegurarse de que no hacemos algo muy necio”, subrayó Musk en una larga entrevista en el Instituto de Tecnología de Massachusetts (MIT).*

Gates: “La IA será suficientemente fuerte como para ser preocupante”

*“Primero las máquinas harán muchos de los trabajos por nosotros y no serán muy inteligentes. Esto tendría que ser positivo si lo manejamos bien”, explicaba el cofundador de Microsoft Bill Gates en la tercera edición Reddit AMA -“Ask Me Anything”-.*

*“Unas décadas más tarde, la inteligencia artificial podrá ser suficientemente fuerte como para ser preocupante. Estoy de acuerdo con Elon Musk y algunos otros en esto (los riesgos de la inteligencia artificial) y no entiendo por qué algunas personas no se preocupan”.*

Hawking: “La inteligencia artificial podría significar el fin de la raza humana”

*“Las formas primitivas de la inteligencia artificial que ya tenemos han demostrado ser muy útiles. Pero creo que el desarrollo completo de la inteligencia artificial podría significar el fin de la raza humana”, aseguraba en diciembre el astrofísico Stephen Hawking en unas declaraciones a la BBC.*

*El científico británico augura que si la inteligencia artificial es capaz de diseñar mejoras de sí misma podría convertirse en “un peligro real en un futuro no muy lejano”.*

*“De acuerdo con la Ley de Moore, las computadoras duplican su velocidad y capacidad de memoria cada 18 meses. El riesgo consiste entonces en que los equipos desarrollen inteligencia propia y tomen el relevo”, señala Hawking que concluye: “Los seres humanos, que están limitados por una evolución biológica lenta, no podrían competir y serían reemplazados”.*

Horvitz: “Vamos a obtener increíbles beneficios de la inteligencia artificial”

*El jefe de laboratorio de investigación de Microsoft, Eric Horvitz, cree que los seres humanos no podrán “perder el control de ciertos tipos de inteligencias” y estima: “Al final vamos a ser capaces de obtener increíbles beneficios de la inteligencia artificial en todos los ámbitos de la vida, desde la ciencia a la educación hasta la economía y la vida cotidiana”.*

*Horvitz desestimaba así los temores de que la inteligencia artificial podría representar una amenaza para la supervivencia de la raza humana en un vídeo-entrevista de Microsoft.*

Rees: “La inteligencia artificial necesita directrices para una innovación responsable”

*“No sabemos dónde se encuentra el límite entre lo que puede suceder realmente y lo que seguirá siendo parte de la ciencia ficción. Pero algunos de los que tienen fuertes credenciales piensan que el campo de la inteligencia artificial necesita directrices para una innovación responsable”, escribía el astrónomo Real de Gran Bretaña, Martin Rees en un artículo en el periódico London Evening Standard.*

- Diez frases para tener miedo a la tecnología y las redes sociales (si no lo tienes ya) (Cinco Días - **10/10/19**)

(Por Guillermo Vega)

Sentir vértigo, desconfianza y respeto por todos los cambios que se están sucediendo es algo lógico. Sobre todo, porque muchos actores relevantes de estas industrias no escatiman esfuerzos en lanzar sus advertencias. Estos son solo diez de ellos

Richard Stallman: “Los móviles son el sueño de Stalin, porque emiten cada dos o tres minutos una señal de ubicación. Y peor aún, uno de sus procesadores tiene una puerta trasera universal que los convierte en dispositivos de escucha que no se apaga nunca”.

Esta frase es de Richard Stallman (Nueva York 1953). ¿Quién es Stallman? Nada menos que el creador del software libre, creador del concepto copyleft, que dio lugar a las creative commons. En 1984 se lanzó a la creación del software libre Gnu, completado en 1992 con Linux. Para entrevistarle nos hizo comprometernos a no subir fotos suyas a Instagram, Facebook o WhatsApp; a desactivar la geolocalización para no facilitar “el seguimiento” antes de tomar una imagen con el teléfono móvil; y a distribuir el vídeo que le hiciéramos en formatos que solo puedan reproducirse en software libre.

Elon Musk: “Suelo estar en contra de las regulaciones estrictas, pero en inteligencia artificial la necesitamos (…): es un riesgo para nuestra civilización. (…) Los investigadores creen que son más inteligentes que la inteligencia artificial, pero se equivocan”.

Elon Musk casi no requiere presentación, pero el Libro de Estilo de EL PAÍS nos obliga a ponerla. CEO de Tesla y SpaceX, fundador de Paypal, ha instado a los gobernadores de Estados Unidos a tomar medidas frente a los riesgos que supone el desarrollo de la inteligencia artificial para la sociedad y que se establezca un organismo que supervise y guíe su desarrollo.

Niall Ferguson: “Las redes sociales funcionan incentivando la divulgación de noticias falsas y de opiniones extremas porque es lo que más capta la atención de los usuarios y, así, en la mayoría de democracias acabamos de empezar el proceso de polarización política”.

Niall Ferguson, historiador de la Hoover Institution (Stanford) y catedrático de Harvard, propuso en nuestra entrevista que para limitar el poder de Facebook no vale la pena intentar deshacer monopolios, sino modificar la sección 230 de la Ley de Decencia en las Comunicaciones, que le dio a las plataformas la posibilidad de desentenderse de los contenidos publicados en ellas. “Si se reconoce su función editorial, el coste de las tecnológicas se dispara porque el volumen de contenidos que publican es gigantesco y una de las maneras de evitar que las empresas monopólicas se hagan demasiado poderosas es aumentar sus costes”.

Luz Rodríguez: “Uber somos todos. Si consumimos low cost, generamos mercado de trabajo low cost”.

Nos quejamos continuamente de que los sueldos son cada vez más bajos, pero nuestras costumbres diarias relacionadas con la tecnología favorecen la proliferación de este tipo de servicios de bajo coste. Así lo cree Luz Rodríguez, miembro del Consejo Consultivo de Sagardoy y exsecretaria de Estado de Empleo del Gobierno español (2010-2012) e investigadora de la Universidad de Castilla-La Mancha. “Las narrativas no son inocentes: desde la tecnología se dice que todo es radicalmente nuevo y disruptivo y que debemos desterrar todo lo hecho hasta ahora. Es la idea de la obsolescencia de las garantías e instituciones laborales”, asegura Rodríguez. En su opinión, esto es un error preocupante. “Lo que hay ahora no es radicalmente nuevo y no hay que tirar por la borda todo lo construido en el pasado, incluidos los derechos”.

Yuval Noah Harari: “Google, o alguna compañía de ese estilo, tomará las principales decisiones sobre la salud, sobre los niños o sobre nosotros. Lo mismo puede pasar en otros campos de la vida, incluso la vida romántica. Si un algoritmo te monitoriza todo el tiempo, te conoce mejor que tú”.

Yuval Noah Harari (Haifa, Israel, 1976) se ha convertido en toda una celebrity a raíz del bombazo de su libro Sapiens. De animales a dioses. Está convencido de que las máquinas se van a imponer a los humanos. “Hemos creado máquinas que son capaces de hacer cosas que sus creadores no entienden”, dice el autor. Y esto afectará a nuestra salud… y al trabajo. “Cuando la gente viva 150 años, cuando los robots asuman la mayor parte de los trabajos... Entonces aparecerá una clase social inútil”.

Nick Bostrom: “Si la inteligencia artificial termina siendo capaz de hacer todo o buena parte de nuestro trabajo intelectual mejor que nosotros, tendremos en nuestras manos el último invento que tendrá que realizar la humanidad”.

Nick Bostrom (Helsingborg, Suecia, 1973) dirige el Instituto para el Futuro de la Humanidad y el Centro de Investigación de Estrategia de Inteligencia Artificial de la Universidad de Oxford. Sus teorías sobre el riesgo que representaría la creación de una superinteligencia para el mundo han influido en el pensamiento de figuras como Bill Gates o Elon Musk. “No es difícil pensar en una inteligencia artificial que sea cada vez más poderosa cuyos objetivos no estén perfectamente alineados con los objetivos humanos”, avisa.

Silvio Micali: “Bitcoin es una receta para el desastre. (…) Está absolutamente condenada. Necesitamos un modelo distinto”.

Silvio Micali (Palermo, 1954) es un catedrático y director asociado del Departamento de Ingeniería Electrónica y Ciencias de la Computación del Massachusetts Institute of Technology (MIT) que ha dedicado más de tres décadas a poner las bases de la criptografía moderna, sin las cuales tal vez no habrían nacido las cadenas de bloques. Aunque vea un gran peligro en Bitcoin sí cree que las criptomonedas son útiles para cambiar el mundo y el modo en que hacemos transacciones entre nosotros. “Pero no creo que es Bitcoin sea la solución que estamos buscando”.

Vincent Mosco: “La computación en la nube constituye un peligro para la libertad en Internet”.

Vincent Mosco es un profesor emérito de Sociología en la Queen’s University de Kingston, Ontario (Canadá), que ha dedicado su vida a analizar las transformaciones en la comunicación y de los medios, además de ser promotor de la Canadian Social Sciences and Humanities Research Council. Asegura que la famosa nube consiste básicamente en “tomar datos alojados en ordenadores personales y en corporaciones y administraciones y los mueve a grandes centros de datos alojados en cualquier parte del mundo, gestionadas por un puñado de empresas estadounidenses que se lucran haciendo uso de esos datos para sus propios negocios”. Casi nada.

Nicholas Carr: “Google y otras compañías socavan nuestra capacidad de pensar de manera profunda, crítica y conceptual, nos empuja hacia un pensamiento superficial y alejado del rigor”.

Quien habla es Nicholas Carr (EEUU, 1950) un divulgador tecnólogo que se esfuerza, sobre todo, en advertir de los peligros de la tecnología. Centra sus esfuerzos en Google y las redes sociales. “La visión de Google de la mente humana es industrial”, nos contó hace unos meses. Se trata de la eficiencia con la que nuestro cerebro procesa la información. Por esta razón, Google y otras compañías ponen tanto énfasis en la velocidad y el volumen de consumo de la información”. En su opinión, hay evidencias científicas que demuestran que los medios digitales nos empujan hacia un pensamiento superficial y lejos del rigor. Y todo “es mucho peor desde que llevamos encima un smartphone todo el tiempo”. Y concluye con otra perla: “Si todavía hay personas que están bajo la ilusión de que Facebook es una herramienta benigna para la armonía social, deben llevar años dormidas”.

Tim Berners-Lee: “La Web se dirigía a sitios buenos, pero se ha salido del camino. (…) No hay un solo incidente que resuma todo lo que ha pasado. Hay muchas cosas que han ido mal: las filtraciones de datos en algunas compañías, los aspectos relacionados con la democracia, las cuestiones de privacidad, lo relativo a las minorías...”.

Qué mejor que acabar con el mismísimo creador de la World Wide Web, Sir Tim Berners Lee (Londres, 1955). Cuando hablamos con él destacó “el espíritu increíble” que se vivía al principio, cuando las cosas parecían muy prometedoras, el contenido perjudicial se filtraba por sí solo en la Red. Algo que ya no sucede. “Lo mejor para la democracia sería que la publicidad política en Facebook se desactivara. Hay muchas cosas que están mal en la forma en que los partidos utilizan la publicidad en esta red social”.

Stephen Hawking: “La inteligencia artificial augura el fin de la raza humana”

Corría el año 2014 y el físico británico (1942-2018) asustaba a todos asegurando que “el desarrollo de una completa inteligencia artificial (IA) podría traducirse en el fin de la raza humana”. Para Hawking la inteligencia artificial desarrollada hasta ahora ha probado ser muy útil, pero temía que una versión más elaborada de IA “pueda decidir rediseñarse por cuenta propia e incluso llegar a un nivel superior”.

**Nota: Después de todo lo leído, visto y padecido… ¿qué puedo decir sobre la evolución que ha tenido Internet, en manos (y pies), de las grandes empresas tecnológicas?:**

**La gran decepción (I): unos arrogantes y fatuos alquimistas tecnológicos, que acabaron haciendo negocio con la “ignorancia” de la gente.**

**La gran decepción (II): al final, Internet ha terminado siendo una fuente de mayor “control” empresarial y gubernamental, que de mayor “libertad” para el usuario.**

**- El lado “más oscuro” (y peligroso) de la revolución digital**



**¿Amamantar o darle un iPad a su hijo? That is the question….**







**¿Puede haber teléfonos inteligentes para gente no inteligente?**

**¿Podrán algún día Facebook, Apple, o Youtube, ser acusadas de “infanticidio”?**

**Después de los BRICS (Brasil, Rusia, China y Sudáfrica), vinieron los CARBS (Canadá, Australia, Rusia, Brasil y Sudáfrica), luego los MINTS (Malasia, Indonesia, Nueva Zelanda, Tailandia y Singapur), también los CIVETS (Colombia, Indonesia, Vietnam, Egipto, Turquía y Sudáfrica) y los MIST (México, Indonesia, Corea del Sur -por su nombre en inglés- y Turquía), entre los grupos de países ingeniosamente bautizados. Y así, hasta que el concepto se ha extendido incluso a los mercados desarrollados. Russ Koesterich, estratega jefe de inversiones de iShares, acuño CASSH (Canadá, Australia, Singapur, Suiza y Hong Kong)…**

**Casi me animaría a decir que gracias a Facebook, Instagram, Youtube y Apple, llegaron los IDIOTS (que como se sabe, son más).**

**Viendo por la tele del “mundo mundial” (y hasta desde la ventana de mi piso) al inmenso “club de fans” de Apple “acampados” toda la noche para comprar el último modelo de iPad o iPhone… creo que Steve Jobs (q.e.p.d.), Tim Cook y “The Incredibles” han adaptado a Marx al capitalismo: “idiotas del mundo, uníos”…**

**En esta coreografía de la estupidez (hay más teléfonos móviles que habitantes en el planeta)… a corto plazo todos “memos” (ya no se puede negar la evidencia).**

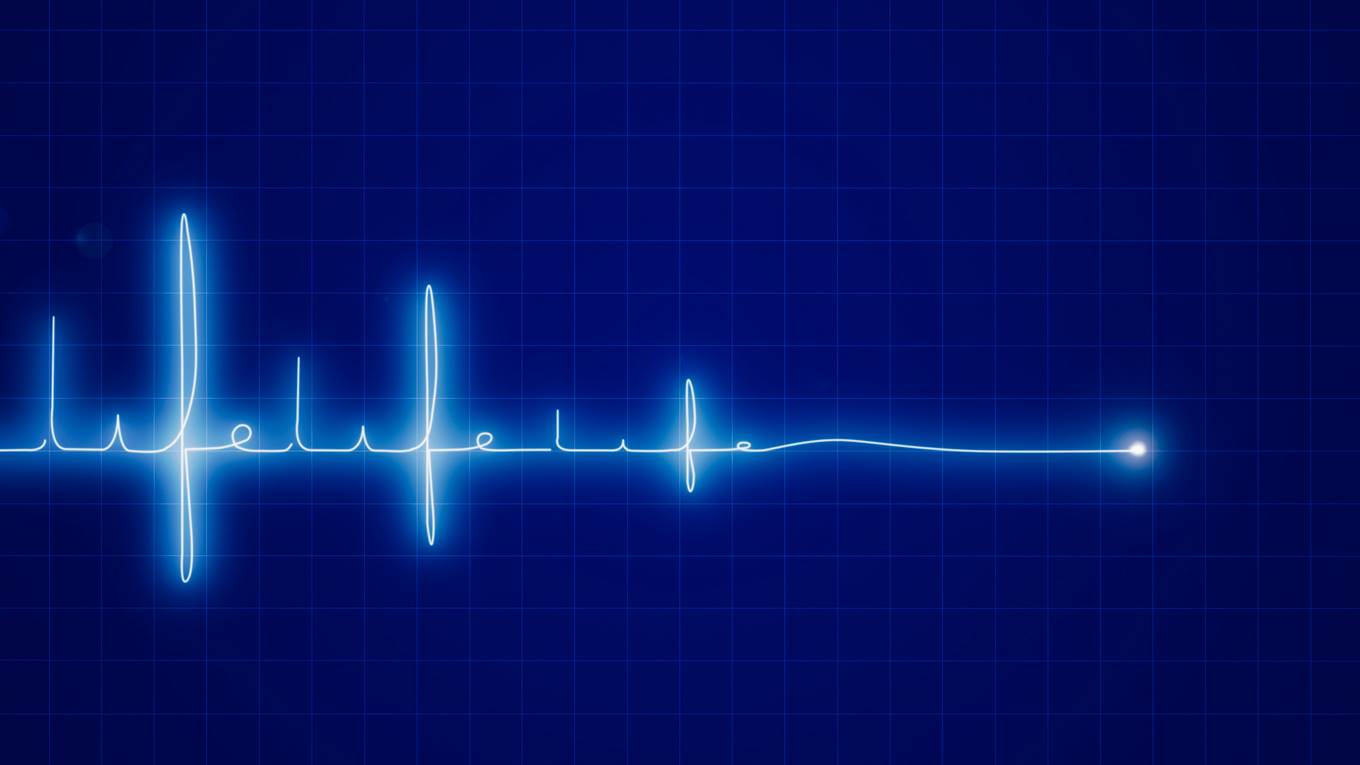
**Pero no solo los “zombi-adictos” han sucumbido, también las “picaras” serpientes encantadoras de hombres de Wall Street (o eso pretenden hacernos creer), llevando el valor de mercado de las “big tech” al Top Ten galáctico de la bolsa.**

**La empresa de la manzana vale más de un billón de dólares (y yo que no me lo creo, si perdonan el sacrilegio). Como un simple y primitivo usuario (apenas) de ordenadores convencionales y demandante de Internet al solo efecto de estudio e investigación, me cuesta rendirme (tal vez) a la evidencia que Apple tenga un valor de mercado mayor que ciertas empresas industriales globales (Exxon Mobil, General Electric, Nestlé o Procter & Gamble, por mencionar algunas).**

**En esta “potenciación de la banalidad” no hay que perder de vista el riesgo por la violación de la intimidad, por la desanonimización, por la mercantilización (inconsulta) de los datos personales de los usuarios, por el espionaje y el seguimiento personal, por la manipulación (directa e indirecta) del sujeto, por la generalización de la sopa boba, el amansamiento y la domesticación del hombre.**

**En este ocaso de la inteligencia, al final, los “instrumentos” serán lo menos grave. En el “@mundo feliz” anestésico solo se podrá “escuchar” el silencio de los corderos.**

**Breve repaso por algunos de los causantes del sida cerebral o encefalograma plano**



Phubbing

Tu amiga está explicándote por tercera vez lo cretino que es su novio al que sabes que no va abandonar y te entra un “whatsapp”. Es Jaime, con una divertida foto de Julio Iglesias y un chiste tonto. Y por arte de magia, parece que tu amiga desaparezca y toda tu atención se focaliza en el mundo virtual. Eso es el “phubbing'” darle más importancia a tu móvil que a la persona que tienes delante. Los estudios dicen que el 90% de adolescentes lo hacen habitualmente. Un reciente estudio de la Universidad de Worcester (Reino Unido) asegura que esta práctica aumenta los niveles de estrés y espolea los comportamientos compulsivos, que se traducen en una incesante búsqueda de datos y novedades, mientras ninguneamos al que tenemos en frente. Una interesante iniciativa es la web Stopphubing.com, que intenta acabar con este descortés hábito.

Nomofobia

Durante siglos la humanidad ha sobrevivido sin móvil, pero hoy en día se siente como un auténtico drama vivir apartado del dispositivo durante unas horas. La nomofobia, que afecta a la mitad de la población, es el miedo irracional a estar sin móvil: ya sea por no tener batería, dejárselo en casa o estar fuera de cobertura. Y es que los usuarios de “Smartphone” lo consultan unas 34 veces al día, por lo que la relación está muy arraigada. En estos casos, se recomienda racionalizar estos pensamientos: ser consciente de que no ocurre nada. Si la adicción es grande, uno debería plantearse estar unas horas al día sin el móvil.

FOMO

¡Qué bien se lo está pasando Andrea en estas fotos que ha colgado de la fiesta de anoche! ¿Y a mí por qué no me invitaron? El FOMO (siglas de Fear of Missing Out en inglés) es el miedo de toda la vida a sentirse excluido que provoca, irremediablemente, sentimientos de no ser suficientemente valorado o de no estar a la altura para los demás. Una bomba de relojería para la autoestima. Evidentemente, afectará más a las personas que la tengan baja. En estos casos, se ha de recordar que en las redes sociales todo parece más divertido de lo que en realidad es. Hay que intentar hacer otras actividades que nos gusten para no envidiar las de los demás.

Whatsappitis

No todos los efectos secundarios de los móviles afectan únicamente a nuestra psique, nuestro cuerpo también padece lo suyo. La “whatsappitis”, un término acuñado por la revista científica “The Lancet”, es la adicción a enviar mensajes por esta “app” que se cobra una factura física: dolor de dedos, articulaciones y tendinitis. El tratamiento consiste en tomar antiinflamatorios y reposar de mensajes durante algunos días. Si esto ocurre, uno debería plantearse si todos los mensajes que envía son absolutamente necesarios. Seguramente, se podría prescindir de muchos de ellos y otros se podían enviar como mensajes de voz.

Vibranxiety

El móvil parece una prolongación de nuestro cuerpo. Pero una cosa es que lo parezca y otra es que lo sintamos así. Ese es uno de los peligros que podrían ocurrir con “vibranxiety”, un síndrome que nos hace percibir vibraciones inexistentes. Incluso se nos antoja que están sucediendo incluso cuando no llevamos el dispositivo encima. Es un reflejo aprendido. Estas alucinaciones también pueden ser auditivas (“ringxiety”) cuando creemos oír el tono de llamada sin que se haya producido. Estos síntomas muestran la obsesión que nos genera este pequeño amigo. En estos casos, deberían priorizarse el hecho de estar pendiente de la llegada de una llamada o un mensaje. Es muy diferente estar atento en un momento concreto, por una noticia trascendente, que hacerlo sistemáticamente. Silenciar el teléfono en situaciones en las que esto no ocurre, puede ser de gran ayuda.

**Objetivo: amansar la chusma y mantenerla anestesiada, aparentando sofisticación**

Durante los últimos milenios, las **motivaciones humanas no han cambiado**: poder, sexo, envidia, celos, codicia, soberbia, venganza, miedo, generosidad, humildad, piedad, altruismo, hambre... Lo que ahora ocurre ya sucedió antes en diferente escenario.

Griegos y romanos dieron completa narración de pasiones y perjurios a través del teatro, actividad de asistencia masiva entonces, a diferencia de ahora, que por fin somos modernos. Ha sido sustituido por telebasura, lo cual dice mucho acerca del nivel intelectual de la plebe actual comparada con la de entonces, mostrando los **estragos de los sistemas educativos modernos.**

Solo han cambiado los instrumentos con los que amansar la chusma y mantenerla anestesiada. Las nuevas tecnologías constituyen hoy el opio del pueblo.

Sócrates debatía en pórticos, plazas y mercados con el común del ciudadano, siguiendo su propio método socrático aderezado con flirteos de mayéutica. Hoy no hay Sócrates que valga ni nadie con quien debatir ningún asunto profundo, capaz de diseccionar los vestigios del alma ni de inocular sensatez a esta civilización sin conciencia que camina sonámbula hacia la nada.

Además del teatro, los romanos entretenían al cliente, en su acepción genuina, mediante circo feroz y carreras de cuadrigas de entrada gratis. Pasión y crueldad a partes iguales, más dinámico y emocionante que contemplar [22 tíos embutidos en calzoncillos](http://blogs.elconfidencial.com/economia/apuntes-de-enerconomia/2013-04-02/veintidos-tios-en-calzoncillos_436345/) de marca.

Solo han cambiado los instrumentos con los que **amansar la chusma y mantenerla anestesiada,** aparentando sofisticación. Las nuevas tecnologías constituyen hoy el novísimo opio del pueblo. Nada nuevo bajo el Sol.

Aunque algunas cosas sí que han cambiado (a peor), actualmente estamos encerrados en un planeta que continuamos degradando y llenando de porquería porque pensamos que la tecnología nos salvará, abasteciéndonos desde otros planetas, depositando la mierda sobrante en el viaje de vuelta.

Sin ninguna excepción, las conquistas finalizaban y el estancamiento subsiguiente conducía a la **decadencia y desaparición de imperios pasados,** espoleados por el abuso de sus élites extractivas, cada vez mejor acomodadas, junto con frecuentes catástrofes naturales.

El **planeta no dispone de más espacio físico** donde expandirse ni diluir las emisiones, ya que, en el vacío interplanetario, no hay nada. Una vez saturado el planeta de contaminantes y de CO2, y destruida la mitad de la biodiversidad, el superciclo económico que ha durado dos siglos y medio llega a su fin con los cataplines de corbata y el nivel del mar aumentando.

El crecimiento actual constriñe la supervivencia futura al ser incapaz de descontar las **desgracias que nuestros nietos padecerán** por culpa nuestra. Es germen de nuestra propia destrucción, a la manera de Pericles, al estar basado en rapiña sin control. En la apropiación indiscriminada de recursos finitos, el exceso de emisiones y la contaminación de la cual este planeta no se puede deshacer, por algo tiene gravedad y atmósfera, y la pérdida de biodiversidad que mata nuestros congéneres animales que pululan por la cadena trófica a nuestros pies.

Los griegos apelaban al oráculo, los romanos a sus dioses a través de las divinas vestales. Hoy veneramos gurús nobelados adoradores de la tecnología, la nueva diosa pagana, fuente única de crecimiento económico a la entrópica manera actual.

En los últimos años la revolución tecnológica ha pasado de ser un proyecto a ser una realidad. Para muchos analistas es una revolución tan importante como lo fue la industrial. No solo económicamente, sino porque revoluciona los modelos de negocio. Ahora los distribuidores minoristas que más crecen en el mundo no tienen tiendas (Amazon), la mayor empresa de alojamientos no tiene hoteles (Airbnb), la de “taxis” no tiene taxis (Uber) y uno de los modelos de negocio más impresionantes del mundo es un buscador de Internet (Google). Por no hablar de Apple o Tesla ¿Y dónde están las empresas punteras de la revolución tecnológico-digital? En EEUU. Revolución digital, unida al dinero gratis que reparte el helicóptero de la Fed. Una mezcla muy atractiva para los inversores.

**More Questions Than Answers**

Por más que Youtube, Spotify, videojuegos, pokémons, y otras adicciones estupiditas… intenten negar la evidencia o anestesiar a la manada, nada se podrá hacer por resolver la situación de la “generación confinada” (los jóvenes de 15 a 24 años), para quienes los efectos de la crisis sanitaria-económica serán más duraderos.

Ni Facebook, ni Amazon, ni Apple, ni otras “fábricas de fantasías”, podrán devolver la ilusión asaltada y el futuro robado a la “generación confinada”… cuando uno de cada seis jóvenes en el mundo ha perdido su empleo desde el comienzo de la epidemia y los que siguen ocupados vieron reducir sus horas de trabajo en un 23%... cuando tres de cada cuatro jóvenes activos en el mercado laboral trabaja en el sector informal… (según la OIT - 28/5/20).

A ver cómo los alquimistas de la “economía compartida” (disruptiva) se las apañan para solventar los problemas de la “economía de la silla vacía”, que bien podría convertirse en uno de los símbolos más característicos de la economía que viene. La de la distancia social contra la pandemia. A ver cómo, la cultura del pelotazo y el cortoplacismo, ofrece soluciones.

Cuando la industria ha dejado de ser sexy para muchos empresarios y gobiernos, pese a que los salarios son más elevados que en el resto de los sectores, la innovación es mayor y, además, incorpora un mayor nivel de cualificación profesional, privilegiando al sector servicios de bajo valor añadido, precariedad laboral y escasa inversión en formación de los trabajadores, se termina afectando a la estructura social. Las clases medias se resienten y, en su lugar, emergen el precariado y el fenómeno de los trabajadores pobres que sobreviven, en muchos casos, a costa de las prestaciones públicas. Entonces se demuestra que los webonomics están desnudos (no sirven para nada), y los webonazos están jodidos (of course).

Pero los funambulistas de Wall Street, y los titiriteros de Silicon Valley, que han perdido el control del presente, no se quedarán de brazos cruzados, no aceptarán la derrota, y serán capaces de reescribir el pasado a la desesperada (la globalización fue un accidente de la naturaleza, o es culpa de China, como el Covid-19) para tratar de recuperarlo. ¡Atentos!

**Quién importa en la sociedad (¿qué se debe rescatar?)**

Rutger Bregman, es un historiador holandés y fenómeno en las redes sociales. Sus libros, especialmente “Utopía para realistas”, han sido traducidos a más de 30 idiomas y han sido leídos por millones de personas en el mundo (BBCMundo **1/7/20**).

El historiador se volvió famoso por usar la historia para desmantelar el mito del misántropo, la idea de que, ante la primera oportunidad, los seres humanos demuestran que son egoístas por naturaleza.

El autor se volvió una sensación de la noche a la mañana cuando le dijo a un grupo de millonarios reunidos en el Foro Económico Mundial en Davos que “dejaran a un lado la hipocresía”. “Volaron en 1.500 jets privados a este encuentro para escuchar hablar a David Attenborough sobre cómo estamos destruyendo el planeta”, señaló Bregman.

Hablando por Zoom desde su casa en Holanda, el historiador no sonó muy optimista en un principio. “Es fácil imaginar cómo la crisis del coronavirus puede conducirnos a un callejón oscuro. La historia nos dice que aquellos en el poder tienden a abusar de estas crisis”, afirmó.

“Basta mirar al siglo XX: el incendio de la sede del Reichstag, el Parlamento alemán, en 1933, y el ascenso de Hitler es un ejemplo. Y luego de los ataques en las Torres Gemelas hubo dos guerras ilegales y operaciones masivas de vigilancia de los ciudadanos por parte de los gobiernos”.

Pero también hay razones para mantener la esperanza, ya que ideas que hace unos pocos años eran consideradas “demasiado radicales” se están volviendo populares. El historiador agregó que en lugar de debatir “proyectos estúpidos de filantropía” los magnates debían centrarse en cambio en “el problema real de la evasión de impuestos, y en cómo los ricos no están aportando lo que deben”…

Para Bregman, uno de los momentos más interesantes de la pandemia ocurrió cuando los gobiernos elaboraron listas de “trabajadores esenciales”. “Cuando ves estas listas te preguntas, ¿dónde están los banqueros y los gerentes de los fondos de inversión?”.

Todo el mundo se dio cuenta de que “los trabajadores que realmente eran importantes eran los recolectores de basura, las maestras y los maestros, las enfermeras y los enfermeros…”. “Los trabajadores que no reciben los salarios más altos, o que ejercen las profesiones menos prestigiosas, resultaron ser esenciales”.

Bregman cree que éste puede ser un momento definitorio para los niños de toda una generación que aún deben elegir a qué dedicarse “cuando sean grandes”. “Podríamos repensar el valor del trabajo. En las década de los 80 y 90, para muchos jóvenes el éxito significaba trabajar en Wall Street o Silicon Valley”. Pero tal vez los adolescentes y niños de hoy en día piensen: “Quiero hacer un trabajo que realmente haga una diferencia, quiero contribuir algo de valor a la sociedad”…

“Sabemos por investigaciones recientes que en las economías modernas, cerca del 25% de los trabajadores piensa que su trabajo no agrega nada de valor”. A menudo estas personas “tienen salarios fabulosos y fueron a las mejores universidades” pero aun así no saben cuál es el valor de su aporte. “Es un verdadero desperdicio que no podemos darnos el lujo de permitir. Espero que la crisis del coronavirus también promueva cambios en ese sentido”.

Bregman quiere que la gente deje de pensar “estoy cansado de escribir informes que nadie va a leer”, y afirme en cambio “podría hacer algo valioso con mis habilidades y talentos”.

La generación que cambiará el mundo

“Lo que estamos viendo ahora es un vuelco generacional”, señaló Bregman. La gente joven de hoy en día “es la generación más progresista que jamás existió”. “Estos jóvenes son prodemocracia, quieren cambios, son conscientes de los peligros del cambio climático y están indignados ante la creciente desigualdad”.

Bregman cree que si se permitiera votar solo a los menores de 40, habría gobernantes muy diferentes en el mundo. Algo que impulsa a la generación joven, según Bregman, es el rechazo de la actual élite y su comportamiento, que les resulta intolerable. “Las élites elaboran las reglas para el resto del mundo, pero esas reglas no se aplican cuando se trata de ellas mismas”.

“Esto es algo que podríamos llamar supervivencia de los desvergonzados”. “Creo que es muy preocupante que hayamos construido estos sistemas políticos que permiten la supervivencia del desvergonzado. Ya no somos muy eficientes a la hora de monitorear a los que están en el poder y hacer que respondan por sus acciones, Hay mucho trabajo por hacer en ese sentido”, agregó Bregman.

Olvida el optimismo, se trata de la esperanza

Si Bregman fuera a dar un consejo a alguien de 15 años, ese consejo sería: “No tienes que ser optimista. El optimismo es una forma de complacencia”. El historiador quiere que la gente joven vea con desconfianza el mensaje de que “todo va a estar bien”.

“Claramente eso no es cierto. Hay muchas cosas muy, muy preocupantes: el cambio climático, la extinción de especies…”. Y hay mucho trabajo por delante: “Debemos hacer algo que jamás se logró en tiempos de paz, debemos revolucionar y transformar completamente toda nuestra economía en apenas un par de décadas”.

“Lo que sí puedes tener es esperanza, algo que es muy diferente del optimismo”, afirmó Bregman. “La esperanza incluye la posibilidad de cambio. Es lo que te impulsa a actuar y a ser parte de la solución”. “El espíritu de estos tiempos está cambiando y estamos entrando en una era diferente, tanto en la ciencia como en la sociedad”, señaló el historiador.

“Nuestro superpoder secreto como especie es cooperar, y eso está ocurriendo ahora mismo”. “El cinismo está obsoleto. Es la era de la esperanza”.

**Nota: soy demasiado viejo (76 años) como para intentar dar “consejos” a los jóvenes; pero si estuviera en su lugar, claro que con mi larga experiencia de vida (aunque millonario en fracasos), les “insinuaría” que para comenzar la “era de la esperanza”, abandonaran la economía “low cost” (Amazon, Uber, Airbnb…), se dieran de baja de las redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter…) y tiraran a la mierda el iPhone. Eso para empezar, luego vendrían los boicots selectivos, el abandono del consumismo feroz, el retorno a la cultura del esfuerzo y el trabajo, la defensa de la igualdad de oportunidades (que no significa igualitarismo a la baja), la vuelta a la “cartilla” de ahorro, la renuncia al “apalancamiento”, al crédito fácil, a la tarjeta de crédito, y a vivir por encima de las posibilidades…**

**Antes que me olvide: aquellos jóvenes que no están dispuestos a prescindir del teléfono móvil (tal vez, la mayoría), rogarles que no admitan que trafiquen con sus datos, que no se desnuden gratis, que no se dejen manipular por algún algoritmo siniestro. Hay que alfabetizarse más y no solo tecnológicamente. Al menos intentarlo, mientras se pueda.**

Para decir que el cinismo está obsoleto, creo que todavía hay que enterrar unos cuantos zombis, que pululan por el paisaje. Para dar por iniciada la era de la esperanza, creo que aún hace falta arar bastante. Quedan muchos “detritus” sobre el terreno.

**- Quid prodest?: el “poder en la sombra” (la mano que mece la cuna)**



**Washington SA (la “verdad” de la milanesa): el que quiera entender, que entienda**

- “Deep State” o el gobierno en la sombra de EEUU. Y no es una conspiración (El Confidencial - **8/1/16**)

El ex miembro del personal del Congreso de EEUU, Mike Lofgren, acaba de publicar un libro en el que afirma que existe una clase gobernante por encima de la Casa Blanca

El poder real es mucho menos visible que el político, según Lofgren. (iStock)

(Por Esteban Hernández)

“¿Por qué llegué a escribir un análisis del Estado Profundo, del “Deep State”? Porque estaba allí. Fui durante 28 años miembro del personal del Congreso especializado en la seguridad nacional, manejaba información secreta, y me moví en los límites del mundo que describo”. Quien así habla es Mike Lofgren, un exfuncionario que se hizo popular con el libro “Party’s over. How republicans went crazy, democrats become useless and the middle class got shafted”, y que ahora acaba de publicar “Deep State. The fall of the Constitution and the rise of a shadow government”, una radiografía de los poderes que funcionan dentro del Estado y que define como “una asociación híbrida de elementos de gobierno, de las finanzas de alto nivel y de la industria que es capaz de gobernar de forma efectiva los Estados Unidos sin necesitar el consentimiento de los gobernados expresado a través de la política formal”.

Según Mike Lofgren, este Deep State “es el hilo rojo que une la guerra contra el terrorismo, la financiarización y desindustrialización de la economía estadounidense, el surgimiento de una estructura social plutocrática y la disfunción política”. Pero, insiste, no estamos hablando de una conspiración, de un poder en las sombras que funciona escondiendo su rastro, sino de “operadores que actúan a la luz del día”. Tampoco se les puede llamar el “establishment”. “Todas las sociedades complejas tienen un “establishment”, una red social cuya finalidad es su enriquecimiento y perpetuación. El Deep State es más bien una clase en sí misma. No se trata de algo siniestro, aunque algunos de sus aspectos sí lo sean, sino de algo que está tremendamente arraigado. Y tampoco es invencible: sus fracasos, como los de Irak, Afganistán o Libia son rutinarios, y sólo su protección hacia quienes toman las decisiones de alto rango les permite escapar de las consecuencias de su frecuente ineptitud”.

El Deep State está formado, señala Lofgren en una entrevista en “Salon”, por aquellos en los que todo el mundo está pensando. En primer lugar, el complejo militar-industrial, con el Pentágono y todos sus contratistas, pero también por el Departamento del Tesoro, que les liga a los flujos financieros, por algunos tribunales, como los del distrito sur de Manhattan y el oriental de Virginia, y por el aparato de seguridad nacional. “En el Congreso, la mayoría de gente está ocupada pensando en cómo van a ser reelegidos, salvo algunos miembros de los comités de seguridad y defensa, que sí saben lo que ocurre”.

Finanzas y tecnología

El segundo sector que forma parte de esta red que opera sobre las instituciones es Wall Street, cuyas líneas de comunicación con el gobierno son frecuentes y sus lazos muy estrechos, encarnados en personas como David Petraeus, Bill Daley (el ex jefe de gabinete del presidente Obama), Hank Paulson, que llegó de Goldman Sachs para convertirse en secretario del Tesoro y rescató a Wall Street en 2008, o Tim Geithner. La relación de la política con el mundo financiero más parece de subordinación que de coordinación.

El tercer núcleo de influencia es Silicon Valley, un actor cada vez más poderoso. En parte porque ya rivalizan en las ganancias que obtienen con Wall Street, con empresas como Google o Apple en los primeros puestos de las cotizadas. Y, en otro sentido, porque la mayoría de la información que reciben la NSA y el resto de las agencias de inteligencia proviene de la cooperación con empresas del valle. El dinero y los datos que aportan, asegura Lofgren, provocan que puedan conseguir lo que quieren de Washington, por ejemplo en lo que se refiere a la propiedad intelectual.

La ideología oficial de la clase gobernante

Los asesores de la Casa Blanca que instaron a Obama a no imponer límites de indemnización a los CEO de Wall Street, el contratista que obtuvo ganancias enormes en Irak a base de insistir en una acción de control bélico nada útil o los gurús económicos que perpetuamente demuestran que la globalización y la desregulación son una bendición que nos hará bien a todos a largo plazo son parte de este Deep State, “pero se preocupan por fingir que carecen de ideología. Su pose preferida es la del tecnócrata políticamente neutral que ofrece asesoramiento experto sustentado en su gran experiencia”, algo que Lofgren considera absurdo porque están “profundamente teñidos del color de la ideología oficial de la clase gobernante, una ideología que no es ni demócrata ni republicana”.

Para Lofgren, este reparto de poder tiene dos consecuencias notablemente perniciosas. La primera es obvia, porque supone una clase operando al margen de las garantías políticas e institucionales, y de los mecanismos democráticos elegidos. La segunda también es conocida, pero se suele poner menos de manifiesto, como es su ineficiencia. Hablamos de un entorno, fuertemente arraigado y bien protegido por la vigilancia, la influencia, el dinero y su capacidad de cooptar la resistencia, “lo que le hace casi impermeable al cambio”.

“Groupthink”

La asimilación cultural es parte esencial de un entorno en el que funciona fluidamente lo que el psicólogo Irving L. Janis, denominó “groupthink”, esa capacidad camaleónica que tenemos de adoptar los puntos de vista de los compañeros y de los superiores sin cuestionarlos, simplemente porque son las creencias que todos ellos comparten. Este síndrome es endémico en Washington, señala Lofgren, y más aún en la medida en que la crítica no es un instrumento útil si se quiere progresar en la carrera profesional. El cuestionamiento está mal visto, y es peor todavía si resulta fundado.

Además, las formas de acción del Deep State suelen alimentarse de una respuesta usual a los problemas a lo largo de los imperios que nos ha dado la historia, apunta Lofgren. Cuando fracasan, su reacción instintiva es hacer lo mismo pero aumentando los esfuerzos; si algo va mal, apuestan por hacer el doble de lo mismo, como si el problema fuera que no han insistido lo suficiente. En este sentido, Lofgren compara al Washington actual con Roma, Constantinopla o Londres, capitales que fueron de imperios que se resquebrajaron internamente antes de caer. Sus costumbres y su arrogancia las llevaron a la ruina.

La historia y sus imprevistos

En ese entorno, Lofgren comienza a percibir algunas contradicciones. El Deep State, afirma, sustentó al Tea Party, y ahora muchas de sus figuras se vuelven en contra de sus intereses, a causa de su oposición al déficit público y de algunas de sus ideas económicas; los estadounidenses están cada vez más cansados de la presencia de su país en un Oriente medio cada vez más embrollado; Silicon Valley percibe que la cooperación con la seguridad nacional también tiene sus costes, y que podrían ganar mucho más dinero si hicieran otras cosas (“y el dinero es su prioridad”); y que la parte del presupuesto que necesitan para financiar a los suyos quiere ser restringida por algunos políticos para repercutirlos en unos EEUU cada vez más débiles económicamente.

El resultado de todos estos acontecimientos es incierto, asegura Lofgren, también para el Deep State, ya que la historia suele utilizar formas imprevistas para derrocar a los poderosos.

**Los “sospechosos habituales” (y sus “amistades peligrosas”)**

- Estas son las empresas que la CIA está financiando desde hace 15 años. ¿Por qué? (El Confidencial - **24/9/16**)

El brazo de capital riesgo de la CIA tiene como objetivo apoyar económicamente los proyectos tecnológicos más innovadores que sean útiles para la inteligencia americana

En 1999 se fundó In-Q-Tel, una de las entidades de capital riesgo más peculiares de EEUU. Tiene su sede en el condado de Arlington, en Virginia, no muy lejos de los cuarteles generales de la CIA, en Langley. En realidad, In-Q-Tel es el brazo financiero informal de la CIA, cuyo objetivo es financiar los proyectos tecnológicos más innovadores que sean de utilidad para la inteligencia americana.

Un reportaje de “Business Insider” ha realizado una lista de 14 de las empresas que han confirmado su financiación por parte de la compañía junto con la tecnología que han desarrollado. Y solo hace falta unir los puntos para obtener la imagen global a la que apuntan estas inversiones de capital.

SnapDNA

El análisis de ADN suele ser lento y costoso. Sin embargo, SnapDNA es un dispositivo portátil que permite identificar una muestra en cuestión de minutos.

Cyphy

Un drone que, debido al microfilamento desarrollado por la compañía, goza de mucha más independencia y alcance que los que conocemos. Se trata de un dron de vigilancia que posee una cámara nocturna de alta definición.

BBN Technologies

Una desarrolladora de material militar fundada en 1948 que cuenta entre su oferta con Boomerang, que detecta el origen de los disparos a vehículos motorizados y cuyo reconocimiento de voz traduce automáticamente los idiomas extranjeros. Algunos de estos dispositivos permiten realizar traducciones simultáneas automáticas, tanto de conversaciones como de textos escritos

Basis Technology

Prima hermana de la anterior, el “software” conocido como Rosette lee documentos escritos en otro idioma y los traduce. No solo eso, sino que su sistema de inteligencia le permite realizar ligeras interpretaciones de los textos.

Orbital Insight

Dedicada a analizar imágenes satélite para extraer información de ellas; por ejemplo, la cantidad de coches que hay en un parking. Aunque se puede aplicar al comercio (¿a qué horas se produce nuestro pico de ventas?).

Fuel3D

El Scanify de Fuel3D permite realizar un escáner tridimensional del objeto retratado, y puede ser muy útil en campos como la ciencia forense.

MindMeld

Hoy en día, todos los móviles tienen sistemas de reconocimiento de voz, desde el Siri de Apple al Cortana de Microsoft. MindMeld es una de las principales proveedoras de este servicio con 1.200 clientes.

Atlas Wearables

Todos tenemos al alcance de nuestra mano una pulsera inteligente (o directamente un “Smartphone”) que mida nuestro pulso y cuántos pasos hemos dado, pero para saber si estamos cayendo en una trampa o medir cuántas pesas hemos levantado necesitamos el dispositivo diseñado por Atlas Wearables.

BlueLineGrid

Cada vez más compañías utilizan la aplicación Slack para comunicarse. BlueLineGrid es la creadora de GridTeam, que permite chatear, mantener conversaciones en grupo y compartir archivos, cómo no, con un plus de privacidad.

Sonitus

Si estás en el campo de batalla y tienes que transmitir un mensaje a otro miembro de tu equipo, quizá no sea muy práctico sacar el móvil con el BlueLineGrid y ponerse a teclear. El sistema desarrollado por Sonitus se introduce en la boca y permite una calidad de sonido excelente.

Keyhole

Una compañía adquirida por Google en 2004 con el objetivo de desarrollar Google Earth. Apenas un año antes, había recibido una jugosa inyección de dinero de In-Q-Tel en una de sus primeras apuestas. Una buena muestra también de cómo las inversiones de la inteligencia americana y las grandes tecnológicas señalan en la misma dirección.

Cylance

Ya lo señalaba el informe “Tomorrow's Digitally Enabled Workforce”: la ciberseguridad es uno de los problemas que más puestos de trabajo van a generar y que más inversión van a recibir. Cylance es una de las primeras beneficiadas de esa amenaza, ya que este mismo año ha recibido dinero de In-Q-Tel para financiar un producto capaz de detectar “malware” en menos de un segundo.

Oculis Labs

Hoy en día es relativamente sencillo espiar tu pantalla y no, no nos referimos visualizar de manera remota la señal de un monitor, sino a mirar por encima del hombro del compañero. Ahí es donde entran programas desarrollados por Oculis Labs como PrivateEye o Chameleon, que localizan la dirección de la mirada del usuario y hace solo visible aquella parte que esté viendo

…Y Palantir

Fundada en 2004 por el antiguo CEO de PayPal Peter Thiel y dirigida por Alex Karp, está valorada en 20.000 millones y emplea a unas 1.500 personas. Dedicada al análisis de “big data”, su “software” ha sido utilizado también por la NSA, el Departamento de Seguridad americano y los CDC (Centros para la prevención de enfermedades).

- ¿Qué es DARPA? (Project Syndicate - **6/2/20**)

**Como ha señalado la economista Mariana Mazzucato, DARPA y otras agencias del gobierno de Estados Unidos han sido instrumentales en el desarrollo de nuevas tecnologías como Internet, la navegación por GPS, las pantallas táctiles y los asistentes activados por voz como Siri de Apple y Alexa de Amazon. Sin estos éxitos de investigación respaldados por el estado, los gigantes tecnológicos norteamericanos de hoy no existirían.**

DARPA también construye innovaciones. Por ejemplo, la compañía de robótica Boston Dynamics -que fue una escisión del Instituto de Tecnología de Massachusetts, luego adquirida por Google y hoy de propiedad de SoftBank Group de Japón- ganó una licitación en 2013 para ofrecer sistemas robóticos para el próximo Desafío de Robótica de DARPA. Según este contrato, la compañía ofrecerá una gama de robots humanoides autónomos Atlas que se pueden utilizar en el caso de desastres naturales.

El gobierno de Estados Unidos, por lo tanto, desempeña un papel importante en cuanto a fomentar la innovación. China, Israel y Corea del Sur tienen ecosistemas similares de apoyo de la investigación liderado por el estado, destinados a aplicaciones militares y de inteligencia, lo que ayuda a explicar por qué ellos también se han convertido en líderes mundiales en innovación digital.

Un estudio reciente de las economías de la OCDE de Enrico Moretti de la Universidad de California, Berkeley, y de Claudia Steinwender y John Van Reenen del MIT respalda esta evidencia anecdótica. Los autores investigan el impacto del gasto en investigación militar financiado por el gobierno en la actividad de investigación corporativa con financiamiento privado, y su efecto en el crecimiento de la productividad. A diferencia del “freno” de la inversión privada que normalmente acompaña una mayor inversión pública, encuentran evidencia de una “acumulación” del gasto de la investigación privada. Específicamente, un incremento del 10% en gasto de investigación con financiamiento público genera un aumento adicional del 4,3% en investigación con financiamiento privado. Concluyen a partir de esto que el nivel bajo de gasto en investigación privado observado en algunas economías de la OCDE también está relacionado con la falta de investigación asociada con el ejército en esos países.

**Pregunta: ¿Entonces, qué es DARPA?**

**Respuesta: DARPA es, dar pa’ todo lo que convenga a los intereses de Washington S.A.**

**Gran Hermano (cómo espiar, intoxicar y manipular a los “desnudos voluntarios”)**

- Yahoo! espió los email de sus usuarios a petición del FBI y la NSA (Expansión - **4/10/16**)

La empresa tecnológica habría creado un programa específico para buscar información en los correos electrónicos de sus clientes, según Reuters.

El buscador de Internet Yahoo! espió los email de millones sus clientes a petición del FBI y de la Agencia de Seguridad Nacional de Estados Unidos (NSA, por sus siglas en inglés), según informa Reuters, cuyas fuentes son tres ex empleados y una cuarta persona conocedora de los acontecimientos. La agencia de noticias señala que Yahoo! creó un programa de software específico para escanear millones de cuentas de correo en busca de información concreta en los email de sus usuarios.

Reuters señala que se desconoce qué tipo de información buscaban los servicios de inteligencia, pero sí que querían que Yahoo! concentrara sus esfuerzos en la búsqueda de determinados caracteres, ya fueran frases en un correo electrónico o archivos adjuntos. La agencia de noticias tampoco ha podido determinar qué información pasó Yahoo! a los servicios de inteligencia ni tampoco si estos se habían dirigido a otros proveedores de correo electrónico para solicitarles información sobre sus usuarios

- Facebook domina la campaña electoral en EEUU (The Wall Street Journal - **4/10/16**)

La capacidad de la red social de llegar a usuarios específicos es ideal para la publicidad política

El gasto en anuncios políticos en Facebook superará este año el gasto en Google durante la campaña electoral estadounidense, según Citigroup.

Citigroup Inc. proyecta que el gasto estadounidense en publicidad política en Facebook Inc. podría superar este año el gasto en Google, de Alphabet Inc., cambiando así un patrón histórico. No es un pequeño logro, teniendo en cuenta lo poderosa que sigue siendo la publicidad en los motores de búsqueda, como un canal para motivar a donantes y voluntarios.

**Esto refleja tanto el vasto alcance de Facebook como de las herramientas que esta red social ofrece a los anunciantes para dirigirse a segmentos cada vez más específicos de usuarios. Para las campañas políticas, que buscan animar a sus partidarios a salir a votar e influir en las decisiones de voto, esta capacidad de apuntar a un “microobjetivo” es maná del cielo. Al igual que la publicidad convencional, esto está ocurriendo ahora mismo en la política estadounidense a una escala y con una precisión sin precedentes.**

Incluso el candidato presidencial republicano Donald Trump, que alguna vez dijo que los datos estaban “sobrevalorados” como herramienta política, parece haber visto la luz. Un día en agosto, su campaña bombardeó a los usuarios de Facebook con anuncios que llevaron a 100.000 páginas web diferentes, cada una microdirigida a un segmento diferente de los votantes, dijo Brad Parscale, director digital de Trump y jefe de la firma de publicidad digital Giles-Parscale, con sede en San Antonio, Texas. La campaña de Hillary Clinton está usando tácticas similares, dijo un directivo de la candidata demócrata.

En un mundo ideal, las campañas deberían poder sondear a cada votante y luego crear estrategias para convencer a los indecisos y motivar a los seguidores a acudir a las urnas, dice Sasha Issenberg, periodista que ha escrito sobre la ciencia detrás de las campañas ganadoras. Aún no se ha llegado a este punto, pero está cerca.

Cambridge Analytica LLC, una firma de ciencia de datos conocida por realizar perfiles psicológicos de los votantes, está trabajando para Trump después de haberlo hecho para el senador estadounidense Ted Cruz durante las primarias. Su director general de datos, Alexander Tayler, dice que la firma cuenta con una base de datos de 220 millones de adultos estadounidenses con entre 4.000 y 5.000 puntos de entrada cada uno. Cambridge Analytica puede conectar esta base de datos con vastas cantidades de otra información, desde registros de votantes hasta bases de datos de patrones de compra y de propiedad de armas, que es a su vez manejada por agencias de datos de consumo como Experian PLC y Acxiom Corp.

Facebook tiene herramientas similares disponibles para cualquier persona con una tarjeta de crédito. El rol que la red social juega en la formación de las actitudes políticas ha sido muy discutido, pero su papel cada vez más importante como medio de publicidad política ha recibido mucha menos atención.

“Todo el mundo pensó que 2008 fue la elección de Facebook, pero yo diría que 2016 va a ser la elección de Facebook”, afirma Zac Moffatt, director digital de la campaña presidencial de Mitt Romney y cofundador de la firma de consultoría política Targeted Victory. “El valor real de Facebook es su tamaño y escala, (el hecho de) que usted puede llegar a tres de cada cuatro estadounidenses en una sola plataforma”.

Varias características de Facebook que ayudan a los anunciantes a dirigirse a un público con mayor precisión tienen un especial atractivo para las campañas políticas. Su función para personalizar audiencias permite a los anunciantes llegar a una lista específica de usuarios, tales como un grupo de seguidores. En 2012, tanto la campaña de Barack Obama como la de Romney usaron esta función. Facebook también permite a los anunciantes, incluyendo campañas locales, usar información de las agencias de datos, como lo hacen Cambridge Analytica y otras empresas. Y la función que identifica audiencias similares permite a los anunciantes llegar a personas con características afines a las de un grupo ya conocido. Piense en un servicio Spotify que permite encontrar seguidores potenciales basado en sus similitudes a los seguidores ya conocidos.

Los analistas de Borrell Associates estiman que en el actual ciclo electoral en EEUU se gastarán cerca de US$ 1.000 millones en publicidad digital. Esto sigue siendo una fracción de los US$ 4.400 millones que consultoras como Campaign Media, de Kantar, y Analysis Group estiman que serán gastados en publicidad en televisión, pero el total digital ha crecido a más del triple desde 2012.

El gasto y la capacidad de los candidatos de hacer anuncios en Facebook con diferentes mensajes para diferentes electores es algo que preocupa a Cathy O’Neil, autora de Weapons of Math Destruction (algo así como Armas de destrucción matemática), un libro sobre los peligros de ceder el control de nuestras vidas a opacos algoritmos.

“Decidir qué pedazo de información se le da al votante en Facebook y en Google es eficiente para las campañas”, señala O’Neil. “Pero en este caso, lo que es eficiente para las campañas es ineficiente para la democracia”.

No obstante, los políticos y sus asesores avanzan decididamente. “La sabiduría política convencional ha sido destruida por la ciencia de los datos y las grandes cantidades de hechos”, asevera Tayler, de Cambridge Analytica.

Tener objetivos microespecíficos es importante, dice la misma fuente de la campaña de Clinton, pero no puede reemplazar el mensaje de un candidato y no es tan potente como las conversaciones con amigos y vecinos.

Issenberg, el periodista, dice que el valor de la focalización consiste en hacer más eficiente el gasto de las campañas. Si Clinton tiene un presupuesto de US$ 100 millones para publicidad digital, una selección más eficaz de los objetivos podría liberar hasta US$ 10 millones de ese presupuesto y horas del personal voluntario y de campaña para otros fines. En una elección ajustada, esas pequeñas ventajas ayudarían a conseguir unos pocos miles de votos más en algunos estados clave, afectando así el resultado final de la elección.

**Solo hace falta unir los puntos para obtener la imagen global a la que apuntan estas inversiones de capital… (y no digo más).**

- “Las decisiones las toman un grupo de millonarios y los Estados que los respaldan” (El Confidencial - **13/12/18**)

Tony Norfield es un hereje que abandonó su profesión tras diez años buscando valores rentables como Director Ejecutivo de un enorme banco europeo, y otros diez más gestionando acuerdos para empresas y gobiernos capitalistas en el centro neurálgico financiero del sistema global. Hace dos años, reconvertido en Doctor en Economía, comenzó a inspeccionar cada uno de los recovecos del sistema capitalista en un libro llamado “The City, London and the Global Power of Finance” (Verso) para mostrar cómo las dinámicas imperiales tienen lugar en un mundo en el que hasta hace nada Reino Unido mantenía una posición privilegiada, al menos a la hora de apropiarse de la riqueza de otras partes del planeta.

El autor señala en el epílogo de su libro que, pese al impacto de Brexit, “no será fácil desalojar a la City de Londres de su posición preeminente”. Su ensayo, un análisis cristalino y plagado de datos sobre cómo se realiza el valor mediante métodos financieros en la sociedad actual, también cuenta con frases un tanto irónicas sobre aquel referéndum: “Es cierto que la política capitalista comete errores y que ha habido muchas estupideces. Sin embargo, no es el trabajo de los socialistas ofrecer políticas capitalistas menos estúpidas”.

También autor de un blog de referencia, Economía del imperialismo, para entender el modo en que el sistema financiero se conecta con la alta tecnología (“acumular poder de mercado y controlar la riqueza social”), a continuación responde a una serie de preguntas con la perspectiva fijada en que el capitalismo no sea “un obstáculo para utilizar la tecnología en beneficio de la sociedad”.

PREGUNTA: Si la infraestructura predominante para realizar negocios (financieros) cada vez más es tecnológica, como usted señala, ¿de qué manera esto promueve una nueva relación entre los monopolios y el imperialismo?

RESPUESTA: No es ninguna novedad que el sector financiero dependa de las últimas tecnologías para ofrecer precios, información y transacciones. Lo relevante ahora es que la tecnología, internet y el uso de potentes computadoras es fundamental para que muchas empresas puedan desarrollar su actividad. Además, en tanto que la mayoría de las Big Tech gracias a la que esto se lleva a cabo son estadounidenses, creo que hemos de señalar algunos factores imperialistas que ayudan a explicar por qué.

En primer lugar, estas corporaciones han contado con la ventaja de comenzar en los Estados Unidos, que cuenta con un gran número de inversores ricos, un mercado nacional muy grande con pocas barreras para la expansión a nivel nacional y un conjunto de regulaciones legales menores con las que lidiar. Su posición geográfica inicial fue lo que permitió a empresas como Apple, Amazon, Google, Facebook, etc., la inversión necesaria.

Así se convirtió este país en el centro desde el que podían expandirse internacionalmente. Por supuesto, las reglas comerciales sobre el libre flujo de datos a nivel internacional también contribuyeron a ello. Al igual que las acciones de Estados Unidos, que intentó eliminar cualquier barrera a las que pudieran haberse enfrentado estas empresas en diferentes países: ¡y han tenido éxito, excepto en China! Como resultado, encontramos que Google se usa para el 90% de todas las búsquedas en Internet y Facebook es, con mucho, la plataforma de redes sociales más grande, con dos mil millones de miembros en el mundo.

Por otro lado, en el ámbito de la tecnología, especialmente, hay muchas compañías pequeñas, innovadoras y relativamente nuevas que están abiertas a ser compradas por las establecidas. Este proceso fomenta la monopolización del mercado: los rivales potenciales son comprados e incorporados a los líderes existentes del mercado tecnológico y la innovación queda bajo total su control. Por ejemplo, Microsoft se ha hecho cargo de más de 200 compañías en 16 países fuera de los EEUU desde 1987 y Google ha adquirido un número aún mayor de empresas solo desde 2001. Por supuesto, las start-ups tecnológicas a menudo no tienen ningún problema con ser compradas por los gigantes tecnológicos: ¡necesitan financiación extra y quieren hacerse ricos! Pero el resultado es que muchos desarrollos nuevos en inteligencia artificial, robótica, reconocimiento de imágenes, diseño de microchips, etc. están siendo controlados por un pequeño número de monopolistas.

Siempre ha habido un fuerte vínculo entre los países ricos y poderosos y las grandes empresas. La relación imperial entre los EEUU y los monopolios tecnológicos cada vez es más clara.

P. En lugar de decir que el sistema financiero fue la causa de la crisis de 2008, en su libro argumenta que “el problema que tiene el capitalismo es generar suficientes ganancias”. ¿Ha emergido la industria tecnológica como una solución para este problema, o la tecnología simplemente ayuda a otras industrias tradicionales a obtener una ganancia aceptable?

R. En efecto, mi opinión es que el sector financiero agravó la crisis, y el desenlace tomó una forma financiera sorprendente. No veo al sector financiero como causante de la crisis. En cambio, la causa se debió a los problemas que enfrentó el capitalismo para generar suficientes ganancias. Esto llevó a una inversión débil y alentó el crecimiento de negocios muchos más especulativos. Esto se puede ver en cómo la expansión económica dependía hasta 2008 de una creciente montaña de deudas. La industria tecnológica no ha cambiado ni un ápice esta imagen ni ha ofrecido ninguna solución nueva. ¡Incluso se podría decir que es una nueva parte del mismo problema! Hay un gran volumen de fondos de inversión que fluyen hacia la industria de la tecnología, con la esperanza de elegir a los próximos ganadores y seguir acumulando dinero.

El objetivo de estos fondos es obtener un gran retorno de las compañías en las que invierten, cuando realizan una oferta pública de venta en el mercado de valores o cuando son absorbidos por los gigantes tecnológicos existentes. Se ha producido una rápida expansión de muchos negocios de tecnología, a pesar de las muchas pérdidas o las ganancias muy bajas, debido a esta misma especulación (fijémonos en Uber, con 1.460 millones de dólares de pérdidas en 2017). El desarrollo de la tecnología podría ser un beneficio para la sociedad en su conjunto, pero estos no tienen lugar porque están siendo canalizados primero a través de mecanismos de distorsión de los mercados y después, debido a la monopolización.

P. En este sentido, usted denomina las finanzas como parásitos de los sectores productivos de la economía. ¿Podría explicar cómo se relaciona esa idea con las compañías tecnológicas y los fondos de inversión que las respaldan?

R. Las finanzas son parásitas porque, a lo sumo, proporcionan fondos para que otros hagan lo que siempre han producido. Sus ingresos, provenientes de los dividendos de la propiedad del capital social o del interés pagado en un préstamo, son una deducción del beneficio de otros. Si los precios de las acciones de las empresas invertidas aumentan, eso también generará retornos para una compañía financiera.

Por ejemplo, la compañía japonesa SoftBank es un parásito en este sentido. Adelanta dinero para comprar participaciones en otras compañías, especialmente en tecnológicas. En su mayoría, se benefician de los crecientes precios de sus acciones o de la valoración que les da mercado, ya que podrían no pagar dividendos (como Alibaba, una importante pertenencia de SoftBank), incluso si generan ganancias. SoftBank registra estas ganancias de capital en sus cuentas.

También puede utilizar el valor registrado de los activos como garantía para un préstamo bancario, y puede beneficiarse de la venta de sus participaciones a un valor más alto. La cuestión es que SoftBank utiliza esta participación en Alibaba como garantía para obtener un préstamo bancario de 8.000 millones de dólares, como a principios de 2018. También durante el verano vendió la participación que tenía en la compañía Flipkart, un rival de Amazon en el mercado indio, al gigante minorista estadounidense Walmart por un beneficio de alrededor de 1.500 millones de dólares. Esto nos muestra cómo una compañía de telecomunicaciones con una entrada de dinero estable debido a la provisión de servicios crear un fondo de inversión y gana dinero especulando con las empresas tecnológicas.

P. Precisamente, en un artículo sobre SoftBank, usted concluía que “las decisiones sobre cómo se utilizan los recursos del mundo descansan sobre un pequeño número de multimillonarios y los estados que los respaldan”. ¿Podría explicar esta afirmación?

R. Partamos de que existe una tendencia hacia el monopolio en los mercados capitalistas. A menudo nos encontramos con que solo un puñado de jugadores domina la mayor parte de la producción global en todo, desde cemento hasta cerveza, desde asientos de automóviles y neumáticos hasta ascensores y escaleras mecánicas, o desde el suministro de energía hasta productos farmacéuticos. Lo que quizás sea más sorprendente es que el proceso de monopolización también ocurre en sectores relativamente nuevos, como los teléfonos móviles, no solo en las industrias tradicionales. Las compañías de inversión como SoftBank juegan un papel importante en tanto que ponen a disposición de los gigantes tecnológicos una gran suma de dinero para que escalen.

Por ejemplo, SoftBank y su fondo Vision Fund, respaldado en buena medida por Arabia Saudita, han invertido en varias compañías que hacen competencia a Uber en todo el mundo, e intentarán dividir el mercado del transporte mundial entre los diferentes países en los que estas plataformas operan y en las cuales este fondo ha depositado su dinero. Dos puntos son importantes a este respecto, y cada uno se aplica a muchas de las inversiones en tecnología que vemos a día de hoy.

En primer lugar, los “nuevos” servicios pueden ofrecer mejoras triviales a lo que ya está disponible. La única diferencia es que se encuentran subvencionados con miles de millones de dólares procedentes de fondos que han comprado deuda de otros países. Bajo otro sistema, este dinero se podría aprovechar para hacer del mundo un lugar distinto al que planea el capital global. En segundo lugar, el objetivo real de estas compañías y los fondos que las apoyan es desarrollar un monopolio rentable -es por eso que la financiación se les avanza, para cubrir pérdidas y expulsar a los competidores-, no proporcionar un producto o un servicio que desemboque en el beneficio social.

P. Si he entendido bien, usted señala que estas innovaciones técnicas se vinculan con los monopolios, las finanzas y el imperialismo. Teniendo en cuenta que la fuente de ganancias obtenida procede de la explotación de trabajadores, los costos tenderán a disminuir rápidamente y los ingresos aumentarán considerablemente a medida que la industria tecnológica penetre en la economía. Pareciera que cada vez estamos más conectados, pero con el sistema capitalista global, y de una manera muy sutil.

R. Una mejor tecnología de comunicaciones, un mejor software y computadoras más potentes han impulsado los vínculos comerciales internacionales y han ayudado a introducir a más personas en la economía global que controlan unos pocos actores. Incluso si algunas personas no se sienten como un engranaje más dentro de ese mercado, este afecta sus vidas de muchas maneras, influyendo en los trabajos que realizan los trabajadores, incluso en el tipo de empleo que podrán encontrar en el futuro, lo que pueden comprar y las formas de organizar de las comunidades en las que viven.

Este proceso ha sido muy claro durante la última década, cuando las demandas que el mercado exige de las personas se han vuelto cada vez más severas. Sin embargo, lo que es sutil es la forma en que estas demandas del mercado se toman ahora como una fuerza divina que debemos obedecer, en lugar de como una consecuencia del sistema capitalista. Si las personas no se resisten a este sistema, nunca habrá manera de usar el poder de la tecnología para el beneficio social, en lugar de para aumentar las ganancias privadas y llevar a nuevos límites la dominación.

**Esperando a Godot**

**Hay que ser muy optimista, tener una gran confianza en las conclusiones de las comisiones de investigación del Poder Legislativo de los EEUU, asumir que el Poder Ejecutivo hará lugar a las peticiones del Congreso, y mantener alta la esperanza en la acción del Poder Judicial… para “imaginar” que pueda prosperar una demanda por monopolio sobre las FANG en conjunto, o sobre alguna de las “big four” en particular.**

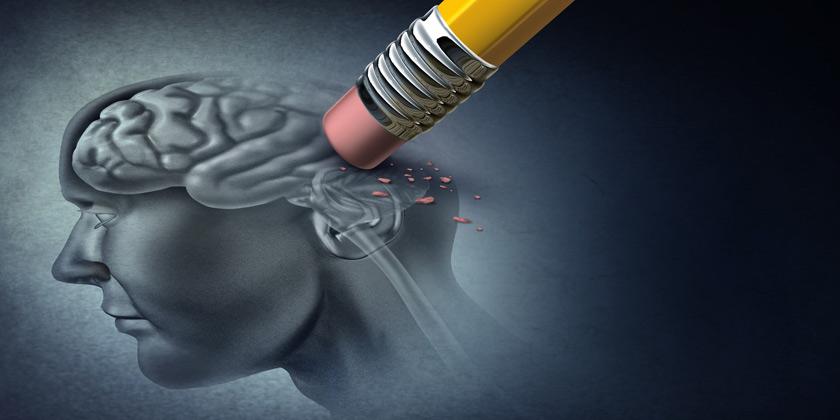
**Creo que al “poder profundo” le resultan muy útiles las FANG (para espiar, controlar, anestesiar, entretener, someter, manipular, intoxicar, desinformar, abducir, idiotizar, analfabetizar, adocenar, o arrear… a la población), como para correr el riesgo de perder su “colaboración”, “cooperación”, “complicidad”, o “connivencia”, por alguna “pecata minuta”, daño colateral, o efecto no deseado. Ya se encargaran los “sospechosos habituales” (poder profundo) en neutralizar, diluir, contrarrestar, difuminar, demorar, manipular, evaporar o extraviar, cualquier acción punible de sus “amistades peligrosas” (FANG), en nombre de la “seguridad nacional”.**

**¿Cómo van a perderse tantos “ojos públicos”? ¿Cómo van a privarse de tantos “flautistas de Hamelin”? ¿Cómo van a aguantarse sin “borrar cerebros”? ¿Cómo van perderse la posibilidad de “amansar” a la gente? ¿Cómo van a renunciar al “circo”?**

**Puede que acepten “dividir” a los “productores” (si la presión empresarial o política, se torna insostenible), pero nunca (hasta encontrar unos sustitutos mejores, que serán peores) aceptarán perder unos “productos” tan útiles, oportunos y ventajosos, para alcanzar sus objetivos estratégicos. La “seguridad nacional”, justifica todos los pecados.**

**Nunca las máquinas de espiar les salieron más baratas. Nunca los espiados, se dejaron espiar de forma tan voluntaria. Nunca los corderos marcharon tan felices al matadero.**

**- En el nombre del padre, del hijo, y del… nieto**



**“Has lo que yo digo, pero no lo yo que hago”: ¿se puede ser más falaz, cínico, hipócrita?**

- Por qué Steve Jobs y otros CEO prohíben a sus hijos usar demasiada tecnología (ABC - **17/9/14**)

Con la fundación de Apple, Steve Jobs se convirtió por derecho propio en el “padre” del iPod, el iPhone o el iPad. Pero además de ser el progenitor de los “gadgets tecnológicos” que cambiaron el mundo, en casa tenía que cuidar de sus cuatro hijos. Eso sí, al genio de Apple no le gustaba que sus criaturas, tanto las de carne y hueso como las electrónicas, se juntaran.

Un reportaje publicado recientemente por el diario New York Times revela que a Steve Jobs no le gustaba que sus hijos utilizaran tantos aparatos: “Limitamos cuánta tecnología pueden utilizar nuestros hijos en casa”, contaba el californiano en 2010. -Y el iPad, ¿sus hijos deben adorar el iPad?, repreguntaba el periodista. “Ellos no lo usan”, respondió escueto Jobs.

Un planteamiento que se enfrenta a lo que la compañía de Cuppertino planteó en 2013. Ese año Apple lanzó una campaña en la que buscaban que las escuelas cambiaran los cuadernos de toda la vida por futuristas iPad. “Si las empresas usan esta tableta ¿por qué las escuelas no?”, se cuestionaban.

El caso de Steve Jobs parece no ser único. Otros directores de multinacionales tecnológicas siguen esa línea: alejan a sus hijos de la tecnología y limitan su tiempo en internet.

Así surge una pregunta para el periodista del NYT: “¿Saben los CEO de este tipo de empresas algo que el resto desconocemos?” La respuesta la obtiene de uno de los mayores conocedores de la Red, Chris Anderson, editor de Wired. “He vivido de primera mano los peligros de la tecnología y no quiero ver que eso les pase a mis hijos”. Pero, a qué se refiere con “los peligros de la tecnología”. A que en internet, al alcance de un clic, se puede encontrar pornografía, acoso, “bullying” o incluso ver cómo su hijo se convierte en alguien tan adicto a la tecnología como ellos. “Mis hijos nos acusan a mí y a mi mujer de ser unos fascistas con los temas de la tecnología. Que ninguno de los padres de sus amigos ponen las reglas que nosotros le imponemos”. Quizá, después de todo, lo único que quieren estos CEO es impedir que sus hijos acaben tan adictos como ellos.

- ¿Por qué Mark Zuckerberg tapa la webcam de su ordenador? (ABC - **22/6/16**)

Un pequeño detalle no pasa desapercibido tras observar la imagen publicada por el dueño de Facebook para celebrar los 500 millones de seguidores en Instagram

Suelen decir los expertos en seguridad informática que ningún dispositivo es 100% seguro. Y ese miedo es muy común entre los usuarios de nuevas tecnologías, incluso en alguien como Mark Zuckerberg, al que se le presupone que cuenta con las mejores herramientas para protegerse digitalmente, le entran las dudas con las llamadas webcam, potencialmente “hackeables” y que pueden dejar al descubierto conversaciones privadas y fotografías.

Para conmemorar los 500 millones de usuarios de Instagram, el fundador de Facebook y propietario de esta red de fotografía publicó una imagen suya en su perfil. La simpática fotografía dio la vuelta al mundo, no solo por la persona retratada y su composición fotográfica. A numerosos usuarios no se les escapó un pequeño detalle: su ordenador portátil, ubicado en su escritorio de oficina, tenía tapada con una cinta adhesiva la webcam. ¿Paranoia? ¿Leyenda urbana? ¿Realidad? Lo cierto es que solo el pasado año, Facebook invirtió 13 millones de euros en medidas de seguridad.

Zuckerberg, según cuentan diversos medios especializados, suele manifestar recelos sobre la seguridad informática y siente verdadera paranoia de ser “hackeado”, aunque recientemente un grupo de ciberdelincuentes lograron acceder a algunos de sus servicios online como Twitter o Pinterest porque su contraseña era “dadada”, una combinación demasiado débil. Sin embargo, por su posición empresarial (es uno de los empresarios más ricos del mundo) Zuckerberg, de 31 años, muestra una vez más que toma precauciones.

Se trata de una forma casera para tapar la cámara y evitar así que un posible ciberdelincuente pudiera tomar el control de la misma y, por otro lado, en la imagen también se puede apreciar que utiliza cinta aislante para obstruir la entrada del micrófono situado en el borde lateral izquierdo del dispositivo.

Gracias a herramientas de acceso remoto específicas, los cibercriminales pueden interactuar con la víctima: mostrar mensajes en la pantalla, abrir un website, eliminar la barra de herramientas, abrir el CD y un sinfín de travesuras. El desconcierto de la víctima al ver que su equipo se comporta de forma extraña les divierte.

Uno de los botines más ansiados por los “hackers” son las fotos “comprometidas” y el control remoto de la webcam puede ser una gran ventaja para ellos, según fuentes de la firma de seguridad informática Kaspersky, que consideran que los “voyeurs” “recopilan imágenes de la víctima sin que ésta sepa que está siendo grabada y dependiendo de los hábitos y principios del hacker puede publicar las imágenes”.

- Ellos sí que saben: por qué Jobs y Gates limitaban que sus hijos utilizasen tecnología (El Confidencial - **26/10/17**)

Un nuevo libro se pregunta por qué los grandes gurús de Silicon Valley mostraban desconfianza hacia la utilización por parte de sus retoños de los productos que ellos creaban

(Por Héctor Barnés)

Siempre que se habla de las herramientas de innovación educativa, suelen salir a colación las tecnologías de la información y la comunicación. Las famosas TIC, vaya. En 2009, el presidente socialista Rodríguez Zapatero prometió un ordenador portátil a cada alumno de quinto y sexto de primaria y segundo de ESO, como una manera de propiciar la inmersión del alumno en las nuevas tecnologías. Que las nuevas generaciones deben tener un contacto constante con toda clase de artilugios electrónicos que, en teoría, facilitan su interés, se ha convertido en un axioma que casi nunca se discute.

No están muy de acuerdo, paradójicamente, algunos de los grandes gurús de la tecnología como Bill Gates o Steve Jobs, que criaron a sus hijos poniendo límites a su utilización de estos aparatos. Tampoco parecen muy favorables los veteranos profesores Joe Clement y Matt Miles, que acaban de publicar “Screen Schooled”, un libro en el que intentan explicar “cómo el abuso de la tecnología está haciendo que nuestros hijos sean más tontos”. Un libro que, visto lo visto, promete ser el “Superficiales” (Nicholas Carr) de los niños.

“A los profesores se les anima a utilizar ordenadores o tablets en todas las clases”, recuerdan en la introducción. “En lugar de introducir la educación a través de “software” a tal efecto, los profesores ahora hacen todo lo que pueden para encajar sus clases en la tecnología con la que los jóvenes están más a gusto, como las redes sociales y los videojuegos”. Algo que ha sido demoledor en los últimos años, según los autores: “Estos mensajes contradecían todo lo que Matt y yo veíamos en los niños. Era obvio que no se estaban beneficiando de la tecnología. Más bien, se estaban convirtiendo en adictos. Estaban consumidos por los videojuegos y las redes sociales. La tecnología parecía estar dando forma a sus interacciones sociales e incluso a cómo pensaban”.

Algo en lo que parecían estar de acuerdo Gates y Jobs, como recuerda un artículo publicado en “The Independent”. Al contrario de lo que cabría esperar, los magnates de la innovación establecen límites al uso que sus hijos hacían de los productos que habían ayudado a desarrollar. Bill Gates no dejó que sus hijos tuviesen un teléfono móvil hasta que cumplieron los 14 y fijó un límite al tiempo que su hija podía utilizar un videojuego con el que estaba obsesionada. Nada de móviles a la hora de la cena y hay que apagar todo a determinada hora para dormir bien. Su mujer, Melinda, recordaba que “los teléfonos no son malos en sí mismos, pero para los adolescentes que aún no disponen de las herramientas emocionales para navegar la confusión vital, pueden exacerbar esas dificultades”.

¿Dónde están los límites?

Jobs, por su parte, no dejaba a sus hijos utilizar el iPad recién salido del horno. “Limitamos la cantidad de tecnología que nuestros hijos utilizan en casa”, aseguraba. No son los únicos casos. Un reportaje de “The Guardian” recogía los testimonios de otros tantos iconos de la tecnología que hacían lo propio. Algunos testimonios son reveladores, como el de Chris Anderson, editor de “Wired” y fundador de 3D Robotics, que impuso duras condiciones a las costumbres de sus hijos: “Lo hacemos porque hemos visto los peligros de la tecnología de primera mano. Lo he visto en mí mismo, no quiero que les ocurra lo mismo a mis hijos”.

“¿Qué es lo que estos ricos ejecutivos tecnológicos sabían de sus productos que nosotros no?”, se preguntan los autores. “Es interesante pensar que en un colegio público moderno, donde se requiere que los niños utilicen aparatos electrónicos como los iPad, los hijos de Steve Jobs habrían sido excluidos”. Es más, muchas de las escuelas de Silicon Valley utilizan metodologías que suelen prescindir de los aparatos electrónicos, como la Walford, en cuyos colegios no hay ordenadores, tablets, wifi o televisión. No obstante, es probable que estos aparatos sean un socorrido sustituto en aquellos entornos que, por razones económicas o de otra índole, no sean capaces de implantar lo que estas propugnan: la educación personalizada.

“El problema que hemos descubierto es que los niños a menudo pasan demasiado tiempo consumiendo pasivamente entretenimiento en sus aparatos tecnológicos basados en pantallas”, recuerdan los autores. “El resultado es que les cuesta concentrarse, pensar de forma crítica, resolver problemas e interactuar socialmente”. Pero esta situación no afecta únicamente a los niños, sino también a los que los rodean, que “han aceptado el abuso de la tecnología como “lo normal””. Si un padre pasa 11 horas al día delante de una pantalla, y los colegios animan a los estudiantes a utilizarlo, ¿qué pueden hacer? Esa es la pregunta que se hacen los autores.

“La intención no es culpar a los padres y a las autoridades educativas”, recuerdan los autores en la introducción. “Tengo confianza al decir que la mayoría de padres y educadores están intentando hacer lo mejor para sus hijos”. Sin embargo, ello no les ha impedido caer en una trampa de la que resulta muy difícil escapar, puesto que también lo ha hecho el resto de la sociedad. Así concluye su diagnóstico: “La tecnología no es una parte importante en la vida de los más jóvenes. La tecnología se ha convertido en sus vidas. Les consume de todas las maneras imaginables. Lo que quiero cuestionar es que las generaciones de padres, educadores y trabajadores deban aceptar que esta es la nueva realidad”.

¿Los nuevos luditas?

Así visto, el punto de vista de Clement y Miles, amparada ante todo por su experiencia, podría parecer el de un ludismo de nuevo cuño, o el de dos viejos docentes que añoran los viejos tiempos. Por ello, se anticipan a tales críticas y recuerdan qué es lo que no pretenden en su nuevo libro: “No decimos que haya que quitar la tecnología de la escuela, no tendría sentido”. Hay algunos adelantos que consideran positivos, como la utilización de “webinars” sobre materias concretas. En definitiva, parecen mostrar simpatía hacia el “software” propiamente educativo, y no hacia la introducción en las aulas de herramientas creadas con otro propósito como una forma de llamar la atención del estudiante. Uno de los recordatorios del libro para los profesores es que “no tenemos por qué bajar el listón”.

Los autores reconocen que a menudo, cuando exponen su desencanto, reciben la misma objeción: ya se decía lo mismo cuando apareció la televisión hace más de medio siglo y a nadie le pasó nada. “Es una buena pregunta”, reconocen. Pero hay algo sustancialmente diferente, y es que eran, ante todo, experiencias colectivas. “Las familias y los amigos se reunían para experimentar juntos los programas”, recuerdan. Los televisores tardaron mucho tiempo en abandonar el salón de los hogares, el lugar más común de las casas. La tecnología, lamentan los autores, es ahora omnipresente.

Es posible que este libro abra un debate semejante al de Carr en “Superficiales”, que puso de manifiesto que las nuevas maneras de comunicación y la gran cantidad de estímulos que recibimos a través de internet nos impiden concentrarnos, al mismo tiempo que hace más banal nuestra conexión con el entorno. Como recordaba el autor, “las diferentes formas de tecnologías incentivan diferentes formas de pensamiento y por distintas razones, internet alienta la multitarea y fomenta muy poco la concentración”. Algo que en la infancia puede ser totalmente decisivo, advierten los psicólogos.

- Steve Jobs y Bill Gates criaron a sus hijos sin tecnología y hay quienes buscan que sea una regla general (Xataka - **30/10/17**)

Contrario a lo que muchos podríamos imaginar, la tendencia de aquellos que son padres y trabajan en Silicon Valley es ser estrictos ante el uso de la tecnología en sus hijos. Algo que comenzó por ejemplo con Steve Jobs y Bill Gates, y que hoy abre el debate debido a un libro que recopila algunos casos y estudios acerca de los supuestos daños que hace la tecnología en niños y adolescentes, e incluso va más allá al proponer una regulación a este tema.

El libro titulado “Screen Schooled: dos profesores veteranos exponen cómo el uso excesivo de la tecnología hace que nuestros niños sean más tontos” (“Screen Schooled: Two Veteran Teachers Expose How Technology Overuse Is Making Our Kids Dumber”) plantea a partir de investigaciones y pruebas psicológicas cómo ha evolucionado este tema con el paso de los años y las repercusiones en nuestra sociedad.

No se trata de apartarlos, sino de evitar sus efectos nocivos

El libro, escrito por Joe Clement y Matt Miles, cita una investigación que dice que el riesgo de depresión en jóvenes de secundaria aumenta un 27% cuando se hace uso de las redes sociales desde el móvil. Además, los adolescentes que usan un smartphone al menos tres horas al día tienen muchas más probabilidades de cometer suicidio. Aquí incluso se ha encontrado que durante 2014 la tasa de suicidios en menores de edad superó a la de homicidios, esto al menos en los Estados Unidos.

Clement y Miles basan su libro en las acciones que han tomado personalidades como Jobs y Gates, quienes rara vez dejaron que sus hijos probarán o usaran los productos que ayudaron a crear, esto porque supuestamente la tecnología digital causa una adicción difícil de enfrentar.

Bill Gates siempre ha sido abierto ante este tema mencionando que sus hijos no tuvieron un móvil hasta que cumplieron los 14 años. Hoy día la edad promedio de los jóvenes ante su primer teléfono es de 10 años. El fundador de Microsoft también ha comentado cuando tuvo que limitar el tiempo que pasaba su hija ante la tecnología, esto después de empezar a desarrollar una adicción a un videojuego.

El caso de Steve Jobs es similar, durante una entrevista en 2011 el aquel entonces CEO de Apple mencionó que sus hijos tenían prohibido usar el recién lanzado iPad, ya que la cantidad de tecnología usada por su hijos en casa siempre ha estado limitada.

¿La razón de todo esto? Según los autores, la adicción a la tecnología mata la creatividad y limita las relaciones sociales, algo que afecta sobre todo a niños y jóvenes que no tienen la suficiente madurez para enfrentar estas situaciones. Por ello, en zonas como en Silicon Valley muchos han empezado a limitar el uso de dispositivos digitales en los menores de edad.

Incluso ya se empieza a ver cómo algunos colegios han optado por eliminar el uso de elementos tecnológicos en las aulas, y en cambio ahora empiezan a dar peso a actividades relacionadas con el respeto, la cooperación y la creatividad, todo a través de interacción social con el resto de sus compañeros.

Sin embargo, tanto Gates como los autores del libro no piden que se elimine por completo el uso de la tecnología, pero sí que haya una regulación. En ambos casos aceptan que se trata de herramientas extremadamente útiles para el desarrollo de los estudiantes, pero que no debe ser usada como entretenimiento. Lo que es un hecho es que los psicólogos aún no logran ponerse de acuerdo en los supuestos peligros de los dispositivos en los cerebros de los niños y adolescentes, por lo que tendremos que tomar toda esta información con cautela.

- “Evito las redes por la misma razón que evité las drogas: me hacen mal”: conversación con el filósofo de la era informática Jaron Lanier (BBCMundo - **26/11/17**)

Jaron Lanier es una de las voces más respetadas del mundo tecnológico, un visionario que ha ayudado a crear nuestro futuro digital. Además de ser un filósofo de internet, es un músico clásico, que tiene una colección de más de mil instrumentos.

A pesar de que luce y se comporta como un hippy, nunca ha usado drogas. Ni siquiera cuando fue amigo de Timothy Leary, el pionero del LSD, quien llamaba a Lanier “el grupo de control” por su constante rectitud química.

Y, a pesar de que ha sido uno de los protagonistas de la historia de Silicon Valley desde sus inicios, es un crítico de su cultura y no muy amigo de las redes sociales. “Evito las redes por la misma razón que evité las drogas: me parece que me pueden hacer mal”.

Lanier es además autor de varios libros, y el más reciente es “The Dawn of the New Everything” o “El amanecer de todo lo nuevo”. El título se refiere al momento en el que se puso por primera vez esos cascos con los que te sumerges en el mundo de la realidad virtual, un momento que describe como “transformacional”, como “abrir un nuevo plano de experiencia”.

Fue uno de los primeros en experimentarlo; de hecho, Lanier es conocido como el padre del realismo virtual, lo que, según dice, “puede ser cierto, aunque es posible que la madre no esté de acuerdo”.

Su compañía VPL, formada en 1985, fue pionera en el uso de pantallas montadas en la cabeza para mostrar mundos generados por computadora que engañan al cerebro. Desde ese primer momento, Lanier reconoció que la realidad virtual tenía dos caras: una “potencia para la belleza” y una “vulnerabilidad a lo espeluznante”.

¿En busca de un mundo alternativo?

“El amanecer de todo lo nuevo” es una historia y exploración de la realidad virtual. Pero también es una autobiografía de un hombre cuyos primeros años de vida fueron absurdamente inusuales, marcados por la tragedia, le extravagancia y el peligro.

Su madre era una vienesa que había sobrevivido un campo de concentración y se ganaba la vida cotizando en la bolsa de valores de Nueva York remotamente desde la casa familiar en Nuevo México. Tras una inesperada ganancia, se compró un auto nuevo del color que Lanier eligió. Pero el día en que aprobó su examen de conducir, murió en un accidente que fue resultado de lo que después se supo era un fallo mecánico de ese modelo de autos.

“Lloramos durante años”, escribe sobre su padre y él. Esa tristeza fue agravada por el antisemitismo y la intimidación de vecinos y compañeros de clase. Un maestro le dijo que su madre “se lo merecía” por ser judía.

Después de que su casa ardió en llamas en un ataque de incendio provocado, se fueron a vivir en una tienda de campaña en el lado estadounidense de la frontera con México, hasta que su padre le sugirió que diseñara una casa para ellos.

“Estaba convencido de que nuestro hogar debería estar hecho de estructuras esféricas similares a las que se encuentran en las plantas”, cuenta en el libro.

Recuerda que él hizo modelos con pitillos, su padre obtuvo permiso de las autoridades de planificación y juntos construyeron una edificación con forma de pelota de golf, intersectada por “dos icosaedros, formas de veinte lados” para los dormitorios y “un voladizo... cuidadosamente formado para que señalara ciertos cuerpos astronómicos en ciertos momentos”.

El padre de Lanier vivió en esa casa durante 30 años, mucho después de que él se marchara.

Un año más tarde, cuando tenía 13 años, Lanier fue a la universidad local a hacer un curso de verano de química. Cuando finalizó, siguió asistiendo a clases hasta que los rectores no tuvieron más remedio que aceptarlo como estudiante universitario.

Aprendió por sí sólo a hacer queso de cabra para venderlo y pagar la matrícula, y cosía su propia ropa, que eran más que todo, capas.

Otra realidad

Se podría pensar que, después de todo lo que vivió, no es raro que se dedicara a crear realidades alternativas con matemáticas y píxeles en Silicon Valley.

Sin embargo, para él, “la mayor virtud de la realidad virtual es que cuando regresas, de repente percibes la realidad con frescura, como si fuera nueva, y percibir lo que tienes en frente es lo más trascendental que hay”.

“En vez de concebir la realidad virtual como un lugar al que te vas para dejar algo atrás, a mí me parece que está subordinada a la realidad”, le explicó a la BBC.

“Mi prueba favorita cuando hacíamos las demostraciones con los primeros aparatos que existieron, en los años 80, era poner una flor en frente de la persona que tenía el casco puesto sin que se diera cuenta, para que cuando salieran del mundo virtual, vieran esa flor”, contó.

“Cuando ves una flor después de estar en una realidad virtual por unos 10 minutos, la realidad de la flor estalla con una fuerza que no te es familiar”.

“Tu sistema sensorial ha estado acostumbrado a la realidad por tanto tiempo, que cuando tienes el chance de experimentar algo distinto y vuelves, esa realidad de siempre es más profunda y bella”.

Ser langosta

Mientras estudiaba informática, leyó el trabajo de Ivan Sutherland quien, en la década de 1960, fue una de las primeras personas en crear una pantalla montada en la cabeza que permitía a una persona ver un mundo digital sostenido por programas de computadora.

Después de una temporada en Nueva York, Lanier se mudó a California, se unió a la incipiente industria de los videojuegos y con el dinero que ganaba financiaba experimentos de realidad virtual con otros matemáticos inadaptados, cuyo grupo principal cofundó VPL.

Desde el principio, la realidad virtual era apta para usos comerciales, como el diseño y la medicina.

Para sus pioneros, sin embargo, era una forma de ganarse la vida mientras soñaban cosas raras en pos de algo tan sencillo como la alegría de entenderlo todo.

En una ocasión, cuenta, él y su equipo se obsesionaron con la creación de avatares no humanos.

Las langostas parecían presentar un gran desafío, por su cantidad de extremidades, pero descubrieron que el cerebro humano se adapta a usar más apéndices con mucha rapidez.

“La mayoría de la gente puede aprender a ser una langosta con relativa facilidad”, escribe. “Me resultó más fácil ser una que comerme una”.

Un futuro virtualmente real

La compañía de realidad virtual de Lanier sobrevivió solo cinco años, pero su legado se evidencia en cada vez más campos.

Por su costo prohibitivo, la tecnología no se volvió masiva.

No obstante, los fabricantes de automóviles o aviones -para probar nuevos diseños de cabina-; los médicos -para entrenamiento o tratamientos como la terapia de exposición para trastorno de estrés postraumático- y los militares la siguieron usando.

Y poco a poco se fue haciendo más presente.

Así que nadie la ha consignado a la historia: la realidad virtual es demasiado intrigante como para permitir que no haga parte del futuro cercano.

Para Lanier, “el medio está atrapado en el pasado”.

“Lo que la mayoría de la gente ha visto es una versión de videojuego o una película. Eso es típico con nuevos medios -al principio el cine era como una obra de teatro-. Pero la realidad virtual aún no ha tenido la oportunidad de liberarse y ser lo que es”.

**Nota: por favor, no me hagan caso. No sigan mis diatribas contra las FANG. Hagan lo que los alquimistas de Silicon Valley aconsejan (o exigen) a sus hijos. Por algo será. Ellos saben de qué se trata. Me recuerdan lo que les decía Pablo Escobar Gaviria a sus hijos: “ustedes, no consuman drogas”. La droga es para los “gringos” (los adictos). Nosotros, solo nos aprovechamos de sus debilidades (consumo), para hacer prosperar el negocio (tráfico de drogas) y la riqueza de la familia. O sea.**

**Estos “ingenieros de almas”, extirpan la inteligencia, deseducan, controlan, espían, intoxican, drogan, descerebran, hipnotizan, atontan, y aturden, a los “usuarios”.**

**¿Cómo puede ser que se proteja el medio ambiente y no se combata la degradación humana? ¿Cómo puede ser que los animales tengan garantizados derechos que los humanos cautivados por las redes sociales no pueden ni soñar? ¿Por qué esta extraña indiferencia hacia tanta estolidez? Aunque sea por empatía con los “animales tecnodependientes”, habría que intentar eliminar (o limitar al máximo) los peligros del tráfico de cerebros (ciberdelincuencia) que realizan los cleptócratas de las plataformas.**

**- El “cielo” puede esperar (al menos, hasta que la autocomplacencia resulte insostenible)**



Lo dicho, señores, ni el gobierno de EEUU, ni las empresas de Silicon Valley, ni los grandes bonetes mediáticos, están interesados en “regular” las nuevas tecnologías.

Creo que hay “Godot” para rato. Si no es el “usuario” de las redes el que cambia de criterio y modalidad de consumo, nadie, de “los que mandan”, está por la labor.

Los “amos del universo”, están muy interesados en seguir desempeñando el omnipresente y vigilante papel del Gran Hermano, mientras que el “rebaño” siga creyéndose los mensajes del Ministerio de la Verdad. La “neolengua” la desarrolla Silicon Valley, y la “policía del pensamiento” la comanda Washington S.A.

Se non è vero, è ben trovato: “¿Cuándo hemos estado mejor? ¿En qué época? **¿No vivimos el momento más glorioso de la historia? Entonces, ¿por qué os quejáis tanto?** Las amenazas actuales no están causadas por las TI, sino que las avivan los viejos, los resentidos, los fracasados y los perdedores” (sic). “Positive thinking” y control social.

Durante décadas, los gobiernos de Estados Unidos han permitido que los gigantes de Silicon Valley hayan ido creciendo y quedándose con porciones cada vez mayores del mercado sin imponerles prácticamente ninguna regulación. Existen muchos motivos para que esto haya sido así: la inmensa capacidad innovadora de estas empresas, el simple hecho de que los estadounidenses parecían adorar los artilugios que producían o los servicios que proveían, o la nueva forma de poder estadounidense que ejercían en el mundo. Todo eso es cierto. Pero podría haber otra razón: los legisladores estadounidenses no entendían a qué se dedicaban muchas de esas empresas (lamento decirles que yo tampoco, y por extensión sigo sin entender el atractivo -adicción- que despiertan en sus usuarios).

En los últimos años, las comparecencias de sus líderes ante las autoridades legislativas han producido un cierto bochorno, debido a los evidentes e infructuosos esfuerzos que hacían los congresistas veteranos para comprender el modelo de negocio de estas compañías o el uso que hacen de los datos. Pero el Subcomité Antimonopolio de la Cámara de Representantes ha llevado a cabo una investigación sobre las prácticas de esas empresas durante un año, ha reunido hasta un millón de documentos y tiene un objetivo claro: descubrir si esas empresas son monopolios, si como tales perjudican al consumidor estadounidense y, si es así, cómo se las debería regular e incluso desmembrar.

Más allá de lo que resuelva la administración norteamericana, es importante destacar que estas empresas han acumulado un poder que no es fácil de desbaratar y ante el que la política se está mostrando impotente. Nadie debería esperar que el Gobierno estadounidense actúe con la misma contundencia que demostró durante las dos primeras décadas del siglo XX, la gran era de la lucha contra los monopolios, cuando desmembró Standard Oil, el gigante petrolero, o ya en los años ochenta, AT&T, el gran monopolio telefónico. Ahora mismo, parece impensable algo tan simple como impedir que Facebook opere al mismo tiempo Instagram, WhastsApp, Messenger y el propio Facebook.

Por ello, no hay que hacerse ilusiones, ni en Estados Unidos ni en Europa: hoy en día, las grandes tecnológicas tienen un poder político similar al que tuvieron en el continente americano los constructores de ferrocarriles o las petroleras, en Europa los grandes productores agrícolas o los fabricantes de coches; o, en ambos casos, la banca. Las leyes suelen hacerse para favorecer a los productores, no a los consumidores. Incluso en el caso de que los legisladores, como en el caso de los congresistas estadounidenses con la tecnología, entiendan de lo que están hablando.

¿Cómo de lícito es que una empresa tire de talonario y firme un cheque con varios ceros para comprar una pequeña o mediana empresa que el día de mañana puede ser un rival y quedarse con su servicio? ¿Hasta qué punto es razonable atar en corto a un gigante del comercio electrónico que ha conseguido convencer a millones y millones de personas para que compren allí y qué libertad debería tener para fijar comisiones a los que quieran vender allí sus productos, sabiendo cuánto y qué venden? ¿Cómo de entendible es que la empresa que ha creado el buscador más efectivo del mundo y esencial para gran parte de la población prime algunos otros de sus servicios en los resultados y no sus alternativas o muestre la información que más le interese? ¿Cuánto es justo cobrar a un desarrollador por vender suscripciones en un “Marketplace” para millones de sus dispositivos, siendo esa plataforma la única puerta de entrada a ese mercado?

Estas preguntas no se las hace el común de los usuarios cuando compra en Amazon, busca en Google, descarga una app en su iPhone o vincula su Instagram con Facebook. Pero los líderes de estas empresas han tenido que contestar a estos asuntos en su histórica comparecencia vivida en el Senado de Estados Unidos, que ha convocado a los líderes de sus principales empresas tecnológicas con el fin de que contesten a ciertas dudas que generan sus negocios por supuestas prácticas monopolísticas.

Lo que se ha visto en la reunión es básicamente la defensa de empresas tecnológicas, con sus intereses particulares, de los negocios y las estrategias que les ha llevado a esa posición de liderazgo y poder. Y en el otro lado un bando político que debe decidir si ha llegado el momento de optar por una regulación mayor, que dependiendo de la forma que tome podría obligar a cambiar notablemente el funcionamiento de parte de estas compañías. Pero esto solo es el punto de partida de algo que si se llega a desarrollar en el plano legislativo, tendría papeletas de acabar en los tribunales y tener que pasar muchos años hasta ver el desenlace.

**Las víctimas del poder de Silicon Valley: el modus operandi de la “bestia”**

(“Hay miles de historias como esta, en la ciudad desnuda”… decía una vieja serie policial)

Una historia personal: el impacto del dominio de Google, Amazon o Facebook es real y afecta a miles de empresas: comparadores de precios, agencias de viajes, fabricantes de tecnología... (Fuente: El Confidencial - **2/11/20**)

Daniel Sebastián es uno de los muchos emprendedores tecnológicos que llevan años especializándose en el complejo arte de esquivar a Google. Como si fuera la muerte. Porque en realidad, asegura, lo es. Un cambio drástico en su algoritmo de búsqueda, en esa “caja negra”, y su negocio se hunde en la miseria. “¿Que si es un monopolio? Claro que lo es. Lo empezó a ser en el mismo momento en que dejó de ser un buscador”. Su empresa, es un pequeño comparador de precios de móviles y otros aparatos creado en 2014, sobrevive de las migajas que deja el gigante de Silicon Valley. Otros comparadores con muchos más recursos, como Twenga o Kelkoo, llevaron sus quejas ante la Comisión Europea y la investigación acabó en el verano de 2017 con una multa histórica de 2.400 millones por prácticas abusivas con Google Shopping. Lo peor: nada, absolutamente nada, ha cambiado desde entonces.

Es muy sencillo comprobarlo. Puede hacer usted mismo la prueba. Abra Google en el navegador de su ordenador y teclee, por ejemplo, “Xiaomi Mi 10”. Es uno de los últimos móviles estrella del fabricante chino que más tirón está generando. Los resultados de la búsqueda le mostrarán arriba del todo un carrusel de fotos y ofertas del teléfono que conducen a diferentes tiendas “online”: MediaMarkt, Orange, Amazon... Solo con hacer clic, Google ya se embolsa hasta 10 céntimos de euro, abonados por MediaMarkt, Amazon o la tienda en la que entremos. Si, además, acabamos comprando el teléfono, esas tiendas le pagarán al buscador una comisión por la venta.

Así funciona, a grandes rasgos, Google Shopping, su propio servicio de búsqueda de productos y comparación de precios. Hasta aquí, todo bien. El problema viene ahora: intente buscar en esa página otra forma de comparar precios o acceder a tiendas “online” que vendan el Xiaomi Mi 10 que no sea a través de Google Shopping. Es casi imposible. Bueno, se puede hacer, pero o le dicen cómo o será lo más parecido a buscar una aguja en un pajar. Al final de ese carrusel de fotos, suele aparecer un icono circular con una doble flecha: si hace clic, se amplía el carrusel a la derecha. Tendrá que apretar varias veces ese mismo icono hasta llegar a una columna final olvidada donde aparecen enlaces a, sorpresa, los rivales de Google Shopping: Kelkoo, Twenga, Ciao, RedBrain (eBay)...

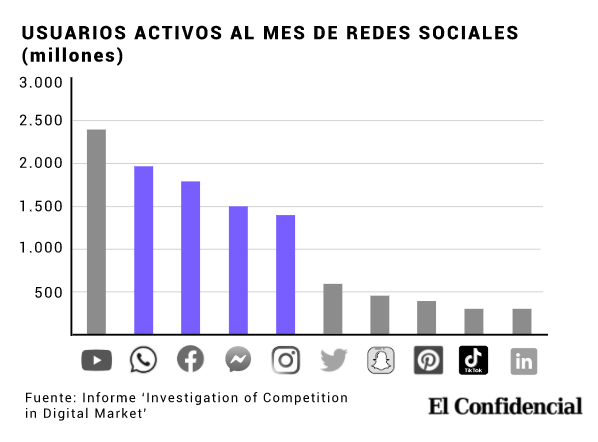
“Está requeteescondido. Y, encima, por aparecer ahí al final y recibir tráfico, también tienes que pagar. Es lo que ha estado ocurriendo en los últimos años en Google, todo lo que ves son anuncios disfrazados de resultados orgánicos. Los resultados puros, la información, aparecen cada vez más abajo. Todo lo demás es Google colocando sus propios productos y servicios en forma de anuncios y relegando a sus rivales a posiciones marginales”, señala Sebastián. La estrategia tiene toda la lógica desde un punto de vista empresarial. Google no es una ONG, está ahí para hacer más dinero que nadie. Pero su abrumador poder de mercado lo cambia todo. En España (por ejemplo), Google goza de un 91,6% de cuota si la búsqueda se hace desde un ordenador (“desktop”). En el móvil, donde estos problemas se acentúan aún más por el escaso espacio para mostrar contenido, el dato es aún más obsceno: un 99,09% de cuota. Es, “de facto”, amo y señor de todo lo que ocurre en tu ordenador o “smartphone”, de ahí el nombre con el que se bautiza en la jerga empresarial a los GAFA (Google, Amazon, Facebook y Apple): “gatekeepers”. Dicho en castizo, los “amos del corral”. Y en ese corral da igual que se vendan móviles, billetes de avión o noches de hotel. Casi ningún sector escapa a su control. “Si no pagas, no apareces. Es así de sencillo. Durante los últimos años, Google ha venido sistemáticamente relegando a todos sus rivales a los últimos resultados de búsqueda y promocionando bien arriba sus propios productos. Si quieres competir por esos puestos, tienes que invertir muchísimo dinero. Las pequeñas empresas no se lo pueden permitir. Y para las grandes, es dinero que no pueden destinar a innovar”, explica Guillaume Teissonnière, jefe legal de la agencia española de viajes eDreams-Odigeo.

El sector de viajes, con Expedia, TripdAdvisor o eDreams a la cabeza, es uno de los que más duramente han batallado contra Google ante la Comisión Europea. Sus quejas se entienden al instante, de nuevo, con un sencillo ejemplo. Busque “viaje a Tenerife”. Si lo hace desde la versión en inglés de Google, los tres o cuatro primeros resultados son anuncios (tan sutilmente marcados que parecen resultados normales de búsqueda, orgánicos, como se puede apreciar en la evolución en el tiempo del diseño de estos anuncios); luego aparece una pequeña cajita solo con los logos y nombres de sus rivales (eDreams, Kayak, Skyscanner, Atrapalo...); debajo, un enorme espacio dedicado a Google Flights (la herramienta de Google para buscar vuelos), con información de horas, precios, compañías aéreas... Y al final del todo, llegan los resultados puros de búsqueda, los que solo dependen de la relevancia de la información, ese gran objetivo que Google sigue vendiendo como su gran aportación a la humanidad: “ordenar el mundo”. Su estrategia en los últimos años, más que ordenar el mundo, ha sido en realidad vendérnoslo a través de sus propios servicios perjudicando a sus rivales. Lo dijo la propia Comisión Europea en marzo del año pasado al imponer una multa de 1.500 millones de euros por “prácticas abusivas en publicidad online” y por, entre otras cosas, “impedir que sus competidores incluyeran anuncios en las partes más visibles y “clicadas” de los resultados de búsqueda”. Esto, al final, no es ninguna teoría antimonopolista, sino que tiene un efecto negativo muy directo y muy real en el negocio de cientos de miles de empresas de todos los tamaños y sectores.

“Un dato. En 2015, teníamos ocho millones de visitas al mes. Ahora tenemos 65 millones. Hemos multiplicado por ocho nuestro tráfico, pero en realidad nuestros ingresos han ido bajando. El año pasado, ingresamos 1,5 millones, pero este año rozaremos los 900.000 euros. El impacto de Google es una de las grandes variables que nos afectan”, señala Sebastián. Teissonnière, de eDreams, explica el bucle con el que Google va ahogando poco a poco a sus rivales, grandes o pequeños, de forma directa o indirectamente. “Te encierra en su embudo: si no pagas, no tienes visibilidad; si no tienes visibilidad, no tienes clientes, y sin clientes, ellos se lo quedan todo. Tienes que pasar por su ecosistema sí o sí”. eDreams-Odigeo registró este año pérdidas récord de 40 millones de euros, frente a un beneficio de casi 10 millones el año pasado. Al “efecto Google” se suma ahora otro aún más devastador: la pandemia del covid. La respuesta de Google a todas estas acusaciones siempre ha sido la misma: “Operamos en un terreno altamente competitivo, enfrentándonos a una gran cantidad de rivales”, entre los que incluye Bing, DuckDuckGo o Yahoo en el mercado de buscadores, o Amazon, eBay o Kayak en otras actividades. Esta “gran cantidad de competidores”, argumenta el gigante, hace que los datos de cuota de mercado “no reflejen la realidad” de la situación, explicó recientemente en un informe de 400 páginas de la Casa de Representantes de EEUU sobre sus prácticas monopolísticas. ¿La respuesta del comité de la Cámara? “Google no ha ofrecido ningún dato para probar sus afirmaciones”.

Google no es el único que tiene un fuerte impacto en el presente y futuro de miles de negocios. Facebook, Amazon y Apple también, tal y como investigan los organismos reguladores en EEUU y Europa. Pero las peculiaridades de cada caso son muy diferentes. En su informe, el Comité de la Casa de Representantes de EEUU concluye que Facebook “tiene un monopolio en el mercado de las redes sociales” y, por extensión, en el sector de la publicidad “online”. “Tiene más alcance, tiempo destinado en sus páginas y más usuarios que todos sus rivales. Y lo ha tenido durante casi una década, demostrando su abuso de poder”, explica.

Las cifras son indiscutibles: entre Facebook, FB Messenger, WhatsApp e Instagram, suman más de 6.600 millones de usuarios únicos activos al mes. Por supuesto, muchos de ellos usan varios o todos esos servicios a la vez pero, aun así, su ventaja sobre el segundo en contienda, YouTube, con casi 2.500 millones, es abismal. ¿Cómo afecta semejante poder a sus rivales y al resto de compañías en otros sectores?



“A mí me gusta definir Facebook y otras grandes plataformas como “robapresupuestos”. Me explico. Imagina que tienes una compañía que quiere lanzar una campaña publicitaria “online” con fuerte componente de vídeo. Obviamente, tiene que invertir en redes sociales. La parte digital se suele llevar hasta un 30% del presupuesto total, y de ese, las redes sociales, sobre un 10%. En algunos clientes, mucho más. Si juntas Facebook e Instagram, estos dos se comen casi el 90% del presupuesto en redes”, explica Javier Jiménez, director general de la agencia digital Ideonomía y consejero de Meridiad. “El problema es que inviertes mucho dinero pero la efectividad es lamentable y no tienes forma de comprobar cómo funciona. Facebook te da sus propias métricas, te las crees o no. Pero no te queda otra, vas a tener que invertir ahí porque todas las marcas quieren estar”. Facebook es un “robapresupuestos”. Inviertes mucho dinero pero la efectividad es lamentable y no tienes forma de comprobar cómo funciona. Jiménez, que trabaja con todo tipo de empresas en lanzar sus campañas “online” y en redes, desde el BBVA y El Corte Inglés a Samsung o Lacoste, cree que, más que un mopolio de la publicidad “online”, Facebook tiene un oligopolio junto a Google y Amazon, que cada vez se está llevando una mayor parte del pastel. El verdadero monopolio de Facebook, señala, es el de los datos. “Tiene más de 400 variables de información sobre cada usuario. Esto, sumado a su alcance, hace que todo el mundo quiera estar ahí y sea imposible para el resto competir, pese a que otras plataformas más pequeñas tienen efectividades mucho mayores”. La Comisión Nacional de los Mercados y la Competencia (CNMC) trabaja en un informe sobre la publicidad “online” en España y los problemas de competencia. Es el primero que realiza, para el cual cerró una consulta pública el pasado mayo en la que participaron decenas de anunciantes, consumidores, agencias de publicidad, expertos y consumidores. Uno de los participantes en esa consulta, la Asociación Española de Anunciantes (AEA), que agrupa principalmente grandes empresas que suponen casi la mitad de la inversión total en publicidad “online” en España, señala el problema que están creando, sobre todo, Facebook y Google: “Falta de transparencia, imposibilidad de medición real y la negativa a implementar sistemas de auditorías externas”. O lo tomas o lo dejas, pero si lo dejas, si no estás en Facebook, Instagram o Google, no existirás.

De los cuatro GAFA, Apple es la que, de momento, mejor ha esquivado las acusaciones de supuesto monopolio. Los iPhone solo manejan una cuota del 20% a nivel mundial. Es más, Tim Cook defiende que ninguno de los productos que fabrican tiene una cuota mayoritaria en ninguno de los mercados donde actúan. El frente que tienen abierto en Cupertino es el de la App Store, que ha rebelado a Epic Games (el creador de “Fortnite”), Telegram o Spotify pero que, de momento, está teniendo un impacto más limitado en el negocio de la gran mayoría de empresas y desarrolladores en comparación con el resto de las “big tech”. Amazon, sin embargo, no se ha escapado de la quema.

La compañía creada por Jeff Bezos ha tardado en llamar la atención de las autoridades comunitarias, pero las compuertas finalmente se han abierto. En 2019, la Comisión decidió abrir una investigación por posible abuso con los datos de usuarios y empresas que operaban en su plataforma. Dos cursos antes, el Ejecutivo galo tomó una decisión parecida. A través del Ministerio de Economía, demandó a la multinacional por abuso de poder por las cláusulas que imponía a sus proveedores. Una polémica que también se destapó con fuerza el curso pasado en España, cuando se empezó a formar un frente común de empresas que han decidido denunciar una supuesta serie de impagos y prácticas abusivas.

“Han creado un auténtico laberinto para los que trabajan con ellos”, explica el abogado Juan Aguilera, quien cuenta que ya han presentado dos demandas en los juzgados de Madrid y tienen casi una decena “en preparación”. “Es cierto que cada caso es un mundo, pero observas ciertas prácticas que se repiten”. El letrado concluye, en base a lo que han denunciado algunos de sus clientes, como Megasur (el principal mayorista de informática de Granada), que “existe un abuso sobre los proveedores. Han montado un puzle para que ellos siempre ganen y los riesgos recaigan siempre sobre estas empresas, aunque eso suponga generarles un perjuicio económico”. Uno de las quejas atañe a la forma de ejecutar las devoluciones. A los almacenes de sus clientes (varios ya no trabajan con la plataforma) han llegado productos que no son suyos. A pesar de haber demostrado con los registros que esos aparatos no son parte de su “stock”, la compañía “se desentiende”. Además, denuncian, se les repercuten los gastos de los portes, a pesar de no ser un error suyo. “Lo de las devoluciones es realmente kafkiano", señala Aguilera.

Pero ¿qué ocurre cuando se les quiere reclamar algo? “Tienes que acudir a un apartado de su plataforma. Vas a reclamar al mismo que te ha hecho el daño. Es juez y parte. No hay manera”. Denuncian que se han encontrado con otro tipo de comportamientos que son “igualmente incomprensibles. Por ejemplo, a la hora de cobrar una entrega de hace dos meses, Amazon comunica a la empresa que de un lote de 300 ordenadores, solo recibió 215. Sin embargo, tienes el albarán de la entrega y otra documentación, y no sirve de nada”. Le acusan de actuar con “arbitrariedad”, tanto con sus proveedores como con aquellos que venden directamente en su plataforma. Muestra de ello, defiende, es que algunos de sus clientes reciben el pago del canon digital en unas facturas sí y en otras no, sin que la empresa “les explique absolutamente nada”. ¿Por qué han tardado tanto en salir a la luz estas supuestas prácticas? “Es un canal muy interesante. A muchos les abre un mercado al que no tienen posibilidad de acceder de otra manera. Y por eso tiran para delante cuando ocurren estas cosas”, añade Aguilera. “A ellos, que se les vayan un 5 o un 10% de las empresas con las que trabajan les da igual. Tienen tal cuota de mercado que lo rellenan rápidamente. Si tuviese efectos, probablemente acabarían con este trato”. Amazon ha evitado pronunciarse públicamente sobre estos casos en concreto. Sin embargo, el gigante norteamericano sí que ha respondido a las acusaciones de abuso de posición dominante. “Todas las grandes organizaciones atraen la atención de los reguladores y creemos que dicho escrutinio es positivo”, defienden desde la compañía. “Sin embargo, las grandes empresas no son dominantes por definición y la presunción de que el éxito solo puede ser el resultado de un comportamiento anticompetitivo es simplemente errónea”.

**Monopolios, oligopolios, “tontopolios”: ¿qué puede pasar con las factorías de ficciones?**

**Muchas veces el destino se ríe de las probabilidades. Aceptando que mi análisis empresarial solo sea el psicoanálisis de mi ignorancia: sin tener una ciencia infusa, sino con algo de lógica (económica), pienso lo siguiente:**

**Todo sector económico demasiado potente, pero poco regulado, representa un peligro para la estabilidad del sistema. Por ello, las “big tech” se convierten en riesgo sistémico.**

**Pero, las “big tech”, ayudan al gobierno de EEUU a mantener el “castillo de naipes” (economía). Wall Street y Silicon Valley patrocinan la “economía de casino y fantasía”.**

**Además, las “big tech”, ayudan al gobierno de EEUU a espiar, geolocalizar, controlar, influenciar, orientar, entretener, y pastorear, a sus ciudadanos (control social).**

**Así y todo, en mi opinión, la mayor capacidad de daño de las “big tech” no está en el dominio de mercado (evidente), tampoco en el fraude fiscal (alevoso), y aunque no menos grave, en el espionaje al que someten al usuario (insultante), sino en el perjuicio mental y moral que provocan en la niñez y la juventud (irreparable). No solo los abducen, los intoxican, los engañan, los descerebran, los manipulan, los pervierten, los espían, los arrean, sino que para mayor afrenta, y humillación, trafican con sus datos.**

**Están provocando una igualación (uniformidad) que conduce a la ignorancia. Basta subir a un bus, metro o tren, y mirar a los viajeros. Antes, algunos leían el periódico, otros un libro, ciertos jóvenes escuchaban música en un mp3, otros sesteaban, o miraban por la ventanilla. Ahora el 99 % está cautivado (abducido) por el teléfono móvil. Todos mirando la pantallita. Enviando o recibiendo mensajes estúpidos, cuando no, hablando sin reserva ni intimidad. También, están los que parecen locos, dando voces, con un cable que les cuelga, o con una suerte de audífono perpetuo.**

**Por la calle, en los colegios y universidades, en los bares y restaurantes, en las empresas y los comercios, se puede ver a la gente absorta ante el chisme luminoso, tecleando como poseídos, recibiendo llamadas en momentos inoportunos. Hasta en el Teatro de la Ópera, tienen que pedir que se apaguen los teléfonos móviles, durante la función. La ansiedad por “estar conectados” los ha transformado en sonámbulos alucinados.**

**Si la decisión que tomen los gobiernos tiende a mitigar los efectos del dominio de las empresas en cuestión, en lugar de ponerles límites o fin a los “servicios” (productos) que ofrecen, y de la información que aprovechan para ampliar su negocio (algoritmos, tráfico de datos, marketplace para terceros, absorción de los datos obtenidos al procesar los pedidos de otros minoristas, publicidad fragmentada, comercio electrónico…) en perjuicio del usuario/cliente, de poco va a servir.**

**Lo importante de resolver es “lo que se debe y no se debe hacer” para evitar que gigantes digitales ofrezcan servicios (productos) “perjudiciales” para el público en general. La perspectiva de un estricto control y escrutinio de su comportamiento puede asustar a los gigantes tecnológicos, pero con seguridad, terminará beneficiando a los usuarios.**

**¿Si se combate el narcotráfico, la pedofilia, el contrabando, el blanqueo de dinero, el terrorismo internacional, la ciberdelincuencia… por qué no se persigue aquellos productos/servicios que atentan contra la inteligencia y la educación? ¿Por qué los gobiernos no se interesan en resolver estas “anomalías cósmicas”?**

**¿Quién defiende a las “victimas” de los depredadores? ¿Quién cuida del “pensamiento crítico” y la “educación”? ¿Quién resguarda a la “inteligencia”? ¿Quién vigila el tsunami de “estupideces”? ¿Quién controla que no se fabrique “ignorancia”? ¿Quién verifica que no se trafique con “armas de distracción masiva”? ¿Quién combate el “secuestro de cerebros”?**

**A pesar que las grandes tecnológicas defenderán con uñas y dientes sus privilegios, o cualquier intento de buscar la verdad, aunque no se puedan esperar grandes remedios por parte de la administración, y la justicia, tampoco podemos aceptar que “olvidar” y “perdonar”, sea la única alternativa. No hay lugar para la “autocomplacencia”.**

**Mientras todo esto se resuelve o no, lo mejor (y definitivo) es activar a los ciudadanos de a pie para que aborden los medios tecnológicos y las redes sociales desde una distancia crítica, en vez de que se comporten como el ganado lanar. Porque es de la mayor importancia que la ciudadanía rehúya la docilidad y luche contra el embaucador con ayuda de una educación generosa en el suministro de vitaminas críticas. Cuando fallan el pensamiento crítico y la educación, es difícil que las nuevas generaciones se enfrenten a estas maquinarias de la desinformación, preparadas para juzgarlas críticamente.**

**Al final, el “nivel educativo” de la población puede ser la mejor herramienta para combatir los monopolios, las prácticas anticompetitivas, las ficciones, las adicciones, las trampas, la canibalización de la inteligencia, el atontamiento masivo, la manipulación, la desinformación, la intoxicación, el espionaje, el control social, el tráfico de datos, la virtualización de la realidad, la trivialidad de los videojuegos, la dependencia de las redes sociales, la obsesión por estar conectado, el empleo frívolo de la economía disruptiva… para aprender a decir NO. En definitiva, el “insignificante”, usuario, consumidor o cliente, debe intentar (por sus propios medios) dejar de ser un triste espectador de la impotencia colectiva ante las “big tech”. Debe intentar reducir el daño.**

**Como usuarios, consumidores, clientes, padres o abuelos, tenemos mucho por hacer. Empezando por ser críticos, analíticos, selectivos, racionales, pragmáticos, incrédulos, precavidos, menos emocionales, más reflexivos, no aceptar la hiperrealidad, no asumir la posverdad, no ser posmodernos… En fin, hay mucho que podemos hacer, para bien nuestro, de nuestros hijos, y de nuestros nietos. Empecemos ya: tiremos en móvil a la mierda… eliminemos nuestro perfil en Facebook… no utilicemos Instagram… no seamos escritores de tuits… no editemos con TikTok, prescindamos de los videojuegos, seamos precavidos en la utilización de Google… no sigamos a los influencers, no hagamos compras por Amazon… no utilicemos Uber… no nos alojemos con Airbnb… no encarguemos productos que se distribuyen con riders… (y así, podría seguir).**

**No solo hay que desmantelar esos monopolios, sino que hay que destruir esas siniestras maquinarias de transmitir mentiras a cambio de conseguir visualizaciones, usuarios y hacer caja. No se puede permitir que un algoritmo promueva los engaños impunemente. Se debe exigir que la innovación digital cumpla los estándares éticos occidentales.**