**Paper - GameStop o ¿Stop the Game? (entre el miedo y la codicia)**



**El caso GameStop: el gran short squeeze que dobló el brazo a los bajistas de Wall Street**



**- Introducción: El capítulo de Reddit**

Este suceso avisa cómo se pueden organizar las redes sociales para ataca al “establishment” financiero

Las acciones de GameStop protagonizaron a principios de año (2021) una vertiginosa escalada, que llevó al valor a multiplicar su precio desde los 2,57 dólares hasta los 483 dólares, después de que miles de inversores particulares coordinados a través de un foro de la plataforma Reddit decidiesen apostar por la compañía en contra de las posiciones bajistas de varios hedge funds, provocando pérdidas multimillonarias a varias de estas firmas.

(**23/2/21)** Las acciones de GameStop cotizaban a 44,97 dólares, más de un 90% por debajo de los máximos alcanzados durante la “revolución” contra los fondos bajistas.

(**24/2/21**) Un mes después de acaparar todos los titulares en los mercados, GameStop vuelve a escena por un nuevo rally, muy superior al 100%. Valores como AMC, BlackBerry y Tilray también resurgen al alza.

A las puertas de “celebrar” el primer mes desde los máximos que alcanzó en plena ofensiva de los foreros de Reddit, las acciones de GameStop aparcan su goteo bajista y vuelven a protagonizar subidas de vértigo…

Este Paper, que se escribe en caliente (marzo 2021), a tumba abierta, podríamos decir, se publicará (Dios, y Santiago Valencia, -mi gran benefactor informático- mediante), a finales del año (noviembre 2021), cuando ya se haya realizado el “forensic” del caso.

El tiempo permitirá dar o quitar razón a mi interpretación (preliminar) de los hechos. El informe del patólogo dará valor histórico a las consecuencias del evento.

Lo que me interesa observar, examinar, analizar, destacar, acentuar, resaltar, es la posibilidad que tienen miles de inversores particulares coordinados a través de un foro / plataforma, de invertir (para el caso apostar) en una compañía, en contra de las posiciones bajistas de varios hedge funds, provocando pérdidas multimillonarias a varias de estas firmas.

Los “foreros” de Reddit, a través de la compra masiva de acciones de GameStop, le dieron un soberano revolcón a los fondos de cobertura (“hedge funds”), que hasta ese momento reinaban en las posiciones bajistas de Wall Street. Una “metáfora” sobre David contra Goliat.

En aquel caso, el escenario del combate fueron las inmediaciones de la ciudad de Azeka, cerca del valle de Elah y situada en la frontera que separaba al reino de Judea del territorio habitado por los filisteos. Ahora, la batalla se libró en el plató del New York Stock Exchange.

Cuenta la historia, que cuando David le lanzó una piedra con su honda, esta se le hundió en la frente y Goliat cayó a tierra. Acto seguido, David se plantó sobre Goliat y con la espada del gigante le cortó la cabeza... Entonces, David tomó la cabeza del filisteo y la trajo a Jerusalén, y puso las armas de él en su tienda…

La parte “memorable” de esta historia: la rebelión de los pequeños inversores (coordinados), contra el “establishment” financiero, está por escribirse. Por ahora, solo se puede reflexionar.

No es habitual que los “perejiles” **(\*)** (novatos, principiantes, inexpertos), se animen a desafiar a los “porongas” **(\*)** (veteranos, expertos, avezados), y el resultado, en general, termina siendo desfavorable para los provocadores. En los primeros compases (febrero 2021) parece confirmarse la regla. La Comisión de Bolsa y Valores de Estados Unidos (SEC) ya está actuado para controlar el terreno, para volver las aguas a su cauce, para que regrese la tranquilidad a los mercados (o sea: para que los Goliats no pierdan ni la cabeza, ni su dinero).

Al igual que sucede con muchos levantamientos populares, las autoridades han recuperado el control, pero no han abordado sus causas. Una vez más, gana la banca.

Pero aunque la rebelión de los pequeños inversores sea aplacada, esta vez, eso no quiere decir que no pueda volver. Y de eso se trata, de intentar que no siempre “gane la banca”.

**(\*)** En el lenguaje carcelario argentino un “perejil” es aquel que resulta fácil detener. El “poronga” es el importante, el jefe, el que manda, el que impone sus reglas.

**- Robin Hood (roba a los ricos, para dárselo a los pobres) vs. Hood Robin (roba a los pobres, para dárselo a los ricos)**



**Los cazadores más temidos de Wall Street han sido cazados (¿o no?)**

**La “verdad de la milanesa” (\*) en Wall Street (un recorrido por la maldita hemeroteca)**

**(\*)** La milanesa es un clásico inigualable del Río de la Plata. Sólo un corte de carne o un trozo de pollo recubierto por huevo y pan rallado alcanza, en la cultura gastronómica rioplatense, para lograr una “verdadera milanesa”.

Sin embargo, aunque muchos crean que la milanesa es una receta emblemática en la Argentina, sus orígenes son ampliamente discutidos y una simple revisión de la etimología de la palabra revela que en aquel gentilicio hay, por lo menos, una ciudad, Milán, involucrada en sus orígenes. Pero hay mucha más historia detrás.

La frase evoca una verdad que no se conoce. ¿Quién puede asegurar que tal o cual es el verdadero origen de la receta? ¿Quién tiene la verdad de la milanesa? Sin duda, al que se le atribuya esa virtud es un conocedor, un sabio, alguien qué, cómo indicaría el lunfardo porteño “la tiene clara” o “la sabe lunga”.

- La revolución de los Robinhood hace morder el polvo a los poderosos bajistas de Wall Street (El Economista - **28/1/21**)

El fondo Melvin Capital tiene que recibir inyecciones de capital para sobrevivir

GameStop solo es una muestra del poder de los pequeños inversores coordinados

En la primera ola de la pandemia ya derrotaron a Warren Buffett

(Por Francisco S. Jiménez)

Las redes sociales y las aplicaciones de inversión como Robinhood han dado un aparente poder inédito a los pequeños inversores en los mercados bursátiles, hasta el punto de ganar el pulso a los tiburones de Wall Street, como son los hedge funds. Importantes fondos bajistas han encajado pérdidas millonarias y se han visto obligados a levantar posiciones ante el rally en valores como GameStop provocado por la fiebre compradora en un foro de Reddit.

Cazadores cazados. Los temidos hedge funds de Wall Street han perdido el último asalto contra los pequeños inversores. Conocidas firmas bajistas, que normalmente se aprovechan de valores infravalorados y con problemas financieros para hacer negocio, han registrado rendimientos inesperados. Point72 Asset Management de Steve Cohen, unos de los inversores más mediáticos de la actualidad al adquirir el equipo de béisbol de los Mets de Nueva York, ha caído un 15% en lo que va de mes. D1 Capital Partners, uno de los fondos con mejor rendimiento en 2020, también sufre pérdidas millonarias al encajar caídas del 20%. Y hasta Melvin Capital ha tenido que ser rescatado por Cohen y Citadel para no terminar quebrado, tras asumir pérdidas de casi 4.000 millones de dólares desde el arranque del año.

Los hedge funds están encajando el mayor golpe de su historia en Wall Street, después de que el año del comienzo de la pandemia, triunfaran en mitad de la masacre bursátil que provocó el coronavirus entre febrero y marzo del año pasado. La caída histórica que sufrió el mercado fue su bendición y ahora se está convirtiendo en su maldición. Acostumbrados a tomar posiciones bajistas en compañías con dificultades financieras y castigadas en bolsa, las reglas del juego han cambiado totalmente en un mercado totalmente alcista.

La bolsa de Wall Street ha registrado en pocos meses una fulgurante recuperación, la más rápida de su historia, lo que ha atraído a nuevos jugadores. Una fuerza nueva de pequeños inversores, que gracias a las nuevas aplicaciones de bolsa, como Robinhood, y al parón que experimentaron las competiciones deportivas por el confinamiento, encontraron cobijo en un mercado vapuleado.

Primero demostraron su fuerza derrotando hasta el mismísimo Warren Buffett. Mientras el oráculo de Omaha vendía acciones en aerolíneas, estos inversores entraban en tropel en compañías que rozaban la quiebra por culpa de la pandemia, con una fe ciega en la recuperación, jamás vista en el mercado.

Para muchos operadores eran casi apuestas de casino, sin más argumento que la corazonada de jugar todo al rojo. El tiempo y el mercado les dieron la razón ofreciéndoles grandes rendimientos en el último rally del mercado. Y ahora están ganando el pulso a los temidos hedge funds, organizados en un foro de Reddit.

A través del hilo wallstreetbets (algo así en español como WallStreetApuestas) se han organizado para comprar acciones en masa. El ejemplo de estos días está siendo GameStop que se ha disparado más del 1.700% en menos de un mes. La empresa dedicada a vender videojuegos en tiendas físicas estaba atravesando una profunda crisis estructural, principalmente por la venta online, y se había convertido en los últimos años en una de las presas favoritas de los hedge funds para hundir el valor. Pero no ha sido la única compañía en resucitar gracias a las hordas minoristas de Reddit, también la cadena de cines AMC Holdings y Bed Bath & Beyond, otras de las víctimas habituales de los bajistas.

¿Han cambiado las reglas del mercado para que pierdan los hedge funds?

Muchos hedge funds han retirado sus posiciones ante la fuerza de la nueva generación de inversores minoristas. Fuentes del mercado apuntan a que muchos movimientos de estos días en acciones como GameStop se deben al cierre de posiciones bajistas. Morgan Stanley explicaba a sus clientes que estos fondos estaban registrando en los últimos días los peores días en décadas.

¿Han cambiado las reglas del mercado para que pierdan los hedge funds? Una de las expresiones favoritas de los especialistas en mercados es hablar de las manos fuertes para referirse a los grandes jugadores, como bancos de inversión, hedge funds, grandes gestoras..., que terminan decidiendo el destino de las bolsas o de un valor. Un ente abstracto que sirve para explicar con rapidez grandes movimientos del mercado, cuando cuesta encontrar una explicación.

La irrupción de jóvenes inversores con apuestas agresivas ha cambiado el relato pero no la dinámica de los mercados. Como aclaran los expertos de Morgan Stanley están siendo los movimientos de los hedge funds los que están impulsando más las compras. Cuando un valor sube estando en el punto de mira de los bajistas, los fondos necesitan cubrir su posición con más compras. Al final los hedge funds están reduciendo su exposición bruta al mercado al retirar sus posiciones.

Las ventas a corto, posiciones bajistas que realiza un hedge fund revendiendo acciones y comprándolas luego por un valor más bajo, se ha convertido en deporte de riesgo para estas firmas. También la banca de inversión, un aliado tradicional de este tipo de fondos, se ha convertido en un impulsor de las acciones.

La generación no solo compra acciones, también abren posiciones apalancadas con opciones de compra para multiplicar sus ganancias. La banca de inversión mientras vende calls (opciones de compra, en jerga financiera) tiene que cubrir su posición comprando acciones en el mercado, generando una espiral alcista sin control. Es el mismo movimiento de los hedge funds cuando se ponen bajistas con opciones de venta.

Goldman Sachs calcula que al principio de semana la industria de hedge funds registró la mayor retirada del mercado desde agosto de 2019. La ofensiva de los Robinhoods no solo está afectando a los fondos bajistas también a firmas que operan en largo y otros tipos de fondos, apuntan desde Morgan Stanley.

Prueba del poderío de los minoritarios en Reddit es como ayer American Airlines subió más de un 6% en plena expansión pandemia y la amenaza de restricción de vuelos. “AAL (ticker de la compañía) sufrió un cortocircuito cuando todas las demás aerolíneas no lo están. “¡¡Vamos a levantarla wsb!!”, escribió el usuario, refiriéndose a la popular página de Reddit wallstreetbets, antes de agregar varios emojis de cohetes”. Hoy GameStop cae después de que la plataforma Robinhood y otras aplicaciones hayan anunciado la congelación de operaciones sobre el valor y AMC.

¿Quién es la generación Robinhood?

Casualidad, o no, para explicar las subidas estratosféricas, ayer se cayó el famoso hilo de Reddit y, sorpresa, las acciones favoritas de los inversores cayeron. Pero, ¿quién es esta nueva generación de inversores? Coincidiendo con el confinamiento y la recuperación de la bolsa americana, la inversión de pequeños ahorradores vive un boom sin precedentes en las últimas décadas. Plataformas como Robinhood, que no aplican comisiones a sus usuarios, han facilitado la entrada al mercado bursátil de una generación nueva de particulares, jóvenes, con estudios universitarios y aficionados a las apuestas deportivas.

Hasta ahora los hedge funds no tenían rival cuando elegían un objetivo. Las empresas casi se encontraban indefensas en el momento que uno o varios fondos bajistas entraban en el capital de la compañía. Al tratarse de empresas con escaso músculo financiero, ni un plan de recompra de acciones lograba levantar el valor.

Las pérdidas se están extendiendo por toda la industria financiera, con rumores entre los operadores de grandes pérdidas en varias empresas, cita Bloomberg. El ETF Goldman Sachs Hedge Industry VIP, que rastrea las acciones más populares de los hedge funds, cayó un 4,3% el miércoles en su peor día desde septiembre.

La inquietud ha llegado a los reguladores por el riesgo de que la acción conjunta y coordinada de miles de inversores pueda manipular el mercado de valores. Financial Times apuntaba a una investigación de la SEC, el regulador de la bolsa estadounidense. Aquí en España, la CNMV ha sido tajante en describir los ataques alcistas de manipulación del mercado.

- Los foreros de Reddit acechan el mercado de la plata tras su “histórico” paso por GameStop (El Economista - **28/1/21**)

Planean perpetrar “el mayor “short squeeze” del mundo” con el metal

Se insta a los “redditers” a llevar la onza de los 25 a los 1.000 dólares

(Por Mario Becedas y Francisco S. Jiménez)

Tras haber hecho historia con la cotización de GameStop, los jóvenes foreros de Reddit que han revolucionado Wall Street en pocas semanas han puesto sus ojos en la plata. El hecho de considerarlo “uno de los mercados más manipulados del mundo” y el anhelo de seguir a la caza del bajista les ha decidido a querer entrar en él como un elefante en una cacharrería.

Los primeros indicios llegaron este miércoles por la noche, cuando en el controvertido subforo empezaron a aparecer comentarios sobre iShares Silver Trust, el mayor ETF respaldado por el metal, calificándolo como base idónea para provocar “el mayor short-squeeze del mundo” (repentino aumento de los precios que ahogue las posiciones cortas existentes).

En el “post” estrella en el que se hizo este llamamiento, se instaba a llevar “la plata ajustada por la inflación” a 1.000 dólares la onza frente a los 25 actuales. “Pensad en las ganancias. Si no os importan las ganancias, pensad en los bancos como JP Morgan que estaríais destruyendo por el camino”, azuzaba el autor a sus lectores bajo la consigna de que los bancos manipulan los precios del oro y la plata.

Los movimientos más importantes se han visto en pequeñas compañías mineras, aunque el propio metal también ha subido. La canadiense First Majestic Silver se ha llegado a disparar este jueves más de un 35% en Wall Street, mientras que el citado iShares Silver Trust ganó hasta un 7% y la plata al contado registró por momentos subidas de más del 6%, el mayor repunte desde agosto. Los futuros del metal de cara a marzo de 2021 también han registrado subidas de más del 2%.

“Hay un short squeeze en marcha en la plata. Los jóvenes con sudaderas de capucha se han metido en la plata y la fiesta está en marcha”, ha declarado a Bloomberg Phil Streible, estratega jefe de mercado de Blue Line Futures LLC. “Todas esas otras acciones como GameStop y AMC están cayendo porque han sido restringidas, por lo que tienen que buscar otras oportunidades contra los cortos y la plata es un objetivo fácil de identificar”.

Casualidad o no, la plata se ha convertido en uno de los grandes riesgos para la estabilidad de los mercados financieros por el crecimiento de la demanda para uso industrial. Como sostiene alguno de los foreros de Reddit, es uno de los activos favoritos para que los inversores se cubran ante una subida repentina de la inflación. Los expertos de Saxo Bank ya apuntaban que una burbuja en el precio la plata puede terminar en una crisis energética por los problemas que se plantarían para el desarrollo de la producción de energía solar. “En 2021 se avecina una verdadera contracción del suministro de plata, si crece a la par la demanda de inversores y productores industriales”, señalaban recientemente.

Esta nueva revuelta de los foreros, no obstante, también ha encontrado escépticos. El director de investigación de BullionVault, Adrian Ash, cree que este abordaje a la plata “tendrá dificultades para captar o mantener la atención de la multitud de Reddit durante mucho tiempo”. “Provocar un short squeeze con un interés corto del 140% es una cosa, pero hacerlo con una materia prima en un mercado donde las existencias listas para comerciar son tres veces el volumen promedio diario de futuros es otra”, ha expuesto.

- La revolución de Reddit pone en jaque a Wall Street (Cinco Días - **28/1/21**)

Las fuertes pérdidas en afamados hedge funds fuerzan a reducir riesgos; Melvin Capital, rescatado por sus rivales

La acción combinada de una legión de foreros de Internet, agrupados en la página de Reddit WallStreetbets ha castigado a algunos de los nombres más afamados de la poderosa, y aparentemente intocable, industria de la inversión colectiva. Numerosos hedge funds se han visto atrapados en la subida vertical de GameStop y otras acciones en las que habían depositado apuestas bajistas masivas. Queda ahora por ver el impacto en el conjunto del mercado, que ha despertado a una nueva realidad.

El responsable de prensa de la Casa Blanca tuvo, de hecho, que responder ayer a las preguntas de la prensa sobre la situación de la cadena de tiendas de videojuegos, que ha subido un 1.400% en el año. “Estamos monitoreando la situación”, dijo Jen Psaki. Otros valores como AMC, Evotec, Nokia, o Varta han sido objetivo de los foreros en su intento por torcer el brazo a los grandes gestores bajistas.

La mecánica es sencilla; en acciones muy castigadas por las apuestas a la baja, las compras coordinadas de los pequeños inversores hacen subir el precio, lo que provoca que dichas apuestas bajistas entren en pérdidas. Para limitar el alcance de estas pérdidas, los fondos tienen que cubrir su posición, es decir, compensar el riesgo de nuevas subidas. Algo que solo se puede hacer con apuestas alcistas… que a su vez aceleran las subidas en un efecto bola de nieve. Cuantas mayores sean las apuestas bajistas, más intenso es este efecto. Y en GameStop las apuestas bajistas superaban con mucho el capital flotante, una debilidad bien explotada desde Reddit.

Es un fenómeno llamativo pero relativamente habitual en el mercado, tanto en algunas empresas como en el conjunto del mercado. Pero por primera vez ha sido desencadenado a propósito por la acción de un batallón de pequeños inversores, coordinados vía Reddit y operando gracias a aplicaciones de intermediación bursátil gratuitas o de bajo coste, como Robinhood. Aprovechando el confinamiento, estas plataformas han disparado las compraventas de minoristas en las Bolsas de EEUU en el último año.

Aún no está claro si la subida vertical de GameStop se debe solo a la masiva intervención de particulares (los usuarios del Wallstreetbetsse han disparado hasta tres millones, lo que forzó un cierre temporal ayer) o si mecanismos de mercado como las operaciones de alta frecuencia, que lanzan compraventas en centésimas de segundo para aprovechar flujos de entrada y salida de capitales, han jugado su papel. Robinhood, de hecho, afronta una demanda por no informar a sus clientes de que hace negocio vendiendo a este tipo de operadores información sobre el flujo de órdenes de sus clientes.

**En todo caso, en esta versión distópica de la lucha de clases, la factura la ha pagado la aristocracia de los mercados, los grandes hedge funds**. El fondo Point72 de Steve Cohen (una figura renombrada y propietaria de los New York Mets de béisbol) ha perdido entre un 15% de su valor debido a su inversión en Melvin Capital, gestora que ha sufrido pérdidas del 30% por sus apuestas contra GameStop. D1 Capital, de Dan Sundheim, un 20%. Maplelane Capital, un fondo de 3.500 millones de dólares, ha perdido un 33% de su valor.

El temor a un efecto dominó ha llevado a que fondos rivales inyectaran ayer 2.500 millones de euros en Melvin Capital, en un intento por evitar que el contagio de los problemas. El efecto secundario de esta tormenta en el conjunto del mercado es doble: en primer lugar, cierre de posiciones cortas en activos sobre los que la industria apostaba a la baja, ante el riesgo de que la legión de foreros prosiga su cruzada.

En segundo lugar hay un impacto más general, como es la venta de acciones a gran escala. Las apuestas fallidas en los mercados de derivados obligan a los inversores a depositar garantías adicionales, para lo que precisan de liquidez que obtienen vendiendo activos. Y, asimismo, estas apuestas fallidas elevan los parámetros de riesgo de los fondos, por lo que tienen que reducir su exposición en otros segmentos del mercado para compensar. El efecto se ha dejado notar en la caída de ayer de Wall Street, la más abultada desde octubre, acelerada también por la Fed y algunos resultados empresariales.

En todo caso, varios gestores profesionales consultados por Bloomberg coinciden en que el impacto de la acción coordinada de pequeños inversores vía Reddit va a obligar a repensar los cálculos de la industria de los hedge funds. Ésta viene de vivir un excelente 2020 gracias a la elevada volatilidad del mercado durante la tormenta financiera derivada de la pandemia, pero ahora está probando su propia medicina.

La directora del Nasdaq, Adena Friedman, dijo que las bolsas y los reguladores deben vigilar de las redes sociales anónimas podrían estar impulsando esquemas pump and dump (inflar y soltar). “Si vemos un aumento significativo de las conversaciones en las redes sociales y lo comparamos con una actividad comercial inusual, podemos potencialmente detener esa acción para permitirnos investigar la situación”.

El supervisor del mercado, la SEC, dijo estar al tanto de la situación y que está trabajando con otros reguladores para “revisar las actividades de las entidades reguladas, los intermediarios financieros y otros participantes en el mercado”. La senadora Elizabeth Warren, muy crítica con Wall Street desde hace décadas, pidió a los reguladores a tomar medidas.

“Durante años, los mismos hedge funds, capital riesgo y grandes inversores hoy consternados por las operaciones de GameStop han tratado el mercado de valores como su propio casino personal mientras los demás pagan el precio”, dijo Warren. “Ya es hora de que la SEC y otros reguladores financieros despierten y hagan su trabajo”.

- GameStop: el escándalo por la suspensión de la compra de acciones que se habían disparado por usuarios de Reddit (BBCMundo - **29/1/21**)

Los inversores minoristas que habían provocado que se dispararan los precios de acciones como GameStop o AMC en perjuicio de grandes fondos de inversión están indignados.

Y es que algunos de los más populares corredores de bolsa suspendieron las compras de algunas de las acciones (no las ventas), una medida que sin duda benefició a los fondos de cobertura comprometidos por sus masivas “ventas en corto”.

La decisión de plataformas como Robinhood puso fin a la seguidilla de subidas frenéticas que habían experimentado las acciones de algunas empresas.

GameStop, por ejemplo, cayó un 55% este jueves. Otras empresas que habían experimentado grandes subidas y se desplomaron este jueves fueron la cadena de cines AMC, Koss Corp o BlackBerry.

Este es el último episodio de una inédita batalla en las entrañas de Wall Street entre pequeños inversores coordinados en foros de Reddit y algunos gigantes de la bolsa.

Estos grandes fondos de cobertura habían hecho masivas “ventas en corto” apostando a que el precio de las acciones de las compañías iba a caer.

Las compras masivas de los inversores no profesionales provocaron subidas en la cotización de las empresas y, por consiguiente, que esos fondos se enfrentaran a pérdidas millonarias.

Estos inversores alegan que no han roto ninguna regla y que han manejado información disponible para todo el público.

“Manipulación del mercado”

En los mismos foros en que surgió la idea de comprar GameStop por la arriesgada y comprometida situación en que estaban los grandes fondos ahora se acusa a los corredores de manipular el mercado al restringir la compra de determinadas acciones, no así la venta.

Vladimir Tenev, cofundador del popular corredor para minoristas Robinhood, escribió en Twitter que la decisión había sido tomada por petición de los reguladores del mercado.

En un correo enviado a sus clientes, Robinhood justificó la decisión por “determinados requerimientos de capital” que “fluctúan con la volatilidad”.

“La decisión no fue hecha en la dirección de ningún actor en el mercado”, señala el comunicado.

Pero muchos usuarios han expresado indignación.

“Apoyan el libre mercado capitalista solo cuando les va bien. Lo que vimos hoy no fue libre mercado y llevó a una terrible cantidad de gente a perder mucho dinero”, dijo Myron Sakkas, un estudiante de 18 años.

Myron, que tenía una cuenta en Trading 212 desde agosto, dijo que perdió poco más de US$ 40 en una participación en GameStop que tuvo “un par de horas” y vendió cuando se dio cuenta de lo que estaba pasando.

Myron contó que desde entonces vio su cuenta bloqueada en tanto verifican su identidad. Su plan es sacar los US$ 1.300 que tiene.

Aunque espera trabajar en banca de inversión cuando termine sus estudios, dice que está desilusionado por lo que considera una “manipulación del mercado” dirigida contra gente como él.

“Somos gente ordinaria tratando de hacer dinero en un sistema en el que solo inversores ricos pueden hacer dinero, eso es lo que pasa”, le dijo a la BBC.

“Tal vez deje de invertir por un tiempo, honestamente”, agregó. “Tengo otras cosas que hacer”.

**¿Por qué se disparó GameStop?**

Para saber lo que ocurrió hay que entender qué es la “venta en corto”: se trata de tomar prestado del corredor una acción por un interés relativamente bajo para venderla con la intención de volver a comprarla una vez su precio haya caído.



Y GameStop, que perdió dinero el año pasado y es una cadena de tiendas de videojuegos a la que muchos le ven poco futuro, es la acción sobre la que pesaban más ventas en corto, especialmente de grandes fondos de cobertura.

Pero la semana pasada, los inversores individuales que siguen el foro Wall Street Bets de Reddit se lanzaron en masa a comprar acciones de la empresa.

Eso hizo que el precio subiera dramáticamente, provocando un “corto apretón”, es decir, que el precio subiera y los que habían vendido en corto, que tienen la obligación de comprar, se vieran ante la posibilidad de perder grandes sumas de dinero.

Estos grandes fondos acaban comprando a pérdida, haciendo que el precio suba incluso más.

Y el asunto empezó a cobrar una dimensión inaudita y pronto fue mucho más allá de Reddit.

Así fue como Silver Lake Group, que le había prestado dinero a AMC, convirtió sus bonos en acciones en una movida que les rindió millones de dólares.

“Gente común haciéndose rica”

La indignación por las restricciones impuestas a las transacciones unió a políticos estadounidenses de todo el espectro.

La parlamentaria Alexandria Ocasio-Cortez, una popular izquierdista, dijo que las limitaciones a la compra eran “inaceptables” y expresó su apoyo a que se abra una investigación.

Y el derechista Ted Cruz le respondió en Twitter que estaba “totalmente de acuerdo”.

El senador Sherrod Brown, un demócrata que va a ser el presidente de la Comisión de Banca, dijo que pretende celebrar una audiencia sobre “el estado del mercado de valores”.

“A la gente de Wall Street solo les importan las reglas cuando son ellos los perjudicados”, dijo.

Dave Portnoy, fundador del blog Barstool Sports, uno de los pequeños inversores más populares, también criticó las restricciones, sobre todo porque Robinhood es una plataforma que se precia de estar destinada a hacer la bolsa más accesible.

““Democratizando las finanzas para todos” (el lema de Robinhood en redes sociales), salvo cuando manipulamos el mercado porque demasiada gente ordinaria se está haciendo rica”, escribió Portnoy en Twitter.

El analista Neil Wilson dijo que los hilos de Reddit dan a entender que muchos se han tomado su batalla contra Wall Street como algo personal.

“Entre los muchos aspectos de esta historia que resultan extraños, es la inusual moralidad de los inversores que estaban impulsando la acción. Parecían motivados contra Wall Street, parecían odiar a los fondos de cobertura y los hilos estaba llenos de insultos”, afirma Wilson.

“Es como una batalla generacional, redistributiva, que gira en torno a robarle a los ricos para darle a los pobres “millennials””.

Elon Musk, quien ya ha tenido de las suyas con los vendedores en corto, también se sumó a la lucha con un tuit criticándolos.

La eclosión del “inversor aficionado”

Otro elemento importante para explicar lo ocurrido es la irrupción en Wall Street de numerosos “inversores aficionados” durante la pandemia: gente con mucho tiempo que ha recortado mucho sus gastos por no poder salir.

El fenómeno preocupa en Wall Street debido a que esos inversores inexpertos pueden provocar burbujas en ciertas acciones o asumir riesgos que no entienden completamente.

Robinhood, que ha sido uno de los grandes beneficiados de esto, ha sido criticado porque su app hace que invertir parezca un juego.

El año pasado, los reguladores de Massachusetts presentaron una queja por entender que se publicitaba a usuarios sin experiencia a los que luego no protegía.

La batalla en los mercados llegó incluso a la Casa Blanca.

La secretaria de Prensa, Jen Psaki, dijo el miércoles que el equipo económico de Biden, incluida la recién elegida secretaria del Tesoro, Janet Yellen, está “monitoreando la situación”.

**¿Qué es GameStop?**

GameStop es una cadena de tiendas estadounidense que te puedes encontrar en cualquier lugar del país, y que vende videojuegos, consolas y otros productos electrónicos.

Es la típica tienda que te encontrarías entre un puesto de donas y de productos de maquillaje en un centro comercial estadounidense.

No es nada nuevo ni apasionante, de hecho no le estaba yendo bien a causa de la pandemia.



**¿Qué tiene que ver con Reddit?**

Si no sabes lo que es Reddit, es una red social similar a Twitter o Facebook.

En ella, te sumas a foros sobre asuntos sobre los que estás interesado. Hay de todo tipo: de fútbol, de Historia, de programas de telerrealidad...

El foro que nos importa para entender esta historia se llama “Wall Street bets” (Apuestas en Wall Street).

En él hay más de cuatro millones de personas, habitualmente hablando de acciones y participaciones y de dónde van a invertir su dinero.

**Entonces ¿qué es lo que ha pasado exactamente?**

Como decía, GameStop no estaba en su mejor momento exactamente.

Con menos personas saliendo a comprar en persona debido a la pandemia y la mayoría de videojuegos vendidos online, las cosas no pintaban bien para la empresa.

Las personas que compran y venden acciones a menudo apuestan en empresas a las que no le va a ir bien en el futuro.

Lo que es hacen es lo siguiente: toman prestadas acciones en esa empresa y las venden, bajo la promesa de volver a comprarlas en una fecha posterior.

Si uno está seguro de que la compañía perderá valor, sacará beneficio cuando las vuelva a comprar, pues el precio habrá bajado.

Esta es una explicación tremendamente simplista de algo llamado “shorting” o “short selling” (venta en corto), un término que quizá hayas visto que se utiliza para hablar de GameStop en los últimos días.

Piensa en esto como una apuesta. Si perdiste tu apuesta y el precio en realidad de bajar sube, pierdes tu dinero.

GameStop fue una de las empresas donde numerosos fondos de inversión (hedge funds, empresas que hacen este tipo de apuestas) habían apostado que perdería mucho de su valor.

Pero una gran cantidad de personas en el foro de Wall Street bets de Reddit intercambiaron consejos y compraron acciones de GameStop.

La demanda hizo que el precio de la acción escalara de forma espectacular, y todo aquel que había metido su dinero pensando que caería tuvo que comprar sus acciones de vuelta... pero a un precio mayor del esperado y, por ende, perdiendo mucho dinero.

**Y, ¿cuál es el objetivo de todo esto?**

Es una muy buena pregunta.

Para muchas personas involucradas, se trató simplemente de una broma.

Una diversión, algo con lo que pasar el tiempo, un experimento para ver el poder de las comunidades de internet.

Analistas de Wall Street lo han tildado de “fenómeno”, “descabellado” y algo “que nunca antes habían visto”.

Para muchos, el objetivo era que fondos de inversión y corredores de bolsa perdieran dinero. Algunos de los hilos más populares en Reddit incluyen comentarios de personas diciendo que era una especie de venganza: la revancha contra las grandes compañías, que son vistas como las culpables del crash financiero de 2008.

El analista Neil Wilson explica que algunos de los inversores tenían “una moralidad de vigilante muy peculiar”.

“Parecían totalmente decididos a enfrentarse a Wall Street, parecían odiar a los fondos de inversión y las discusiones estaban llenas de insultos sobre el dinero de los boomer (los nacidos tras la Segunda Guerra Mundial)”.

“Es una lucha generacional, redistributiva y todo lo que tenga que ver con robar a los ricos para dárselo a los “pobres” millennial”.

Algunas personas en el foro dijeron que han donado sus ganancias a organizaciones benéficas.

En cualquier caso, esta ha sido una buena oportunidad para memes.

Escala la tensión

El fenómeno ha continuado hasta este jueves, también con otras empresas como AMC Entertainment, propietaria de salas de cine, o Blackberry, en las que los fondos de inversión han apostado en grandes cantidades con “ventas en corto”.

Lo ocurrido ha generado preguntas de los reguladores, que están supervisando la cotización entre preocupaciones por acciones ilegales.

El jueves, los corredores de bolsa frenaron las compras de acciones de GameStop y otras empresas, provocando la indignación de los inversores aficionados.

Estos últimos explicaron que solo estaban compitiendo contra Wall Street con su propio juego.

En foros online, discutieron la posibilidad de emprender acciones legales y acusaron a algunos corredores de bolsa de llevar a cabo su propia forma de manipulación de mercado al restringir las compras de ciertas acciones.

“Apoyan un libre mercado capitalista solo cuando les conviene a ellos. Lo que hemos visto hoy no es un libre mercado y provocó que una terrible cantidad de personas perdiese una terrible cantidad de dinero”, señaló Myron Sakkas, de 18 años y estudiante de la Universidad de Warwick.

US$ 2.000 millones en pérdidas

Las de Gamestop son las acciones en más operaciones de venta en corto de Wall Street, y se cree que alrededor del 30% de sus títulos están en manos de fondos que las tomaron prestadas.

Pero los inversores en Reddit se han embarcado en un frenesí de compra de acciones, lo que aumenta su precio y pone en un “pequeño aprieto” a los grandes operadores del mercado.

En este entorno de operaciones financieras sobrecargado, los grandes inversores de Wall Street se apresuran a volver al mercado para limitar sus pérdidas, con la demanda haciendo subir el precio aún más.

Según se informó, el fondo de inversión Melvin Capital Management tuvo que ser rescatado con más de US$ 2.000 millones para cubrir las pérdidas de algunas acciones, incluidas las de Gamestop.

Para muchos inversores en Reddit, no se trata solo de ganar dinero. Ellos quieren guerra.

El analista Neil Wilson dice que, al leer los mensajes en Reddit, la batalla diaria de los inversores novatos con Wall Street es claramente personal.

“Entre los muchos aspectos extraños de esta historia, lo que es muy inusual es la peculiar moralidad de vigilante de los compradores que hacen subir las acciones. Parecen empeñados en enfrentarse a Wall Street, parecen odiar los fondos de inversión y los mensajes están salpicados de insultos sobre el dinero de los “baby boomers”” (la generación nacida tras la Segunda Guerra Mundial).

“Es una lucha generacional, redistributiva, en la cual se trata de robar a los ricos para dar a los “pobres” millennials”.

Pero muchos grandes inversores se niegan a ceder y siguen manteniendo sus acciones de Gamestop a precios bajísimos. Creen que la marea cambiará el instinto de manada de Reddit y las acciones de Gamestop volverán a los precios más bajos.

“Estos no son tiempos normales y aunque lo de (Reddit) es fascinante, no puedo evitar pensar que es poco probable que esto termine bien para alguien”, dijo el estratega de Deutsche Bank Jim Reid.

Lágrimas y dolores de cabeza

Para los veteranos del mercado de valores, este es un ejemplo de la locura del comercio especulativo que solo puede terminar en lágrimas.

Y para los reguladores, es un dolor de cabeza, ya que son ellos los que deberían tomar medidas enérgicas contra la manipulación del mercado.

Jacob Frenkel, un exabogado de la Comisión del Mercado de Valores de EEUU (SEC, por sus siglas en inglés), opinó que “este comercio volátil impulsado por opiniones donde parece haber poca actividad corporativa para justificar el movimiento de precios es exactamente de lo que están hechas las investigaciones de la SEC (Securities and Exchange Commission)”.

Sin embargo, otros expertos creen que la legión de inversores de Reddit representa un cambio generacional en las actitudes hacia el dinero y el uso de nuevas tecnologías.

“No creo que esto sea una moda pasajera”, analizó John Patrick, un experto en fondos de VanEck.

“Un comerciante minorista no se apoyará en Wall Street para administrar su dinero y definitivamente ahora veo una relación antagónica entre la vieja guardia (Wall Street) y los inversores individuales que están en aumento”, dijo.

- La rebelión y triunfo del pueblo; GameStop Manía (El Confidencial - **29/1/21**)

Es divertido asistir a un movimiento de este tipo que, aplicado en otras facetas de la vida seguro ofrecería soluciones útiles pero que, en el mundo del dinero no terminan bien

(Por Javier Molina)

Al filo de consumarse los más de 12 meses de esta pesadilla sanitaria y económica que nos ha tocado vivir, parece que hemos entrado en una espiral de alteración general donde no hay día que algo nuevo nos vuelva a sorprender, bien sea una borrasca histórica, unos terremotos de magnitud 4,4 en nuestro país o desordenes sociales en Europa ante el toque de queda.

Y mientras todo esto sucede a nuestro alrededor, las principales bolsas mundiales que permanecían ajenas a ese estado de zozobra mundial marcando máximos en sus cotizaciones, han empezado igualmente a experimentar extraños sucesos de implicaciones inciertas. La rebelión del pueblo, en lo que es un claro levantamiento al abrigo de las redes sociales, ha puesto estos días a ciertas vacas sagradas de Wall Street en problemas, forzando a algunas de ellas a tener que inyectar liquidez con el objeto de salvar su situación financiera o a que no se ejecutaran “margin call” en algunas de sus posiciones bajistas. Un primer triunfo de la masa que, unida bajo plataformas como Reddit, Facebook o Twitter y disparando desde brokers como RobinHood, Ameritrade o Schwab, han provocado uno de los hechos bursátiles más increíbles de los últimos tiempos.

Los medios sociales han ido ganando terreno, junto a las noticias financieras tradicionales, como fuente de información utilizados en los procesos de toma de decisiones por parte de inversores institucionales. Un estudio de Greenwich Associates mostraba como el 80% de esas instituciones utilizaban las redes sociales como parte de sus flujos de datos, siendo un 30% aquellos que afirmaban que la información así obtenida había tenido un impacto en la toma de decisiones o recomendaciones de inversión.

Pero esas mismas plataformas sociales que interesan a los institucionales, son cada vez más utilizadas por pequeños inversores que, unidos en foros, grupos y sitios web, parece haber descubierto una forma de combatir a los primeros. Y de eso se trata. Bajo la idea de infligir pérdidas a los traders profesionales, se están tomando posiciones contrarias (alcistas) en acciones como GameStop (GME), AMC o BlackBerry (BB) orquestadas en ese entorno social. Esto ha provocado que esas compañías vean como sus cotizaciones en bolsa se disparen hasta lograr alzas de más del 600% en pocos días en el caso de GME o AMC, o del 250% en el caso de BB.



Una de las estrategias que ciertos inversores como los Hedge Funds llevan a cabo, consiste en posicionarse en corto en aquellos títulos que muestran debilidad, se considera están sobrevalorados o se piensa pueden entrar en ciertos problemas de solvencia. La idea básica consiste en pedir títulos prestados, a cambio de un tipo de interés, para venderlos en mercado con el objetivo de recomprarlos dentro de un tiempo. De esta forma, se vende por ejemplo a 100 una acción que se estima puede caer hasta 10 en el futuro, momento en el que se cierra la operación comprando y devolviendo el título, e ingresando los 90 resultantes de la diferencia.

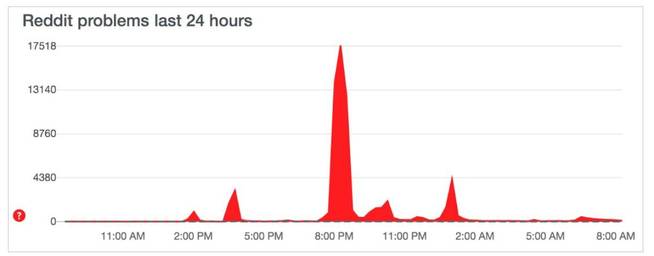
Estos Hedge Funds crean, además, un efecto que en muchas ocasiones generan flujos complementarios aceleradores de esos movimientos. No olvidemos el caso patrio del Banco Popular donde esos jugadores tuvieron un papel no menor en el desenlace final. Volviendo al tema de GameStop o de AMC, su situación financiera ha llamado la atención de esos fondos que, en busca de caídas futuras, abren y mantienen posiciones cortas. La cadena de cines AMC por ejemplo, ha tenido que aumentar su deuda en un intento por evitar la quiebra en tiempos de la pandemia, situación que ha propiciado que esos fondos Hedge mantengan posiciones cortas en porcentajes medios del 30% en el último año.



Pero mientras esos lobos de Wall Street esperaban el desplome de esas acciones, las palomas de San Francisco han decidido declarar la guerra, uniéndose al amparo de las redes sociales y sembrando el caos en esos Hedge Funds. Según publicaba el WSJ, los inversores bajistas en GameStop perdían este año casi 24.000 millones de USD a cierre del miércoles y muchos de ellos afrontaban problemas serios. Melvin Capital, que tenía posiciones cortas en GME, se vio forzada a cerrar sus posiciones ante el alza de las acciones, generando grandes pérdidas a la compañía entre rumores de posible cierre. La comunidad WallStreetBeth, con más de 2 millones de suscriptores, ha ganado esa batalla.

No hay que olvidar el papel que los derivados están jugando en este campo, muestra de lo bien orquestado del plan. Con el objeto de lograr efecto palanca, se ha llamado al posicionamiento mediante opciones de compra, provocando que en los últimos meses el volumen alcanzase máximos históricos, tanto en volumen como en operaciones pequeñas claramente identificables como de inversor particular. Si la media diaria de 2020 terminó en los 30 millones de contratos (datos nunca antes vistos), en lo que llevamos de 2021 esa cifra alcanza ya los 40 millones, produciéndose ayer un volumen superior a los 60. Frente al comprador de la opción tenemos al creador de mercado que, lejos de apostar contra la posición de ese cliente, acude al mercado a cubrir el deal en función de la delta de la opción. Si la acción empieza a subir o bajar de forma fuerte y por ajuste de esas coberturas, se puede dar el caso de que se actúe a favor de movimiento del título, provocando aún mayores desplazamientos de los precios. Eso ha sucedido en el caso del GameStop estos días.

Pero no se puede cantar victoria. Una sucesión de caídas misteriosas de esas plataformas, y la posterior prohibición de hacer trading con algunas de esas acciones por parte de algunos bróker (siempre con la idea de velar por sus clientes), son algunos de los obstáculos a los que tendrán que enfrentarse ahora esos anárquicos bursátiles.



Y es en estos tiempos de vehemencia cuando uno debe reflexionar, máxime cuando se trata de inversión. Más allá de la opinión que uno tenga de los excesos de Wall Street o del sistema, sólo la lógica debiera dominar todo proceso de inversión. Es divertido asistir a un movimiento de este tipo que, aplicado en otras facetas de la vida seguro ofrecería soluciones útiles pero que, en el mundo del dinero no terminan bien.

Las acciones comentadas y, las que serán nuevos targets de los libertarios bursátiles, adolecen de una situación financiera muy delicada que, no por ver sus acciones subir en medio de esa alta especulación, van a poder superarla. Los fundamentales importan y, cuanto más se alejen las cotizaciones de los mismos, mayor será el ajuste final. En ese camino y como siempre, los últimos en sumarse a la fiesta, serán los peor parados. O tal vez me equivoque, y esto sea una consecuencia más de la paranoia dominante.

- La SEC dispara contra todos: investigará si hay manipulación del mercado y los bloqueos de operativa (El Economista - **30/1/21**)

La CNMV tiene claro que los ataques alcistas en Wall Street no son legales

La Comisión de la Bolsa y Valores de EEUU, la SEC por sus siglas en inglés, ha dejado de estar de perfil ante el calentón de valores como GameStop promovido por foreros. El regulador ha advertido de que está investigando si hay indicios de manipulación del mercado y, también, si la decisión de bloquear cuentas y valores en plataformas de inversión ha supuesto una infracción.

“La SEC está trabajando para garantizar que las entidades reguladas cumplan con sus obligaciones de proteger a los inversores e identificar y perseguir posibles irregularidades”, ha dicho Allison Lee, presidenta interina de la agencia reguladora.

En su declaración, ha subrayado que se está revisando “de cerca las acciones tomadas” por las plataformas de inversión como Robinhood que “pueden perjudicar a los inversores o inhibir indebidamente su capacidad para negociar ciertos valores”, en referencia a la decisión que se adoptaron muchos brokers en suspender la operativa con ciertos valores, como GameStop o AMC. También ha advertido a los inversores minoristas advierte que sean cuidadosos para no caer en actividades ilegales de manipulación de mercado. La SEC también estudiará si se está produciendo irregularidades desde los foros para proteger a los pequeños inversores.

“Nuestra infraestructura de mercado central ha demostrado ser resistente bajo el peso de los extraordinarios volúmenes de negociación de esta semana. Sin embargo, la extrema volatilidad del precio de las acciones tiene el potencial de exponer a los inversores a pérdidas rápidas y graves y socavar la confianza del mercado”, dijo la Sec.

La decisión de Robinhood de sumarse a otros gigantes como TD Ameritrade en la prohibición de compra de ciertos valores como GameStop ha despertado la ira de muchos usuarios, acusando a la compañía de proteger a los hedge funds.

Ayer, la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV) ha recordado que el intento de situar el valor de una acción en niveles artificiales, como ha ocurrido en Estados Unidos con una marea de inversores particulares alentada desde Reddit, en España sería constitutivo de una “manipulación del mercado” y podría acarrear consecuencias penales, de hasta cinco años de prisión.

**De abrir el mercado a proteger a los fondos**

- La caída a los infiernos de Robinhood: de aliado de Reddit contra Wall Street a enemigo (El Confidencial - **30/1/21**)

La plataforma de inversión, una de las que más ha crecido por la facilidad que da para jugar en Bolsa, ha pasado de ser el principal arma en la guerra por Gamestop a acabar siendo investigada

(Por G. Cid)

Hasta hace solo unos días, incluso unas horas, Robinhood era un cohete. Con paso firme hacia su salida a Bolsa y una popularidad que no paraba de aumentar. Esta plataforma de inversión, convertida en una de las más populares del planeta por “democratizar” el sector y acercarlo a todos los públicos, se había erigido en el mejor aliado para pequeños jugadores y, cómo no, para los foreros que decidieron estos días dar un golpe sin precedentes a Wall Street al reventar las acciones de Gamestop. Muchos de ellos se apoyaron en esta, y alguna otra “app” similar para lanzar sus inversiones y vivía su minuto de oro, pero en el mercado todo cambia muy rápido y desde este jueves se ha convertido en el enemigo número 1 y hasta en sospechoso de distintos delitos.

¿Qué ocurrió para este cambio repentino? El programa que toma el nombre del valiente héroe y forajido inglés, y que se había jactado de apoyar a inversores como los que estaban impulsando este movimiento, pasó de estar con los “pobres” a, en unas horas, proteger a los “ricos”, o eso se creía. Tras el “boom” incontrolable de Gamestop que hizo saltar todas las alarmas, muchos de los foreros que habían utilizado este “site” se encontraron este jueves que no podían operar con sus acciones, ni de esta empresa ni de otras como AMC, Nokia, BlackBerry, American Airlines, Bed Bath & Beyond, Castor Maritime, Express, Koss, Naked Brand, Sundial Growers, Tootsie Roll o Trivago. Todo cerrado.

“Ante la significativa volatilidad del mercado, es más importante que nunca que ayudemos a nuestros clientes a estar informados”. “Estamos comprometidos a ayudar a nuestros usuarios a navegar esta incertidumbre. Creemos fundamentalmente que todos deberían tener acceso a los mercados financieros y estamos determinados a dotarles con las herramientas y recursos para ayudarles a invertir de forma responsable para su futuro financiero”. Con frases ambiguas como estas justificaban el paso dado, pero la decisión no apaciguó los ánimos. Tras unas horas locas, hasta miembros del Partido Demócrata, como Alexandria Ocasio-Cortez, anunciaron que actuarían contra un movimiento que consideraban ilegal y que manipulaba los mercados. Por su parte, los fans de WallStreetBets, la comunidad tras el “troleo” a la Bolsa, empezaron a preparar una demanda colectiva y hundieron las valoraciones de la “app” en sitios como Google Play. La gran pregunta que se hacían es: si los grandes podían actuar así, ¿por qué cuando lo hacen los pequeños hay que frenarlo?

La mecha la terminó de encender con algunas informaciones que indicaron que el que creían que era su aliado siempre había estado con el enemigo. “Los clientes de Robinhood son fondos de cobertura como Citadel, sus usuarios son el producto”, reza el titular de la revista Vice que ayudaría a entender por qué, llegado el momento, la plataforma optó por parar la rebelión de WallStreetBets. Citadel es uno de esos fondos que salió al rescate de los “bajistas” que habían perdido todo con el ataque a Gamestop. **Pero, ¿de dónde viene esta “app”, qué tiene que ver con estos fondos y por qué es tan famosa? La historia es algo larga, aunque todo haya explotado en cuestión de horas.**

**¿Democratizar o utilizar?**

**Como tantas otras plataformas “online” basadas en la “democratización” de algo que se consideraba inalcanzable para el gran público, Robinhood, nacida en 2013 y en plena ola contestataria, apostó desde el inicio por la idea de llevar un mundo elitista como es la inversión a las masas. “Se está produciendo un cambio cultural”, explicaba hace unos meses Vlad Tenev, co-CEO y cofundador de Robinhood, a CNN Business. “Hay un gran grupo de personas que piensan que invertir es algo serio solo si usa un traje frente a su terminal”, añadía Tenev, nacido en Bulgaria hace 34 años. “Esa ha sido la escuela de pensamiento heredada”. Para ir contra esta idea, que arrebataba al resto algo como la inversión, este “broker” online decidieron simplificar todo el proceso y hacer algo que obligó a todos sus rivales a maniobrar: no cobrar una sola comisión por operar. Cualquier persona que quisiera operar en Bolsa podría hacerlo desde su ordenador o su móvil sin pagar nada a cambio y sin necesidad de tener más intermediarios, asesores ni nada parecido. Libertad total para mover el dinero que quisiese en las empresas, cotizadas, que más le gustase y en los tiempos que prefiriera. Hasta ahí todo correcto, pero su gran problema empieza con la pandemia y termina este mes de enero.**

**Los “day-traders”, inversores sin grandes conocimientos y que funcionan de forma aparentemente independiente, se multiplicaron durante la cuarentena y millones de jóvenes entraron a probar suerte, casi como el que apuesta en un partido. La plataforma no dejaba de crecer, pasó de 6 millones en 2018 a 13 este 2020 y a principios de 2021 alcanzó un valor de mercado superior a los 11.000 millones. Pero pronto empezaron a hacer de las suyas. Reventaron las acciones de compañías casi en quiebra como Hertz y el colofón se ha vivido estos días con Gamestop. Han conseguido que esto se democratizara, pero quizá demasiado. Como apunta Vice, la financiación tenía que venir de alguna parte si la “app” no tiene comisiones, y sí millones de usuarios y gastos. Pero su modelo es algo que va contra su propia filosofía, o su estrategia de marketing. “El secreto del éxito (y la rentabilidad) de Robinhood es simple: pago por flujo de pedidos. Para garantizar que las operaciones sean libres de comisiones, las operaciones se venden a “creadores de mercado” o grandes empresas como Citadel Securities, el cliente más grande de Robinhood. Los creadores de mercado ejecutan esas operaciones y pueden usar su posición privilegiada para ubicarse en medio y obtener ganancias. De manera crucial, en este arreglo, más operaciones y más volatilidad significan que hay más para que empresas como Citadel trabajen”. Vamos, que pese a vender que ayudaban a los que iban sin traje, en realidad es al contrario.**

¿Una nueva plataforma en crisis?

Lo ocurrido con Robinhood ha vuelto a desempolvar un debate en el sector tecnológico que lleva años moviéndose y se apoya en una reflexión básica: **si un producto por el que antes pagabas ahora es gratis quiere decir que el producto eres tú**. Pasó con Google, Facebook o Apple, y ahora puede estar pasando con este nuevo unicornio californiano que soñaba con ser una nueva “big tech” más pronto que tarde. Sobre qué pasará con el futuro de esta plataforma, aún es pronto para saberlo, igual que es imposible vaticinar cómo será el fin de WallStreetBets y todo el movimiento tras el “boom” de Gamestop. De momento, Robinhood ha vuelto a abrir, de forma limitada, la posibilidad de invertir en las empresas que había cerrado este mismo jueves, pero no tiene pinta que vuelva a ser el héroe intachable que robaba a los ricos para dárselo a los pobres.

- La plata, nuevo objetivo de Reddit: el precio se dispara el 7% (Cinco Días - **1/2/21**)

El volumen de negociación en ETF y las cotizaciones de mineras suben en vertical

La plata, nuevo objetivo de Reddit: el precio se dispara el 7%

El enjambre de inversiones individuales que disparó un 1.500% la acción de GameStop y ha destrozado a varios hedge funds que habían apostado por la baja del valor tiene un nuevo objetivo: la planta. Varios mensajes y videos de youtube han organizado a la legión de particulares para apostar por el metal precioso, en un salto cualitativo a un mercado mucho más líquido y voluminoso en el que tratan, también, de arrinconar a los inversores profesionales.

Los efectos ya se han dejado notar. El precio de la plata en el mercado del contado en Japón ha subido el 7% al máximo en seis meses, y el precio del futuro más negociado, casi el 10%. El mayor ETF de plata respaldado por existencias físicas, el iShares Silver Trust, recibió 1.000 millones de dólares en entradas de dinero el pasado viernes, cuando empezaron a popularizarse los mensajes que apuntaban al mercado de la planta. Otro fondo en Japón se ha disparado el 11%.

La firma de negociación de metales y monedas Money Metals ha restringido las operaciones con plata, según la agencia Reuters. Y el impacto ha llegado a las Bolsas. La minera First Majestic sube el 29% en EEUU, China Silver Group avanza el 45% en Hong Kong y Silver Mines, el 49% en Sidney.

La mecánica principal de los foreros pasa por adquirir planta a través de fondos cotizados que están respaldados por stocks físicos del metal. La entrada masiva de dinero obliga, así, a la compra física del metal, que se presupone escaso. Ello hace subir el precio de la plata al contado y, como sucedió con Gamestop, castiga a los inversores profesionales que han realizado apuestas bajistas sobre la plata. “Es la mayor posición corta del mundo”, indicaban algunas entradas de la semana pasada citadas por Bloomberg.

En su acción sobre Gamestop, los inversores han conseguido castigar duramente a fondos como Melvin Capital, que ha perdido el 53% de su patrimonio atrapado en las apuestas bajistas sobre un valor que subió un 1.500% en el año. La entrada masiva de dinero y la violenta subida han impedido a los fondos cubrir su posición, pues no había prácticamente acciones a la venta en el mercado. Una mecánica que se quiere repetir.

Aunque el impacto de los foreros en el mercado es de nuevo obvio y han introducido una volatilidad nunca vista en el mercado, algunos analistas dudan de su capacidad para repetir el castigo a los grandes fondos vía posiciones cortas.

El volumen del mercado es mucho más elevado: la plata física almacenada en la Bolsa de metales preciosos de Londres está valorada en 45.000 millones de euros, 34 veces más que el valor de Gamestop a mediados de enero. Además, parte de la negociación se realiza fuera de los canales oficiales, en mercados bilaterales cerrados a los foreros.

Asimismo, aunque las posiciones cortas en plata equivalen a la producción anual (900 millones de onzas), están compensadas con posiciones alcistas; según datos de la Comisión del Mercado de Futuros estadounidense citados por Bloomberg, los operadores financieros tenían posiciones netas alcistas en este mercado.

- El “hedge fund” Melvin Capital pierde la mitad de su patrimonio atrapado por los foreros de Reddit (Cinco Días - **1/2/21**)

Es uno de los fondos de cobertura que tenía más posiciones cortas sobre GameStop

El hedge fund Melvin Capital, uno de los fondos de cobertura más castigados por la subida en Bolsa de GameStop y de otros valores como AMC o BlackBerry, ha registrado pérdidas del 53% en enero.

Melvin, que ha reducido los activos bajo gestión hasta los 8.000 millones de dólares, desde los 12.500 millones con los que arrancó el año, ha sufrido el rally alcista de GameStop motivado por la entrada de una multitud de pequeños inversores gracias al auge de bróker low cost, como Robinhood. Estos inversores se han agrupado en el foro WallStreetBets de Reddit, en el que se animan unos a otros a mantener su apuesta, y ampliarla, en estos valores a pesar de la vertiginosa subida.

Se trata de uno de los hedge funds que acumulaba una mayor apuesta en contra de la empresa de tiendas de videojuegos pero que la semana pasada se vio obligado a cerrar su posición en Gamestop, para lo que tuvo que comprar acciones en el mercado, elevando aún más sus pérdidas.

“La liquidez de la cartera del fondo es sólida. El uso del apalancamiento se encuentra en el nivel más bajo desde el inicio de Melvin Capital en 2014”, dijeron fuentes cercanas al fondo, que se ha visto obligado a “reposicionar su cartera”, incluida las posiciones cortas.

Otro de los hedge funds más bajistas en GameStop, Citron Capital, anunció el viernes, por su parte, que dejaba de publicar sus posiciones bajistas en los valores después de 20 años. “Nos enfocaremos en brindar oportunidades de inversiones múltiples para inversores individuales”, señaló Andrew Left, principal analista de esta compañía.

La espectacular subida en Bolsa de GameStop en lo que va de año, se dispara un 1625%, llevó a Melvin Capital a recibir una inyección de liquidez de 2.750 millones de dólares por parte de otros dos hedge funds, Citadel y Point72 Asset Management, que le ha permitido seguir operando.

La fuerte subida en Bolsa de un buen número de compañías en EEUU provocó la semana pasada que se dispara el número de operaciones en la Bolsa estadounidense y que la SEC asegurara que estaba vigilando la situación del mercado y el comportamiento de los bróker para proteger a los pequeños inversores.

Algunos de ellos, como Robinhood, E-Trade, Interactive Brokers o TD Ameritrade, se vieron obligados la semana pasada a cerrar en algunos momentos la operativa sobre los valores con más volumen de negociación, lo que provocó las quejas de los usuarios. En el caso del bróker europeo IG, este informó ayer domingo que no permitirá a sus usuarios abrir nuevas posiciones GameStop y AMC ante el exceso de volatilidad.

Jared Bernstein, miembro del equipo de asesores del presidente de EEUU Joe Biden, aseguró que el Gobierno estadounidense mantiene su confianza en los reguladores del mercado y que vigila la volatilidad del mercado.

- GameStop o cómo los mercados financieros sirven para descubrir los precios (El Confidencial - **1/2/21**)

Ni hay que prohibir los cortos, ni hay que prohibir que los cortos reciban de vez en cuando curas de humildad mediante contraposiciones largas

(Por Juan Ramón Rallo)

Cada vez que se producen fluctuaciones exuberantes al alza o a la baja en el precio de un activo financiero, surgen llamamientos a establecer regulaciones que impidan ese tipo de movimientos “irracionales”. Las oscilaciones que no entendemos parecen mostrarnos que los mercados financieros son un mero casino que no presta ningún servicio valioso para la economía real y que, en todo caso, solo introducen ruido mediante semejantes montañas rusas de cotizaciones. Así, cuando se acumulan posiciones cortas alrededor de un activo y estas tienden a hundir con rapidez su precio, surgen los llamamientos (generalmente atendidos) a restringir esas posiciones cortas para frenar tal depreciación; y cuando, por el contrario, afloran posiciones largas alrededor de un activo que exhibe sobreacumulación de posiciones cortas, también escuchamos exhortaciones a proteger a los inversores que habían apostado por la bajada del precio de ese activo y que se están viendo acorralados por una vorágine compradora que los está obligando a cerrar sus posiciones a pérdidas.

Lo que ha sucedido con el caso GameStop es esencialmente esto: acumulación de posiciones cortas (ventas presentes de acciones prestadas con la expectativa de recomprarlas más baratas en el futuro) que se ha visto torpedeada por un “ataque” de posicionamientos largos que, al ir incrementando el precio de la acción, ha ido forzando a los cortos a ir recomprando las acciones de la empresa (ya sea porque carecían de capital propio suficiente como para hacer frente a los “margin calls” derivados del aumento del precio de la acción o porque los propietarios de las acciones las han reclamado para poder venderlas a los altos precios actuales), lo que ha disparado todavía más los precios de ese título y ha infligido cuantiosas pérdidas a los cortos (Melvin Capital, el principal fondo con posiciones cortas en GameStop, ha cerrado enero con un rendimiento del -53%).

Muchos no le ven absolutamente ninguna lógica a este proceso. ¿Por qué primero se hunden los precios, pero después se disparan? Parecería que apenas estamos ante una partida de cartas de resultado puramente aleatorio o, todavía peor, en la que gana quien posee mayor capacidad de engañar a los demás. Pero dejando el caso (relevante) de profecías autocumplidas y por tanto de equilibrios múltiples, lo cierto es que la victoria en esa partida de cartas suele venir determinada por el bando que más se acerque al valor razonable del activo: es decir, el que mejor sepa anticipar cuál va a ser la evolución futura de una compañía y sintetice esa expectativa futura en el precio presente.

En este sentido, determinar cuál es el valor razonable de un activo cumple una función social importantísima, dado que la inversión agregada se distribuye en función del precio de mercado de los activos, de modo que acercar el precio de mercado a su valor razonable es una forma de facilitar que las inversiones reales se dirijan hacia aquellos proyectos que generan un mayor valor dentro de la sociedad, y no hacia proyectos que son puro humo. Precios de mercado muy por encima del valor razonable de un activo son la definición precisa de burbuja financiera, lo que provoca malas inversiones de capital (y, al revés, precios de mercado por debajo del valor razonable de un activo significan instalar perspectivas depresivas sobre ese activo, ahuyentando la inversión de él).

La función de descubrir el valor razonable de un activo dentro de los mercados financieros es absolutamente crítica y solo puede desarrollarse eficientemente permitiendo simultáneamente las posiciones largas y las posiciones cortas. A la postre, prohibir las posiciones cortas implica forzar a que todo el ajuste a la baja del precio de un activo deba efectuarse entre los propietarios de unas acciones que pueden ser renuentes a venderlas para no realizar pérdidas (ralentizando consecuentemente el ajuste a la baja del precio), de modo que supone insertar un sesgo burbujístico en los mercados financieros (preferencia social por las sobrevalorizaciones).

Pero, a su vez, una sobreacumulación de posiciones cortas sobre un valor también expone a quienes las adoptan a una situación de extrema fragilidad (como sucedió en GameStop, donde ha llegado a haber más posiciones cortas abiertas que títulos negociables): supone imbuir un exceso de pesimismo, acaso no justificado, sobre la marcha futura de una empresa. Y por eso los cortos han de aceptar que quedan expuestos a la contraofensiva de los largos.

**Ambas posiciones, cortos y largos, forman parte del mismo proceso de mercado: el descubrimiento descentralizado de los valores razonables de los activos. Y por eso, ni hay que prohibir los cortos ni hay que prohibir que los cortos reciban de vez en cuando curas de humildad mediante contraposiciones largas. El caso GameStop es un magnífico ejemplo de libre mercado en funcionamiento, salvo acaso por preocupantes injerencias regulatorias que pueden haber tratado de manipular el funcionamiento de ese mercado.**

- GME GameStop o ¿“Stop the Game”? (El Confidencial - **1/2/21**)

Pensar que algo está barato cuando muchos piensan que está caro no es ilegal, pero tomar posiciones de manera coordinada contra un tercero, sí

(Por Rodrigo Rodríguez)

Esta semana no podía hablar de otra cosa que no fuera de GME o de la Gran Manipulación Especulativa: GME. GameStop, ha sido el foco de la bolsa americana, y ha generado una tremenda ola especulativa que ha hecho tambalearse los cimientos de más de una entidad financiera.

Pero déjenme que se lo explique detalladamente, paso a paso.

Alguno de ustedes recordará que hace dos semanas en mi artículo ¡Están locos estos romanos!, comentaba que la actividad, extrema, en el mercado de opciones en este valor era cuanto menos sospechosa. Ya entonces cuando estaba tratando a “tan solo” $ 40 alertaba de la sobrevaloración de este activo, y del hecho de que uno de sus principales directivos había aprovechado la subida para vender el 95% de sus acciones.

Si pensaba que estaba caro a $ 40 imaginen lo que puedo pensar a los $ 325 que cerró el viernes.

Gamestop, para aquellos que lo desconozcan, es una cadena de tiendas físicas de videojuegos. Un modelo de negocio que, en el mundo de las descargas online, y en medio de una pandemia (0 visitas a los centros comerciales), no parece abocado a ningún otro final que no sea la bancarrota. Cierto que la entrada del fundador de Chewy invita a pensar en una transformación online, pero aun así el futuro no parece prometedor.

Hasta la fecha su máximo histórico había sido $ 60 en el 2013. El jueves hacia un máximo de $ 483 y al mismo tiempo un mínimo en el día de $ 112.



La capitalización bursátil del valor es a día hoy superior a los $ 22.000 millones, o, para que lo pongan en contexto, una tercera parte de lo que vale Inditex (Zara), la mitad que el Banco Santander o casi más que todas las constructoras y Socimis cotizadas en la bolsa española juntas.

¿Y cómo es esto posible? Pues por algo que ya dijimos en esta columna: las valoraciones no importan, lo que importa es la volatilidad, la especulación, el hacer dinero rápido, y, últimamente, el reventar a Wall Street, el acabar con el odioso hedge fund mánager (Twitter & Reddit dixit)

Pero la realidad, es que este movimiento no nació para acabar con nadie, ni reventar a nadie, sino que las redes sociales facilitaron que los conocimientos que tenían los distintos inversores minoristas fuesen compartidos y debatidos en plataformas comunes y en tiempo real. Todos tenían como objetivo invertir sus ahorros de la mejor manera posible, y la campaña de cero comisiones atrajo aún más gente a esto foros. Así que aquellos que mejores consejos dieron se hicieron con una red de seguidores tal que, como se ha demostrado esta semana, pueden tener un impacto significativo en el mercado.

No iban en principio contra nadie, solo al rescate de Melvin Capital, un hedge fund, con grandes pérdidas en su corto en GME, enfureció a estos Robin Hoods, que veían como el “establishment” intentaba cambiar las reglas del juego.

Reddit con 2 millones de seguidores (que el viernes ya eran 8) no lo iba a permitir, los malvados hedge funds no podían salir impunes, y, si aún no sabían del poder de “la red”, lo iban a aprender. Además, algunos de los más importantes personajes de Silicon Valley como Elon Musk y Chamath Palihapitiya, CEO de Social Capital, iban a ayudar a que el mensaje fuera alto y claro.

Por mi lado y como parte de ese odiado colectivo que los hedge fund managers representamos, debo decir que, hasta la semana pasada, una vez más por mi cuñado que me alerto del movimiento en sí, no conocía ni Reddit ni “WallStreetbets” ni la “ola anti-establishment” como ellos se autodenominan.

Cuando me dijo: “Rodrigo mira EXPR que dicen que es el próximo GME” y me explicó lo que pasaba. Lo investigué por curiosidad más que por convencimiento. El pasado viernes él compró a $ 1,5, cuando me preguntó el miércoles que qué hacía con el valor a $ 10, le conteste que había preguntado a la persona equivocada pues yo sí que trataba en fundamentales.

¿Pero por qué les cuento esto? Porque él vendió a $ 13,5, 700% en 3 días. Finalmente entendí la nueva realidad.



Como saben en estas líneas he escrito que no entendía la valoración de TSLA, ni de bitcoin y mucho menos la de GME, y que cuando no entiendo algo no lo trato, lo que normalmente me ahorra grandes disgustos.

Pues bien creo que por fin tengo la respuesta: ¡estamos en 1999 otra vez!, pero con una pequeña diferencia:

En la burbuja de las puntocom, nadie sabía cómo iba a ser Internet en el futuro y, qué capacidad generaría, por lo que todos creían que “esta vez era diferente”. Esta vez parece que todos sabemos que esto no está bien y no tiene sentido, pero a nadie le importa. Una vez más les pido cautela. Como decía JP Morgan “nada nubla más nuestro razonamiento que cuando vemos a nuestro vecino hacerse rico” (y compramos por envidia, añadiría yo).

**¿Pero cómo es esto posible? ¿qué es lo que ha pasado?, ¿no es cierto que los Robin Hoods han robado a los ricos para generar beneficios para la gente de la calle?, ¿no es esta la rebelión de aquellos que sufrieron en la crisis del 2008? ¿Por qué los critican?**

Para aquellos que no lo sepan a través de un foro en la aplicación Reddit, llamado WallStreetbets, hay fuertes indicios de que se podría haber llevado a cabo una acción coordinada para destrozar a ciertos hedge funds, para hacer sufrir a aquellos que creían en fundamentales, que vendieron aquello que consideraron sobrevalorado y así generar pérdidas a estos diablos con cuernos y rabo. Solo en GameStop dichas pérdidas superan los $ 19.750 millones esta semana.

No se equivoquen, igual el propósito original de estas plataformas era casi generar beneficio social, pero las actividades de esta semana pueden ser consideradas criminales. Pensar distinto que otro, no es ilegal, pensar que algo está barato cuando muchos piensan que está caro tampoco, ahora bien, tomar posiciones de manera coordinada con el objetivo de hacer daño a un tercero, SÍ LO ES, pues se entra en algo conocido como “collusion” en inglés y si lo hacemos los profesionales terminamos en la cárcel.

La CNMV dejó claro recientemente que algo similar a lo ocurrido en Estados Unidos, “sería constitutivo de manipulación de mercado y podría acarrear consecuencias penales en España”.

Los traders de Reddit, decidieron atacar todas las posiciones cortas que existían en aquellas compañías donde el consenso se había puesto tan bajista durante años que era imposible apostar al alza. Dícese donde el profesional en cuestión de un fondo Long /Short (de ahí lo de las posiciones cortas) en base a sus investigaciones y análisis, había llegado a la conclusión de que ese valor estaba caro y que, por lo tanto, su cotización se iría ajustando a una valoración sustancialmente inferior con el paso del tiempo.

Mientras que en una posición larga lo máximo que puedes perder es tu inversión, en una posición corta la pérdida puede ser infinita. Por ello decidieron crear un “squeeze”, de una manera muy similar a la que utilizo Porsche (que aún sigue en juicio) en 2008 al intentar hacerse con el control de Volkswagen.



La estrategia consiste en la compra de una cantidad masiva de opciones de compra (Call), fuera de dinero y, por tanto, muy baratas (por ejemplo, estas opciones darían el derecho a comprar la acción a 60 cuando en ese momento opera a 40), con un apalancamiento de hasta casi 10 veces y con fecha de liquidación en unos pocos días. Esto se lleva a cabo a través de múltiples órdenes en un periodo muy corto de tiempo. Al hacerlo de manera consensuada y en un tamaño significativo, el “market maker” (creador de mercado) que vende esas opciones se ve obligado a comprar el valor en el mercado para anular su riesgo. Tan pronto el precio de la acción empieza a subir, el riesgo del que vende las opciones Call también sube y necesita comprar aún más y cada vez más caro, inflando más aún el precio del activo. Al mismo tiempo aquellos que estaban cortos (los hedge funds), empiezan a tener grandes pérdidas y se ven obligados a comprar más alto para cerrar sus posiciones cortas (asumiendo las pérdidas) y así una bola de nieve que puede no tener fin.

Esta estrategia solo funciona si se hace de manera muy coordinada y se le da la mayor publicidad posible y se hace con una cantidad de fondos muy significativa. Los hedge funds solo tienen un 3% de la capitalización bursátil total. Con 3 billones de dólares, de estímulo Federal en forma de cheques, y la introducción por parte de la mayoría de los brókeres de cero comisiones en el trading, los minoritarios dejan de ser inversores pasivos a activos y actúan de manera coordinada, será imposible volver a encontrar sentido en el mercado bursátil.

El regulador, una vez más, llegará tarde a la película, pero la realidad terminará venciendo a la especulación. BlackBerry llegaba a subir in 300% esta semana, Blockbuster un 1400%, KOSS un 2643%,

¿Mi consejo?

Olvídense de su vecino, ¡y piensen!, si hubieran comprado GME a $200, ¿lo hubieran vendido cuando se fue a $ 400 o cuando cayó a $ 110?, si es lo segundo habrían perdido el 50% de su dinero.

Como les dije: para invertir así, mejor vayan al Casino.

Dicho todo esto, la inversión minorista, ha venido para quedarse y la semana que viene veremos por qué puede ser durante más tiempo del esperado, y como en algunos casos, estas inversiones sí han tenido efecto Robin Hood y determinadas las compañías han aprovechado estos movimientos para refinanciarse en el mercado y conseguir sobrevivir como es el caso de AMC.

- La virtud sobrevenida (El Español - **1/2/21**)

(Por Juan Ignacio Crespo)

Cada vez que se produce una crisis financiera vienen los ataques de arrepentimiento entre los protagonistas de la vida en los mercados. Ahora parece que estamos a punto de entrar en una crisis más, con características inesperadas, y los golpes de pecho ya han comenzado.

Desde comienzos de año hemos venido comentando (y la semana pasada insistíamos especialmente en ello) que el mes de enero de 2021 recordaba mucho al mes de enero de 2018 y que las coincidencias abarcaban desde la cotización del euro contra el dólar (que estaba en niveles prácticamente idénticos a los de entonces) hasta el pinchazo de la subida desaforada de la cotización del bitcoin, junto con el estancamiento de los precios de los metales industriales en los dos últimos dos meses.

Solo faltaba, para completar las semejanzas, que las bolsas cayeran con la fuerza y el estrépito con que cayeron entonces, y nos preguntábamos si el catalizador de esa caída, en caso de producirse, sería la caída del precio del bitcoin, tal y como había sucedido entonces, sin acabar de tener muy claro si eso había sido así realmente en aquel momento o si había sido una pura casualidad que bolsa y bitcoin cayeran a la vez.

La semana última ha despejado parte de las dudas: las bolsas han iniciado una caída que ha arrancado con brío, aunque, como sucede con cada bajada de precios, nunca esté del todo claro hasta donde va a llegar. La bajada se inició el martes de la semana pasada y, por ahora, no asusta por sí misma (-3,66% para el índice S&P 500 de la Bolsa de EEUU) sino por lo que está haciendo salir a la superficie y por las repercusiones que todo ello pueda tener.

En una coincidencia más con enero de 2018, el índice que mide la volatilidad o riesgo de mercado ha subido de manera brusca. Ese índice, llamado VIX, pasó a mediados de semana de 23 a 37, en tan solo un día y bruscamente, con lo que la similitud con enero de 2018 no podría ser más llamativa, aun estando todavía lejos de la variación que experimentó en 2018: pasó en solo tres días de 13 a 50.

¿Qué significa la subida de ese índice? En realidad, solo es una manera diferente de decir que la bolsa de EEUU, medida por el índice S&P 500, cayó un 2,5% el mismo día (el miércoles) en que el índice VIX tuvo esa subida tan fuerte. El que eso sea así, es algo de lo más normal ya que el índice VIX (también llamado índice del miedo) suele moverse en dirección inversa a los índices de bolsa; es decir, sube cuando las bolsas caen y baja cuando suben.

Pero, en este caso de la semana pasada, el VIX añade algo de alarma a la situación: cuando las bolsas caen con pánico, el índice del miedo lo refleja con una subida de su temperatura superior a cuando una caída de Bolsa de la misma magnitud no está preñada de la posibilidad de que se produzca una catástrofe. Así, por hacerse una idea, el 23 de septiembre pasado el índice S&P 500 cayó un 2,4% y el índice del miedo subió un 6,4%. Sin embargo, este miércoles último, para una parecida caída de bolsa, el índice del miedo subió un 62%.

El pánico comprador se produce cuando los precios en vez de bajar, suben, con lo que los fondos que vendieron las acciones tienen que correr a recomprarlas, antes de que se los coman las pérdidas.

¿Y por qué ese plus de miedo añadido? Por lo mismo que provocó una crisis en enero de 2018: el pánico comprador de los “fondos de inversión bajistas” que, según su naturaleza, habían realizado, entonces y ahora, “ventas en descubierto” (es decir, ventas de acciones que no se tienen y que, para poder venderlas, ha habido que pedirlas previamente prestadas, con la expectativa de que se producirá una gran caída de precios, se podrán recomprar a precio mucho más bajo y se podrán devolver las acciones tomadas a préstamo después de haber materializado una ganancia importante).

El pánico comprador se produce cuando los precios en vez de bajar, suben, con lo que los fondos que vendieron las acciones tienen que correr a recomprarlas, antes de que se los coman las pérdidas. Para hacerse una idea, la víctima más sonada de este pánico comprador de la semana pasada ha sido el fondo Melvin Capital Management, que puede haber perdido 2.750 millones de dólares en el empeño. De hecho, ha tenido que ser salvado por otros dos fondos.

El pánico comprador en esta ocasión lo ha provocado una coalición informal de pequeños inversores indignados con las prácticas “abusivas” de los fondos de inversión bajistas. La coalición se fraguó en una red social de pequeños inversores descontentos y enrabietados, dentro de la web Reddit.com, como en una especie de Fuenteovejuna, en la que decidieron dar un escarmiento, a los fondos bajistas que estaban deprimiendo la cotización de una empresa, GameStop, cuyo modelo de negocio se ha quedado obsoleto (venden videojuegos en tiendas, cuando ya se compran online).

Para tener la capacidad de tiro suficiente con que lograrlo decidieron actuar “todos a una”, comprando no tanto las acciones de la empresa castigada por los fondos bajistas (lo que sería utilizar pólvora como munición) sino un instrumento financiero llamado “opciones de compra sobre acciones” que vendría a ser el equivalente a usar dinamita, por la manera en que multiplica ese efecto comprador que querían provocar.

Y lograron su objetivo: la casi quiebra del fondo bajista. El problema es que este Fuenteovejuna financiero y americano está poniendo en solfa la estabilidad del sistema, hasta tal punto que el pánico se ha desatado no solo en bolsa, sino entre las autoridades financieras de EEUU y del resto de mundo.

Los pequeños inversores ya parecen aquellos campesinos enloquecidos a los que León Trotsky veía como “escapados de los claustros de la Edad Media”, liderados por Thomas Müntzer y aterrorizando al propio Lutero, que los había enardecido para lanzarse a la lucha.

El problema es que este Fuenteovejuna financiero y americano está poniendo en solfa la estabilidad del sistema, hasta tal punto que el pánico se ha desatado no solo en bolsa, sino entre las autoridades financieras de EEUU y del resto de mundo.

Pequeños inversores enfadados y envalentonados por el éxito de la “operación GameStop” tras la que han lanzado el ataque sobre fondos bajistas vendedores de las acciones de otras empresas: AMC (salas de cine), Blackberry, etc. Y no es que esto tenga nada de malo en sí, pero está poniendo en riesgo las crujías del sistema: desde la capacidad de las cámaras de compensación y liquidación para hacer frente a la avalancha, hasta la solvencia de las sociedades de valores preferidas por los “millennials” para realizar sus compraventas desde el teléfono móvil, como es el caso del bróker online Robinhood.

El alud que puede estarse desatando tiene proporciones de crisis financiera potencial: fondos de inversión bajistas que quiebran; que no pueden cumplir, por tanto, sus compromisos y provocan la quiebra de otros; que tienen que realizar ventas obligadas para poder atender las peticiones de reembolso de sus partícipes, haciendo caer las Bolsas, y así sucesivamente.

Con suerte, si la comparación con 2018 prevalece, las caídas acumuladas del S&P 500 no deberían superar el -12%.

La conmoción es tal que ya comienzan los llantos y las quejas por parte de los mismos que han contribuido a llevar las cosas a estos extremos: desde Citron Research, una empresa especializada en hacer análisis para ser utilizados por fondos bajistas, ya han anunciado que cesan en esa actividad que favorece la caída de las cotizaciones de empresas en dificultades.

El resto de Wall Street muestra también su consternación y se divide entre quienes se suman a la nueva fiesta y quienes, más convencionales, intentan contener la marea. Otros, como Elon Musk, el gran emprendedor y líder de Tesla, que tiene escoceduras por cómo le han tratado los fondos bajistas en el pasado, se ha puesto al frente de la revuelta y actúa de Thomas Müntzer esta vez…

Cuando todo esto haya pasado, todo el mundo se preguntará compungido, como en los años 1998, 2000, 2008, 2012, 2016 y 2020 si habremos aprendido algo. Creo que la respuesta está bastante clara y es… que no.

**Jugando en el bosque mientras el lobo… “está” (se sigue extendiendo la mancha de aceite)**

- El “efecto GameStop”: por qué el precio de la plata llegó a su nivel más alto en 8 años (BBCMundo - **1/2/21**)

En medio del frenesí comercial el precio de la plata se disparó hasta un 11%, mientras que las acciones de algunas empresas mineras subieron hasta un 60%.

Los precios de la plata alcanzaron este lunes su nivel máximo en ocho años luego que usuarios de redes sociales hicieran un llamado para comprar el metal provocando un frenesí comercial.

El fenómeno se produce después de que pequeños inversores, organizados en la red Reddit, iniciaran la ola de compras de acciones de la empresa de tiendas de videojuegos GameStop, haciendo que el precio registrara subidas de hasta un 700%.

En un movimiento que parece tener características similares al caso de GameStop, el precio de la plata en la mañana del lunes llegó a marcar hasta un 11% -US $ 30 la onza-, mientras que las acciones de algunas empresas mineras subieron hasta un 60%.

Todo apunta a que los inversores que intercambian consejos en Reddit están detrás de esta tendencia que busca impulsar los precios del metal.

Sin embargo, algunos usuarios del sitio lo niegan, alegando que esta operación ha sido coordinada en secreto por las grandes firmas de Wall Street.

¿Qué está pasando?



Lo que ha ocurrido con la repentina alza del precio de la plata, dicen expertos, es el último ejemplo de inversores individuales que se enfrentan a los grandes fondos de cobertura de Wall Street.

Eso ocurrió con GameStop, una empresa que ha acumulado grandes pérdidas pero que súbitamente vio cómo sus acciones se iban “a la Luna”, como dicen los pequeños inversores en redes.

Qué es GameStop y cómo se vio involucrada en “un fenómeno nunca visto” en Wall Street

Lo que pasó es que un grupo de estos inversores privados se coordinó para comprar en masa los títulos de la firma, haciendo subir el precio. La operación fue coordinada en un foro de Reddit.

¿Cuál es el objetivo? La idea es doblarle la mano a los grandes inversores que realizan una práctica bursátil conocida como “ventas en corto” (shorting, en inglés).

En una “venta en corto”, un inversor toma prestadas acciones por un interés relativamente bajo para venderlas con la intención de volver a comprarlas y devolverlas una vez que su precio haya caído aún más.

La diferencia entre el precio más bajo y el más alto es la ganancia que obtiene el fondo de inversión.

Pero si con estos grupos de inversores organizados para hacer que suba el precio de esa acción, los grandes fondos de inversión que hicieron la “venta en corto” se arriesgan a perder grandes cantidades.

Cómo inversores aficionados de Reddit se enfrentaron a Wall Street y ganaron (por el momento)

Los mensajes publicados en sitios como Reddit dicen que los “vendedores en corto” están manipulando los mercados y que, por lo tanto, se justifica poner en jaque su estrategia.

Estas operaciones para desafiar a los grandes jugadores de Wall Street comenzaron en enero con la compra de títulos de GameStop y otras firmas como la cadena de cines AMC y BlackBerry.

Ahora parece que la batalla se ha trasladado al negocio de la plata, un mercado mucho mayor.

Mensajes en Reddit alentando la compra del metal

Hasta ahora los inversores aficionados han tenido éxito, con los precios de la plata subiendo un 20% desde el miércoles, cuando comenzaron a circular mensajes en los foros de Reddit, alentando a los usuarios a comprar el metal.

“Si no te importan las ganancias, piensa en los bancos como JP Morgan que estarías destruyendo en el camino”, decían mensajes en la red social.

Los sitios web que ofrecen plataformas de comercialización para este tipo de activos dicen que están experimentando una demanda sin precedentes y retrasos en la entrega de plata.

Estos usuarios sostienen que los precios de la plata están siendo manipulados por firmas de Wall Street, lo que justifica sus acciones.

Hussein Sayed, estratega jefe de mercado de FXTM, argumenta que a los inversores aficionados les resultaría mucho más difícil influir en el precio de la plata que con GameStop.

Por un lado, explica, el valor total de la plata comercializada en los mercados es una cantidad gigantesca que está entre los US$ 1,4 billones y los US$ 1,6 billones, mientras que el valor total del capital de GameStop, apenas era de US$ 1.500 millones antes de convertirse en el objetivo de la especulación.

Cómo inversores aficionados de Reddit se enfrentaron a Wall Street y ganaron (por el momento)

Una gran proporción del mercado de la plata también existe “fuera de bolsa”, lo que significa que no se puede comprar y vender tan fácilmente en línea.

“Los inversores minoristas que solo están siguiendo al rebaño y se unen tarde a la fiesta, pueden acumular grandes pérdidas y deberían tomar decisiones más racionales”, agregó Sayed.

¿Están realmente los gigantes de Wall Street contra las cuerdas?

A pesar de lo que señalan algunos inversores minoristas, hay versiones de que algunos de los mayores beneficiados de lo que ocurrió con GameStop son otros gigantes de Wall Street, como el administrador de activos BlackRock y la firma de capital privado Silver Lake.

Sin embargo, hay otros grandes inversores se han visto afectados por el frenesí comercial.

Por ejemplo, el fondo de cobertura Melvin Capital, que apostó fuertemente a que las acciones de GameStop caerían, perdió el 53% de su valor hacia fines de enero, según informes de prensa.

Los entes reguladores dicen que están monitoreando la tendencia, mientras que las plataformas comerciales han impuesto restricciones a las acciones de GameStop y otras compañías atrapadas en estas operaciones.

Esas restricciones desataron la ira entre los inversores minoristas, quienes aseguran que solo están jugando al mismo juego de Wall Street.

En medio de la polémica, varios políticos estadounidenses prominentes y el multimillonario Elon Musk han expresado su apoyo a estos pequeños inversores.

Por ahora es incierto qué ocurrirá con el gigantesco aumento del precio de la plata y las consecuencias que puede traer.

Lo que muchos se preguntan es si el movimiento nacido en Reddit es solo una operación puntual que, pese a expandirse a otros sectores, terminará pronto, o si es más bien el inicio de una tendencia que puede seguir desarrollándose en el futuro.

-------

Análisis

(Por Simon Jack, editor de Economía de la BBC)

El ejército de pequeños inversores se habrá alistado por diferentes motivos.

Algunos esperarán beneficiarse al entrar temprano en la operación y comenzar una ola para que otros que hagan lo mismo, quedándose un poco antes de bajarse de la ola y dejar que el resto se estrelle después de haber conseguido sus ganancias.

Otros verán que algo sube y pensarán que el cielo es el límite y que, entonces, todavía hay mucho tiempo para beneficiarse.

Y otros pensarán: realmente no me importa si pierdo unos dólares, porque pegarle a los grandes es el nombre del juego.

El primer grupo habrá ganado dinero y de hecho puede estar siendo infiltrado en este momento por los mismos profesionales que esperaban vencer.

El segundo grupo acabará siendo más pobre e infeliz por ello.

El tercero puede terminar siendo más pobre, pero no le importa: han dejado claro un punto político.

----------

- La gobernanza corporativa después de GameStop (Project Syndicate - **1/2/21**)

Nueva York.- La semana pasada, una rebelión populista alimentada por las redes sociales se apoderó de los mercados de capital. Los inversores minoristas compraron cantidades inmensas de acciones de compañías en problemas como GameStop, AMC y BlackBerry (entre otras). Querían ganar dinero. Pero, más que eso, querían castigar a las elites financieras, como los fondos de cobertura, que habían venido apostando al derrumbe de las compañías.

El castigo funcionó: el 27 de enero, los inversores que habían tomado posiciones cortas sobre GameStop perdieron 14.300 millones de dólares. Pero la verdadera historia no es quién perdió (o ganó) dinero en una serie de operaciones bursátiles. Lo importante es que el modelo prevaleciente de gobernanza corporativa moderna está al borde de un cambio sísmico.

En el modelo actual, la junta de directores de una empresa ejerce máxima autoridad sobre la corporación. La junta es responsable de contratar, evaluar, compensar y, si es necesario, despedir al CEO y a otros altos ejecutivos, y sus miembros deben aprobar todas las otras decisiones fundamentales.

Para evaluar el desempeño de los gerentes, las juntas hace mucho tiempo que dependen principalmente del precio de las acciones. Ahora, esa métrica está fallando. Cada vez hay más evidencia de que los precios de las acciones no son métricas confiables de desempeño de las empresas o de la calidad de sus altos mandos. La hipótesis en el centro del liderazgo de directorio poco intervencionista puede haber sido correcta en teoría, pero equivocada en el mundo real. Al comprar grandes cantidades de acciones de compañías en dificultades, la gente común, operando online desde sus sofás, hicieron subir los precios de las acciones de estas empresas, más allá de los fundamentos financieros, como ingresos y rentabilidad.

Si bien el asunto de GameStop puede ser la evidencia reciente más extraña de los mercados de capital “post-verdad”, difícilmente sea la primera. A comienzos de los años 2000, se reveló que había empresas que habían adoptado una estrategia de “fingir hasta conseguirlo” -manipulando sus estados financieros para impulsar los precios de las acciones.

Y luego vino la crisis financiera global de 2008, que estalló después del colapso de una burbuja de hipotecas de alto riesgo en Estados Unidos. Luego, en el “flash crash” de 2010, el Dow Jones Industrial Average se derrumbó casi 1.000 puntos en cuestión de minutos, en parte por las acciones de un operador de alta frecuencia.

**Si a esto le sumamos la agitación de GameStop, parece más evidente que nunca que el experimento de varias décadas de Estados Unidos con la gobernanza corporativa basada en las acciones ha fracasado. Esto es bueno: viendo las cosas con perspectiva, es claro que esta estrategia equivalió a una abnegación del liderazgo del sector privado.**

Con su mirada entrenada para ver los precios en alza de las acciones, las juntas corporativas, en su inmensa mayoría, no han sabido anticipar -o quizás inclusive reconocer- el surgimiento de amenazas para el éxito de sus empresas y para la prosperidad en general. Estas amenazas incluyen el cambio climático, el flagelo de la discriminación racial y de género y la altísima desigualdad de ingresos y riqueza (un posible motor de la rebelión de GameStop).

La crisis del COVID-19 ejemplifica el problema. Durante décadas, las empresas habían adoptado con entusiasmo cadenas de suministro remotas e inseguras. No se prepararon en absoluto para una pandemia, a pesar de las advertencias de los expertos de que una pandemia era inevitable. Los precios de sus acciones no reflejaban los riesgos; por el contrario, se beneficiaban de márgenes de ganancias más altos. Así que, cuando estalló la pandemia, las empresas esencialmente no sabían qué hacer.

De la misma manera, antes de que los seguidores del entonces presidente norteamericano Donald Trump irrumpieran en el Capitolio de Estados Unidos el 6 de enero -una insurrección en la que murieron cinco personas-, los comités de acción política corporativa insuflaron dinero en las arcas del Partido Republicano y sus propagandistas, como Fox News. No importaba que los políticos y los medios republicanos estuvieran amplificando los argumentos infundados de fraude electoral que Trump utilizaba para encolerizar a sus seguidores. Con los precios de las acciones fuertes, el creciente riesgo de una polarización política radical en Estados Unidos -inclusive de terrorismo doméstico de derecha, con su potencial de disrupción económica- no estaba en el radar de las juntas.

**Es hora de que los directores corporativos abandonen su miopía del mercado bursátil y renuncien a un liderazgo pasivo. Esto implica reconocer los cambios disruptivos en marcha, involucrarse más con los ejecutivos y los trabajadores, desarrollar estrategias más holísticas y con miras a futuro y organizar los recursos humanos y de capital de sus empresas para fomentarlos. En resumen, las juntas deben ejercer su propio poder legal para aprender, trazar estrategias y liderar.**

Las nuevas estrategias corporativas, por sobre todas las cosas, deben mejorarse tecnológicamente y en base a información. Afortunadamente, gracias a una analítica de software radicalmente mejorada, las juntas ahora pueden adentrarse en los datos corporativos para obtener información valiosa e identificar nuevos interrogantes. Las juntas fracasan si les permiten a los CEO capturar información corporativa y sesgar su presentación a los directores. De esta manera, algunas juntas ya están avanzando más allá del modelo limitado del consejo de supervisión y establecen procesos mejorados de información y comunicación para evaluar riesgos y oportunidades de manera más tridimensional.

El énfasis en el criterio humano y a nivel directivo también es un rechazo de interpretaciones futuristas de una gobernanza corporativa pasiva, impulsada por la tecnología basada en algoritmos. Los datos no son una panacea, como resulta evidente a partir de las alteraciones sociales y políticas generadas por Facebook y Google. La clave consiste en fusionar mejores datos desde el interior de la firma con una deliberación sincera y minuciosa sobre cómo un mundo cambiante afecta el futuro de la empresa. Eso no sucede si las juntas utilizan los precios de las acciones como atajos.

Con suerte, la caída del consejo de supervisión conducirá a una nueva conversación nacional sobre qué hace falta realmente para liderar las grandes compañías, especialmente en medio de graves fallas políticas. En tanto la pertenencia a una junta se torne cada vez más exigente, los directores individuales tendrán que desempeñarse en menos juntas. Esto abrirá el campo de la gerencia directiva a nuevas voces -idealmente, más jóvenes y más diversas.

Las sacudidas recientes también pueden fortalecer centros de poder alternativos. Los inversores institucionales audaces como BlackRock, por ejemplo, han demostrado una voluntad de ejercer el poder de mercado para ayudar a prevenir una catástrofe climática (aunque la importante participación de BlackRock en Fox News sugiere que es menos consciente de las amenazas a la democracia de Estados Unidos).

La semana pasada, ciudadanos comunes y corrientes respondieron a las desigualdades sistémicas con una campaña populista basada en el mercado para alterar los mecanismos de acumulación de las elites -y enviaron un mensaje contundente sobre la necesidad de un nuevo modelo de gobernanza corporativa que dependa de un criterio humano y a nivel directivo, no sólo de los precios de las acciones-. Después de décadas de pasividad, ha llegado la hora de que los directores lideren.

(Faith Stevelman is Professor of Corporate Law at New York Law School. Sarah C. Haan is Professor of Corporate Law at Washington and Lee University School of Law)

- Tuchman (Quattro Securities): “Respecto al asunto de GameStop, los grandes tienen, definitivamente, el control” (El Economista - **2/2/21**)

“Se ha producido una tormenta perfecta en la democratización de la inversión”

“Me alegro por los que están ganando dinero, pero la suerte y la esperanza no son estrategias de inversión”



(Por José Luis de Haro)

“No voy a elegir un bando, quién es el bueno o quién el malo”, confiesa a El Economista Peter Tuchman, el operador de Quattro Securities y cofundador de Wall Street Global Trading Academy, al narrar lo que ocurre actualmente con títulos como GameStop, AMC Entertainment y muchos otros.

“Es la interacción financiera de lo que ocurrió el 6 de enero en el Capitolio, la mentalidad de rebaño, el uso de Internet y los medios sociales para crear una revolución”, apunta desde uno de los balcones del parqué de la New York Stock Exchange, donde milita desde 1985.

Apodado como el Einstein de Wall Street, no solo comparte parecido físico con el premio Nobel de Física, también sus raíces judías. Los padres de Tuchman, Shoshana Itzkovich y Marcel Tuchman, sobrevivieron al Holocausto y se conocieron en un campo de desplazados tras la Segunda Guerra Mundial. Ambos emigraron a EEUU en 1949, donde criaron a Peter y su hermano mayor, Jeffrey, en el Upper West Side de Manhattan.

Su pizpireta personalidad, que le llevó, recién salido de la universidad, a abrir su propia tienda de discos en Bleecker Street, en el corazón del West Village de Manhattan, así como a capitanear un negocio de producción musical o dirigir una galería de arte, le ha convertido en el operador más fotografiado de la industria financiera.

Un título que se remonta a una portada del New York Post, donde su imagen boquiabierta reflejaba los albores de lo que se convertiría en la crisis financiera de 2008 y la Gran Recesión. Aunque a Tuchman le gusta bromear con que su rostro reflejaba simplemente su asombro tras recibir la descomunal factura del barmitzvah de su hijo Benjamin, con quien actualmente trabaja mano a mano en la Bolsa de Nueva York.

Tuchman, que nunca ha poseído acciones de ninguna compañía, justifica que si tuviera que concentrarse en sus propios beneficios y pérdidas, prestaría menos atención al bienestar de sus clientes. Es por ello que considera irresponsable que cualquier plataforma permita a alguien invertir sin la formación pertinente. Algo que compara con volar un avión. “Si decido que quiero ser piloto tengo que estudiar, seguir un curso, realizar pruebas de vuelo simuladas y contar con la supervisión de alguien antes de pilotar solo el avión”, aclara.

“Lo que viene ocurriendo desde marzo es que debido a la pandemia y los confinamientos se ha registrado una afluencia de más de 40 millones de nuevos minoristas en el mercado. Se ha producido una tormenta perfecta en la democratización de la inversión, a disposición de cualquiera, ya sea a través de Robinhood o cualquier otra plataformas”, explica a este periódico.

Este licenciado en Economía por la Universidad de Massachusetts y mecenas de múltiples jóvenes artistas callejeros, cuyas obras ha logrado colgar en los pasillos del NYSE, no se opone al creciente interés del ciudadano de a pie por los mercados. De hecho, considera que “es maravilloso que haya plataformas donde cualquiera pueda operar”. Aun así recalca que la clave es contar con una educación financiera y un análisis técnico. Y matiza que todos los que pulsaron el botón de compra en marzo o abril “parecen estrellas del rock y han ganado dinero”, pero insiste en que esta “no es la naturaleza del negocio”.

**Sobre la batalla que ha borrado en el año más de 19.000 millones de dólares entre los gerifaltes de los fondos de cobertura por sus posiciones en corto y provocado pérdidas de hasta el 53% en Melvin Capital, manifiesta que las ventas en corto “son parte del mercado” y reconoce que el campo de juego no es el mismo para todos. “Los grandes tienen definitivamente el control en muchos aspectos”, resalta.**

Sin embargo, también señala cómo la afluencia de jóvenes inversores minoristas ha conseguido identificar ciertas ineficiencias a explotar, algo crucial para veteranos y novatos, a la hora de generar ganancias. “Estos jóvenes traders, quienquiera que sean los WallStreetBets, han identificado una oportunidad donde los hedge funds cuentan con posiciones en corto por encima del número de acciones disponibles para la negociación”, relata Tuchman quien, durante su carrera, en una sola orden ha llegado a negociar más de 10 millones de títulos.

Al igual que GameStop, esta horda de amateurs ha puesto sus miras en otros valores para ejecutar la misma estrategia, como es el caso de AMC Entertainment o Bed Bath & Beyond, empresas en muchos casos agotadas por la pandemia y abocadas a la quiebra, características que tradicionalmente fomentan su atractivo entre los especuladores y las posiciones en corto. “Cuando estos hedge funds se enfrentan a un tsunami de nuevos inversores minoristas o quienes sean estos tipos, que se avecinan como una gran ola, eventualmente tienen que cubrir posiciones o cerrarlas para poner un torniquete a su sangría”.

Pero Tuchman recuerda que en ninguno de los casos las valoraciones de estas compañías se encuentran en consonancia con su negocio. Por ejemplo, la cadena de tiendas de videojuegos acumuló una pérdida de 295,8 millones de dólares en los nueve primeros meses de 2020. **“Todavía no sé quién es el bueno o quién el malo. Algunas personas han perdido miles de millones, otras han ganado millones... pero te aseguro que los inversores más pequeños pueden salir mal parados, porque cuando siguen a un rebaño y las operaciones acaben por esfumarse, sin un análisis técnico o cualquier tipo de conocimiento financiero, saldrán muy perjudicados”.**

De ahí que este avezado operador vuelva a poner sobre la mesa que la única solución, al menos de momento, es contar con los conocimientos financieros suficientes y ser consciente de que existen miles de oportunidades para operar sin el riesgo que estamos viendo en estos momentos. “Me alegro por los que están ganando dinero, pero la suerte y la esperanza no son estrategias de inversión”, concluye.

- ¿Qué tiene de diferente la burbuja de GameStop? (Project Syndicate - **3/2/21**)

Al conspirar para hacer subir los precios de las acciones de las empresas en apuros, los inversores de GameStop creen que vencieron a Wall Street en su propio juego. Pero no hay héroes o villanos claros en esta historia, solo algunos inversores que podrán sobrellevar sus pérdidas mejor que otros.

Cambridge.- En la última semana de enero, el precio de las acciones de GameStop, un minorista de videojuegos tradicional en dificultades, se disparó un 323% durante la semana y un 1,700% durante el mes. No pasó nada dentro de la empresa para impulsar el aumento; sus fundamentos permanecen sin cambios. Fue una burbuja especulativa, pero con un giro.

No deberíamos tener miedo de un mundo pospandémico que no será el mismo que el statu quo ante. Debemos acogerlo y utilizar todos los foros apropiados y las oportunidades disponibles para hacer de él un mundo mejor promoviendo la causa de la cooperación internacional.

Con cualquier burbuja, los inversores que entran y salen en el momento adecuado ganan mucho dinero, mientras que los que llegan demasiado tarde o se quedan demasiado tiempo sufren grandes pérdidas. Participar en una burbuja especulativa es, por tanto, como jugar a la ruleta en un casino, con las empresas de servicios financieros (como Charles Schwab) y las plataformas de inversión minorista (como Robinhood) actuando como la “casa”.

Pero la burbuja de GameStop es inusual porque desafía las dos interpretaciones más comunes de los mercados financieros. La primera interpretación es que los mercados financieros asignan capital de manera eficiente a las empresas que tienen fundamentos económicos sólidos y lejos de las que no lo tienen. La segunda es que los grandes comerciantes de Wall Street especulan de formas que desestabilizan los mercados, obteniendo ganancias indecorosas a expensas del pequeño.

Los inversores que compraron todas esas acciones de GameStop, a menudo comerciantes jóvenes, en su mayoría aficionados que se coordinan en foros de mensajes como WallStreetBets de Reddit, parecen suscribirse a la última interpretación. En su opinión, al conspirar para hacer subir los precios de las acciones de las empresas en dificultades, el pequeño hombre estaba ganando a Wall Street en su propio juego. Y, de hecho, los fondos de cobertura que habían estado vendiendo en descubierto GameStop se han tragado pérdidas masivas.

Pero esta narrativa de David contra Goliat tiene serios defectos. De hecho, no hay héroes o villanos bien definidos en la historia de GameStop. Para empezar, ambas partes utilizaron la misma herramienta: el comercio de opciones. Los fondos de cobertura compraron opciones de venta (“vendiendo en descubierto”), apostando a que las acciones caerían. Los pequeños comerciantes luego compraron opciones de compra (“ir en largo”), apostando a que subirían. Hicieron lo mismo con otras empresas en dificultades, como la cadena de cines AMC Entertainment y el fabricante de dispositivos móviles BlackBerry.

Los vendedores en corto tienden a generar más hostilidad que los que se alargan, pero no hay nada inherentemente nefasto en su enfoque. Al contrario, a menudo cumplen una función económica útil. Al apostar contra lo que ven como una acción sobrevaluada, los fondos de cobertura acercan el precio a lo que justifican los fundamentos de una empresa. Esta práctica puede ayudar a frenar el crecimiento de las burbujas de precios, cuya implosión puede ser devastadora, como mostró la crisis financiera mundial de 2008. Los vendedores en corto también llamaron la atención sobre los dudosos esquemas de ventas en la industria de suplementos nutricionales en 2015 y las prácticas contables deshonestas en la empresa alemana Wirecard el año pasado.

Los pequeños inversores de GameStop tampoco son villanos. Es cierto que nadie dice creer que GameStop vale $ 325 por acción. Su motivo para seguir comprando parece ser montar en la ola especulativa, como los habituales de los casinos juegan por diversión, o infligir dolor a los fondos de cobertura como una especie de mensaje político populista. Tienen derecho a hacer ambas cosas.

Sin duda, si algunos grandes fondos de cobertura se hubieran coludido de la forma en que lo hicieron los comerciantes de Reddit, bien podrían haber enfrentado un proceso judicial por manipulación ilegal del mercado. Pero esto no se aplica a los inversores de GameStop, que eran pequeños, numerosos y abiertos sobre lo que estaban tratando de hacer.

Además, en un momento de extrema desigualdad de riqueza, los inversionistas de GameStop son figuras mucho más comprensivas, con todos, desde la representante estadounidense Alexandria Ocasio-Cortez de Nueva York (a la izquierda) hasta el senador estadounidense Ted Cruz de Texas (a la derecha). A pesar de incurrir en enormes pérdidas, los fondos de cobertura siguen siendo ricos.

Sin embargo, algunas inversiones se sufren poderosamente. Los novatos que se subieron al tren de GameStop después de que el precio ya había comenzado a subir y mantienen sus acciones hasta el final, un enfoque conocido como “aguantar con manos de diamante”, probablemente terminarán perdiendo la mayor parte del dinero que invirtieron. Muchos de estos inversores probablemente no hubieran invertido sin la urgencia de la campaña en las redes sociales y, en algunos casos, no pueden permitirse las pérdidas.

Para complicar aún más la historia, el 29 de enero, Robinhood impuso restricciones al comercio de 50 empresas, incluidas aquellas en las que apostaban los Redditors, una medida que provocó que GameStop y otras acciones cayeran en picado y atrajo la ira de Ocasio-Cortez y Cruz. (Desde entonces, ha reducido las restricciones a solo ocho favoritos de Reddit).

Uno de los deberes de la regulación financiera es proteger a las personas que pueden no saber en qué se están metiendo para que no lo pierdan todo. Por lo tanto, la Comisión de Bolsa y Valores emitió un comunicado anunciando una investigación sobre las “entidades reguladas”, no los jugadores de ruleta, sino la casa, para garantizar que “cumplan con sus obligaciones de proteger a los inversores e identificar y perseguir posibles irregularidades”.

Esta no es la primera vez que Robinhood está bajo el escrutinio de la SEC. En diciembre, la compañía fue multada con 65 millones de dólares por engañar a los clientes sobre cómo gana dinero. (Robinhood hizo que los clientes creyeran que estaban obteniendo el mejor precio por sus pedidos, pero en realidad dieron órdenes a empresas que generaban mayores ingresos para la empresa).

Durante el episodio de GameStop, el problema de Robinhood fue que había estado operando con un margen demasiado delgado. Cuando se enfrentó tanto a restricciones regulatorias (en forma de requisitos de capital) como a demandas de su cámara de compensación de mercado de que depositara más fondos para respaldar sus operaciones, enfrentó la perspectiva de no poder pagar a los clientes que habían ganado sus apuestas.

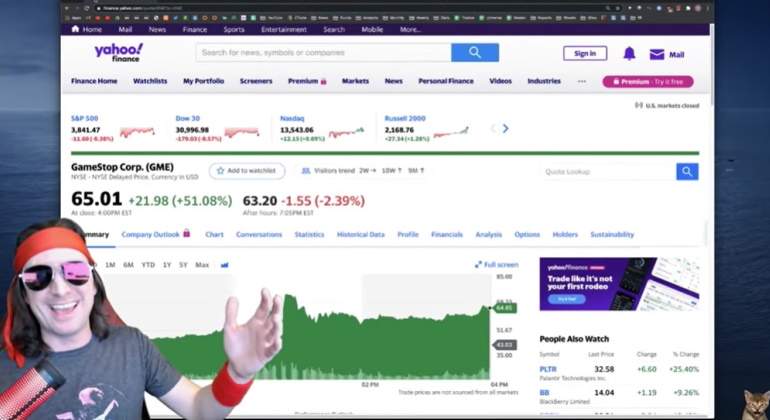
Robinhood ha podido recaudar más capital y sobrevivirá, aunque posiblemente en una forma disminuida. Pero un regulador capaz como Gary Gensler, si es confirmado como el nuevo presidente de la SEC , podría decidir endurecer las regulaciones que llevaron a Robinhood a restringir el comercio, por ejemplo, aumentando los requisitos de capital.

Los clientes de Robinhood ya han llegado a la conclusión de que la plataforma, supuestamente creada para democratizar las finanzas, está expuesta como un componente del establecimiento financiero. Pero, evidentemente, todavía creen en WallStreetBets de Reddit. Son una reminiscencia de las víctimas de esquemas Ponzi anteriores, que a veces culpan de sus pérdidas no al estafador detrás del esquema, sino a las autoridades que lo cerraron.

(Jeffrey Frankel, profesor de formación y crecimiento de capital en la Universidad de Harvard, anteriormente se desempeñó como miembro del Consejo de Asesores Económicos del presidente Bill Clinton. Es investigador asociado de la Oficina Nacional de Investigaciones Económicas de EEUU)

**Tal vez metan en la cárcel al youtuber por “terrorista bursátil” (con las cosas de “especular” no se juega)**

- El Congreso de EEUU quiere investigar al “youtuber” que lideró la revolución bursátil de GameStop (El Economista - **5/2/21**)



El Congreso de Estados Unidos y un regulador estatal quieren investigar al youtuber que se convirtió en el líder de la revolución de los pequeños inversores que impulsó las acciones de GameStop a un inesperado máximo la semana pasada, según ha informado en su edición impresa el diario The New York Times.

Keith Gill, conocido en Youtube como “Roaring Kitty” y en Reddit como “DeepFuckingValue”, forma parte de una investigación abierta por el estado de Massachusetts, donde reside, para determinar si incumplió alguna norma durante el tiempo en el que trabajó para la aseguradora MassMutual.

Además, la congresista demócrata de California Maxine Waters aseguró que pedirá que Gill, registrado como un intermediario bursátil en su estado, testifique junto a los responsables de la aplicación de corretaje libre de comisiones Robinhood y los jefes de los principales fondos de inversión involucrados en esta guerra a propósito de GameStop.

Gill invirtió en 2019 algo más de 50.000 dólares en acciones de la tienda de videojuegos GameStop, algo que le llegó a procurar más de 45 millones de dólares a comienzos de la semana pasada, cuando un ejército de pequeños inversores emularon sus apuestas y elevaron esa acción por encima de los 400 dólares, desde unos 20 dólares a comienzos de enero.

Esa subida, coordinada desde foros como WallStreetBets, en Reddit, hizo que algunos grandes fondos de inversión de Wall Street vieran frustrada su estrategia a corto para GameStop, uno de los valores en los que más apostaron a la baja, ocasionando pérdidas de varios miles de millones de dólares.

MassMutual, que empleó a Gill hasta el pasado 28 de enero después de una carta de dimisión recibida el pasado día 21, ha asegurado que desconocía sus actividades fuera de su trabajo. Según las leyes del estado, un intermediario bursátil registrado tiene la “obligación” de informar a su empleador de actividades externas que puedan generar conflictos.

Gill, de 34 años, se ha mantenido fuera de los focos después de conceder una entrevista al Wall Street Journal la semana pasada, en la que hablaba de su repentina fama y de los millones de dólares que ha amasado gracias a su inversión en GameStop, de la que hablaba en su canal de Youtube.

Pese a las pérdidas del valor de GameStop, que ahora ronda los 55 dólares, en los últimos días Gill ha conseguido una gran rentabilidad, según muestra casi a diario con capturas de pantalla de su cartera.

- Ray Dalio (Bridgewater) teme que el frenesí de GameStop sea un síntoma más de la desigualdad que acabe provocando una guerra civil (El Economista - **5/2/21**)

(Por José Luis de Haro)

El inversor Ray Dalio, fundador de Bridgewater Associates, se ha manifestado sobre la batalla entre los foreros de Reddit y los fondos de cobertura con posiciones cortas en GameStop y otros valores. Al multimillonario no le preocupan ni las subidas estratosféricas ni las pérdidas generadas por todo este asunto dado que según estima estas emboscadas son “parte del juego”.

Sin embargo, lo que realmente le genera malestar es que esta saga sea un síntoma más de la desigualdad y la división en Estados Unidos. Al menos eso confesó en el podcast de Axios Re:Cap. Durante la conversación Dalio señaló, como viene haciendo desde hace tiempo, que las diferencias de riqueza, valores y opiniones políticas a este lado del Atlántico son las más profundas en más de 120 años.

**“El sistema no funciona para la mayoría de la gente por lo que es necesario rediseñarlo o, de lo contrario, tendremos una guerra civil”, avisó. Es por ello que hizo un llamamiento a los responsables políticos para que aborden las causas fundamentales reales de la crisis de GameStop.**

En este sentido insistió en que se debe dar respuesta a preguntas sobre cómo debe distribuirse la riqueza o por qué el capitalismo no logra su objetivo de beneficiar a la mayoría de la gente. Desde su punto de vista se deben buscar fórmulas que garanticen un mayor impacto para la sociedad al tiempo que se aumenta la productividad y la eficiencia. “Esto es lo importante y no creo que se le esté prestando suficiente atención”, reconoció.

El copresidente del mayor fondo de cobertura del mundo, con más de 150.000 millones de dólares en activos, dijo identificarse con aquellos que plantan cara al establishment. Aun así, restó importancia a la magnitud de la guerra instigada por r/wallstreetbets indicando que en este episodio, según su conocimiento, no participaron los “grandes capitales reales”, como Bridgewater o la gestora BlackRock.

- Por qué el “movimiento Reddit” no es una revolución (El Economista - **8/2/21**)

Los foros de pequeños inversores de internet, de momento poco más que una turba para el autor

Comenzó con Gamestop. Luego pasó a la cadena de cines AMC, y aterrizó en Reino Unido con una oleada en el tambaleante grupo editorial Pearson. La semana pasada, su objetivo fueron las materias primas, en concreto la plata. En los próximos días podrían interesarse por el dinar serbio, el precio del cobre o los futuros de la piel de yak de Mongolia. Los ejércitos de pequeños inversores que se movilizan en Internet para hacer subir los precios se mueven inquietos de un objetivo a otro.

Pero parémonos a pensar: si se trata de una revolución, como afirman sus propagandistas más entusiastas, es una revolución muy nihilista. Parece que no tiene otro propósito que el de dar un golpe a unos cuantos hedge funds y a los bancos y estrangular las posiciones cortas. Sin embargo, una verdadera revolución tendría fines más nobles. De hecho, el poder de movilizar pequeños ejércitos de inversores privados podría utilizarse de forma mucho más constructiva para cualquier cosa, desde el control de la remuneración de los ejecutivos hasta la aceleración de la transición hacia la neutralidad del carbono, pasando por la diversificación de los consejos de administración o el aumento del gasto en I+D. Eso haría que pasara de ser un motín a una revolución, y eso sí que podría marcar la diferencia.

La gente de WallStreetBets ha descubierto algo muy interesante. Internet, ya sea a través de Reddit o Twitter o algún otro foro, se puede movilizar para influir en casi cualquier valor. Si un número suficiente de personas se amontona en un mercado con unos cuantos miles de dólares, éste empieza a moverse de forma espectacular, sobre todo si hay grandes posiciones cortas que atacar. Los reguladores pueden enfadarse, pero no hay nada ilegal en que la gente se organice y decida hacer la misma operación a la vez. Sin embargo, esta es la cuestión interesante: ahora que han descubierto su poder, ¿no deberían hacer algo útil con él? Veamos más en detalle lo que decíamos al principio.

Podrían reunirse para obligar a las empresas a bajar el sueldo de algunos directores generales, por ejemplo. Es un poco difícil entender por qué Ivan Menezes necesitaba cobrar 11,6 millones de libras por dirigir Diageo, por ejemplo. ¿No habría estado bien 7 u 8 millones de libras? ¿O Bob Dudley por 14,7 millones de dólares por mantener a BP funcionando un año más? De hecho, todo el mundo sabe que la remuneración de los directores generales se ha convertido en un chanchullo, divorciado de cualquier cálculo racional, pero los accionistas institucionales no quieren hacer nada al respecto porque forman parte del mismo club de amigos. La mafia de Reddit podría irrumpir en cualquier empresa que pague demasiado a su jefe y exigir algunos cambios...

También podrían presionar a las empresas para que aceleren sus planes de neutralidad en materia de emisiones de carbono, y asegurarse de que no se limitan a engañar a los accionistas con un insulso lavado de cara ecológico. O podrían exigir que la cadena de suministro pague un salario digno de principio a fin, como hace ahora Unilever. O dejar de trasladar los ingresos a empresas ficticias en islas del Caribe para reducir su tributación. O para que su política de contratación sea más inclusiva. O podrían obligarles a gastar más en I+D; al fin y al cabo, si todas las empresas de Fortune 500 gastaran tanto como Amazon o Google en este campo, avanzaríamos mucho más. O, desde otra perspectiva, podrían obligar a las empresas a cancelar su costosa delegación de Davos o simplemente pagar más dividendos a los accionistas. Hay muchas maneras de mejorar las grandes empresas mundiales. El único problema real es por dónde empezar.

Eso sí, el movimiento WallStreetBets ha demostrado una gran cosa. Grupos bien organizados y espontáneos de inversores privados pueden utilizar Internet para ejercer una verdadera presión sobre cualquier empresa. No es ilegal, no hay nada que se pueda hacer para impedirlo, y funciona. Pero ahora mismo no son más que una turba: el equivalente digital de una multitud enfurecida que incendia coches y saquea tiendas. No hay ningún propósito detrás de toda la destrucción. Sin embargo, si encontraran una causa, y tal vez un líder, entonces podría ser mucho más interesante, y empezaría a convertirse en una verdadera revolución.

(Matthew Lynn - Director ejecutivo de Strategy Economics)

- La “sangría” de GameStop no para: ya pierde un 90% respecto a su pico de enero y borra 30.000 millones en ganancias (El Economista - **9/2/21**)

Sus acciones caen más de un 20% este martes, por debajo de los 50 dólares

El volumen de operaciones, menos de la mitad que hace dos semanas

Con todo, los títulos aún han subido más del 150% en lo que va de año

El declive bursátil de GameStop después de haber hecho historia por sus subidas en enero se aceleró el martes, acercando a la compañía a borrar todas sus ganancias el mes pasado. Las acciones del minorista de videojuegos han caído hasta un 22% y se han situado por debajo de los 50 dólares por primera vez desde el 21 de enero.

Esta bajada implica que la cotizada ha perdido alrededor de 30.000 millones de dólares de valor desde su pico de enero. La caída de la acción se produjo cuando el volumen de operaciones continuó disminuyendo con solo 11 millones de acciones cambiando de manos, menos de la mitad de lo que se ha visto en las últimas semanas, precisa Bloomberg.

La empresa con sede en Grapevine (Texas) ha perdido el 90% de su valor desde su récord intradía de 483 dólares el 28 de enero, cuando se convirtió brevemente en la empresa más grande del índice Russell 2000. Con todo, los títulos de GameStop aún han subido más del 150% este 2021 a pesar de las pérdidas recientes.

GameStop, la acción origen de la batalla entre grandes fondos institucionales y pequeños inversores en las últimas dos semanas ya pasó la semana anterior de valer el lunes unos 300 dólares a 60 al cierre de la misma, con las consiguientes pérdidas para los que pensaron que la batalla por esta acción no había terminado.

Hace dos semanas, cuando llegó a superar los 400 dólares, GameStop fue junto con los cines AMC, Nokia o Blackberry, objetivo de los pequeños inversores organizados en plataformas como Reddit, Youtube o Discord.

Este ejército de inversores minoristas, que operan a través de aplicaciones de 'trading' sin comisiones, como Robinhood, creó un terremoto al forzar a los grandes fondos de inversión de Wall Street a asumir fuertes pérdidas en sus posiciones a corto.

El episodio de extrema volatilidad ha obligado a las autoridades federales a considerar las implicaciones del nuevo poder adquirido por los pequeños inversores, así como el papel de aplicaciones como Robinhood, que limitaron operaciones en las acciones afectadas, pese a que han servido para democratizar el acceso a los mercados de renta variable.

- El bitcoin de Schrödinger (Project Syndicate - **12/2/21**)

Nueva York.- El 8 de febrero, la empresa de autos eléctricos Tesla de Elon Musk anunció que había invertido 1.500 millones de dólares de sus reservas en efectivo en el bitcoin en el mes de enero. La noticia ayudó a impulsar otro 10% el precio ya elevadísimo de la criptomoneda, alcanzando un pico récord de más de 44.000 dólares. Pero, especialmente en el caso del bitcoin, lo que sube puede derrumbarse con la misma facilidad.

El bitcoin fue inventado en 2008 y comenzó a comercializarse en 2009. En 2010, el valor de un solo bitcoin subió de alrededor de ocho centésimos de centavo de dólar a ocho centavos de dólar. En abril de 2011, se comercializaba a 67 centavos de dólar, antes de trepar luego a 327 dólares en noviembre de 2015. El 20 de marzo del año pasado, el bitcoin se comercializaba a alrededor de 6.200 dólares, pero su precio desde entonces se ha incrementado más de siete veces.

Hoy, el bitcoin es una burbuja perfecta de 12 años. Alguna vez describí al oro como “un bitcoin brillante”, y definí el precio del metal como una burbuja de 6.000 años. Fue un poco injusto con el oro, que solía tener un valor intrínseco como materia prima industrial (hoy esencialmente innecesario), y sigue teniéndolo como un bien de consumo duradero muy utilizado en joyería.

El bitcoin, en cambio, no tiene un valor intrínseco; nunca lo tuvo y nunca lo tendrá. Es puramente un activo especulativo -una moneda fiduciaria privada- cuyo valor es lo que los mercados dicen que es.

Pero el bitcoin también es un activo especulativo socialmente antieconómico, porque es caro de producir. El costo de “minar” un bitcoin adicional -resolver enigmas informáticos utilizando equipamientos digitales con un alto consumo de energía- aumenta en tan escala que el stock total de la criptomoneda está limitada a 21 millones de unidades.

Por supuesto, aún si el protocolo del bitcoin no se modifica para permitir una oferta mayor, todo el ejercicio se puede repetir a través de la emisión de bitcoin 2, bitcoin 3 y así sucesivamente. Los costos reales de minar así también se replicarán. Es más, ya existen criptomonedas bien establecidas -por ejemplo, ether- que operan en paralelo al bitcoin.

Pero como demuestra el éxito de las monedas fiduciarias emitidas por los gobiernos, el universo de burbujas especulativas no se limita de ninguna manera a las criptomonedas como el bitcoin. Después de todo, en un mundo con precios flexibles, siempre existe un equilibrio donde todos creen que la moneda fiduciaria oficial no tiene ningún valor -en cuyo caso, por consiguiente, no tiene ningún valor-. Y existen infinitamente muchos equilibrios “no fundamentales” donde el nivel general de precios -lo recíproco del precio de la moneda fiduciaria- estalla y se va al infinito o implosiona y se desmorona a cero, aun cuando el stock de dinero sigue siendo relativamente estable o no cambia en absoluto.

Finalmente, existe un equilibrio único “fundamental” en el que el nivel de precios (y el valor de la moneda) es positivo y ni estalla ni implosiona. La mayoría de las monedas fiduciarias emitidas por los gobiernos parecen haber trastabillado en este equilibrio fundamental y se mantuvieron allí. Los keynesianos ignoran estos equilibrios múltiples, y consideran que el nivel de precios (y así el precio de la moneda) están determinados exclusivamente por la historia y se actualizan gradualmente a través de un mecanismo como la curva de Phillips, que establece una relación estable e inversa entre la inflación (inesperada) y el desempleo.

Más allá de qué perspectiva se adopte, las hiperinflaciones del mundo real -pensemos en la Alemania de Weimar o los casos recientes de Venezuela y Zimbabue- que efectivamente reducen el valor del dinero a cero no son ejemplos de equilibrios no fundamentales, sino más bien de equilibrios fundamentales que fallaron. En estos casos, los stocks de moneda estallaron y el nivel de precios respondió en consecuencia.

Las criptomonedas privadas y las monedas fiduciarias públicas tienen el mismo rango infinito de equilibrios posibles. El equilibrio de precio cero siempre es una posibilidad, ya que es el único equilibrio fundamental que se mantiene estable.

El bitcoin claramente no está exhibiendo ninguno de estos equilibrios por el momento. Lo que tenemos, en cambio, parece ser una variante de un equilibrio de precios explosivo y no fundamental. Es una variante porque debe permitir que el bitcoin haga un salto posible, aunque inesperado, de su trayectoria de precios explosiva actual al equilibrio fundamental agradable o al escenario de precio cero no tan agradable. Esta perspectiva de múltiples equilibrios sin duda hace que invertir en activos intrínsecamente sin valor como el bitcoin y otras criptomonedas privadas parezca riesgoso.

El mundo real, por supuesto, no está limitado por el rango de equilibrios posibles respaldados por la teoría económica tradicional que se detalla aquí. Pero eso hace que el bitcoin sea una inversión aún más riesgosa.

**La reciente compra de bitcoin por parte de Tesla demuestra que un comprador adicional importante que ingresa al mercado puede impulsar el precio de la criptomoneda de manera significativa, tanto directamente (cuando los mercados no tienen liquidez) como indirectamente a través de efectos de demostración y emulación. Pero la salida de un solo jugador importante probablemente tenga un impacto similar en la dirección contraria. Las opiniones positivas o negativas pronunciadas por creadores de mercado tendrán efectos significativos en el precio del bitcoin.**

La espectacular volatilidad de precios de la criptomoneda no es sorprendente. Las fluctuaciones de mercado profundamente irracionales como la que llevó el precio de la acción de GameStop a picos sin precedentes en enero (seguidos de una corrección importante) deberían servir como un recordatorio de que, a falta de algún anclaje de valor fundamental obvio, el bitcoin probablemente siga siendo un ejemplo de manual de un exceso de volatilidad.

Esto no cambiará con el tiempo. El bitcoin seguirá siendo un activo sin valor intrínseco cuyo valor de mercado puede ser algo o nada. Sólo quienes tienen apetitos de riesgo saludables y una capacidad robusta para absorber pérdidas deberían considerar invertir en él.

(Willem H. Buiter is Visiting Professor of International and Public Affairs at Columbia University)

- El rey Musk se mete a aprendiz de brujo de las finanzas (Cinco Días - **13/2/21**)

El dueño de Tesla utiliza su popularidad para alentar la compra de acciones y criptodivisas

(Por Miguel Moreno Mendieta)

Wolfgang von Goethe escribió en 1797 el poema Der Zauberlehrling (El aprendiz de brujo). El argumento, más conocido popularmente gracias a Mickey Mouse y Walt Disney, trata de un viejo mago que se marcha de su taller y deja encargado a su aprendiz para que friegue el suelo. Cansado de acarrear agua del pozo, este decide encantar a su escoba para que haga el trabajo, pero no controla bien la magia y el taller acaba inundado. Elon Musk no es Mickey Mouse y le sobra edad para ser aprendiz pero su forma de aproximarse a los mercados financieros sí que recuerda a la fábula de Goethe.

Este emprendedor (Pretoria, Sudáfrica, 1971) comenzó a hacerse popular hace 20 años, cuando eBay compró la plataforma de pagos PayPal (dirigida por Musk y de la que era accionista). Él decidió irse y embolsarse 165 millones de dólares. Ahora, a su fortuna hay que ponerle tres ceros más detrás. De acuerdo con la revista Forbes su patrimonio supera los 165.000 millones de dólares, lo que le convierte en el segundo hombre más rico del mundo, solo por detrás de Jeff Bezos, dueño de Amazon.

**Detrás de esta meteórica evolución hay un nombre: Tesla. La empresa de coches eléctricos que fundó Musk tras dejar PayPal. En 2010, las acciones de su compañía valían 4 dólares. En 2019, 40 dólares. Ahora superan los 800 dólares, lo que valora la compañía en 800.000 millones de dólares (más que la suma de Volkswagen, Ford, General Motors, Fiat Chrysler, Daimler, BMW y Renault, que en 2019 vendieron en conjunto 40 millones de coches, frente a los 400.000 de Tesla). Aunque en esta fulgurante evolución Musk se ha apoyado en los mercados financieros y en inversores externos, siempre ha mostrado un gran desprecio hacia Wall Street. Antes de que Tesla se disparara, el emprendedor tuvo que renunciar como presidente de la compañía después de que el supervisor de los mercados de Estados Unidos (la SEC) le investigara por tratar de inflar el precio de la acción a través de un polémico mensaje en Twitter. Primera vez que el hechicero fue reprendido.**

La popularidad que ha alcanzado Elon Musk y su faceta de outsider que lucha contra el sistema le han situado en una posición en la que cualquier compañía que menciona en sus redes sociales se dispara. El caso más llamativo fue cuando animó a sus seguidores a usar la aplicación de mensajería Signal (un competidor de WhatsApp) y se dispararon un 5.000% las acciones de una compañía que se llamaba igual pero que no tenía nada que ver con esa aplicación. Aún hoy, esas acciones cotizan un 350% por encima del precio previo al mensaje de Musk. Nadie sabe por qué.

Otro capítulo de su capacidad para mover el mercado a su antojo ocurrió hace dos semanas, con el caso GameStop. Un grupo de inversores minoristas decidió comprar acciones de esta cadena de tiendas de videojuegos. Sus acciones se dispararon en pocos días de menos de 20 dólares hasta tocar los 400 dólares, lo que provocó enormes pérdidas en inversores profesionales que habían apostado a la baja. Musk, a través de sus tuits, fue uno de los promotores de la campaña, aunque siempre de forma velada, coqueteando con la ironía y el humor.

Esa misma aproximación es la que ha mostrado recientemente con las criptodivisas. El gurú sudafricano ha animado a invertir en dogecoin (una criptodivisa un tanto estrambótica, basada en el meme de un perro) y su valor se disparó un 500%. El empresario cambió su biografía de Twitter para incluir el logo de bitcoin, lo que también revalorizó a esta moneda virtual. “He llegado tarde a la fiesta, pero apoyo el bitcoin”, aseguró en una entrevista.

Lo que parecía casi más una broma, o una pose, se convirtió en una tangible realidad esta semana, cuando Tesla anunció que ha invertido 1.500 millones de dólares de su tesorería en esta criptomoneda y que pronto la aceptaría como medio de pago. Todo un desafío para las normas contables.

Por ahora, las escobas siguen ayudando al aprendiz de brujo a traer agua del pozo pero, con los reguladores cada vez más alerta ante la fuerte volatilidad de las criptodivisas, ¿hasta cuándo durará la magia?

Las otras inversiones del empresario

Space X. Elon Musk fundó esta compañía, dedicada a los viajes espaciales en 2002, antes de la creación de Tesla. En la actualidad, la firma tiene más de 8.000 empleados. Space X se ha convertido en un aliado esencial para la NASA y ha enviado a más de 20 astronautas a la Estación Espacial Internacional. También ha conseguido el logro de poder realizar aterrizajes horizontales de cohetes orbitales y la recuperación completa de estos cohetes. El objetivo declarado de Musk es poder realizar vuelos al planeta Marte. Space X no cotiza en Bolsa, pero se le calcula un valor cercano a los 40.000 millones de dólares.

Neuralink. Se trata de una compañía de neurotecnología que diseña implantes cerebrales para ayudar a personas que tengan afecciones neuronales. Según Musk, han llegado a insertar un chip a un mono para que pueda jugar a videojuegos directamente en su cerebro.

The Boring Company. Harto del tráfico en Los Ángeles, Musk fundó esta compañía para construir túneles por los que se moverían los coches, evitando los atascos. Sus principales proyectos son, por ahora, túneles privados encargados por empresas.

**Del Internet profundo, al mercado en la sombra**

- La histeria por GameStop saca a la luz el creciente fenómeno del “dark trading” (El Economista - **13/2/21**)

La histeria por la compra de acciones de GameStop en el corazón de enero ha puesto de manifiesto, entre otras cosas, el creciente volumen de títulos que se negocian en los dark pools o “salas oscuras”, manera gráfica de referirse a los lugares de negociación fuera de las bolsas de valores públicas. A medida que se incrementa la actividad de los inversores individuales y se producen fuertes sacudidas de trading compulsivo como la ocurrida en torno al minorista de videojuegos, el mercado bursátil se va opacando.

Una prueba de este fenómeno lo arroja el dato de que algunos días, más de la mitad de las acciones que cambian de manos en EEUU se están negociando fuera de las bolsas. Esto sucedió por primera vez el pasado 23 de diciembre, tres veces en todo enero y de nuevo el pasado martes, cuando el volumen de negociación fuera del parqué alcanzó el 50,5%, un máximo histórico para un solo día de operaciones, según muestran los datos de Rosenblatt, recabados por The Wall Street Journal.

Se trata de una tendencia claramente al alza. Si antes de 2020, el porcentaje de lo que se conoce como dark trading se había mantenido por debajo del 40% durante años, en enero de este 2021 ya ha supuesto un 47,2% del volumen total de negociación frente al 39,9% del mismo mes del año anterior.

Este comercio de acciones “en la sombra” no es nuevo. Durante años, los inversores institucionales han comprado y vendido acciones en estos dark pools o ámbitos privados. Sin embargo, detrás de este notable auge está la creciente afluencia de pequeños inversores, muchos de los cuales se han visto financieramente empoderados con las apps de trading sin comisiones como Robinhood en un contexto de restricciones por el coronavirus que les ha llevado a multiplicar su actividad al estar encerrados en casa.

Los brokers online que prestan servicio a estos inversores minoristas envían las órdenes de sus clientes a empresas de trading electrónico como Citadel y Virtu, que gestionan para ello unas plataformas denominadas internalizadores. De este modo, las órdenes se ejecutan de forma privada en lugar ser enrutadas hacia los mercados públicos, como el NYSE o el Nasdaq. Estas compañías pagan, a su vez, a los brokers online por el derecho a negociar las órdenes de sus clientes, una práctica que ha encontrado un auténtico aluvión con GameStop. Cabe señalar que los inversores obtienen mejores precios a través de esta vía que si sus peticiones se cursaran directamente a las bolsas.

**¿De dónde surge el problema entonces? Tanto los internalizadores como los dark pools deben publicar los datos de cada operación después de ejecutarse, pero, a diferencia de lo que ocurre en la negociación abierta, ninguno de ellos está en el negocio de la fijación de precios, elemento clave para el mercado sepa cuánto vale una acción y cómo evoluciona su cotización.**

**Numerosos analistas temen que esta tendencia afecte a la transparencia de los mercados. Estas negociaciones en la sombra hacen que haya menos información pública disponible sobre los precios, lo que eleva el riesgo de que los traders paguen más y obtengan menos de lo que deberían**. Justin Schack, socio de Rosenblatt, muestra su preocupación al WSJ: “¿Qué efecto tiene esto en la fijación de precios y en la calidad del mercado? ¿Estamos llegando a niveles que dañan a los mercados?”.

De hecho, aunque una de sus ventajas son los precios más competitivos que ofrecen para los inversores minoristas, el mayor peso de los internalizadores puede perjudicar a otros actores del mercado. Cuando los inversores institucionales compran o venden acciones como Apple o American Airlines, con un importante porcentaje de inversores retail, sus costes de transacción son más del triple que en otros valores donde la presencia minorista no supera el 10%, según datos de la firma de análisis GTA Babelfish.

En su defensa, las empresas que operan en estos circuitos “oscuros” aseguran que esto no supone un problema para los mercados y alegan que muchas de las acciones que se negocian más activamente en estos ámbitos tienen precios de unos pocos dólares, por lo que ese porcentaje de volumen de negociación fuera del parqué es menor si se mide en dólares en vez de en acciones. No obstante, aunque esto es así, dicho porcentaje alcanza también el 40%.

**- Aunque solo fuera para ayudar a pinchar la burbuja, vale la pena el evento GameStop**



- Carmen Reinhart (Banco Mundial): “Se están autoalimentando posibles burbujas en bolsa y en bonos de alto riesgo” (El Economista - **16/2/21**)

Entrevista a la economista jefa del Banco Mundial

“No me preocupa la inflación, me preocupa la lentitud de la recuperación”

“España va a enfrentar dolorosos problemas por los que atravesó tras la crisis de 2008”

(Por José Luis de Haro)

Carmen Reinhart, economista jefa del Banco Mundial, bromea con su agitada agenda. “Me tienen como en un régimen militar”, confiesa a este periódico a la hora de poner fin a nuestra conversación para acudir a su próxima reunión. Y es que, desde su desembarco en este organismo multilateral el pasado 15 de junio de 2020, no ha parado.

“La cantidad de trabajo es enorme”, asegura al aludir los múltiples países que enfrentan problemas y grandes desafíos. De hecho, buena parte de su atención el año pasado estuvo puesta en las discusiones del G20 y el G7 para determinar cómo manejar los temas de deuda de los países más pobres.

En sus perspectivas más recientes, el Banco Mundial advertía de que aunque la economía mundial crecerá un 4% este año, tras sufrir una contracción del 4,3% en 2020, la pandemia ha causado un gran número de muertes, sumido a millones de personas en la pobreza y puede deprimir la actividad económica y los ingresos durante un período prolongado.

En este sentido, Reinhart también insistía en la necesidad de no perder de vista las fragilidades financieras, ya que la crisis del crecimiento afecta a los presupuestos de los hogares y los balances de las empresas vulnerables.

A finales de marzo de 2020 ya indicó a este periódico que la crisis creada por el coronavirus sería la mayor desde la Gran Depresión. Por aquel entonces dejó claro que la probabilidad de una recuperación en forma de V era muy baja y avisaba que restaurar el comercio global tal y como lo conocíamos antes del virus no iba a materializarse.

Ahora, quien fuera subdirectora del Departamento de Análisis del Fondo Monetario Internacional, vicepresidenta de Bear Stearns, profesora de Harvard y actualmente también asesora de la Reserva Federal de Nueva York, asegura que “todavía no estamos viendo” parte de las cicatrices que pueda dejar el Covid en la economía real. Entre ellas, los problemas que pueden manifestarse en los balances corporativos.

Durante su última conversación con elEconomista, usted ya anticipó la profundidad de esta crisis. ¿Le sorprende el estado actual en el que se encuentra la economía global?

Cuando tuvimos esta conversación hace aproximadamente un año muchos apostaban que esta crisis estaría ahora, como dicen los americanos, en el retrovisor. Sin embargo, por aquel entonces ya me preocupaba que el episodio que estamos viviendo actualmente iba a ser “realmente diferente” como titulé por entonces uno de mis editoriales en el Project Syndicate. Es cierto que la tecnología ha cambiado, el mundo es distinto, pero la pandemia de 1918 comenzó aproximadamente en febrero o marzo de ese año y duró hasta 1920, dando la vuelta al mundo y generando mucha incertidumbre sobre una segunda y tercera olas.

¿Qué particularidades distingue usted de la crisis generada por el Covid?

Esto no comenzó por un exceso financiero o por el ciclo que uno asocia típicamente con la crisis financiera. Pero todo el desajuste económico que ha habido, el aumento del desempleo, la pérdida de negocios y los confinamientos tienen un efecto acumulado tanto en los balances de los hogares como en los corporativos y los soberanos. Obviamente la expansión de la política fiscal ha tratado de tapar el hueco de la parálisis económica. En los países avanzados, los gobiernos han tenido más espacio para poder compensar. En muchos países en desarrollo, no estoy hablando solamente de los más pobres, sino los de ingresos medios, esta capacidad ha sido muy limitada. A medida que va pasando el tiempo, esto va transformándose de una crisis sanitaria provocada por la pandemia del Covid, que no tenía nada que ver con lo financiero, a un problema financiero.

Entonces, ¿observa usted vulnerabilidades en este sentido?

La vulnerabilidad financiera en Europa, en Estados Unidos, en Australia, en los países avanzados, en los de ingresos medios y en los de bajos ingresos es un problema. Estamos en un estado de suspensión en el que todavía no hemos llegado al momento de la verdad, dónde tocará poner fin a las moratorias y repagar deudas. Esto es preocupante. La economía funciona bien cuando el mecanismo de crédito también lo hace, pero si este se semiparaliza o se reduce hará que la recuperación sea difícil y lenta.

¿Qué consecuencias genera ese estado de suspensión al que usted alude?

Hoy por hoy, aparte del estímulo fiscal y la gran respuesta de los bancos centrales, hay muchos programas a nivel bancario que han ofrecido suspensiones temporales, dando así espacio a los hogares y las pequeñas empresas. Hay una moratoria que es transitoria, pero uno se tiene que hacer la pregunta de qué va a ocurrir con esa deuda. ¿Qué proporción se va a pagar? Por el lado corporativo, ¿qué empresas son líquidas y cuáles son insolventes? En este momento, esa es una pregunta que es muy difícil de contestar porque todo está en un estado de suspensión. Creo que va a haber importantes aumentos en la morosidad de préstamos bancarios, tanto por el lado de los hogares como por el lado de las empresas.

¿Está el sector bancario preparado para enfrentar todo este escenario?

Por un lado, los bancos han servido de vehículo para absorber la gran emisión de deuda de los gobiernos, comprando bonos soberanos. Eso de por sí limita la capacidad de dar crédito nuevo para el sector privado. Por otro, tienes el problema potencial, que creo que es grande, de préstamos y compañías zombis. Tienes ese préstamo que se hizo antes del Covid que no se sabe todavía si es insolvente. Eso también limita la capacidad de dar préstamos nuevos. Al mismo tiempo, los bancos también están preocupados por el nivel de incertidumbre de cómo se presentará el resto de este año. Eso les lleva a reducir riesgos, a tomar una mayor cautela en la emisión de nuevos préstamos. De esta forma, endurecen sus estándares para asegurarse de que su cartera no se deteriore. A mí me preocupa que todo esto lleve a contar con una menor capacidad de emitir nuevos préstamos así como de estimular la recuperación. No estoy preocupada por repetir un momento Lehman y el drama vivido en 2008, pero sí me preocupa el deterioro en los balances tanto corporativos como de los hogares, así como de muchos gobiernos.

¿Le preocupa entonces que los niveles de deuda pública en algunos países se hayan disparado al hilo de los estímulos fiscales?

Soy una persona cautelosa en temas de deuda, pero considero que esto ha sido una guerra. No es un ciclo normal, no es una crisis financiera, esto ha sido una guerra. Primero hay que preocupase por ganarla y luego por cómo pagarla. El tratar de hacer lo posible por el lado fiscal para tratar de responder a un shock de esta magnitud ha sido muy necesario. Honestamente, por un tiempo todavía va a seguir siendo necesario. No quiero sonar demasiado negativa, pero no veo que con las vacunas el perfil de la recuperación vaya a cambiar de la noche a la mañana. No debemos confundir rebote con recuperación porque el rebote lo estamos teniendo dadas las caídas ya experimentadas.

Sin embargo, es cierto que parece que los estímulos fiscales y monetarios han aumentado la liquidez y la toma de riesgos en los mercados, ¿no es así?

Hoy en día Egipto, Costa de Marfil y otros países tienen acceso a los mercados de capitales, están emitiendo bonos. Lo mismo ocurre con muchas de las compañías con bajas calificaciones o con un rating considerado especulativo. Es decir, que las bajas tasas de interés y la cantidad de liquidez llevan también a tomar más riesgos y a buscar retornos. Con esa búsqueda se están autoalimentando posibles burbujas en renta variable y bonos especulativos, bien sean soberanos o corporativos. Crear o alimentar nuevas burbujas es algo que también toca el tema de la fragilidad financiera que mencionaba anteriormente. La salud financiera estará impactada por el arrastre de los préstamos en mora y por esta toma de nuevos riesgos.

Hablaba también de posibles dificultades en la deuda soberana...

En la parte soberana, lo empezamos a ver por los puntos más débiles. Sobre todo, los países más pobres, que ya entraron en esta crisis con problemas de deuda, de bajo crecimiento y caídas en las exportaciones por el desplome en los precios en las materias primas. En estos momentos, la lista de países con problemas de deuda cada vez se hace más larga.

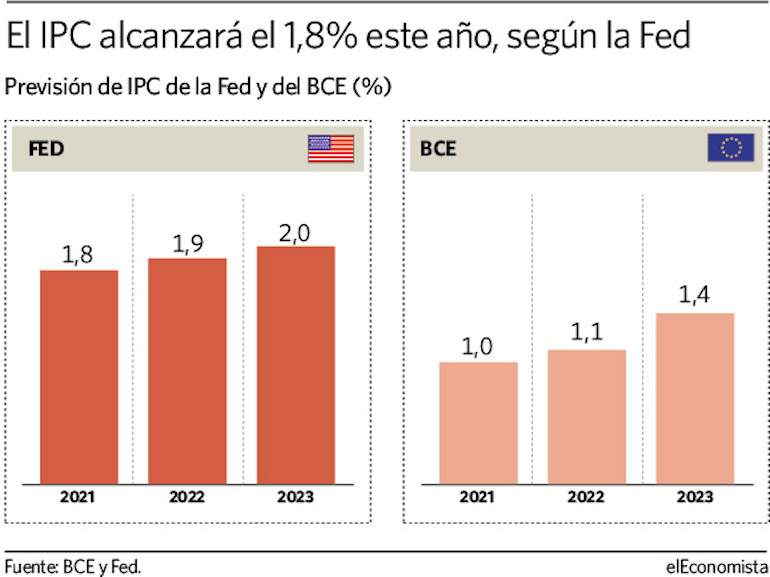
¿Y qué me dice del papel que puedan jugar los países emergentes en la recuperación? Al fin y al cabo su papel tras la crisis financiera de 2008 fue muy importante.

Un motor que hubo después de la crisis de 2008-2009 fue China creciendo a un 10% y otros países emergentes avanzando también rápidamente. Eso es un estímulo a la economía global, al comercio, a las exportaciones. Los países emergentes, en distintos grados, porque decir países emergentes y países en desarrollo tiene una variación enorme, pero, en su conjunto, están en una posición mucho más débil de lo que estaban después del episodio de 2008. Por aquel entonces, la crisis estuvo impulsada por los países avanzados. Esta es una crisis global. Ese impulso que por aquel entonces llegó del exterior, ahora no lo veo.

En el debate sobre el efecto que la liquidez y los estímulos tanto monetarios como fiscales tendrán en un potencial repunte de la inflación, Carmen Reinhart reconoce que es complicado encontrar una respuesta, dado que “todavía tenemos una deficiencia de demanda enorme a nivel global”.

El índice de precios al consumidor en EEUU subió un 0,3% en enero respecto al mes de diciembre, su mayor alza en cinco meses, mientras que la inflación interanual se mantuvo en el 1,4%. Las previsiones de la Reserva Federal (Fed) apuntan a un 1,8% interanual en 2021 que crecerá hasta el 1,9% en 2022, mientras que para la zona euro el Banco Central Europeo (BCE) estima un 1% este año y 1,1% el siguiente.

Los miembros de la Fed tienen pocas dudas de que los costes de muchos bienes y servicios aumentarán este año, un trago para los consumidores si los precios de la gasolina, los viajes y otros comienzan a recuperarse de las caídas. Pero sostienen que esto es parte del regreso a la normalidad, no el comienzo de un problema de inflación más persistente.



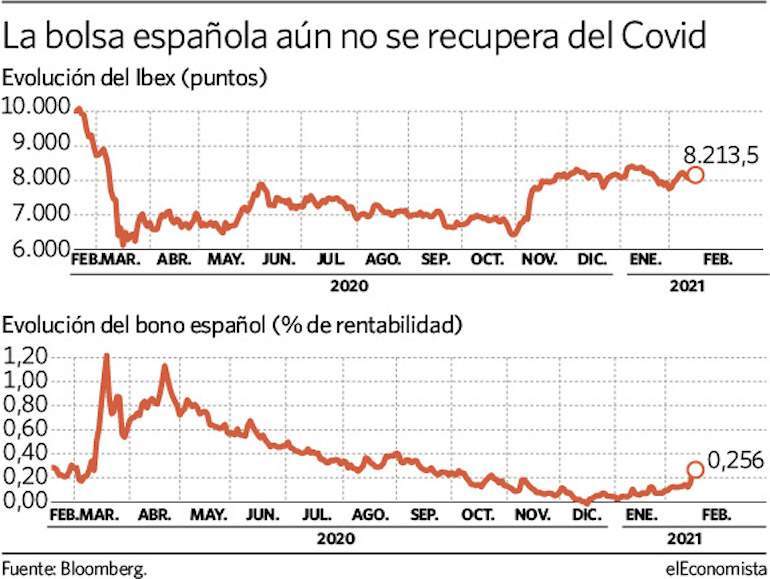
Todavía no sabemos los efectos

“Si me preguntas, ¿esto va a pasar mañana?, no lo creo”, especifica Reinhart al hacer referencia a un posible recalentamiento sostenido de los precios. Al respecto, la economista jefa del Banco Mundial manifiesta que es importante no perder de vista que “todavía no sabemos muchos de los efectos de esta situación”.

“A medida que empieza la recuperación tendremos una mejor idea de lo que ha pasado tanto con la demanda como con la oferta agregada”, insiste, al tiempo que advierte sobre lo que realmente le preocupa en el más corto plazo, que no es precisamente la inflación. “Es cierto que hemos sufrido un shock adverso en la oferta que puede contribuir a una inflación más alta, pero esto no es lo que más me preocupa en el horizonte más cercano. Lo que más me preocupa es la lentitud de la recuperación”, avisa.

Desde el Banco Mundial estiman que la eurozona crecerá este año un 3,6% tras haber experimentado una contracción del 7,4% el año pasado. Por su parte, el Fondo Monetario Internacional apunta que nuestro país repuntará un 5,9% en 2021 tras haber sufrido una contracción del 11,1% en 2020. Paralelamente, el déficit se reducirá este año al 8,2% del PIB tras haber alcanzado el 11,7% el año pasado y la deuda pública española se situará en el 118,9% del PIB.

Al ser preguntada por los retos en el horizonte para la economía española, Reinhart considera que España podría “enfrentar algunos de los mismos y dolorosos problemas por los que atravesó después de la crisis de 2008”.



“Por aquel entonces afrontó un credit crunch que fue severo y largo. No estoy diciendo que esto vaya a repetirse con la misma severidad pero la capacidad del lado financiero, pese a las políticas del Banco Central Europeo (BCE), es limitada”, aclara.

En este sentido, la economista jefa del Banco Mundial no oculta su preocupación por el sector financiero patrio, que “no está en buenas condiciones”, a su juicio. “Me explico. El problema inicial no está en el sector financiero pero, dado el impacto de la crisis en la actividad económica, este no está en condiciones de ser el motor que vaya a impulsar la recuperación”, advierte.

Según justifica, el shock de la pandemia a la economía real ha impactado a muchos sectores clave en España, entre ellos el turismo, por lo que nuestro país no se enfrenta una recuperación rápida sino a una recuperación que “será lenta”.

Realmente Reinhart avisa que todavía va a tomar un tiempo el poder calcular cuándo se restaurarán en España los ingresos per cápita que se lograban antes del Covid.

- El indicador Buffett, capitalización/PIB, supera en 17 puntos al máximo de la “burbuja.com” (El Economista - **16/2/21**)

La “bursatilización” de la economía de Estados Unidos enciende las alarmas

Señales de sobrevaloración de Wall Street según la ratio preferida de Buffett.

(Por Daniel Yebra)

La relación del valor de la bolsa de Estados Unidos con la actividad económica del país alcanza un máximo histórico que ha encendido las alarmas de burbuja de inversores y analistas, y que solo se puede explicar por la contundente respuesta de las instituciones, sobre todo desde el punto de vista monetario, a la crisis del coronavirus.

La ratio que mide la capitalización conjunta de todas las empresas cotizadas en Wall Street entre el PIB de Estados Unidos, y que se conoce como indicador Buffett, se sitúa en el 228%. Una extrema bursatilización de la economía que se ha acelerado en los últimos meses y que si se pondera respecto a la tendencia histórica de esta relación, que el inversor más famoso del mundo recomendó usar hace ya décadas como medida de la sobrevaloración del mercado de renta variable, llega al 88%, 17 puntos porcentuales por encima del pico de la burbuja.com.

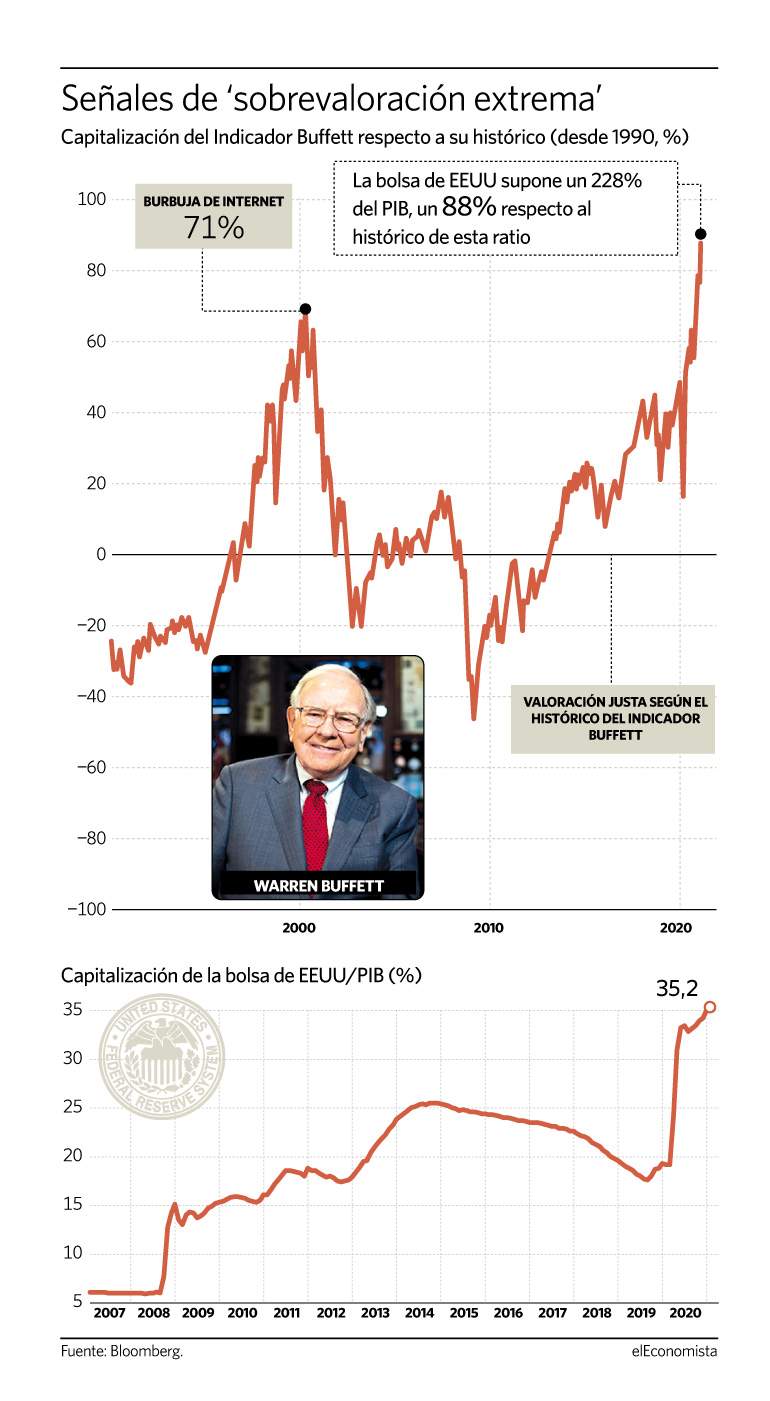
Por supuesto, aquello, coincidiendo con el final del milenio, acabó en un crash brutal, al que solo se han asemejado el de la Gran Crisis Financiera y el de marzo del año pasado. Así, inevitablemente, los máximos que marcan actualmente los principales índices de Wall Street dan vértigo según el análisis de esta relación, y solo encuentran justificación sobre su sostenibilidad en el tiempo en distintos factores derivados de la crisis del Covid-19.

La contundente y rápida reacción de la Reserva Federal (Fed) al impacto sin precedentes de la pandemia en la economía de Estados Unidos, y de todo el mundo, se ha traducido en unos mercados financieros inundados de liquidez, lo que implica una bursatilización de la economía difícilmente asumible si no se atiende al contexto.

La primera potencia del Planeta sufrió en 2020 la mayor recesión de su historia reciente y todavía tardará mínimo un año en recuperarse. Sin embargo, la respuesta de la Fed para evitar shocks de liquidez en los mercados y garantizar la vialidad de las empresas ante la paralización forzada de buena parte de la actividad ha derivado en una escalada del S&P 500 del 75% desde el suelo de marzo, que es bastante más vertical incluso para el tecnológico Nasdaq 100.

Los programas de compras de activos de la institución monetaria, las refinanciaciones de deuda y los tipos de interés oficiales en el 0% han provocado movimientos en cadena del dinero en los mercados financieros que han acabado alimentando Wall Street, al no encontrar los inversores muchas alternativas rentables y fiables, ni en el mercado de bonos, ni siquiera en otras regiones.

“Incluso si uno esperara que esas políticas (de la Fed) fueran permanentes, lo que no debería ser, todavía no justificaría la sobrevaloración”, advierte Michael O'Rourke, estratega jefe de mercado de JonesTrading, en declaraciones recogidas por Bloomberg.



Es imposible precisar hasta dónde llegará el indicador Buffett, con la recuperación económica en marcha y pendiente de los planes de estímulo fiscal, del ritmo de vacunación y las nuevas cepas de coronavirus, lo que adelanta un apoyo monetario por más tiempo, como reconoció este mismo fin de semana el presidente de la Fed, Jerome Powell.

La Fed mantiene el apoyo

“La complacencia es peligrosa”, incide Chris Iggo, estratega jefe de Axa IM, quien admite, eso sí, que la evolución de los beneficios empresariales respalda al mercado de acciones, a pesar de la subida del rendimiento de los bonos que “ha sido impulsado por el aumento de expectativas de inflación”.

“La Reserva Federal necesita asegurar a los mercados que está al tanto de todo. El mensaje tiene que ser que la inflación tendría que ser más alta durante más tiempo para alterar la política monetaria”, concluye el experto de la aseguradora francesa.

Respaldo en el crecimiento de beneficios

Dos impulsores cíclicos claves en los mercados financieros y en la confianza de los inversores son los tipos de interés a largo plazo y el crecimiento de los beneficios empresariales. “En los últimos meses la evolución de ambos factores ha apoyado la idea de la reflación”, apunta Chris Iggo, de Axa IM, quien explica que “la modesta subida de la curva de tipos de Estados Unidos y la mejor racha en los informes de los resultados empresariales de lo que se esperaba han sido, hasta ahora, positivos para los activos de riesgo, no obstante, se habla cada vez más sobre la inflación y la preocupación de que los tipos de interés a largo plazo puedan alcanzar un nivel en el que se vuelvan negativos para la deuda y las acciones”.

- GameStop Frenzy Prompts SEC to Weigh More Short Sale Transparency (The Wall Street Journal - **17/2/21**)

House lawmakers meeting Thursday plan to examine the GameStop trading and discuss the dearth of short-sale data

(By Dave Michaels and Dawn Lim)

Wall Street’s main regulator is weighing whether to require more transparency of short selling and the opaque network of stock lending and borrowing that facilitates it, according to people familiar with the matter.

The Securities and Exchange Commission was ordered 11 years ago to impose such rules but never did it. Now, dealing with the fallout from frenetic trading in GameStop Corp. shares, the agency under new leadership is considering using its authority to shine more light on the mechanics of the bearish trades.

The 2010 Dodd-Frank financial overhaul law required the SEC to collect information about how much of each public company’s stock has been sold short. The SEC doesn’t gather or disseminate data on such bets by specific investors.

House lawmakers meeting Thursday plan to examine the GameStop trading and discuss the dearth of short-sale data, according to a memorandum issued in advance of the hearing. The memo noted that the SEC hadn’t completed its responsibilities under the Dodd-Frank mandate.

It isn’t clear what specific disclosures the SEC would propose. Any new requirements would have to be issued first for public comment before commissioners could vote to adopt them…

- El triunfo de los idiotas (El Confidencial - **19/2/21**)

Por el momento, apostar contra los idiotas se ha convertido en un juego muy peligroso...

(Por Javier Molina)

Que las tendencias emocionales y cognitivas humanas deben ser estudiadas e incorporadas en todo proceso de toma de decisiones de inversión, a estas alturas de los mercados, es una realidad tan evidente que ya no admite argumento alguno en contra. La combinación del mayor ciclo de expansión económica y fiscal de todos los tiempos, junto a la llegada masiva de nuevos participantes a las bolsas, ha provocado un nuevo evento histórico: el aumento indiscriminado de los precios de los “Stonks” y el destierro de los expertos financieros.

En la cultura de internet se denominó “Stonks” al meme utilizado cuando uno se refería al trading de acciones y que, tras los sucesos de enero de este año se ha vuelto a poner de moda. Los “Stonks” ganaron nueva atención mediática debido a su utilización en la guerra iniciada a través de una comunidad de Reddit (WSB) cuando hace unas semanas, se llamó a los usuarios a la guerra contra Wall Street y que, en esencia, consistía en invertir de forma agresiva en acciones de dudoso futuro como GameStop o AMC para provocar que los cortos abiertos en esas “Stonks”, saltasen por los aires y generasen las mayores pérdidas posibles a esos bajistas.

Si en 2017 eran unos 2 millones los usuarios de brokers como Robinhood, a día de hoy se superan los 13 millones en esa sola plataforma que, multiplicado por las numerosas aplicaciones disponibles a golpe de “clic” y excitados en las redes mencionadas, crean una masa de reclutas especulativos capaces de disparar el precio de ciertos activos un 2000% en pocos días, poner en aprietos a algunos inversores institucionales y terminar cargándose la teoría de la eficiencia de los mercados (EMH). En ese contexto, mucho del “Smart money” ha visto mermada su rentabilidad a favor de aquellos forajidos de los mercados.

**En un momento de múltiplos excesivos y pese a la presión de los tipos a largo plazo marcados por el bono a 10 años norteamericano, la burbuja de todos los activos sigue (y puede seguir aún mucho más) su curso, dejando de manifiesto que los mercados son ineficientes e irracionales y que, definitivamente, la teoría de los mercados eficientes no existe y construir una cartera optimizada, un absurdo. Con las cotizaciones de las acciones, el inmobiliario y hasta el bitcoin (BTC) del que soy un gran seguidor, totalmente fuera de control, lo irracional se convierte en racional mientras se sigue atrayendo a nuevos jugadores en busca su pedazo de fortuna.**

**Y es en este contexto, en el que todo sube sin ni siquiera saber a qué se dedica la compañía o, en el caso de los criptoactivos, qué representa cada token cuyo precio se persigue y cuyo objetivo no responde más que a intentar atrapar al que podría subir un 50% en una sesión, aquellos que siguen su estrategia y ciertos fundamentos de inversión se convierten en los nuevos idiotas y, desde ese punto de vista de rentabilidad, los idiotas son ahora los nuevos listillos del momento.**

**Así las cosas y en un momento donde ni los fundamentales, ni las valoraciones, ni la información disponible, ni el tener una estrategia de gestión de riesgo importan ya, la atención se centra en intentar descubrir cuál será el próximo movimiento que llevarán a cabo esos lelos ganadores, sin importar ni la racionalidad ni el motivo de tales decisiones. Como dicen algunos, por el momento, apostar contra los idiotas se ha convertido en un juego muy peligroso.**

**- “Pre-occupy” a Wall Street (¿podrán vencer los “foreros” a los “forreros” (\*)?)**



Rápidamente los “falsos liberales” (“hay que dejar que los mercados operen sin interferencias”), se desvelaron como auténticos “liberticidas” (cosa que siempre fueron), en cuanto descubrieron que unos insignificantes inversores minoristas (apenas unos “foreros”) osaron meter las narices en su “coto de caza” privado (donde usan como “forros” a los inversores). **(\*)** Ser un “forro” (en Argentina) es ser un idiota útil, alguien que sirve para un propósito, igual que el preservativo, se usa y se descarta.

Ellos (los falsos defensores del libre mercado), no quieren que nadie salte el cerco, que nadie entre a jugar en su campo de golf sin permiso (sin pagar la comisión por trading, sin seguir sus consejos amañados, sin ser “forro” (preservativo) para un próximo coito bursátil.

Las mismas manos fuertes que mueven los mercados (over the world) no admiten intrusos, novatos, advenedizos, que intenten alterar el comportamiento borreguil de la manada (inversores pasivos). No pueden permitir que unos “frikis” jueguen en las redes sociales y pongan al descubierto el frágil (aunque muy rentable) tinglado de los traficantes de inversiones de destrucción masiva.

Cada vez que en las bolsas se producen bajadas significativas, se pueden leer artículos pidiendo a las autoridades bursátiles que suspendan las operaciones con posiciones bajistas (los famosos fondos de inversión o fondos de cobertura, que alquilan un paquete de acciones de una empresa que presumen bajará su cotización a medio plazo, la venden al contado y la recompran al plazo previsto, pagando un alquiler durante el período del préstamo).

Su única inversión resulta ser la del costo del alquiler del paquete de acciones, su único objetivo es que las acciones valgan al momento de la compra (futura) un precio menor que el establecido en el momento de la venta (de las acciones alquiladas), y la renta prevista es la diferencia entre el precio de venta, y el de compra, al que se le agrega el costo del alquiler.

Es de sospechar que para rentabilizar sus posiciones bajistas los “hedge funds”, alientan rumores que perjudican la cotización de la acción a depredar. Como sus posiciones están altamente “apalancadas” (poco capital propio y mucho préstamo o compromiso de compra) tienen que lograr una alta rentabilidad operativa para disminuir el riesgo financiero.

Cuando comienzan a aparecer en la prensa artículos pidiendo que se suspendan las operaciones bajistas, muchos gurús mediáticos (sospechosos habituales) inician una larga apología en defensa de la libertad de mercado, donde entre otras lindezas sostienen que las operaciones bajistas dan profundidad al mercado y facilitan la liquidez bursátil.

¿Por qué esas mismas “vacas sagradas” no defienden, ahora, la actividad de los foreros de Reddit? ¿Qué diferencia provocan en la profundidad y liquidez del mercado los apostadores a la baja (tradicionales) y los apostadores al alza de una acción (novatos)? ¿Cómo se puede justificar un mercado de mano única (donde solo pueden operar los hedge funds con solera)?

¿No cabe imaginar algún tipo de contubernio? ¿No se puede suponer algún trato de favor? ¿No se puede intuir cierto tráfico de influencias? ¿No podríamos sospechar de prevaricación? ¿No estaremos dando por buenos informes y comentarios comprados?

Mientras algunos buscan culminar su carrera con las máximas ganancias (Wall Street) y otros buscan un lugar cómodo donde terminar sus carreras (Comisión de Bolsa y Valores​​ de Estados Unidos, Universidades de la Ivy League, Fundaciones de Estudios e Investigaciones Económicas con altos presupuestos), hay que eliminar a los insumisos (inversores bursátiles que osan saltar el cerco de los brokers y traders con patente de corso), encumbrar a los dóciles (analistas, gurús mediáticos, y columnistas especializados) y repartirse obscenamente los asientos en los organismos de control (SEC), en la Universidad y en los “think tank” que les “bailan el agua”.

Se trata de un juego perverso que termina eliminando a los valiosos y promoviendo a los incapaces, siempre en estado de disponibilidad para la práctica de cualquier vileza.

Por eso hay que excluir, de cualquier manera posible, a aquellos “novatos” (advenedizos, insignificantes, tontilones, perejiles, frikis, pendejos…) que quieran incorporarse a la fiesta de la piñata. Más allá del “servicio doméstico”, solo pueden quedar los “cautivos”.

No debe cundir el ejemplo, por más insignificante que sea. No se puede permitir que alguien venga a arruinar la fiesta. Es intolerable que algún incidente provoque alguna estampida de la “manada”. La pax de los mercados por encima de todo. No hay otro mandato que la ambición: el mantenimiento de los “bonus”, es sagrado. Poder seguir “arreando” a la manada, es fundamental. Mantener “blindada” la operativa, es el seguro de vida.

Si solo sirviera para desenmascarar a tanto farsante (gurús de medio pelo, y escribas de alquiler), valdría la pena en experimento de los inversores foreros.

Si solo sirviera para mover el pedestal (y hasta hacer caer algún santo apócrifo) de los hacedores de mercado (hedge funds), valdría la pena la osadía de los inversores individuales.

Si solo sirviera para dejar claro el papel sesgado (prevaricador, tendencioso, connivente) de las autoridades de control (SEC) en estos eventos de mercado, siempre resultaría saludable.

Aunque la anécdota de GameStop, no haya servido para provocar el “Stop the Game”, sí ha servido para poner nerviosos a los “dueños” del casino (de la bolsa), para obligarlos a descubrir su juego (donde el ganador se lleva todo), para demostrar que pretenden reservarse el derecho de admisión (al casino), no dejando apostar a los “outsiders”.

También ha servido para descubrir a ciertos “grandes bonetes” (mediáticos, académicos y consejeros áulicos), que han vendido (¿tal vez alquilado?) sus informes a los que “arrean la manada” y pretenden seguir “empujando la soga”, “creando burbujas”, y alentando la “exuberancia irracional” de los mercados.

Y por último, aunque no menos importante, ha permitido observar el comportamiento sesgado del Congreso de Estados Unidos y de la Comisión de Bolsa y Valores​​ de Estados Unidos (SEC) que quieren investigar al youtuber que se convirtió en el líder de la revolución de los pequeños inversores que impulsó las acciones de GameStop.

¿Dónde estaban estos “rápidos” durante la crisis del año 2008? ¿Qué acciones tomaron para que no se volviera a repetir una crisis financiera de alcance mundial? ¿Quiénes fueron acusados de causar la crisis de las hipotecas sub-prime? ¿Cuántos han entrado en la cárcel?

Lo que realmente importa es Wall Street y los “amigos” de la banca. Inflar la “próxima” burbuja. Y que las serpientes encantadoras de hombres, puedan seguir borrando cabezas.

“Washington S.A. en estado puro”. Lo demás son “fuegos de artificios”. “Peanuts” para la “gilada”. Entretenimiento para embobar a la “manada”. Cortinas de humo.

“Lobbies aullando”: The Business Round Table ¿un Congreso en la sombra? Mientras algunos hacen el trabajo de “Dios” (Lloyd Blankfein), otros son “patriotas” que quieren que al país le vaya mejor (Jamie Dimon). Al final, como siempre, “gana la banca”.

La implicación de la Reserva Federal en políticas monetarias pro cíclicas muy intervencionistas bajo los mandatos tanto de Alan Greenspan, como de Ben Bernanke, también han distorsionado de manera superlativa los mecanismos del libre mercado. Estas políticas han enriquecido a Wall Street a expensas de Main Street (al sector financiero a expensas de la economía real) y a un pequeño grupo de privilegiados a expensas del norteamericano medio. También Janet Yellen y Jerome Powell, han seguido la misma senda.

Además, cuando el sistema se ha visto amenazado por la catástrofe, las mejores soluciones han consistido en socializar aún más los riesgos sin tener en cuenta quiénes se habían llevado los beneficios en el pasado.

El problema es que las medidas adoptadas para restablecer la estabilidad han estado sembrando las semillas de otras burbujas a medio y largo plazo. Estas nuevas burbujas se encuentran en distintas fases y, durante algún tiempo, van a resistir sin estallar, aunque los inversores no se quieran enterar a pesar del riesgo que están corriendo.

¿Cuáles son las medidas de prevención y control financiero tomadas que aseguren que no se repetirá la nefasta experiencia ante la nueva burbuja (marzo 2021) que estallará pronto?

¿Volverán a decir que son “too big to fail”? ¿Volverán a resolver que son “too big to jail”?

Veremos a ver: el tiempo lo dirá. Por ahora, gracias a GameStop y otros que le seguirán (eso espero, y deseo), queda más claro de qué lado está cada uno. Cuando hay ciclos repetidos de choques y respuestas de política, surge un patrón. Las opiniones de la gente sobre el futuro comienzan a cambiar a medida que lo excepcional se vuelve normal. Mientras contemplan sus modelos en silencio, los “insider traiding” oyen a la distancia el resonar de una revuelta.

Pero éste no es el único problema permanente que nos va a dejar esta crisis. El otro, es la quiebra de valores. Pero no los de las clases trabajadoras, sino los de ciertas élites financieras, corporativas y políticas. La corrupción, fraude, abuso, desigualdad, injusticia, desconfianza es de tal naturaleza que, si queremos mantener la legitimidad social de la economía de mercado y la eficacia de las reformas y las políticas económicas, tendremos que reconstruir el sistema.

**- ¿Será la marihuana el próximo bitcoin? (la avaricia no tiene límite)**



- La fiebre por la inversión en marihuana se apodera de Wall Street (Cinco Días - **21/2/21**)

Las compañías vinculadas al cannabis registran un inicio de año fulgurante ante la expectativa de que el gobierno de Biden despenalice la marihuana con fines médicos en todo el país

(Por N. Salobral)

El mercado bursátil se ha vuelto cada vez más permeable a las modas y uno de los sectores que está atrayendo el interés de los inversores, aunque no solo de forma anecdótica, es el de la marihuana, ya sea a través de compañías que la emplean para uso medicinal como también las que lo hacen para uso recreativo. Los pequeños inversores de Wall Street organizados a través de Reddit han puesto a estas empresas en el disparadero de sus compras, disparando sus volúmenes de negociación y también la volatilidad en sus precios.

La canadiense Sundial Growers, que cotiza en el Nasdaq, y la estadounidense Tilray acumulan en lo que va de año subidas meteóricas en Bolsa, del 206% y 230%, respectivamente, con sus cotizaciones inmersas en una auténtica montaña rusa. Los títulos de Tilray, con una capitalización bursátil que se ha colocado en los 4.300 millones de dólares, registraron el 10 de febrero un alza del 50,5% para desfondarse al día siguiente el 49,6%.

La especulación se ha cebado con las cotizaciones de estas compañías, reflejo de una operativa que busca una rápida ganancia que difícilmente puede sostenerse después. Pero más allá del atractivo innegable que este tipo de compañías ejercen sobre el público millennial, cada vez más presente en la operativa bursátil de Wall Street, existe también una poderosa expectativa de negocio que podría permitir la clara consolidación de los actuales jugadores y el crecimiento a futuro de este mercado.



El uso de la marihuana, ya sea terapéutico o recreativo, es mucho más amplio en EEUU que en Europa y podría dar un salto significativo durante la presidencia de Joe Biden. En la actualidad, hay numerosos estados que han legalizado el uso medicinal del cannabis, aunque solo un puñado permite el recreativo. La legalización del cannabis con fines terapéuticos se ha ido extendiendo por EEUU desde que en 1996 California fuera el primer estado en autorizarlo. Y Canadá legalizó en 2018 su uso recreativo, dando paso a un fenómeno por el que compañías canadienses del sector saltan a cotizar a la Bolsa estadounidense.

La gran apuesta ahora está en ver si, como avanzó la actual vicepresidenta Kamala Harris en campaña electoral, el partido demócrata despenalizará el uso de la marihuana a nivel federal. Las cinco compañías más negociadas en la plataforma Robinhood el día después de las elecciones en EEUU fueron compañías relacionadas con el cannabis. Después de todo, según estimaciones de New Frontier Data recogidas por Bloomberg, el mercado legal de productos relacionados con la marihuana podría duplicarse en 2025 desde los niveles actuales, hasta alcanzar los 41.500 millones de dólares.

En Europa, la industria relacionada con la marihuana es mucho más limitada y restringida al uso terapéutico, y más aún los vehículos cotizados. Existe el ETF Medical Cannabis and Wellness, que ha cumplido su primer año en el mercado británico y alemán. Un tiempo en el que se ha revalorizado el 57,4%, si bien en los últimos tres meses su repunte es de casi el 60%.

La estadounidense Tilray está en negociaciones para comercializar sus productos de uso terapéutico en Reino Unido y ya ha recibido autorización para hacerlo en Portugal. Y en Francia, Neuraxpharm ha sido seleccionada para participar conjuntamente con Panaxia Labs, el mayor fabricante de cannabis medicinal de Israel, en el programa piloto de la Agencia Nacional de Seguridad del Medicamento y Productos Sanitarios de Francia (ANSM) sobre el uso medicinal del cannabis.

En el foco de las farmacéuticas tradicionales

Uso medicinal. El empleo del cannabis con fines terapéuticos está atrayendo a la industria farmacéutica tradicional. El más claro ejemplo es la adquisición realizada recientemente por parte de Jazz Pharmaceuticals -socia de PharmaMar en EEUU- de GW, por un importe de 6.000 millones de euros. Jazz se hará por tanto con el control del fármaco Nabiximoles, dedicado al tratamiento de la esclerosis múltiple y que fue primer derivado natural de la planta de cannabis en recibir este tipo de autorización en todo el mundo.

[**Acciones, bitcoins y dinero fácil para todos: la gran “tómbola” que se cuece en internet**](https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2021-02-08/trading-boom-internet-apuestas-tombola-acciones_2935144/)

# Foto: (Foto: Unsplash)

# - “Estos no son más que casas de apuestas”. Los culpables del desmadre del “trading” online (El Confidencial - 22/2/21)

## La inversión en mercados se ha convertido en el último objeto de deseo de internet, el espacio del “dinero fácil”. Así calientan algunos este nuevo “El Dorado”, y se benefician de ello

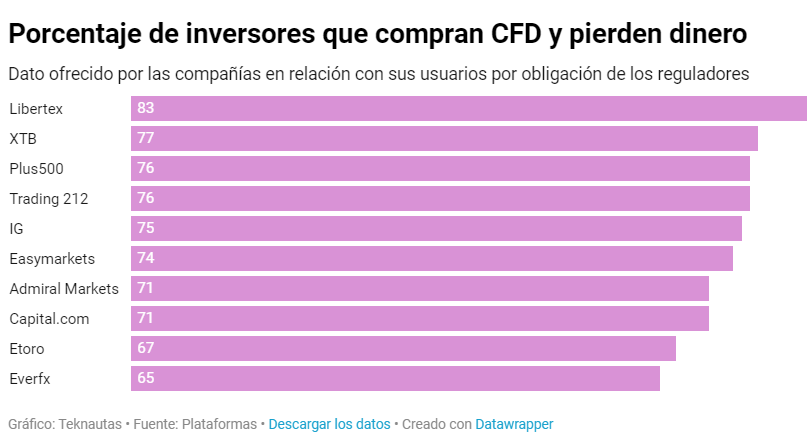
(Por [Guillermo Cid](https://www.elconfidencial.com/autores/guillermo-cid-1771/) - [Michael Mcloughlin](https://www.elconfidencial.com/autores/michael-mcloughlin-1793/))

José Mourinho, entrenador actual del Tottenham Hotspur y ex del Real Madrid, aparece en una rueda de prensa y, de repente, mira a cámara. Su discurso se dirige al espectador y las imágenes del “manager” portugués se intercalan con las de gente mirando su móvil, viendo resultados en verde y rojo al instante y todo aliñado con un hilo musical de excitación. “**¿Quieres ser como yo? Puedes, cuando inviertes con XTB**”, termina el vídeo (en su versión en inglés). Comparándolo con otros anuncios similares, cualquiera podría pensar que se trata de otra casa de apuestas “online” que aprovecha una figura del deporte para llamar la atención sobre su plataforma, pero no, se trata de [la última publicidad](https://www.youtube.com/watch?v=zmpVy6_5hI4) de uno de los “brokers” online más grandes de Europa y Latinoamérica. Y no es la única plataforma de este sector con una estrategia similar.

La tendencia global que está llevando a millones de personas a interesarse por la inversión en mercados y el llamado “trading” online, sobre todo desde la llegada del covid, está beneficiando a múltiples actores, **como bancos o los propios “traders” profesionales**, y “democratizando” buena parte de un sector que se creía “exclusivo”, pero hay algunos con más ganas de aprovecharse de esto que otros. En ese primer grupo tenemos todo un enjambre de plataformas o “apps”, cursos e “influencers” que se retroalimentan, llevan años apostando por este crecimiento y surfean la ola, aunque no sin polémica. Con estrategias de marketing y promoción que incluso han encendido las alarmas de los reguladores.

Igual que XTB, puede que te suenen también otros como Trading212, Etoro, Plus500 o Easymarkets, pues sus publicidades llenan redes e incluso son patrocinadores oficiales de equipos de fútbol o tenistas de primer nivel. **Todos ellos son brokers “online” totalmente legales bajo normativa europea**, pero además comparten otros parecidos: son “apps” sencillas e intuitivas, están en pleno crecimiento y sus prácticas ya irritan a inversores, abogados y reguladores. Siguiendo el conocido caso de Robinhood, su éxito se ha disparado en este último año y los datos así lo corroboran: Plus500 aumentó su número de usuarios en un 339% en los primeros meses de 2020 y acaba de anunciar resultados de 2020 con un 146% más de ingresos que en 2019, XTB subió en usuarios un 229% y al 427% llegó EToro. Pero, ¿por qué se pone tanto cuidado en ellos? Además de la publicidad, hay otros puntos que hacen levantar las sospechas.

Igor Begonte, asesor fiscal y financiero de en [LABE Abogados](https://labeabogados.com/) lo conoce bien. Además de ser experto en finanzas, su despacho lleva casos de usuarios que han perdido decenas de miles de euros con plataformas similares. “Obviamente no son todos iguales, algunos como EToro o Plus500 son serios y ofrecen seguridad y acciones al contado o inversiones en ETF, pero igualmente todos ellos coquetean con varios puntos peligrosos. Están centrados en los CFD (contratos por diferencia), un producto financiero complejo que en tu banco seguramente **no te permitirían adquirir sin ser un inversor veterano**, juegan con altos apalancamientos prestando dinero a novatos, tiran mucho de Forex, criptomonedas o materias primas que son mercados que fomentan mucho al “trading” intradía y encima en muchos casos ni siquiera salen al mercado”, comenta Begonte en conversación con Teknautas.



Su éxito en estos tiempos no es casual. Responde a su mencionada apuesta por el marketing, pero también al potencial tecnológico que atesoran y a sus bajas comisiones. Muchas de ellas, en principio, siguiendo de nuevo a Robinhood, **no tienen comisiones por transacción** (donde los sitios tradicionales cobran un buen dinero) y permiten operar a todo interesado en empezar con poco capital retando a los grandes fondos. ¿El problema? Nada es tan bonito. “Muchos de estos no son más que casas de apuestas o incluso algo peor”, comenta Begonte. Por ejemplo, [a IronFX](https://www.elconfidencial.com/espana/2020-03-02/ironfx-chiringuito-financiero-barca-bartomeu-fraude_2475975/), uno de estos “brokers de CFDs”, y expatrocinador del Barça, se le acusó de quedarse con el dinero de muchos inversores.

“No cobran comisiones, en parte, **porque muchas de tus operaciones no salen al mercado,** sino que como son “markets makers” todo el proceso se resuelve dentro del “bróker”. Como en un casino, apuestas contra la banca, si ganas ellos pierden, si pierdes ellos ganan. Es más, algunos te cortan la cuenta si ganas mucho”, explica. Por si fuera poco señala otro hecho clave de los “market makers”. “Ni siquiera juegas con las cotizaciones del mercado real, sino que tienes que fiarte de las estimaciones que hace la plataforma. Es puramente especulativo y dependes de máquinas que controla el operador”.

Aunque el caso más llamativo, y por el que se conoce a estas plataformas son los CFDs. “Por ejemplo, te dicen que puedes meter 250 euros en Amazon o Tesla, pero una acción de estas compañías vale mucho más. Lo que compras es una porción de esas acciones en lo que se conocen como CFDs y lo que te juegas es la diferencia. En un caso clásico si compras una acción por 35 dólares y baja a 33 pierdes esos 2 dólares, **pero aquí es todo o nada, como en la ruleta**. Tú apuestas a que sube y le sacas el porcentaje que te corresponde, pero si baja lo pierdes todo o casi. Por eso, muchas veces encima los colocan apalancados, el “broker” te presta dinero para que hagas una inversión mucho más importante. Y todo, claro, desde una “app” o una web súper sencilla y llamativa”.



[Edgar Fernández Vidal](https://twitter.com/EFernandezVidal), banquero de inversión y profesor de finanzas también critica algunas de estas prácticas, pero pone el foco en los usuarios y en la situación de los mercados. “Las “apps” son claras y lo ponen en sus páginas y en sus informes. El propio Etoro deja claro que el 80% de los “day traders” pierden alrededor de un 36,3% de su dinero anualmente.**El usuario tiene toda la información a su alcance para saber lo que se arriesga**. Y obviamente debería saber que si algo que antes era de pago ahora es gratis es que el producto eres tú”, comenta.

No cree que haya que controlar por parte de las autoridades estas “apps” y sus prácticas ahora que todo el mundo se ha lanzado a los mercados y no antes cuando solo algunos ganaban, pero llama a la conciencia crítica. “Ya se vio con Robinhood, no cobraba comisiones, al menos a simple vista porque luego muchos te las cuelan de todas formas en los “spreads” o el mantenimiento de posiciones abiertas por la noche, pero **su principal vía de financiación eran los datos de sus usuarios**, que los vendía a los grandes fondos para anticiparse en el mercado”, explica el experto.

“Si nos vamos a informes de 1999 vemos que ya ocurría cuando no existían estas plataformas, **el 75% de los pequeños inversores perdía dinero**. El riesgo de perder en los mercados siempre está ahí y uno debe ser consciente y responsable de ello. Las “apps” te hacen pasar test y demás para saber que conoces lo que haces, pero al final eres tú el que debe tenerlo claro. Otra cosa es que veas el mercado “bull”, alcista, observes que la gente gana dinero y tú te lances, pero esa gente lo hará una vez y no más. Vamos, los informes de Etoro también dejan claro que el 75% de estos “daytraders” lo dejan pasado dos años", añade Fernández.

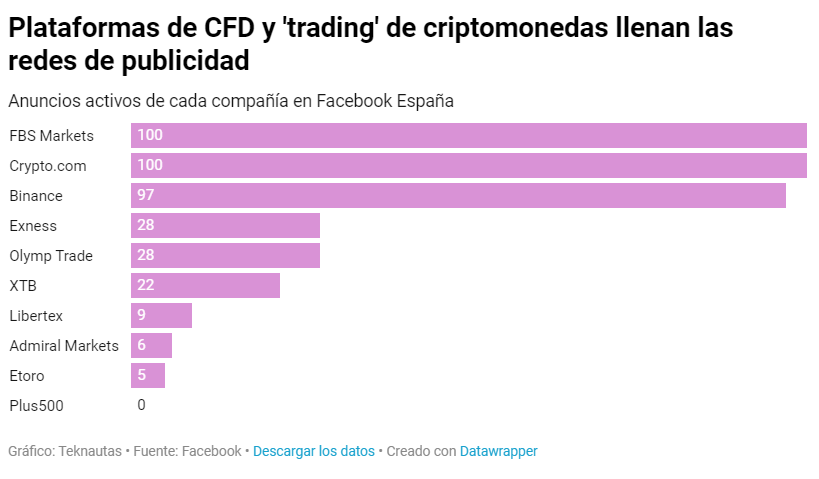
La pelea “publicitaria” por el pastel

Pese a los comentarios de inversores como Fernández y la transparencia que intentan mostrar las plataformas, la UE y reguladores como la CNMV en España sí**llevan años poniendo coto a estas “apps” y estas prácticas**. En 2018, la ESMA, el regulador europeo, decidió prohibir las opciones binarias para minoristas, un tipo de inversión que había generado mucha polémica por su parecido con los casinos, y también limitó los apalancamientos en CFD a 30 veces la inversión en acciones y a 20 en divisas. Eso ha frenado cierta especulación, pero siguen siendo de los productos derivados más utilizados en Europa, y la propia CNMV no ha parado de lanzar comunicados y acciones para que se controlen aún más. Especialmente mirando a la publicidad deportiva.

La liga española de fútbol es, de las grandes de Europa, **la que cuenta con más patrocinios de este tipo de “apps”.**El Atlético de Madrid lo tiene como “sponsor” principal en su camiseta y hasta otros cinco equipos (Real Madrid, Sevilla, Getafe, Betis y Getafe) tienen o han tenido plataformas entre sus patrocinadores en los últimos dos años. El Barcelona incluso contó con IronFX, un “broker” que posteriormente ha sido denunciado. Por todo ello, [la CNMV llegó a pedir la prohibición](https://www.eleconomista.es/mercados-cotizaciones/noticias/10328819/01/20/La-CNMV-propone-prohibir-la-publicidad-de-brokeres-de-CFDs-en-clubes-de-futbol.html#:~:text=Divisas-,La%20CNMV%20propone%20prohibir%20la%20publicidad%20de,CFDs%20en%20clubes%20de%20f%C3%BAtbol&text=La%20Comisi%C3%B3n%20Nacional%20del%20Mercado,eventos%20como%20partidos%20de%20f%C3%BAtbol.) de este tipo de patrocinadores en un entorno como el fútbol profesional y está en manos del Gobierno seguir en esa línea como ocurre en otros países como Francia.

“En línea con la consideración de que estos productos que no son adecuados para el inversor minorista, el año pasado hicimos un estudio sobre patrocinios de estas entidades en eventos masivos, concretamente en partidos y equipos de fútbol. Además, dijimos públicamente que no consideramos adecuada esta publicidad en este tipo de eventos pero**la regulación de publicidad en estos eventos corresponde a los poderes ejecutivos** y legislativos”, comentan desde la CNMV a este periódico. Han puesto el foco en grandes eventos y clubes con acceso a público muy joven y que puede verse tentado sin entender cómo funcionan estas plataformas, pero lo cierto es que su marketing también campa con bastante asiduidad por otros deportes como el tenis y redes sociales como Facebook, YouTube o Twitter.

Además, su parecido a las casas de apuestas “online” llega más lejos con otro aspecto: **los programas de afiliados o referidos**. Es fácil dar con [webs](https://www.tecnicasdetrading.com/2010/03/programas-afiliados-forex.html) que explican cómo muchas de estas “apps” tienen su propio programa de afiliados que ofrece una buena rentabilidad a todo el que traiga usuarios al “broker” y consiga que dejen algo de dinero. De ahí que se encuentren en redes como Instagram, Telegram o Twitter cientos de supuestos expertos o canales recomendando ciertas páginas de inversión e incluso creando “retos” como ya hacen los llamados “tipster”.



Tanto ha crecido todo este entorno que los “influencers” del trading y los supuestos cursos y asesorías **se han convertido en el gran punto negro de toda la tendencia**. Con operaciones policiales incluidas, denuncias por estafas y tensión entre las redes sociales por su control.

## El lado más oscuro

Aunque hay muchos tipos de “gurús” que intentan sumarse a la ola de la inversión, hay un concepto que cada vez resuena con más fuerza y hace temblar a muchos: MLM. **Marketing multinivel**. Detrás de esa palabra se encuentra una práctica bastante antigua que consiste en estructuras que animan a sus vendedores a traer nuevos vendedores a cambio de quedarse con parte de su porcentaje de las ganancias que obtengan. De esta manera incentivan tener un flujo constante de mano de obra. Puede ser que no tengas en mente ninguno, pero son las técnicas que han utilizado empresas que vendían “tuppers”, enciclopedias, cosméticos, productos dietéticos o colchones de casa en casa. Vowerk, la creadora de la Thermomix, lleva años funcionando con este modelo. Pues ahora también llega al “trading” y en especial al mercadeo de criptomonedas.

Estas recetas también han sido digeridas ahora por esas empresas, plataformas y **algunos “chamanes de la fortuna personal”**. En los últimos tiempos se han visto escándalos que utilizaban este sistema de “referidos” para atraer a nuevos usuarios a determinadas inversiones. Uno de los que ha dado que hablar recientemente es el caso de [Bitcoin Vault](https://twitter.com/jabravo/status/1290254976816525312), un clon de la archiconocida moneda y que se mina por un único dominio.

A la hora de invertir en la divisa, **tu dinero no va a parar ahí, sino a contratos de minería en la nube**, algo que ha levantado muchas sospechas en los mentideros especializados, donde se denuncia un supuesto fraude escudándose en la falta de transparencia que rodea. Pues bien una de las cosas que utilizan los que trabajan con BTCV es un programa de afiliados: si traes nuevos usuarios, te quedas con un porcentaje de lo que inviertan.



No es ni mucho menos el único caso que ha utilizado técnicas similares.**Hay varios casos de “criptoestafas” que se han destapado en los últimos años**. MiniMax, PlusToken, Arbistar u OneCoin son algunas de ellas. Una de las más sonadas fue la de Milton Group, un timo piramidal que contaba con diversas marcas “fake” tras la que se escondía una engrasada maquinaria que contaba con cientos de “teleoperadores” en Europa del Este, que eran los encargados de engatusar a las víctimas una vez se daban de alta en las distintas plataformas de inversión.

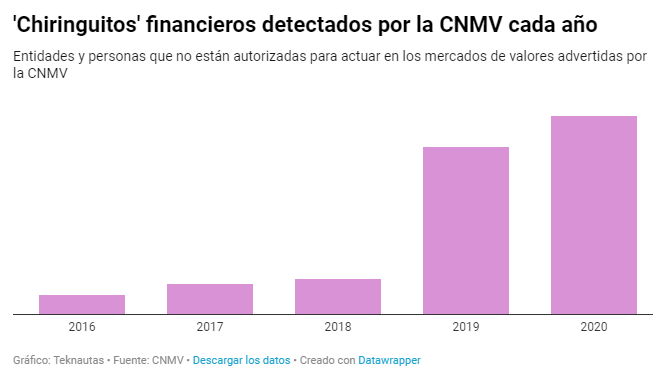
Plataformas a las que llegaban los usuarios a través de anuncios en los resultados de Google, YouTube, Instagram, Twitter o Facebook. Muchas veces no ni eran publicidades pagadas, ya que **muchos de los interesados en que eso creciera utilizan sus “stories” o canales para dar consejos de “trading” o “inversión”**, que en ocasiones ocultan acuerdos de afiliación.



“Esto es algo **similar a lo que ocurre con “tipsters”**, que tienen acuerdos o directamente están en nómina de casas de apuestas. Es una evolución del marketing multinivel o piramidal, un modelo adaptado en el que aquellos que llevan usuarios a tal plataforma se llevan, por ejemplo, un porcentaje de lo que invierten los nuevos miembros”, explica Sergio Carrasco, abogado experto en nuevas tecnologías. El problema no viene tanto del método. No hay que olvidar que es legal siempre que el beneficio provenga de productos o servicios legítimos. Si no que viene de otras partes como que pocos de los que apuestan por el Marketing Multinivel hacen dinero.

Según un estudio de ThePennypal, **solo el 1% de los que entraban en un negocio así conseguía beneficio**. Antiguamente, el problema residía en la inversión inicial que había que hacer para los bienes que luego se iban a intentar vender. Actualmente, el problema es la cantidad que te piden invertir en tokens, en criptos o el activo que sea para darte de alta.

Carrasco avisa de un aspecto esencial: **la actividad de asesoramiento financiero es algo reglado en España**. Concretamente, por la Ley del Mercado de Valores, que dice que la CNMV tiene que “dar luz verde” a los que lleven a cabo esta labor. “Claro que podría ser sancionados. Y llevados antes los tribunales. Hay que entender que toda actividad profesional conlleva una responsabilidad y muchos no tienen ni un seguro de responsabilidad civil ni otros requisitos mínimos”, concluye Carrasco. Incluso la ESMA, el regulador a nivel europeo, [ha hecho un llamamiento estos días](https://www.reuters.com/article/eu-markets-regulator/update-1-dont-rely-on-social-media-stock-tips-eu-watchdog-warns-retail-investors-idUSL1N2KN0QA) pidiendo a los pequeños inversores que no se fíen solo de lo que ven en redes sociales y advirtiendo de que se puede cometer un delito publicando ciertas informaciones.



¿Qué han hecho las redes sociales? Pues de momento,**ninguna ha movido pieza a excepción de TikTok**. La compañía anunció el pasado mes una nueva cláusula a sus condiciones de uso. Quedaba terminantemente prohibido hacer ningún contenido que hiciese referencia a “Ponzi, marketing multinivel o esquemas piramidales”. Si alguien lo hacía corría el riesgo, directamente, de ver cómo le cancelaban su cuenta.

La decisión llegaba después de un confinamiento en el que habían visto cómo **se disparaban los “influencers” financieros**. No solo en TikTok, en todas las redes se han multiplicado publicaciones en las que se ven a jóvenes prometiendo dinero fácil, mientras enseñan lujosos coches, relojes o enormes apartamentos. Habrá que ver en qué evoluciona esto. No hay que olvidar que Facebook, por ejemplo, prohibió hace tiempo el contenido relacionado “con modelos de negocio” e Instagram también tomó medidas. Sin embargo, el contenido sigue esquivando estos controles.

“La CNMV ha realizado algunos comunicados advirtiendo de algunas cuentas en redes sociales. Pero eso no es suficiente,**deberían sancionar este tipo de prácticas**”, comentan desde “Inversor Experto”, un canal que pretende hacer educación y formación de la inversión. Al contrario de muchos de los perfiles que han surgido en estos meses, se centran en el largo plazo. Al experto que está detrás de esta cuenta le resulta “llamativa la desprotección del inversor minorista en redes sociales”, ya que no se filtra o comprueba el contenido de muchos de estos anuncios. Además incluso a veces refuerzan “la confianza en los “vendehúmos”” al verificar el perfil, ya que no explican en qué consisten los requisitos para obtener esa insignia.



Desde “Inversor Experto” aclaran que hay varios rasgos significativos para poder detectar a estos “falsos gurús” en las redes, que suelen moverse en grupos de Telegram , Facebook y otros foros de internet. “En primer lugar, **las altas rentabilidades que obtienen**, muy superiores a las de cualquier inversor profesional con un track record auditado”, comentan. Además, estos personajes suelen hacer siempre un gran número de operaciones en las que “siempre ganan” y omiten sus fracasos. “Un claro indicio es que te intentan vender algún tipo de método milagroso para ganar miles de euros en bolsa especulando a corto plazo, todo ello por un módico precio”, añade.

- Jugando con nuestras economías (Project Syndicate - **23/2/21**)

San Diego.- “Dios no juega a los dados con el universo”, alguna vez nos aseguró Einstein. En cambio, una pandilla de jugadores friki con gafas, palancas y aplicaciones de finanzas como Robinhood, están determinando nuestro futuro. Mucho antes de que GameStop llegara a los titulares por su resplandor y derrumbe meteórico del 1.700%, y de que el Congreso norteamericano exigiera testimonios de ejecutivos de fondos de cobertura (en persona y por Zoom), ya se estaba jugando con partes esenciales de la economía.

Ahora, numerosos legisladores estadounidenses están proponiendo un nuevo impuesto a las operaciones bursátiles para desacelerar meteoros alimentados por las redes sociales como GameStop y los cines AMC (cuyo precio de la acción de repente se cuadruplicó). El senador norteamericano Bernie Sanders llama a su proyecto de ley la “Ley de Prosperidad Inclusiva”.

John Maynard Keynes y su discípulo de Yale James Tobin introdujeron la idea de un impuesto a las transacciones financieras hace mucho tiempo. El presidente Joe Biden debería resistir a la urgencia de implementarlo, porque un impuesto de esas características infligiría más dolor a los pequeños inversores, en lugar de sumar cordura a los mercados bursátiles. Para utilizar otra frase de Einstein, prolongaría una “espeluznante acción a distancia”.

Antes de examinar los méritos de las políticas propuestas, admitamos primero que las aplicaciones rimbombantes como Robinhood hacen que las operaciones bursátiles sean rápidas, baratas y atractivas. Con luces que parpadean y símbolos que dan vueltas, la aplicación de Robinhood hace que competidores formales como las aplicaciones de Merrill Lynch y Barclays parezcan como si hubieran sido diseñadas en un episodio de “Mad Men”, donde los personajes están sentados en mobiliario de mediados de siglo y reflexionan sobre un aterrizaje lunar.

Robinhood está diseñada para los jugadores, que están acostumbrados a la cacería. Ya sea que estén cazando enemigos en un videojuego de disparos como Apex Legends o buscando gangas de acciones entre minoristas, los jugadores están preparados para un torrente de dopamina cuando encienden sus pantallas. Robinhood ofrece eso.

Hace varios años, cofundé Sproglit, una compañía de juegos educativos que enseña matemáticas a los niños. Al hacerlo, entendí cómo los desarrolladores de juegos sacan provecho de tu psiquis, te toman el pulso, manipulan tus niveles de dopamina y te recargan cuando estás listo para abandonar el juego. Ofrecen recompensas, desafían a los jugadores con emocionantes misiones épicas y luego, de repente e inesperadamente, manipulan las posibilidades de ganar.

Cada vez que el jugador está “así de cerca”, aparece un nuevo obstáculo o un premio, lo que inyecta un poco más de dopamina en el cerebro del jugador. Robinhood conoce estos trucos: el premio es una ganancia de capital abultada.

Con miles de millones de personas que juegan juegos con avidez, el fenómeno de Robinhood era inevitable. Consideremos esto: los seres humanos han estado conectados el equivalente a tres millones de años jugando al videojuego Call of Duty -mucho más de lo que ha existido la humanidad-. Los millennials y los integrantes de la generación Z se criaron con los juegos. Cada secuela de World of Warcraft vende más que cualquier película de “Star Wars” en pocas horas. Una secuela de Halo vende más que el valor de las entradas de un año pre-pandémico del exitoso musical “Hamilton” en pocos minutos.

Mucha gente se burla diciendo que son demasiado inteligentes o sofisticados como para convertirse en jugadores. ¿En serio? Cada vez que uno muestra una tarjeta de beneficios en Starbucks, se está convirtiendo en un jugador, “ganando” estrellas, saltando a niveles de fidelidad superiores y recibiendo bebidas “gratis”. Cada cliente de aerolínea que toma un vuelo adicional para pasar a la categoría plata, oro o platino se ha convertido en un jugador.

Las empresas lanzan juegos para atraer empleados. Los candidatos de L’Oreal juegan al Brandstorm, que desafía a los postulantes a desarrollar nuevos productos y envoltorios.

**De manera que, si el juego nos manipula y furtivamente saca partido de nuestras hormonas, ¿no tendría sentido ponerles un freno a las operaciones bursátiles?**

**En una palabra: no. Desacelerar o contener las operaciones mediante un impuesto a las transacciones en verdad empeoraría las cosas al prolongar el tiempo que un precio meteórico demora en subir para corregirse y adaptarse a la realidad.**

Eso es malo, porque los inversores y la economía están mucho mejor cuando los precios de las acciones reflejan de manera más precisa la rentabilidad de una compañía, el futuro flujo de caja y el valor subyacente. Llegado el caso, eso sucede. Pero cuando un precio se vuelve parabólico, es mejor si el cambio radical llega antes, porque es probable que menos inversores se vean arrasados por el recorrido diabólico. Si una compañía va a ser “inflada y desechada”, deberíamos preferir que se la infle el día uno y no el día seis.

Asimismo, la historia sugiere que los impuestos a las transacciones muchas veces producen un efecto indeseado, porque minan la liquidez y crean una brecha mayor entre pujas y ofertas. En 1984, Suecia impuso un impuesto a las operaciones con bonos y acciones. La mitad de las operaciones suecas se trasladaron a Londres, eliminando liquidez de Estocolmo y amplificando las oscilaciones de precios. En 1991, Suecia abandonó el experimento y el mercado bursátil actuó de manera más sobria.

En las últimas décadas, Alemania, Japón y Holanda también pusieron fin a este tipo de impuestos. Por el contrario, la desdichada Venezuela introdujo un impuesto similar en 2015, que todavía perdura, aunque la bolsa prácticamente se haya evaporado como consecuencia de la fuga de capitales y de la hiperinflación.

**El apogeo y el colapso de GameStop estuvo alimentado por las redes sociales, por gráficos deslumbrantes y por el pavoneo de volverse rico rápido. El naufragio ahora sirve como una advertencia. Es mejor que el fin llegue rápido. No debería hacer falta un Einstein para entenderlo.**

(Todd G. Buchholz, a former White House director of economic policy under President George H.W. Bush and managing director of the Tiger Management hedge fund, is the author of New Ideas from Dead Economists and The Price of Prosperity)

- La SEC suspende la cotización de valores pequeños para cortar su especulación (Cinco Días - **27/2/21**)

La orden afecta a Bebida Beverage, Corporación Blue Sphere, Ehouse Global, Eventure Interactive, Eyes on the Go, Green Energy Enterprises, Helix Wind Corp, International Power Group, Marani Brands, MediaTechnics Corp, Net Talk, Patten Energy Solutions, PTA, Universal Apparel & Textile Company y Wisdom Homes of America

La Comisión de Bolsa y Valores de EEUU, la SEC, suspendió anoche de la negociación las acciones de 15 empresas, debido a la fuerte especulación sufrida.

Esta actuación sigue a la de otros emisores, muchos de los cuales también han sido blanco de aparentes intentos de las redes sociales de inflar artificialmente el precio de sus acciones. La SEC continúa revisando los datos comerciales y de mercado para identificar otros valores en los que el interés público y la protección de los inversores requieren suspensiones comerciales.

**“Las recientes suspensiones de la SEC de la negociación de casi dos docenas de valores, incluidas las últimas 15, son una faceta de nuestros esfuerzos continuos para vigilar el mercado y proteger a los inversores”, afirmó Melissa Hodgman, directora interina de la división de cumplimiento de la SEC. “Monitoreamos de manera proactiva la actividad comercial sospechosa relacionada con las promociones de acciones en las redes sociales y actuamos rápidamente para detener esa negociación cuando sea apropiado para salvaguardar el interés público. También les recordamos a los inversionistas que sean cautelosos y diligentes antes de invertir en general, incluso en empresas promocionadas en las redes sociales”, puntualizó Hodgman.**

La orden también establece que ninguno de los emisores ha presentado información ante la SEC u OTC Markets, donde se cotizan los valores de las empresas, durante más de un año. Como resultado, la SEC suspendió la negociación de los valores de: Bebida Beverage Co. (BBDA); Corporación Blue Sphere (BLSP); Ehouse Global Inc. (EHOS); Eventure Interactive Inc. (EVTI); Eyes on the Go Inc. (AXCG); Green Energy Enterprises Inc. (GYOG); Helix Wind Corp. (HLXW); International Power Group Ltd. (IPWG); Marani Brands Inc. (MRIB); MediaTechnics Corp. (MEDT); Net Talk.com Inc. (NTLK); Patten Energy Solutions Group Inc. (PTTN); PTA Holdings Inc. (PTAH); Universal Apparel & Textile Company (DKGR); y Wisdom Homes of America Inc. (WOFA).

La SEC también emitió recientemente órdenes suspendiendo temporalmente la negociación de: Bangi Inc. (BNGI); Sylios Corp. (UNGS); Marathon Group Corp. (PDPR); Affinity Beverage Group Inc. (ABVG); All Grade Mining Inc. (HYII); y SpectraScience Inc. (SCIE). Cada una de estas órdenes indicaba que las suspensiones se debieron, al menos en parte, a preguntas sobre si las cuentas de redes sociales han intentado aumentar artificialmente el precio de las acciones de las empresas.

Según las leyes federales de valores, la SEC puede suspender la negociación de una acción durante 10 días y, en general, prohibir que un corredor de bolsa solicite a los inversores que compren o vendan las acciones nuevamente hasta que se cumplan ciertos requisitos de información.

La Oficina de Educación y Defensa del Inversionista de la SEC alertó recientemente a los inversionistas sobre los riesgos significativos de tomar decisiones de inversión basadas en las redes sociales.

**“Consejos vendo que para mí no tengo” (\*)**

**(\*)** Este refrán recrimina a quien da consejos a los demás, pero no los toman para sí o no sabe resolver sus propios problemas. Ideas clave: Incoherencia - Contrariedad.



Cuando leo sobre el curso ascendente de forma rápida y sin pausas del bitcoin, tengo ganas de quemar mi diploma en Ciencias Económicas. Comprobar que en diciembre (2020) alcanzó los $ 20 mil dólares por unidad, en enero (2021) llegó a pasar de los $ 40 mil dólares, y para finales de febrero (2021) pasó de los $ 50 mil, me hace dudar de la existencia de alguna lógica económica. ¿Fundamentales? ¿Qué son los fundamentales? Glup.

Además, en la última semana de febrero (2021) alcanzó 1 billón de dólares de capitalización de mercado, según datos de Investing, que señaló que esta es la primera criptomoneda que consigue estos valores. ¿Análisis técnico? ¿Qué es un análisis técnico? Glup, glup.

¿Por qué el bitcoin llegó a tener tanto valor? Pues de acuerdo con algunos “cabeza de huevo”, “este fenómeno se ha dado porque existen grandes compradores y empresas financieras que están reguladas y que son importantes, que han decidido participar en el ecosistema de bitcoin” (sic). Triple glup.

También explican que la criptomoneda ha servido como un respaldo para la gente que busca proteger sus ahorros debido a la crisis que generó la pandemia. Comparan esta moneda digital con el oro, puesto que la gente ha invertido en ella para evitar perder valores.

“Hay una parte del mercado financiero de la parte institucional que esperaba que activos como el bitcoin tuvieran un desempeño como el que está registrando, motivado en la pérdida relativa del valor del dólar en los mercados globales y al accionar expansivo de los bancos centrales ante la pandemia”, señalan.

Aunque me incluyo entre los que no dan la más mínima credibilidad a las criptomonedas, creo oportuno citar al prestigioso economista Nouriel Roubini, también conocido como Dr. Doom (Doctor Catástrofe) desde que predijo la crisis de 2008, para fundamentar las críticas en contra del bitcoin (artículo publicado en Financial Times).

“Las afirmaciones de que el bitcoin es el nuevo “oro digital” están alimentando una nueva burbuja en esta y en otras criptomonedas. La última, en 2017-2018, infló el bitcoin de 1.000 a 20.000 dólares, para luego dejarlo caer hasta los 3.000 a finales de 2018”, apunta el economista.

“La burbuja actual terminará en otra caída. Volverá a pinchar”, sentencia.

“Hacer referencia a bitcoin u otras criptomonedas como “monedas” es inapropiado. No son una unidad de cuenta: prácticamente nada tiene precio. No son un medio de pago escalable: con bitcoin puedes hacer cinco transacciones por segundo mientras que la red Visa (NYSE:V) hace 24.000”, destaca Roubini.

El economista hace incluso una referencia a la popular serie de televisión y película Los Picapiedra en su artículo: “Esta dependencia de diferentes tokens es efectivamente un retorno al trueque. Los Picapiedra tenían un sistema monetario más sofisticado basado en un punto de referencia: los hombres de las cavernas de dibujos animados usaban conchas”.

Y va más allá: “Incluso referirse a las criptomonedas como activos es un nombre inapropiado. La mayoría de los activos tienen un flujo de ingresos (acciones, bonos, bienes raíces comerciales) o un uso (vivienda) o alguna otra utilidad (la moneda fiduciaria proporciona liquidez y puede usarse para pagos). El oro no tiene ingresos, pero tiene usos industriales. También tiene utilidad como reserva de valor y cobertura contra la inflación, la degradación de la moneda y los riesgos de cola. Sin embargo, las cripto no tienen ingresos, ninguna utilidad, ningún pago u otros servicios. Ni siquiera es anónimo porque la tecnología blockchain subyacente facilita el rastreo de los pagos. Es sólo un juego de una burbuja de activos especulativos, peor que la tulipomanía, ya que las flores tenían y siguen teniendo utilidad. Su reserva de valor contra los riesgos de cola no está comprobada”.

“Y peor: algunas cripto, llamadas “shitcoins”, son estafas financieras en primer lugar o degradadas diariamente por su patrocinador. El precio de bitcoin es muy volátil y las denuncias de mal comportamiento, que incluyen suplantación y ejecución anticipada por intercambios, están generalizadas”, añade Roubini.

Según el economista, “alrededor del 99% del comercio de bitcoins se produce en intercambios centralizados, que pueden ser pirateados. Además, los programadores originales conservan un control enorme sobre sus creaciones. En algunos casos actúan como policías, fiscales y jueces, y revierten transacciones que se supone son inmutables. Tampoco las criptomonedas son equitativas: una pequeña cantidad de “ballenas” controlan gran parte del valor del bitcoin”.

“Esto socava las afirmaciones de que las criptomonedas descentralizarán las finanzas, proporcionarán servicios bancarios a los no bancarizados o enriquecerán a los pobres. Blockchain afirma permitir transferencias de dinero baratas a los refugiados, pero es mucho más probable que las criptomonedas brinden cobertura a estafadores, evasores de impuestos, delincuentes, terroristas y traficantes de personas”, sentencia Roubini.

Las dos características esenciales de una moneda exitosa son que es una forma efectiva de cambio y un depósito estable de valor, dice Ken Rogoff, profesor de economía en la Universidad de Harvard en Cambridge, Massachusetts, y ex economista jefe del Fondo Monetario Internacional. (FMI). Y cree que el bitcoin no es ninguno.

Pero no es solo el precio del activo digital lo que ha alcanzado un máximo histórico. También lo ha hecho su huella energética. Las criptomonedas son, por diseño, difíciles de rastrear, pero el consenso es que la minería de bitcoin es un negocio que consume mucha electricidad.

El Centro de Finanzas Alternativas de la Universidad de Cambridge (CCAF), que estudia el floreciente negocio de las criptomonedas, calcula que el consumo total de energía de bitcoin está entre 40 y 445 teravatios por hora (TWh) al año, con una estimación central de aproximadamente 130 teravatios por hora. (BBCMundo - febrero 2021)

El consumo de electricidad de Reino Unido es un poco más de 300 TWh al año, mientras que Argentina usa aproximadamente la misma cantidad de energía que la mejor estimación de la CCAF para el bitcoin.

Y la electricidad que usan los mineros de bitcoin proviene abrumadoramente de fuentes contaminantes.

El equipo de CCAF encuestó a las personas que administran la red de bitcoin en todo el mundo sobre su uso de energía y descubrió que aproximadamente dos tercios proviene de combustibles fósiles.

La enorme potencia informática, y por lo tanto el uso de energía, está integrada en la forma en que se diseñó la tecnología blockchain que sustenta la criptomoneda.

Se basa en una vasta red descentralizada de computadoras.

Estos son los llamados “mineros” que permiten la creación de nuevos bitcoins, pero también verifican y registran de forma independiente cada transacción realizada en la moneda.

De hecho, los bitcoins son la recompensa que obtienen los mineros por mantener este récord con precisión.

Funciona como una lotería que se ejecuta cada 10 minutos, explica Gina Pieters, profesora de economía en la Universidad de Chicago e investigadora del equipo CCAF.

Los centros de procesamiento de datos de todo el mundo compiten por compilar y enviar este registro de transacciones de una manera que sea aceptable para el sistema.

También tienen que adivinar un número aleatorio.

El primero en enviar el registro y el número correcto gana el premio; este se convierte en el siguiente bloque de la cadena de bloques.

Por el momento, son recompensados con seis bitcoins y cuarto, valorados en unos US$ 50.000 cada uno.

Tan pronto como termina una lotería, se genera un nuevo número y todo el proceso comienza de nuevo.

Cuanto más alto sea el precio, dice el profesor Pieters, más mineros querrán entrar en el juego.

“Quieren obtener esos ingresos y eso es lo que los va a animar a introducir máquinas cada vez más potentes para adivinar este número aleatorio y, por lo tanto, verá un aumento en el consumo de energía”, dice.

Y hay otro factor que impulsa el creciente consumo de energía de bitcoin.

El software garantiza que siempre se tarden 10 minutos en resolver el rompecabezas, por lo que si el número de mineros aumenta, el rompecabezas se vuelve más difícil y se necesita más potencia de cómputo.

Por lo tanto, bitcoin está diseñado para fomentar un mayor esfuerzo informático.

La idea es que cuantas más computadoras compitan para mantener la cadena de bloques, más segura se vuelve, porque cualquiera que quiera intentar socavar la moneda debe controlar y operar al menos tanta potencia informática como el resto de los mineros juntos.

Lo que esto significa es que, a medida que el bitcoin se vuelve más valioso, el esfuerzo informático invertido en crearlo y mantenerlo, y por lo tanto, la energía consumida, aumenta inevitablemente.

Y este vasto esfuerzo computacional es el talón de Aquiles de la criptomoneda, dice Alex de Vries, fundador del sitio web Digiconomist y experto en bitcoin.

Todos los millones y millones de cálculos que se necesitan para mantener el sistema en funcionamiento no están realmente haciendo ningún trabajo útil.

“Son cálculos que no sirven para ningún otro propósito, se descartan inmediatamente de nuevo. En este momento estamos usando una gran cantidad de energía para producir esos cálculos, pero también la mayor parte proviene de energía fósil”, dice de Vries.

Si el bitcoin fuera un país, estaría entre los 30 países que más energía consumen en el mundo.

La principal asesora económica del presidente Joe Biden describió al bitcoin como “una forma extremadamente ineficiente de realizar transacciones” y dijo que “la cantidad de energía consumida en el procesamiento de esas transacciones es asombrosa”.

Por el momento, estoy esperando que la activista medioambiental sueca, Greta Thunberg, llore en la ONU, que algún activista de Greenpeace se cuelgue de un edificio con una pancarta, que los miembros del Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF), presenten un sesudo informe, que los Amigos de la Tierra o el Grupo Intergubernamental sobre Cambio Climático, inicien una campaña, denunciando el daño ecológico y ambiental del blockchain.

¿Por qué los grandes defensores del medio ambiente están más mudos que unas momias egipcias? ¿No resulta políticamente correcto criticar a la tecnología blockchain? ¿Qué inconfesables intereses hay detrás de esta cooperación necesaria? Esperamos su iluminación.

Pero no es el único motivo de alarma financiera (de momento). Hay otro asunto económico que también me produce sorpresa, alarma, malestar, inquietud, sospecha, desconfianza, preocupación dudas... y es qué hay detrás de la meteórica evolución de las acciones de Tesla.

La empresa de coches eléctricos que fundó Elon Musk tras dejar PayPal. En 2010, las acciones de su compañía valían 4 dólares. En 2019, 40 dólares. En febrero de 2021 superan los 800 dólares, lo que valora la compañía en 800.000 millones de dólares (más que la suma de Volkswagen, Ford, General Motors, Fiat Chrysler, Daimler, BMW y Renault, que en 2019 vendieron en conjunto 40 millones de coches, frente a los 400.000 de Tesla). Aunque en esta fulgurante evolución Musk se ha apoyado en los mercados financieros y en inversores externos, siempre ha mostrado un gran desprecio hacia Wall Street. Antes de que Tesla se disparara, el emprendedor tuvo que renunciar como presidente de la compañía después de que el supervisor de los mercados de Estados Unidos (la SEC) le investigara por tratar de inflar el precio de la acción a través de un polémico mensaje en Twitter.

Aunque la multinacional de Elon Musk atraviesa el mejor momento bursátil de su historia:

¿Puede una empresa automotriz que vende 400.000 vehículos, valer más que un conjunto de empresas automotrices que venden 40.000.000 millones de unidades? ¿Qué está descontando el mercado? ¿Qué expectativas pueden llevar al inversor a comprar unas acciones tan sobrevaloradas? ¿Tan alto puede ser el valor actual de las utilidades futuras?

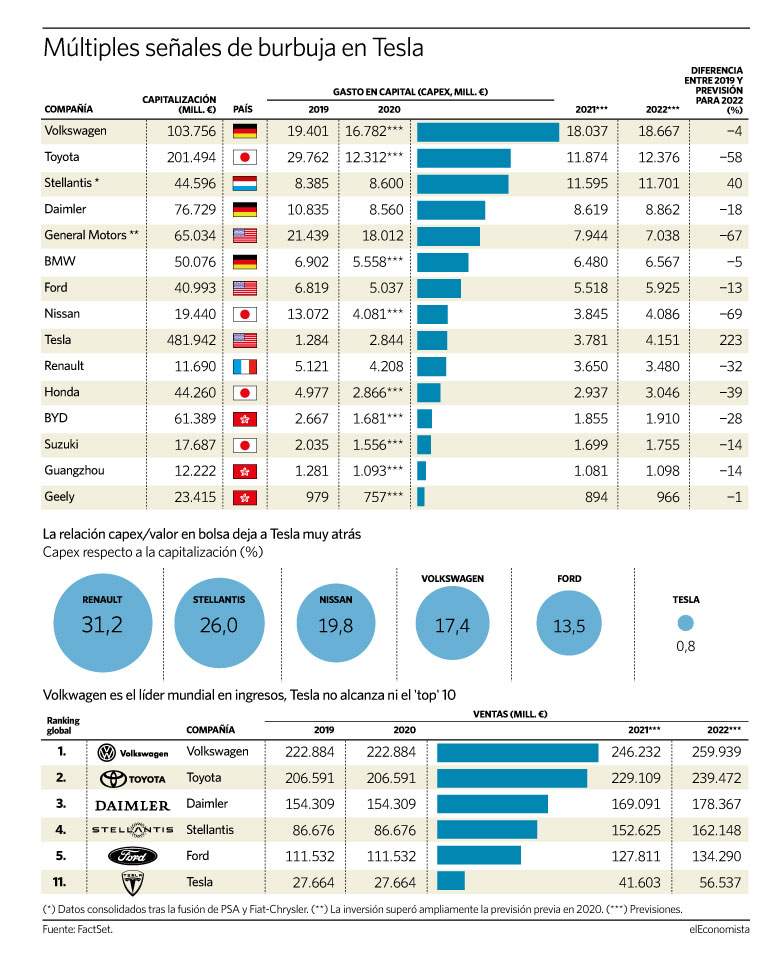
Veamos lo que dicen “los que saben”: Tesla estaría cotizando por encima de su valor real, según la última revisión de JP Morgan (10/12/20). El gigante de la banca de inversión estadounidense considera que el precio de las acciones de Tesla está “drásticamente sobrevalorado”, y recomienda a los inversores no suscribirse al debut del fabricante de vehículos eléctricos en el S&P 500.

A pesar del buen momento de Tesla, los analistas reducen sus estimaciones de beneficios hasta 2024. “Estos datos sugieren la idea de que algo, ¿el fervor especulativo?, está impulsando las acciones”, señala Ryan Brinkman, de JP Morgan.

En su revisión, Brinkman eleva el precio objetivo de Tesla a 90 dólares frente a los 80 dólares que contemplaba en su último comentario. Aun así, continúa estando muy por debajo de la media del mercado.

Según el panel de Bloomberg, el precio del fabricante se sitúa en 364 dólares para los próximos 12 meses. El alza de JP Morgan se debe, no obstante, a la ampliación de capital de 5.000 millones de dólares.

Ustedes mismos, pueden evaluar si existe (o no) sobrevaloración de Tesla



Volkswagen quintuplica la inversión de Tesla, pero vale cinco veces menos

Hasta ocho automovilísticas invertirán más que Tesla en los dos próximos años de recuperación de la industria tras el shock de la pandemia de coronavirus. La percepción del fabricante innovador, la atracción mediática que logra y la demanda voraz que genera en bolsa -sus acciones suben un 730% desde los mínimos de marzo y capitaliza ya casi medio billón de dólares- chocan con la realidad de los datos.

Es cierto que el grupo de Elon Musk incrementará su gasto en capital (capex, en la jerga financiera) según las previsiones de cara a 2022. Incluso que será una de las dos únicas grandes automovilísticas que lo harán, junto a Stellantis, que aflorará las sinergias tras la fusión de PSA y Fiat-Chrysler. Pero la cifra anual que alcanzará, 4.150 millones de euros, apenas representará una quinta parte de la inversión de Volkswagen o un tercio de la de Toyota, los dos líderes del sector -también en ingresos y beneficios-, pese a que valen cerca de cinco veces menos, en el primer caso, y casi 2,5 veces menos, en el supuesto de la japonesa.

La sobrevaloración de Tesla se suele advertir desde la relación del precio de sus acciones respecto a los beneficios -el PER-, que se dispara actualmente hasta rozar las 150 veces, frente a las 6,5 veces a las que cotiza Stellantis o a las 7,9 de Volkswagen. Un múltiplo menos convencional, como el que surge de dividir la capitalización en bolsa entre los coches producidos, o llanamente ver que Tesla no alcanza ni el top 10 de automovilísticas con más ingresos del mundo ofrecen la misma lectura.

Y el capex sirve para entender una debilidad relativa más profunda: desvela una capacidad industrial muy inferior, en un momento clave de la transformación del sector. Para Tesla y con la estimación del consenso de analistas de FactSet supone un 0,8% de su capitalización bursátil, mientras que en el caso de Volkswagen se va al 17,4% y en el de Toyota se queda en el 6%.

Tesla, a la cola en la producción de coches pese al incremento de 2020

La automovilística estadounidense Tesla cerró 2020 con una producción de 509.737 unidades en todo el mundo, lo que supone un 40% más en tasa interanual. Por interpretar estos datos debemos considerar, por ejemplo, que el Grupo Volkswagen fabricó el pasado año 8,9 millones de vehículos, un 17,8% menos por el impacto de la pandemia.

(Fuente: El Economista - **9/3/21**)

**Una economía de burbujas (patrocinada por los bancos centrales)**

En mi modesto entender estos dos ejemplos utilizados (bitcoin, y Tesla) sugieren que hay algo aparte de lo habitual (fervor especulativo) que está impulsando las valoraciones.



(Fuente: Bloomberg - Cinco Días - **9/3/21**)

En un Paper anterior: “**El fracaso de una economía de “algoritmos”…**publicado **15/2/17**, decía:

**“Colapso” y “miserias” de la “era de los excesos” (una historia lamentable)**

El fracaso de una economía donde la farsa ha coronado a la infamia (una era de excesos, desregulación, financierización, operativa de alta frecuencia, especulación, burbujas, rescates indiscriminados a la banca, flexibilización cuantitativa -QE-, monetización de la deuda, privatización de las ganancias, socialización de las pérdidas, represión financiera, ingeniería fiscal, estancamiento secular, alto desempleo, élites extractivas, creciente desigualdad, realidad virtual, entretenimiento banal y,… otras “disrupciones” fraudulentas).

Entre el esperpento goyesco y surrealismo daliniano, este modelo económico (de saqueo y depredación) no deja nada malo, para que lo acometan futuras generaciones. Todos los daños imaginables quedan consumados. Actúan, como si fueran los últimos…

Las autoridades de control trasmutadas en monos amnésicos de los que se tapan los ojos, los oídos y la boca. Han prevaricado al paso del amo, del traficante, de la dorada canalla… En vez de actuar de servidores del Estado, se sirvieron de él, para beneficiar a los ricos y poderosos. Sumergidos en sus cálculos de ganancias y pérdidas, las contra cuentas en el Haber son más claras que las cuentas en el Debe.

Los “global players” (hacedores de mercado) aparentemente celebraban el oficio revestidos de suprema autoridad, masturbándose ante las figuras salidas de sus manos, que creyeron crear. El pantagruélico imperio de la voracidad insaciable soñó con tragarse países y continentes enteros, igual que un manso cordero.

Como dice Jorge Manrique en su insuperado poema mortuorio: *¿qué fue de tanto galán, qué fue de tanta invención cómo trajeron?*

Unos arrogantes del poder que niegan u olvidan las evidencias en sus análisis económicos corrientes. Unos bárbaros que no resultan acreedores a la compasión, sino al castigo.

Aunque no desaparezca la razón que los hace miserables, aunque no los detenga ningún sentimiento de culpa, llegará un momento en que, ante la cruda realidad, el reconocimiento del mal hará inevitable el cambio.

Fue Nietzsche quien dijo que *“permitir que el pasado ocupe el presente y bloquee el futuro es una forma segura de llevarse mal con uno mismo”…* (con uno mismo, y con los demás, me animaría a agregar).

Sin embargo, por la estulticia de los unos (gobiernos y órganos de control) y la desvergüenza de los otros (banqueros y especuladores), contra toda lógica, estamos cerca (muy cerca) de volver a empezar la misma (o muy parecida) crisis. ¡No deberíamos permitirlo!

**Nota: ¿Será para evitar que se descubran algunas de las “patrañas habituales” que utilizan la “manos fuertes” del mercado, para atrapar ahorristas ingenuos e inversores desinformados, que intentan eliminar de raíz toda posibilidad de operativa bursátil fuera de los canales habituales? ¿Acaso, quieren perpetuar sus “disparates” bursátiles?**

**- ¿Habrá llegado la hora que la economía se comporte “como si la gente importara”?**



“The fearless girl” (“La niña valiente”), de Kristen Visbal. Esta estatua está ubicada frente al edificio de la bolsa de Nueva York, en Broad Street.

¿Es “lo pequeño” el próximo gran tema en la economía? ¿Será que las ideas visionarias de Ernst Friedrich Schumacher, autor de culto de la década de los 70, están a punto de entrar en la corriente dominante?

Schumacher, el economista y estadístico que nació en 1911 en lo que fue el Imperio alemán, llegó a ser un influyente intelectual a nivel internacional. Era el favorito de John Maynard Keynes, quien notó su potencial cuando leyó un trabajo que escribió cuando estaba internado en una aislada granja en Inglaterra, como “extranjero enemigo” durante la Segunda Guerra Mundial, y logró que lo liberaran.

Acto seguido, Schumacher ayudó al gobierno británico con las finanzas y la economía, mientras su nación adoptiva luchaba contra su país nativo. Además, escribió una colección de ensayos que pusieron de cabeza a la economía convencional.

¿Cuál era la percepción central de Schumacher? Para él, nuestra economía está basada en el culto de lo grande, rayando en la adoración del gigantismo. “Existe una filosofía generalizada de “Cuanto más grande, mejor”: el mercado, las organizaciones, las máquinas. Y con lo más grande va lo más rápido, más complejo, más hambriento de capital y a menudo una batalla más masiva con la naturaleza”, escribió.

Y lo grande, por supuesto, era grandioso en muchos aspectos: la producción masiva había sacado a millones de la pobreza artesanal. Pero tenía efectos secundarios: arduo trabajo para los que lo tenían, estampidas a las ciudades, comunidades fragmentadas y desempleadas, aumento de inequidad y crecimiento sostenido con deudas.

Schumacher no sólo señaló los problemas; dejó también un modelo para una economía distinta.

Según relata para la BBC Leo Johnson (experto en sustentabilidad, especializado en megatendencias), el Handelsbanken es un banco con una obsesión casi mística de mantenerse pequeño. Además, según la Escuela de Negocios de Londres, es uno de los que tienen las acciones con mejor desempeño del mundo.

“En retrospectiva, en general se reconoce que los modelos basados en fijar metas de volumen y amarrarlos a los incentivos resultó ser un coctel peligroso”, le dice a la BBC su director ejecutivo en la capital británica, Anders Bouvin. “Los bancos grandes alienan, el poder de los altos mandos tiende a aumentar, hasta que las sucursales y los empleados que están en contacto con los clientes terminan siendo considerados como canales de distribución”. “Yo creo que para tener éxito, hay que descomponer esas enormes organizaciones. En nuestro banco no fijamos metas desde el centro”.

Uno de sus accionistas institucionales alguna vez describió al grupo como “emocionantemente aburrido”. “Aburrido” quizás, porque este banco valora la planificación a largo plazo y la descentralización, encapsulada en el lema “la sucursal es el banco”. “Cada sucursal es responsable del área que le rodea, digamos que de lo que se puede ver desde la torre de la iglesia”, le explica Bouvin a la BBC. Al pedirle que resumiera la filosofía de Handelsbanken en una frase, dijo: “Trabajar con la naturaleza humana en vez de en contra de ella”.

Ese era uno de los puntos de Schumacher: en una organización pequeña, en la que confías en el personal y lo facultas, ahorras todo el costo de tratar de controlarlo y éste produce mejores resultados.

En la más reciente crisis financiera, causada en gran parte -según la narrativa popular- por los grandes bancos, Handelsbanken emergió con un balance financiero lo suficientemente fuerte como para hacer que los reguladores de la banca europea ronronearan de placer.

Para ver cómo se traducen sus ideas fuera de los bancos, Leo Johnson fue al barrio londinense Brixton, donde la New Economics Foundation, un grupo de expertos que es parte del círculo de Schumacher, ayudó a poner en circulación la libra de Brixton. La idea es poner en práctica la “economía como si la gente importara”. “Exactamente. Siempre decimos que la libra de Brixton es una moneda social”, explica uno de los impulsadores de la iniciativa. La pregunta es si puede funcionar a escala mayor para ayudar a crear comunidades vibrantes en las que la gente quiera quedarse.

¿Será la visión de Schumacher de la “fabricación distribuida” la próxima ola de tecnología que está por romper? Hacer que los avances en tecnología le devuelvan el poder a la gente de todo el mundo para que pueda volver a hacer cosas.

“La manufactura está retornando, pero no en la forma de grandes plantas sino de experimentos diversos, en los que produces algo en bajas cantidades, lo ofreces por internet y a medida que sube la demanda, vas fabricando más. Eso era de lo que Schumacher hablaba”, dice Peter Hirshberg, autor de “Haz una ciudad” y padrino del Maker Movement, que plantea crear ecosistemas de mercado propios.

La producción masiva no desaparecerá como por arte de magia pero muchas de las nuevas iniciativas apuntan a producciones más pequeñas. Sin embargo, Schumacher no estaba hablando de tecnología sino de intención.

El siguiente libro que escribió se llamó “Buen trabajo”. La idea central era que somos lo que hacemos, nuestro trabajo nos moldea; nos puede tornar en herramientas o seres humanos.

“La palabra “poeta” significa “hacer” -del griego poíēsis-. Si hacemos algo con creatividad e imaginación, un jardín, una cena, pueden ser poesía. Además, el trabajo es una fuente de placer y alegría”, dice Satish Kumar, fundador del Schumacher College, refiriéndose al mensaje de “Buen trabajo”. “El problema que tenemos es de filosofía, no de economía. El materialismo, el consumismo, la separación, la desconexión. La idea de que los seres humanos están separados de la naturaleza y cada comunidad separada de las demás”.

El principio es que si hacemos un buen trabajo, que nos conecte con la gente y los lugares, nos daremos cuenta de que tenemos gran parte de la felicidad que buscamos. Y Schumacher adoraba esa idea: no quería que se maximizaran los recursos sino que se maximizara la felicidad eficientemente usando los recursos con los que contamos.

(Fuente: BBCMundo - **21/5/16**)

**Lectura recomendada, para “liberales” de mano única (o “liberticidas” canónicos)**

La sabiduría popular asocia a Smith con la más célebre metáfora económica, según la cual el mercado libre actúa como una “mano invisible” que maximiza el bienestar general. Esta es una versión parcial de sus teorías. En ocasiones, además, se exagera y pinta a Smith como un economista contemporáneo, o neoclásico, o como un liberal extremo, y ambas imágenes son falsas. Pero la distorsión más grave es creer que Smith fue el profeta del “capitalismo salvaje”, entendiendo por tal cosa un contexto económico meramente asignificativo, un mercado sin justicia ni valores éticos, y sólo orientado por el egoísmo.

A quien más indignaría esta descripción sería sin duda al propio Smith, que fue ante todo un moralista, un admirador de la severidad estoica que se preocupó siempre por las normas que limitan y constriñen la conducta humana. La preocupación de Smith por las cuestiones morales se refleja no sólo en que consideró que la “Teoría” era un libro superior a la “Riqueza” sino en que siguió trabajando en la primera mientras le quedaron fuerzas, e introdujo abundantes cambios en la sexta edición, publicada poco antes de su muerte.

Smith es evidentemente realista y comprende que así como nuestros sentimientos pueden ser loables sin ser perfectos, el sistema de mercado, la “libertad natural”, tampoco funciona a la perfección: está continuamente bloqueado por grupos de presión, políticos y económicos, que impiden que la maximización de los intereses individuales redunde en la maximización del interés común. Estos mismos factores tienen su faceta moral negativa y Smith subraya cómo las luchas facciosas, asimilables a los grupos de presión económica, corrompen nuestros sentimientos morales.

Smith no pudo prever el destino final que iba a tener su pensamiento. Por un lado, la “Riqueza” se iba a convertir en el punto de partida de una ciencia autónoma que iba a reivindicar una absoluta independencia de la moral. Por otro lado, iba a servir como un panfleto del liberalismo sin matices y un canto a la revolución industrial. Nada de esto se tiene en pie, porque Smith jamás concibió la economía separada totalmente de la moral, fue un liberal matizado y de hecho el único sector al que cantó fue a la agricultura.

* ¡Cuánta gente se arruina por invertir su dinero en chucherías de frívolo propósito!
* Nuestra conducta es influida por tal principio no sólo en lo tocante a temas tan frívolos: a menudo es el secreto motivo de los empeños más graves e importantes de la vida, tanto pública como privada.
* Durante toda su vida lucha por la idea de un reposo artificial y elegante que quizá nunca consiga, pero en aras del cual sacrifica una tranquilidad real que está siempre a su alcance, y si finalmente en su extrema vejez lo logra, descubrirá que desde ningún punto de vista es preferible a la modesta seguridad y contento que abandonó por él.
* Y entonces, en el trance postrero de la vida, ajado su cuerpo por fatigas y enfermedades, amargada y encrespada su mente por el recuerdo de mil injurias de sus enemigos o por la perfidia e ingratitud de sus amigos, entonces es cuando empieza a caer por fin en la cuenta de que riqueza y pompa son meras baratijas de frívola utilidad, que no sirven para procurar el alivio corporal y la paz espiritual más que las cajas de tenazuelas del aficionado a las chucherías, y que al igual que ellas resultan más molestas para la persona que las acarrea que cómodas por las ventajas que pueda proporcionar.
* Tal el aspecto miserable que la fastuosidad adopta ante cualquier persona forzada por la depresión o la enfermedad a observar su situación atentamente y a considerar qué es lo que en verdad le falta para ser feliz. El poder y la riqueza aparecen entonces como son en realidad: unas máquinas enormes y laboriosas preparadas para producir unas insignificantes conveniencias para el cuerpo, cuyos engranajes son frágiles y delicados, que deben mantenerse en orden con el cuidado más ansioso, y que, a pesar de toda nuestra solicitud, pueden en cualquier momento estallar en mil pedazos y sepultar entre sus ruinas a su infortunado poseedor.
* De nada le sirve al orgulloso terrateniente contemplar sus vastos campos y, sin pensar en las necesidades de sus semejantes, consumir imaginariamente él solo toda la cosecha que puedan rendir. Nunca como en su caso fue tan cierto el sencillo y vulgar proverbio según el cual los ojos son más grandes que el estómago.
* En el desahogo del cuerpo y la paz del espíritu todos los rangos de la vida se hallan casi al mismo nivel, y el pordiosero que toma sol a un costado del camino atesora la seguridad la seguridad que los reyes luchan por conseguir.
* El mismo principio, el mismo amor por lo sistemático, el mismo aprecio por la belleza del orden, el arte y el ingenio, frecuentemente lleva a recomendar las instituciones que tienden a promover el bienestar general…

(“La teoría de los sentimientos morales”, publicado en 1759. Parte IV - Capítulo I: De la belleza que la apariencia de utilidad confiere a todas las producciones artificiosas, y la amplia influencia de esta especie de belleza)

**Los bancos centrales alimentan las burbujas (son “la mano que mece la cuna”)**

El intervencionismo monetario que ejercen los bancos centrales es una de las mayores lacras que padece la economía global. La manipulación del valor del dinero y la fijación arbitraria de los tipos de interés generan graves distorsiones, cuyo fruto, en última instancia, se acaba traduciendo en burbujas y posteriores crisis económicas. Así sucedió durante el boom crediticio de los primeros años del siglo XXI, volvió a suceder en el año 2008, tras las laxas políticas monetarias llevadas a cabo para tratar de paliar la Gran Recesión provocada por el estallido de las hipotecas subprime, y vuelve a suceder en el año 2020, por la suspensión de la actividad económica de las empresas confinadas por la pandemia del Covid-19.

Mucho se ha hablado en los últimos años sobre los presuntos culpables de los problemas acaecidos tras la caída de las hipotecas subprime, pero muy poco de su auténtico origen, que no es otro que el erróneo y perverso papel que juegan los bancos centrales. Fueron la Reserva Federal de EEUU y el Banco Central Europeo los que se encargaron de alimentar una histórica burbuja inmobiliaria a base de crédito fácil y barato sin necesidad de ahorro previo, provocando con ello la acumulación de una enorme cantidad de deuda improductiva e insostenible por parte de familias y empresas.

La crisis sanitaria del coronavirus Covid 19 ya se ha convertido en una crisis económica. Los gobiernos de los distintos países afectados lo saben y han anunciado medidas extraordinarias. También lo saben los diferentes bancos centrales que han sacado su artillería pesada y han anunciado que harán todo lo posible para que los efectos de la crisis no sean tan devastadores.

Una avalancha de dólares en la principal economía del mundo. Así podríamos imaginarnos qué es exactamente lo que ha ocurrido en Estados Unidos en el año 2020.

Los estímulos puestos en marcha por el gobierno de Donald Trump para paliar los efectos de la crisis económica provocada por el coronavirus incluyó el envío de sustanciosos cheques a los trabajadores o generosos créditos a empresas.

A este gasto fiscal de las arcas públicas se sumaron los esfuerzos de la Reserva Federal para mantener la liquidez del sistema bancario y que las entidades pudieran seguir prestando.

Pero ese dinero no salió de una caja acorazada. Se creó de propio para poder afrontar la situación.

Gobierno y banco central imprimieron dinero a una velocidad sin precedentes en la historia reciente de Estados Unidos.

Tanto que solo de enero a noviembre del año 2020 la oferta monetaria de Estados Unidos creció casi un 24%.

Según datos de la Fed, el volumen de dólares ha pasado de US$ 15,33 billones a fines de 2019 a US$ 19,1 billones a finales de noviembre.

Así que este crecimiento del dinero, que suele ser un proceso lento y constante, se ha desbocado en 2020.

El Banco Central Europeo (BCE) inunda el mercado de liquidez para hacer frente a la peor crisis económica de la historia de la UE.

El BCE aumenta las dimensiones del programa de compra de deuda pública. Más estímulos a la economía ante la gravedad de la crisis que ha causado la pandemia.

La institución que preside Christine Lagarde ha sumado 600.000 millones de euros más a su ambicioso programa de compra de deuda, que ya contaba con los 750.000 millones anunciados el pasado mes de marzo, alcanzando así la astronómica cantidad de 1,35 billones de euros. Los 600.000 millones anunciados este jueves superan en 100.000 millones lo esperado por el mercado (Euronews - **4/6/20**)

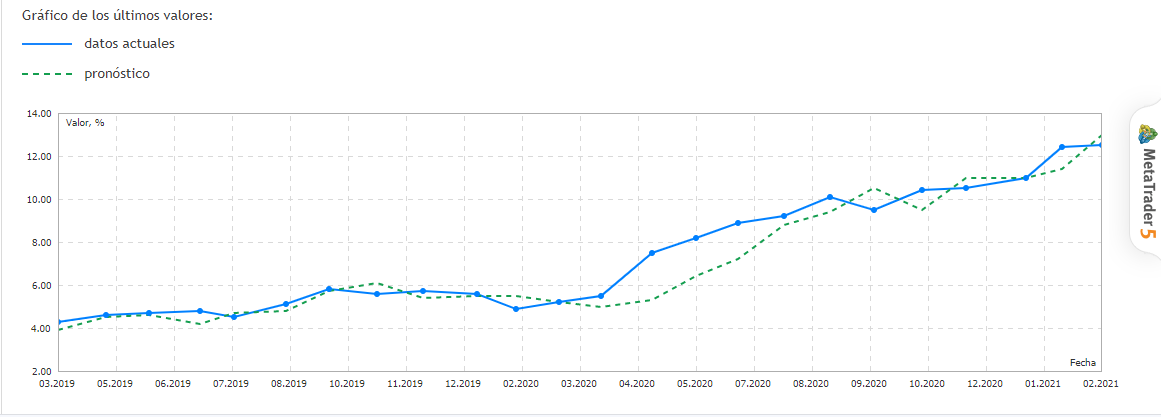
Lagarde ve signos de haber tocado fondo: “La economía de la zona uro experimenta una contracción sin precedentes. Ha habido una caída abrupta de la actividad económica como resultado de la pandemia de coronavirus y las medidas tomadas para contenerla. (...) Si bien los datos de la encuesta y los indicadores en tiempo real de la actividad económica han mostrado algunos signos de tocar fondo paralelamente a la relajación gradual de las medidas de confinamiento, la mejora hasta ahora ha sido tibia en comparación con la velocidad a la que los indicadores se desplomaron”.

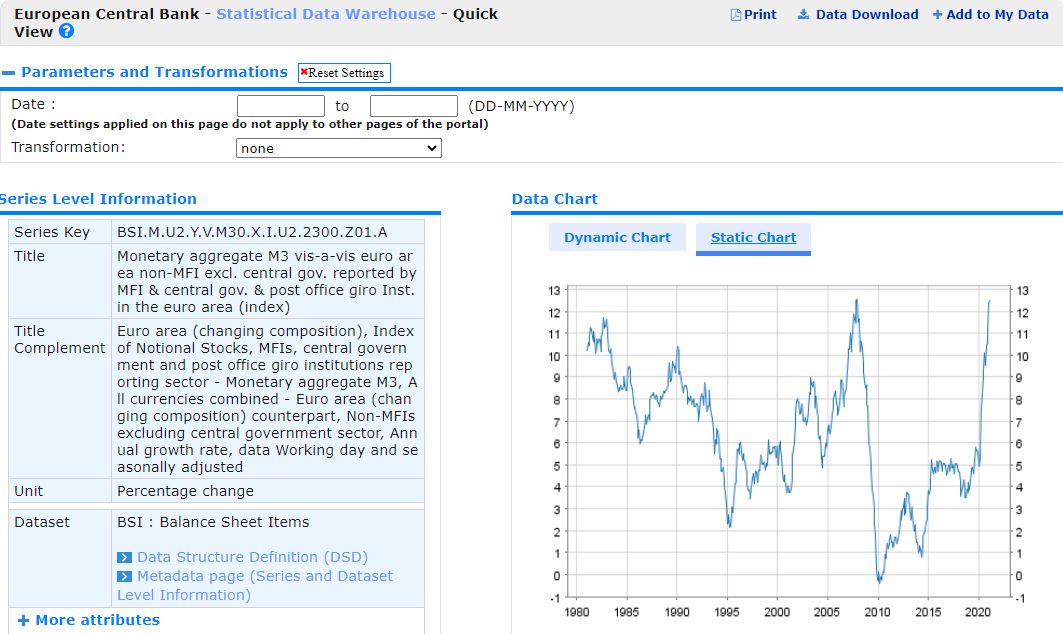
El BCE prevé que el crecimiento económico caiga el 8,7 % en la eurozona en el año 2020. En 2021 se recuperaría un 5,2%

Pero el repunte dependerá mucho del apoyo considerable de la política monetaria.

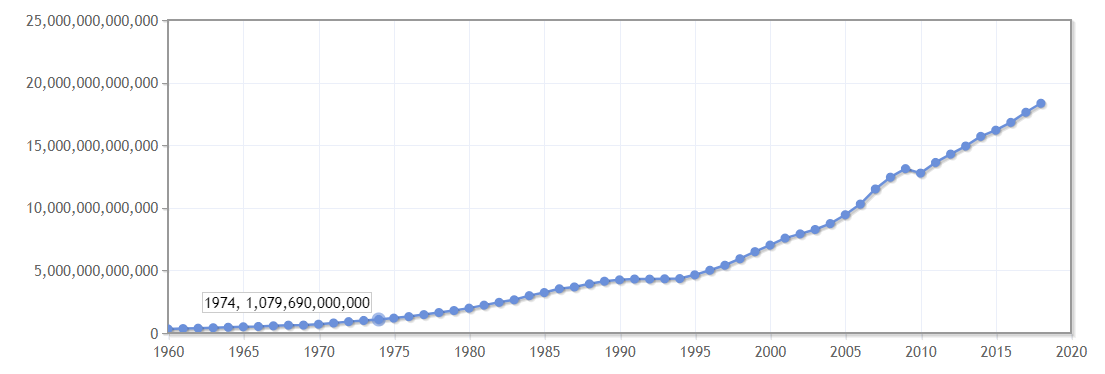
La nueva financiación anunciada por el BCE se suma al paquete de ayuda económica masiva que Berlín presentó al comienzo de la crisis, el fondo de recuperación COVID-19 de 750 mil millones de euros de la UE.

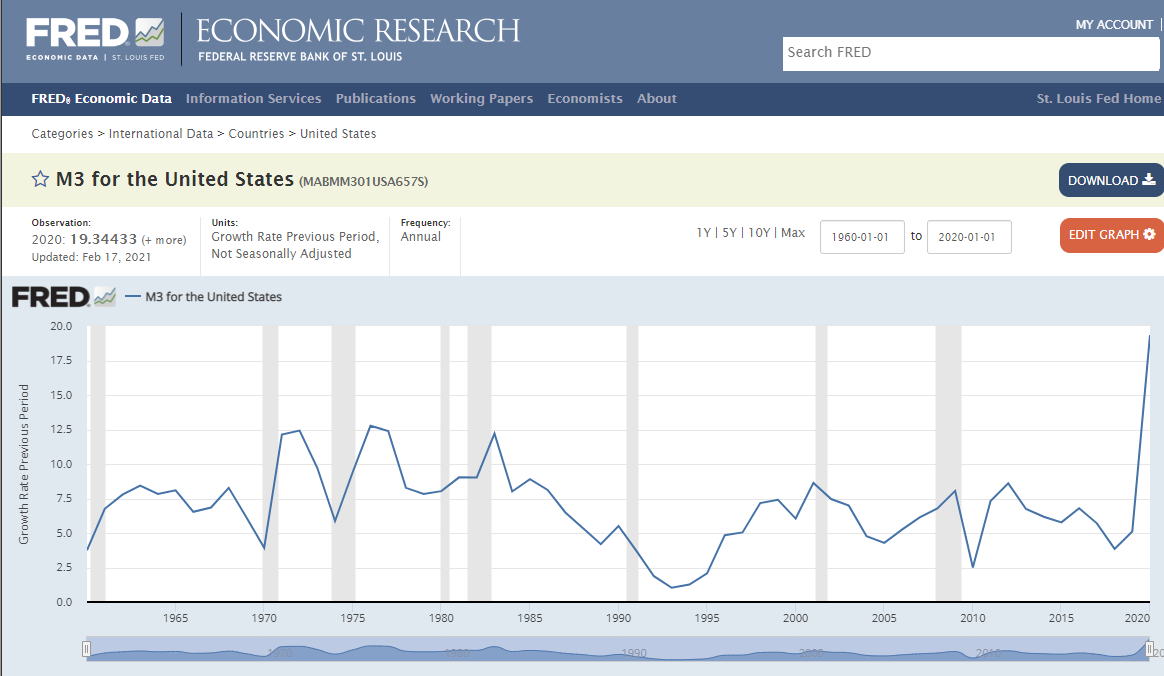
Masa Monetaria M3 del Banco Central Europeo (BCE)





Masa Monetaria M3 de la Reserva Federal de los EEUU (Fed)



****

“Los mercados de activos siguen inflados -si es que no estamos hablando directamente de burbujas- porque están siendo alimentados por políticas monetarias superacomodaticias. Pero la relación precio/beneficios está en niveles tan elevados como los de las burbujas que precedieron a las crisis de 1929 y 2000. Entre un apalancamiento cada vez mayor y la posibilidad de burbujas en las empresas con propósitos especiales de adquisición, las acciones de las empresas tecnológicas y las criptomonedas, la mercadomanía actual ofrece más que suficientes motivos de preocupación.

Con estas circunstancias a la Fed probablemente le preocupe que los mercados se desplomen instantáneamente si deja de financiar la fiesta. Y como el aumento de la deuda pública y privada evita una eventual normalización monetaria, la perspectiva de la estanflación en el mediano plazo -y de una caída brusca de los mercados de activos y las economías- sigue en aumento”... sostiene Nouriel Roubini (Professor of Economics at New York University's Stern School of Business - La burbuja de la COVID - Project Syndicate - **2/3/21**)

**¿Y si sólo podemos crecer creando burbujas? (la nueva realidad, el “lamento” de Larry)**

- El impactante discurso de Larry Summers (Vozpópuli - **24/11/13**)

Delante de una distinguida audiencia durante una conferencia en el FMI, con personajes de la talla de Ben Bernanke o Martin Feldstein entre los oyentes, el exsecretario del Tesoro estadounidense, excandidato a presidir la Fed y exasesor de Obama, Larry Summers, pronunció hace unos días un discurso que conmocionó a la comunidad de académicos y analistas por radical a la par que convincente y estremecedor: ¿y si la economía estadounidense y por extensión la occidental no es capaz de crecer y crear empleo?, ¿y si sólo puede hacerlo a fuerza de crear burbujas con los consiguientes riesgos?

Summers explicó que las autoridades lo hicieron muy bien a la hora de atajar el pánico del 2008-2009. La rapidez con la que suministraron la liquidez consiguió alejar el fantasma de una Gran Depresión y estabilizar las condiciones financieras. Sin embargo, cuatro años más tarde la proporción de gente trabajando no mejora y el crecimiento del PIB en EEUU sigue siendo anémico. Y semejante fenómeno no sólo ocurre en Estados Unidos, también sucede por ejemplo en Japón. ¿Qué pasaría si la crisis simplemente se hubiese acabado y en realidad nos estuviésemos enfrentando a un nuevo escenario en el que el escaso crecimiento es lo normal, una especie de estancamiento secular?, planteó Summers.

El exsecretario del Tesoro con Bill Clinton, a veces criticado por su papel en la liberalización de los servicios financieros, relató cómo una crisis de origen bancario no es igual que las demás: si por ejemplo ocurre un desastre y se recorta de un día para otro el 80 por ciento de la producción eléctrica, entonces la economía se colapsaría igual que con una crisis financiera y el Producto Interior Bruto se desmoronaría. Sin embargo, a los pocos meses se empezaría a crecer de nuevo. En cambio, la normalización de una crisis bancaria no funciona así. Después de una restricción crediticia o credit crunch, se tarda mucho más en reactivar los canales financieros.

Y para explicar por qué Summers se remonta a la década anterior a la crisis y se pregunta: ¿cómo pudo ser que en los años previos a la debacle hubiese tanta imprudencia financiera, tanto dinero fácil, y aun así todos esos excesos no se tradujesen en un aumento espectacular de la demanda, mayor empleo, un sobrecalentamiento de la economía y, al final, una oleada de inflación rampante? Es decir, incluso con una gran burbuja y todos esos estímulos artificiales, la demanda no se disparó sin control. Supongamos, dice Summers, que los tipos de interés reales descontando la inflación ya fuesen antes negativos, y que ni siquiera así se logró el pleno empleo. ¿Acaso no será entonces que ya antes de la crisis no se podía crecer pero la actividad se mantuvo a fuerza de burbujas?

Según Summers, cuando los tipos de interés están en positivo éstos se pueden bajar y fomentar la demanda. Incluso con unos tipos a cero, se puede soportar la demanda inyectando dinero e inflando así algunos precios de activos. Pero una vez los tipos de interés descontada la inflación caen por debajo de cero la capacidad de maniobra se limita: aunque se pueden mantener los tipos muy bajos para siempre, resulta mucho más difícil tomar medidas extraordinarias que fomenten la demanda durante mucho tiempo o incluso para siempre. Sin embargo, lamentablemente, “el problema de fondo puede estar ahí para siempre”, afirmó Summers.

Y de ser correcta esta visión, prosiguió Summers, dado que cuatro años más tarde no hay evidencia de que se haya restaurado el crecimiento, habría que preocuparse en el caso de que la política monetaria reduzca su actividad, se haga menos expansiva y brinde menos estímulos y, en consecuencia, conceda menos crédito. “Podríamos necesitar que en los próximos años se piense sobre cómo se gestiona una economía donde el tipo de interés nominal cero es un inhibidor crónico y sistémico de la actividad económica, manteniendo nuestra economía por debajo de su potencial”, remató Summers.

¿Y qué significa lo dicho por Summers? Esta intervención se entiende como un aval para las políticas de estímulos justo ahora que la Reserva Federal estudia si debe rebajar sus inyecciones monetarias y que el BCE baraja si tomar o no nuevas medidas para alejar la amenaza de unas inflaciones muy bajas y, por consiguiente, unos crecimientos muy bajos. **Si la teoría de Summers se cumple, se trata de escoger entre el riesgo de sufrir la inflación y nuevas burbujas o el de padecer muchos años con altas tasas de desempleo.**

¿Y cómo hemos llegado hasta aquí?

Occidente pudo crecer hasta mediados de los 80 gracias a los “baby boomers” y la incorporación de la mujer al trabajo. A partir de ahí, salvo por algunos momentos en los que se aprovechó la globalización y las nuevas tecnologías, el motor del crecimiento ha sido la deuda y, por ende, las burbujas: la puntocom, la inmobiliaria y la del crédito.

Y este proceso comenzó a agudizarse desde la crisis del 98 en los emergentes. Estos países consideran que tuvieron que sufrir la terapia del FMI porque no disponían de reservas con las que responder, y desde entonces empezaron a acumular divisas, sobre todo dólares. Y ello supuso que el precio del dólar se revalorizó y fulminó buena parte de la competitividad estadounidense, lo que a su vez se tradujo en que EEUU alcanzó un déficit comercial del orden del 10 por ciento del PIB. Y para financiar ese déficit todos los años tuvo que entrar en la economía un 10 por ciento del PIB prestado de fuera. Unos fondos que no se destinaron a inversiones productivas, sino a los mercados financieros e inmobiliarios, creando burbujas.

China, Alemania y Japón, los países más volcados con las exportaciones, se convirtieron en los principales suministradores mundiales de crédito, en concreto y sobre todo de Estados Unidos, Reino Unido y la periferia europea. Y ese mar de liquidez provocó que los tipos de interés se mantuviesen artificialmente bajos. La oferta de dinero fue tanta que éste se abarata. Una vez restada la inflación, los tipos de interés en la práctica eran negativos y había que ser tontos para no endeudarse. Se podía tomar prestado cuanto se quisiera, ya que se podría devolver porque la actividad brindaba réditos mayores.

Hasta que ocurre el desastre. En una crisis típica, en cuanto se bajan los tipos se reanima la inversión y el empleo. Pero esta vez hay un exceso de capacidad y unos tipos de interés en el entorno de cero que sencillamente no facilitan el crecimiento por varias razones: por un lado, con los tipos tan bajos no se incentiva a la banca a dar crédito, y en lugar de concederlo al sector privado prefiere darlo al público que se califica de más seguro, o simplemente dedicarlo a la especulación financiera.

Por otro, se anima la toma de riesgos y la inversión concentrada en mercados con expectativas de grandes crecimientos, esto es, en burbujas, distorsionando y finalmente destruyendo el crecimiento. En definitiva, mediante el uso de la deuda se adelanta tanta demanda traída del futuro que llega un momento en el que con un crecimiento extenuado las empresas y familias ya no pueden seguir endeudándose más, consumiendo más y a la vez amortizando sus plazos.

De modo que los problemas se acumulan: al tiempo que la austeridad restringe la demanda, todos los países se lanzan a la vez a ganar cuota de mercado exportadora. La población occidental envejece y mengua el crecimiento. Las reformas que mejoran la productividad son lentas y tienen un coste político alto. Y la globalización y la tecnología están causando una redistribución de la riqueza en detrimento de la clase media de los países occidentales y a favor de las naciones más pobres, las multinacionales y las grandes fortunas. Por si fuera poco, las inyecciones monetarias de los bancos centrales también acaban reportando pingües beneficios sobre todo a los más ricos.

**Así las cosas, ¿y si ni siquiera una burbuja es capaz de contrarrestar los cambios estructurales que están ocurriendo?, ¿y si se han terminado los ciclos económicos y sólo podemos crear empleo a fuerza de burbujas financieras o estímulos masivos que siempre suelen acabar muy mal?, ¿cómo vamos a poder reanimar la inversión productiva si ahogados por la deuda no tenemos unas perspectivas de consumo que garanticen los retornos?**

**Los riesgos que se corren no podrían ser mayores**

Los excesos (de exuberancia irracional), no se han producido solo a raíz de la pandemia, sino que vienen de mucho más atrás. El germen se instauró tras la crisis financiera desatada en el año 2008 y, desde entonces, no ha hecho más que crecer, siendo la crisis del Covid-19 la excusa perfecta para doblar la apuesta de un modelo que hace aguas por todos lados. La idea utópica de que podemos salir de un problema de falta de crecimiento y endeudamiento crónico emitiendo más deuda, es un sinsentido, pero es lo que hacemos desde hace más de una década.

Los bancos centrales en todo el mundo hicieron lo que fuera necesario para calmar a los mercados financieros cuando la pandemia azotó en la primavera de 2020. Desde entonces han mantenido una postura sumamente favorable, con tasas de política reales históricamente bajas y en algunos casos negativas. Los responsables de las políticas monetarias volvieron a utilizar y ampliaron las herramientas existentes, y diseñaron otras nuevas en la medida de lo necesario.

“Estos esfuerzos cruciales han inflado marcadamente los balances de los principales bancos centrales. En diciembre de 2020, los activos combinados de la Reserva Federal de Estados Unidos, del Banco Central Europeo, del Banco de Japón y del Banco Popular de China estaban en una cifra sorprendente de 28,6 billones de dólares. El BCE representaba 8,5 billones de dólares de ese total y la Fed, 7,3 billones de dólares, mientras que el Banco de Japón y el Banco Popular de China tenían activos totales por 6,8 billones de dólares y 5,9 billones de dólares, respectivamente”… (William R. Rhodes, a former Chairman, CEO, and President of Citibank, is President and CEO of William R. Rhodes Global Advisors, LLC and author of Banker to the World: Leadership Lessons from the Front Lines of Global Finance. Stuart P.M. Mackintosh is Executive Director of the Group of Thirty - Las amenazas para la recuperación - Project Syndicate - **3/3/21**)

En este entorno tan complejo, el inversor se enfrenta a una paradoja curiosa. El modelo económico creado penaliza al ahorrador, al ciudadano que no comete excesos, al que vive acorde a sus ingresos en lugar de intentar vivir por encima de sus posibilidades endeudándose.

El inversor descubre que no hay alternativas de inversión acordes a un perfil conservador. Ya no puede invertir en renta fija, porque el sistema creado está basado en manipular artificialmente el precio del dinero, hasta el punto de que la rentabilidad de las letras o bonos soberanos son negativas.

El mundo económico se ha vuelto loco y premia al que vive por encima de sus posibilidades, a las empresas que asumen riesgos excesivos, a los gobiernos que no son austeros y están dispuestos a tener grandes déficits.

El inversor busca una rentabilidad para sus ahorros, y a falta de activos acordes a su nivel de riesgo, se ve empujado a invertir en otro tipo de instrumentos como la renta variable. En esta situación se encuentran también los gestores profesionales de fondos de inversión y planes de pensiones que, ante el compromiso de entregar rentabilidades acordes a lo esperado por sus inversores, se están viendo obligados a asumir más riesgo del que sería aconsejable.

La alta valoración actual de las acciones rápidamente podría convertirse en un desagradable dolor de cabeza cuando se diluya el estímulo. Las acciones se han disparado, alimentadas por enormes flujos de liquidez y dinero fácil, y por la avidez de altos rendimientos de los inversores que los hace volcarse por activos de riesgo.

Este sistema absurdo si no creado, al menos tolerado, permitido, incentivado, por los bancos centrales de los países avanzados, ha impedido que los activos de riesgo, como la renta variable o los bonos basura, hayan experimentado caídas importantes durante el año 2020 y los primeros meses del 2021, reflejando la crisis económica que ha provocado la pandemia y permitiendo que hubiese mejores alternativas de inversión, a las puertas de la esperada (aunque aún incierta) recuperación económica.

Los bancos centrales, de los países avanzados, prolongan el endeudamiento crónico, y facilitan la especulación excesiva, lo que inexorablemente acabará en niveles de precios cada vez más altos, una burbuja aún más grande de la que se registra en el primer trimestre del año 2021, en la Bolsa, y la necesidad de llevar más adelante subidas drásticas de los tipos de interés que provocarán una nueva crisis.

“La economía es débil y, sin embargo, Wall Street toca máximos... es inescrutable, no tiene explicación, sube porque sube, puede sonar redundante pero es así cómo funcionan las burbujas”, sostiene premio Nobel de Economía, Robert J. Shiller. “Esa es la ironía del mercado”, agrega.

Frente a esta “exuberancia irracional” de los mercados (sea el autor de la famosa frase, Alan Greenspan, o Robert Shiller, como algunos reivindican), los único que falta es saber ¿cuándo se producirá el desmorone del castillos de naipes, de esta economía de casino? Y más grave aún: ¿cuántos “incautos” (ahorristas y pequeños inversores) quedarán bajo los escombros? Aunque es muy probable que utilicen los “confinamientos” para ocultar los daños colaterales.

En esta “época del engaño” (de noticias falsas y hechos alternativos), el “hombre que está solo y espera” (Main Street) pierde la confianza en los medios noticiosos, pierde la confianza en las elites, pierde la confianza en los científicos, pierde la confianza en los académicos, pierde la confianza en los expertos… se carga de suspicacias y desconfianza hacia la autoridad.

Pero los mismos que han creado la red social (entretenimiento y engaño) para abducir, controlar y dirigir al “hombre que está solo y espera” (Main Street) no podrían ni siquiera haber soñado con el papel que las redes han puesto hoy a disposición de esa gente común.

Las mismas “serpientes encantadoras de hombres”, como Twitter, Facebook, Google, y otras plataformas, han hecho posible que todos participen en la creación de la opinión popular.

Las personas individuales pueden resultar débiles y ciegas, pero la masa puede llegar a ser fuerte y sabia. Por sí solo, un hecho puede no significar demasiado, pero si se le van sumando otros hechos puede revelar un mundo entero.

El caso GameStop (que importa poco, pero significa mucho), puede ser un buen ejemplo. Su principal beneficio debiera ser la multiplicación de los hechos y las reflexiones que surjan de ellos, en las personas individuales.

En todo caso, los ataques al establishment financiero por quienes promueven el juicio del inversor común pueden causar una gran dispersión de la autoridad tradicional (Wall Street) y, en último término, de la verdad misma. Los estadounidenses de a pie, pueden confiar en sus habilidades para decidir la verdad por sí mismos, pueden volver a ser profundamente suspicaces de cualquier idea que vaya más allá los estrechos límites de su propia observación.

Tal vez un comportamiento como el demostrado en el caso GameStop los lleve a no volver a ser presas fáciles de mercachifles, estafadores y embaucadores como han aparecido en el mercado financiero (Wall Street) por todas partes.

Una vez convencida de que el derecho inalienable del juicio privado implica la libertad de pensar cómo les (nos) plazca sobre cualquier tema, la mayor parte de la gente común de Estados Unidos (o de otros países) ya no estará dispuesta a ceder ante el conocimiento y las opiniones de quienes alguna vez fueron sus superiores.

Aunque tal vez la gente común carezca de la educación, los viajes y los modales de los aristocráticos alquimistas de Wall Street, tienen ojos y oídos, y en consecuencia conocen mejor su propia verdad que la de un “genio autoritario” o un “sabio erudito”. ¿Por qué deben confiar en lo que les diga esa gente?

Como estamos descubriendo nuevamente, la democracia y la experticia de las elites no siempre combinan bien. Hoy también la democratización del conocimiento puede producir una extraña mezcla de credulidad y escepticismo entre muchos estadounidenses comunes y corrientes. Cuando todo es creíble, todo está sujeto a dudas. Y cuando todas las manifestaciones de un conocimiento experto se vuelven sospechosas, la gente tiende a desconfiar de cualquier cosa que no haya visto, sentido, escuchado, probado u olido.

Por supuesto, el problema es que cuando las personas se enorgullecen de haberse convertido en hábiles empíricos, son fácilmente impresionables ante las cosas que perciben, pero no comprenden. Unas cuantas palabras raras en el discurso de un predicador o una personalidad anónima de internet pueden adquirir una enorme credibilidad, como pueden hacerlo también algunos jeroglíficos en un documento o cualquier cosa escrita en lenguaje críptico o pretencioso. Por eso es fundamental la educación de la sociedad. Sin educación se es rebaño.

**Las que más duelen, son las astillas del mismo palo (o el cazador cazado)**

Histerias de la historia. La “secta mutante” que integran las FAANG, y los “croupiers” del Casino de Wall Street (o crupier, también llamado tallador o repartidor de casino, es la persona designada en una mesa de juego para ayudar en la conducción del mismo), han experimentado una rabieta fenomenal, al descubrir que unos “frikis” (novatos, imprudentes, delirantes, mindundis, nimios, pendejos …) utilizando las mismas herramientas (redes sociales) que ellos inventaron, y promovieron, para abducir, anestesiar, intoxicar, y dominar a los usuarios (clientes), tuvieron el coraje de unirse para poner en cuestión el futuro del becerro de oro, de desafiar la fe que ellos han abrazado, de amenazar los cimientos del templo (Wall Street), que se supone que a todos protege.

Una agresividad que solo se da con las creencias ideológicas y con las religiosas. Y es que el negocio financiero es confianza y fe pura, y ellos temen que, si unos cuantos pierden la fe, todo se derrumbe. Ya lo decía Ricardo Corazón de León: “cuando la fe se ha perdido, no hay argumento que pueda persuadir”.

Unos youtubers, que se hacen selfies en Broad Street (astillas del mismo palo), apuestan por un “negocio” de valores con perdedores y ganadores. Asumen que las opciones de inversión distribuyen la suerte. Pero, con su operativa (por libre) generan dudas (y ahí, está el pecado mortal) pudiendo destapar la parte fea de la historia: el “día de mucho, víspera de nada”.

Entonces los encargados de repartir juego en la ruleta (una figura imprescindible en cualquier casino en vivo, tanto físico como online), alarmados por el riesgo de una invasión de inversores minoristas, que perturben su “business as usual”, hacen sonar las alarmas (riesgo de desestabilización del mercado), y lanzan a la SEC (el socio del silencio), a dar caza a los imberbes que “ocupan” Wall Street. Objetivo: ¡el “espectáculo” de la bolsa, debe continuar!

Hasta que todo esto se resuelva, seguiremos asistiendo al esperpento que nos proporcionen los relinchos de los “hacedores de mercado”, y las pataletas de los “funambulistas” de la economía del entretenimiento, mientras “juegan” con el futuro.

**Desdén y cinismo**

Los operadores financieros del establishment (Wall Street) padecen de una obsesión enfermiza por la exclusividad; no toleran que entren al campo de juego: novatos, advenedizos, cuentapropistas, aves solitarias, innovadores, navegantes contracorriente, partidarios de acciones políticamente incorrectas, gentecilla que intenta saltarse el cerco, hacer la suya… El laboratorio big-data de los “creadores de mercado”, pone en marcha toda la maquinaria para eliminar a unos inversores o competidores que “no respetan a nadie” (sic).

En esos casos (como el de Reddit y GameStop), que, lamentablemente, no suelen ser frecuentes, inician una campaña de infamias tóxicas, repugnantes falsedades, mentiras mezquinas, silencios tramposos, afirmaciones calumniosas, difamaciones venenosas, y todo aquello que entra en el manual de una operación de derribo del inversor o competidor incómodo.

Y es ahí donde los plumillas, más conocidos como creadores de opinión, intelectuales de lo efímero, hacen esfuerzos para hacerle creer al “inversor” (Main Street) que la estepa ahora es un oasis diseñado y patroneado por los que controlan los peajes.

En resumen, todos tranquilos, lo que pasa acabará, y nosotros (Wall Street) seguiremos montados sobre el caballo, aunque sea el de un tiovivo. Y a dar vueltas, felicitándonos.

**Los que conocen el precio de todo, pero no saben el valor de nada**

**Así se entiende todo. Lo que temen (y combaten) no es el caso GameStop (que también), sino que casos similares provoquen un “Stop the Game”. Y eso no lo pueden permitir. Hay demasiado dinero (intereses) en juego, para correr un riesgo sistémico, por algún accidente de mercado que puede calificarse de “peccata minuta”.**

**Un día cualquiera en la historia del mercado de valores (6/3/21): la Bolsa de EEUU cotiza a 22 veces beneficios; las europeas, a niveles de 18 veces… Desde un punto de vista histórico, las valoraciones son bastante exigentes. La rentabilidad por dividendo también es más baja que la media histórica, puesto que las empresas están preservando caja. ¿Burbuja u oportunidad?**

**Se ve que las valoraciones están forzadas. Puede considerarse oportuno, después de los fuertes avances que ha habido, reducir en renta variable, pensando que puede haber un recorte…**

**Entonces, unos pocos miles de inversores particulares coordinados a través de un foro de la plataforma Reddit (o similar) deciden apostar por una compañía en contra de las posiciones bajistas de varios hedge funds, provocando pérdidas multimillonarias a varias de estas firmas. Su visión del mercado va a contracorriente. Piensan que no seguir a la manada muchas veces tiene sentido.**

**¿Por qué no dejar que cada inversor (grande, mediano o pequeño) haga su propia apuesta?**

**¿Por qué actuar como auténticos liberticidas, disfrazados de liberales?**

**¿Por qué solo aceptar el libre mercado, cuando les favorece?**

**¿Por qué dicen que unos pequeños inversores mancomunados pueden desestabilizar el mercado, mientras se permite a los grandes fondos de inversión realizar apuestas mayores (a la baja, para el caso), sin tener la posesión de las acciones (que alquilan), y sin capital propio (dado que solo invierten el costo del alquiler de las acciones)?**

**¿Por qué el que apuesta a la suba del valor (con capital propio), pone en riesgo la estabilidad del mercado, y el que apuesta a la baja (sin capital propio), no lo pone en riesgo?**

**¿O acaso lo que realmente se pone en riesgo es la rentabilidad del negocio de las “manos fuertes” del mercado? ¿Qué mugrientas costumbres reinan en las zahúrdas del NYSE?**

**Pretenden mantener un negocio que haga figurar como atractivo un activo especulativo que puede valer 10 dólares o 10 millones. Lo importante es hacérselo creer a la manada.**

**Pretenden disfrazar como activo “invertible”, un “constructo” donde no hay flujos de caja (no genera beneficios), ni valor residual, ni valor de uso, y es demasiado volátil para ser utilizado como medio de pago. Por la cuenta que les trae, continúan arreando a la manada hacia el abismo de las criptomonedas. Y a vivir, que son dos días.**

**¿Cómo pueden ser tan hipócritas, tan cínicos, y tan codiciosos, para hacer estas fechorías (Wall Street), y tan corruptos como para permitírselas (Securities and Exchange Commission - SEC)? ¿Cómo pueden hablar de libertad de mercado cuándo solo se preocupan por bloquear o controlar el acceso al mercado?**

**No admiten el proceder de unos pequeños inversores mancomunados, ni siquiera como un “daño colateral”, de la amplia cobertura de las redes sociales e Internet, y/o del desmesurado crecimiento del sector financiero paralelo que, según estima la Junta de Estabilidad Financiera, tenía unos activos disponibles en 2018 de 50,9 billones de dólares, equivalente al 13,6% del total global. No consienten límite a su excesivo poder.**

**Pero más que oír lo que dicen, hay que mirar lo que hacen, y en esta acción, de descubrir sus cartas (y las trampas en el Black Jack, de su economía de casino) es donde el caso GameStop, es de agradecer. Es en la amenaza potencial de provocar un “Stop the Game”, donde hay que poner la lupa. Ese es el desafío. Esa es la gran esperanza: sacar a la luz los “fallos” y los “fallutos” del mercado. Los liberticidas, falaces liberales.**

***“Nada se produce vanamente, sino a partir de una importante razón y en virtud de una necesidad”* (Leucipo)**

**Parece que con el Cannabis, las criptomonedas y los autos eléctricos que no se fabrican, ni se fabricarán, al menos en el corto plazo, nos intentan hacer creer que todos creen que es muy bueno tener un presente sin futuro. Que las plataformas y los algoritmos, aseguran el humanismo digital. Que la robótica y la inteligencia artificial, nos ayudan a salir del hambre. Que los “riders” (de Glovo o Deliveroo) son deportistas de élite, a los que se les paga por entrenar. Que con Uber, se protege el medio ambiente. Que con Airbnb, podemos compartir la casa, el sillón, la tele, y hasta la esposa. Y que los pillos, no son pillos, sino que nos garantizan el salario emocional.**

**Todo esto, y mucho más, es lo que producen (evacúan, deponen) estos saltimbanquis de la economía y las finanzas, y que ahora temen perder, porque unos “frikis”, les han pellizcado un poquito, se han animado a nadar contra corriente, a hacer cosas políticamente incorrectas, a no creer en la verdad revelada por los “influencers”.**

**No conocen el “fair play” (libre mercado). Solo el juego sucio, como han demostrado con los inversores minoristas mancomunados (intentando eliminar cualquier atisbo de competencia o alternativa de inversión fuera del “business as usual”, del establishment de Wall Street). Son unos maniáticos del “insider trading”, que siempre acaban dejando a Main Street en peor situación.**

**Después de casi medio siglo de depredación y falacias, no quieren presenciar el entierro de una era de cuatrerismo vil. Buscan un blindaje por parte del Congreso y la Comisión de Bolsa y Valores de EEUU (SEC) que empuje fuera del templo de Wall Street, a los atrevidos e insolentes inversores minoritarios mancomunados (Main Street), que osaron utilizar las mismas armas (las redes de la risa), con las que fueron enredarlos y hechos triza, tantas veces, para dar su particular batalla.**

**No admiten ser desnudados en su petulancia y despotismo, complicándoles -aunque sea un poco- que vuelvan a las andadas, de solemnes confabulaciones, imprudencia, negligencia, vandalismo, y liberticidio.**

**Constituyen una oligarquía financiera, que en el grado último de su descomposición, intenta jugar, ahora, con el espíritu de los hombres, así como han jugado antes con sus miserias contemporáneas. Aunque nunca entran en el juego con el mismo rigor que les (nos) imponen a los hombres comunes.**

**Naturalmente la “ratonera” ya no les sirve, ahora procuran (impulsan, promueven, construyen) una sociedad entera de hombres y mujeres “robots”, manejados a control remoto por entidades tecnológicas y financieras, de la peor calaña.**

**Organización y seguridad, cámaras y policías, muebles e ideas standard, nivelación por decreto de los horizontes mentales. Realidad única, y bien aceitada: lo que no entra en ella es inconcebible o fantástico, lo que no entra en la órbita del robot “no existe”.**

**Por todo ello, hay que iniciar un movimiento crítico que busque potenciales soluciones macroprudenciales. Hechos circunstanciales como el incidente GameStop, demuestran la fuerza (de los supuestamente débiles) y la debilidad (de los supuestamente fuertes).**

**Deus ex machina​**

**Hedge Funds: “Win-Win”, no hay otra… Pues ya no, parece que hay otra: “Lose-Lose”.**

**Los “hacedores de mercado” (las manos fuertes) estudian las encuestas, escrutan los big-data, acarician los algoritmos. Todo se aquilata, y no se deja una pieza, ni siquiera un peoncillo, al albur de la improvisación.**

**Insaciables en la avaricia, instalados en la mentira, sin limitaciones a su “animal spirits”, procuran prolongar los crecientes comportamientos tontos de un mercado especulativo empleando la misma fórmula; yo miento, tú obedeces.**

**La “sinécdoque”, que es tomar la parte por el todo, y hacer que las cosas sean como queremos decir que son, les incita a presentar la anécdota como categoría, y todo muy rápido para impedir la reacción… Y a los demás (abducidos, pasmados, embobados, mareados, desconcertados desorientados, y estabulados): ¡que le den por culo!**

**Por eso, la jugada GameStop que emergió súbitamente, aunque modesta, puede llevar en su interior suficiente dinamita para derribar las columnas del templo de Wall Street.**

**Is this the end?: estábamos con las vacunas, aprovechándonos de la enésima versión de expansión cuantitativa (QE) mejorada y, de repente, esto. ¿Pero qué carajos pasa?**

**Reacción en tres fases: desconcierto, pavor, y pánico. Suenan los cañones, arrecia la batalla, se juran venganzas implacables… se puede vislumbrar una severa y cruel represión a los “aventureros” (inversores) de GameStop, que tanto desprecian.**

**Pero a pesar de la ingente capacidad de fuego (manipulación, desinformación, intoxicación, connivencia, tráfico de influencias, prevaricación, corrupción), no pueden evitar el descrédito de una casta financiera, que está integrada solo por poderosos dedicados a extraer todo lo posible, y cuanto antes, de las rentas de la sociedad.**

**¿Pero qué ha ocurrido? ¿Quiénes son? ¿De dónde han salido? ¿Cómo se atreven?...**

**Y al final, eso es lo que importa: unos “frikis”, empleando las mismas herramientas de dominación (redes sociales) que utilizan para dominarlos, abducirlos, anestesiarlos, entretenerlos, atontarlos, adocenarlos, arrearlos… se han rebelado contra el sistema (Wall Street), han roto el paisaje (la larga marcha al poder absoluto), y demostrado, para aquellos demasiado crédulos, o demasiado cómodos, que la casta financiera está integrada por unos mendaces mediocres sin otra inquietud que mandar (sisar con exceso y tener buenas coartadas). Obstinados en mantener las mentiras de la ficción.**

**No sé qué saldrá de aquí, pero al menos el susto de esta clase corrupta y desvergonzada sí merece la pena. Que el desconcierto causado haya sido grande, dispara su valor.**

**El fin del circo (o casino) se anima y los artistas (o crupieres), no saben si reír o llorar.**

**Nota (15/3/21): Resurrección (la rebelión vuelve a la carga).** GameStop marcó un mínimo de 2,3 dólares por acción en el estallido del Covid, alcanzó un récord en torno a 350 dólares a finales de enero y, tras ese pico, se hundió hasta los 40 dólares. Pero en las últimas sesiones ha regresado la furia alcista, con una revalorización de más del 500% desde finales de febrero. La otra compañía disparada hasta las nubes por los foreros de ­Reddit fue la cadena de cines AMC Entertainment. Tras marcar un mínimo de 2 dólares por acción el 5 de enero, cerró a un máximo de casi 20 el 27 de febrero. Después, llegaron las órdenes de venta, que rebajaron el precio por debajo de los 6 dólares. Pero, al igual que Game­Stop, ha resurgido de sus cenizas y casi duplica su precio desde entonces.

**Papers y Ensayos anteriores, en los cuales se trató el tema de la especulación bursátil**

**Ensayos publicados**

**Diciembre, 2007: Crisis de las hipotecas "subprime": burbujas y… algo más**

**Enero, 2009: La codicia de los mercados (el virus mutante) - De la crisis de crédito a la crisis del descrédito**

**Octubre, 2012: Economías Fallidas (Variaciones sobre la "danza macabra" entre los "cándidos" adictos al crédito y los "pícaros" traficantes de dinero)**

**Papers publicados**

**31-3-2009: La casta de los banqueros - ¿Los mejores talentos? (Historias de los “cienmanos”) (Partes I y II)**

**15-12-2009: Las lecciones de la crisis: ¿Y ahora, qué hacemos con Wall Street?**

**15-1-2010: De Bernie Madoff a Vicente Ferrer (¿Pirámides o Valores?) - Del hambre de dinero, al hambre y la sed de justicia**

**15-3-2010: Goldman Sachs: El "vampiro" de la crisis - El "rostro inaceptable" del capitalismo (de la "relajación cuantitativa" a la "relajación cualitativa")**

**15-4-2011: "Business as usual…" (demasiado grandes para acatar la ley) - El "testamento en vida" de Helicopter Ben: más escándalos a la vuelta de la esquina. - Septiembre de 2010. A dos años del colapso de Lehman Brothers, nada ha cambiado en lo fundamental. Los antiguos titanes de la banca siguen haciendo el trabajo de Dios.**

**15-8-2011: De la burbuja puntocom a la (próxima) burbuja Web 2.0 (para el "pronto beneficio" -otra vez- de los "proféticos" Webonomics, con la "atolondrada" colaboración -otra vez- de los "codiciosos" Webonazos)**

**15-7-2012: "Tiempos modernos" ("realidades cercanas" de un capitalismo sin control) (Partes I y II)**

**15-9-2014: El "Big-cuent" del Bitcoin (¿de "burbu-giles" a "gili-coins"?)**

**15-3-2015: El "fracaso" de los mercados: "el liberalismo que no fue" (un "análisis crítico" de la crisis financiera en el período 2007-2014, realizado en base al estudio de los informes económicos, rectificaciones, actualizaciones… y "vuelta a contar la misma historia", de "prestigiosos" Organismos Internacionales) - (Parte I: 2007/10)**

**15-4-2015: El "fracaso" de los mercados: "el liberalismo que no fue" (un "análisis crítico" de la crisis financiera en el período 2007-2014, realizado en base al estudio de los informes económicos, rectificaciones, actualizaciones… y "vuelta a contar la misma historia", de "prestigiosos" Organismos Internacionales) - (Parte II: 2011/14)**

**15-9-2016: De la economía del "entretenimiento" a la economía de la "estupidez" (la era del "low cost" -competencia desleal- y los "web yonquis"-colapso por sobredosis-) - El internet de las "cosas" y los "(mo)cosos": una creación deliberada de la ignorancia (agnotología)**

**15-2-2017: El fracaso de una economía de "algoritmos", donde la farsa ha coronado a la infamia (una era de excesos, desregulación, financierización, operativa de alta frecuencia, especulación, burbujas, rescates indiscriminados a la banca, flexibilización cuantitativa -QE-, monetización de la deuda, privatización de las ganancias, socialización de las pérdidas, represión financiera, ingeniería fiscal, estancamiento secular, alto desempleo, élites extractivas, creciente desigualdad, realidad virtual, entretenimiento banal y,… otras "disrupciones" fraudulentas) (Partes I y II)**

**15-9-2017: ¿Es Goldman Sachs "la mano que mece la cuna" del gobierno Trump?**

**15-4-2018 Inteligencia Artificial (una "orgía digital", entre robots y supercomputadoras)**

**15-8-2018: La economía del "Big Data" y la intimidad monitorizada (el "negocio" de la libertad)**

**16-3-2019: La "mala economía" y el disfrute del momento sin confiar en el mañana**

**15-5-2019: Economía Disruptiva vs. Democracia "cuando la libertad da miedo" (¿al mercado le "gustan" los dictadores? ¿hay vida más allá de Wall Street y Silicon Valley?)**