**Paper -La estulticia “progre” (y el eclipse de la inteligencia) – Los “desatinos” de la ideología de género y la cultura de la cancelación (donde “ya no cabe un tonto más”)**

**“J'accuse”...! - Nuevas pruebas: como testigo de cargo, me rindo ante la evidencia**

- Las universidades de Oxford y Cambridge pretenden desterrar la palabra “hombre”(Libertad Digital - **15/2/23**)

Recomiendan el uso de términos alternativos para evitar estigmatizar u ofender a ciertos colectivos.



Las universidades del grupo Russell, que comprende a las principales instituciones académicas del Reino Unido como Oxford, Cambridge o el King's College, han acordado modificar el lenguaje coloquial para evitar estigmatizar a ciertos colectivos. Según publica el diario El debate, pretende sustituir las palabras que incluyan “man” (hombre), a pesar de ser utilizado para referirse al ser humano, ya sea hombre o mujer.

De este modo, proponen dejar de usar “mankind” (humanidad) y apostar por el término “humankind”; o prescindir de “manforce” (mano de obra) y en su lugar utilizar “workforce”. El disparate llega a tal punto que recomiendan no usar nunca “manning” (personal) y en su lugar utilizar “stationed”, un término que tradicionalmente señalaba a “las tropas”.

En este afán por no ofender a nadie bajo la bandera woke también se recomienda evitar etiquetas generacionales del tipo “boomers” o “millennials” porque refuerzan estereotipos negativos.

Así, la Universidad de Bristol propone desterrar expresiones como “punto ciego”, “hacer oídos sordos” o “hacer la vista gorda” por estar asociadas a deficiencias.

**Nota**: juro que nunca, hubiera imaginado que en el “Templo de la Sabiduría”, se produjera una “evacuación” semejante. Una “deposición” tan humillante.Un pecado de “lesa inteligencia” tan vergonzante. En recuerdo de los sabios, que ya no existen, cito a modo de crítica, la frase de Cicerón:**Quousque tandem abutere, Catilina, patientia nostra?**

**- Introducción: De la ideología de género a la cultura de la cancelación**



# ¿Qué es la ideología de género?

# - El feminismo es un fenómeno reivindicativo, plural, complejo, cambiante y, fundamentalmente, justo (José Antonio Marina - El Confidencial - 8/1/19)

El debate político es fundamentalmente**una lucha por el poder basada en presupuestos ideológicos.** En general, el ciudadano no tiene tiempo ni interés para intentar conocer cuáles son esos presupuestos, y se contenta con eslóganes contundentes… y engañosos. Son los “sistemas ocultos” de los que les hablo con frecuencia. Aunque sea ir contracorriente, creo que la función más urgente de la filosofía es explicar el contenido oculto de palabras o conceptos que manejamos con notoria ingenuidad, y que influyen decisivamente en nuestra vida.

El gran genetista **Theodosius Dobzhansky** afirmó: “Nada en biología tiene sentido si no es a la luz de la evolución”. Lo mismo se puede decir de las creaciones humanas. Ninguna creación cultural- desde las creencias individuales hasta los movimientos sociales- puede entenderse sin interpretarla como la síntesis de una evolución. Prescindir de ella nos convierte en marionetas que desconocen los hilos que las mueven. Por eso, en los próximos meses, si mi director me lo permite y los lectores lo aceptan, me gustaría hacer una “genealogía del presente”, intentando averiguar cómo hemos llegado a donde estamos, o en qué pensamos realmente cuando estamos pensando en algo.

Comencemos. ¿En qué piensa usted cuando**usa la expresión “ideología de género**? En las últimas semanas se ha hablado mucho del tema, y es posible que vayan a reproducirse los apasionados debates que ha habido en otros países, por ejemplo en Francia. Los tres últimos Papas la han criticado como un gran peligro,**“una fuerza diabólica”**, señala una autoridad vaticana. “El nuevo chiringuito de la izquierda”, según “Libertad Digital”. El arzobispo de Sevilla, **Juan José Asenjo,** considera que el feminismo radical está “amasado de supremacismo, resentimiento e ideología de género” y tiene “inequívocos orígenes marxistas”. Se acusa en muchos medios de que esta ideología está penetrando en los **programas educativos de algunas comunidades.**¿Por qué estos ataques y esta alarma? Acudiré a la historia, pero al hacerlo voy a prescindir del término “ideología”, que ya incluye un juicio peyorativo. Un libro recientemente aparecido en Francia -“La croissade anti-genre”, de **Massimo Prearo**-, sostiene que es una creación vaticana para demoler posiciones feministas. ¿Hay algo de verdad en esto?

La categoría sociológica y política de “género” se origina en una**parte de los movimientos feministas**. El feminismo es un fenómeno reivindicativo, plural, complejo, cambiante y, fundamentalmente, justo. Se suele hablar de tres olas. La primera comienza en la Revolución Francesa, aspira a la igualdad de derechos y continúa con los movimientos sufragistas. Es el feminismo de la igualdad.

La segunda surge alrededor de los años 70. Muchas de las reivindicaciones legales se han conseguido en Occidente, pero pensadoras estadounidenses- sobre todo, aunque en la estela de **Simone de Beauvoir**-, consideran que eso no es bastante porque existe una “**dominación estructural” masculina, que penetra todas las formas sociales,**y que no se arregla con una cosmética jurídica. No solo afecta a la vida pública, sino también a la privada. “Lo personal es político. El sexo es político”. El tema central ya no es la igualdad legal, sino la **lucha contra la sociedad patriarcal y su esencia, que es afán de poder**. Aparece la noción de “género” como categoría para analizar esa situación. En un relevante artículo, **Joan Scott**señaló con razón su gran utilidad para el análisis histórico. “Género” designa las construcciones sociales elaboradas en cada momento para organizar la división sexual. **Incluye la fijación de roles y de valores transmitidos**por una sociedad, que son asimilados de forma inconsciente por sus miembros.

Por ejemplo, en las sociedades que admiten la ablación sexual, son las madres quienes la quieren para sus hijas. Han interiorizado la idea de que las niñas no serán verdaderas mujeres hasta que no la sufran. Pero la noción de género sirve para ambos. Hay también una construcción social de la masculinidad. Sin embargo, cuando se habla de “ideología de género” se habla solo de “género femenino”.

A lo largo de la historia esa división se ha utilizado como un elemento de dominación que era necesario desmontar. El sexo es una división biológica (macho-hembra), mientras que el género es una división cultural (mujer-varón). Lo que el feminismo de género quería mostrar es que el**afán de poder del patriarcado había convertido** en “biológico” roles femeninos que eran meramente culturales. En esa confusión cayeron muchos filósofos y muchos teólogos. Durante siglos se había establecido una idea devaluadora de la mujer, cuyos dogmas centrales eran: la mujer es intelectualmente inferior**, la mujer es peligrosa, porque el hombre no puede resistirse a sus hechizos**(recuerden el papel de Eva), la mujer es pasional e incontrolada, por eso tenía que estar sometida a la tutela del padre o del marido. Esta inicua utilización de la idea de “naturaleza” como fuente de derechos hizo que el**movimiento feminista rechazara en bloque la noción de “naturaleza” como fuente normativa**, con toda razón.

En ese punto confluyó con los movimientos homosexuales, a quienes se había tildado siempre de ir “contranatura”, y con los movimientos contra la segregación racial. Hasta aquí es difícil no estar de acuerdo, pero en los años 80 se puso de moda una teoría filosófica que convirtió la realidad entera en “construcción cultural”, lo que dio **origen a exageraciones ridículas.**Fue muy comentado el “Escándalo Sokal”. Un prestigiosa revista -“Social Text”- publicó un artículo escrito por el físico **Alan Sokal,** titulado “La transgresión de las fronteras: hacia una [hermenéutica](https://es.wikipedia.org/wiki/Hermen%C3%A9utica) transformativa de la gravedad cuántica”. Lo que venía a decir es que la gravedad cuántica era un constructo social, es decir, que existe solamente porque la sociedad se comporta como si existiera, por lo tanto si no creyéramos en ella no nos afectaría. Una vez publicado, Sokal reveló que **todo era una patraña dirigida a mostrar la falta de sentido crítico de las teorías de la “construcción social”.**

También en el movimiento feminista aparecieron exageraciones. **Elizabeth Badinter** se hizo popular por afirmar que el “instinto maternal” apareció en el siglo XIX y era **una creación machista.**La maternidad era la nueva esclavitud. Formaba parte de la **institución “familia patriarcal”,** que se consideraba nefasta para las mujeres. Las mujeres que querían dedicarse a criar a sus hijos, aunque lo hicieran voluntariamente, fueron consideradas traidoras al feminismo, lo que hizo que muchas de ellas se apartaran del movimiento. La crítica feminista se dirigía a la “familia tradicional”, pero muchos lo entendieron como un ataque a la familia a secas. Se produjo así una de las decisiones políticamente más torpes por parte de la izquierda: dejaron que los conservadores se adueñaran de los valores de la familia, cuando ellos habían promovido muchas de las medidas más eficaces a favor suyo. Además,**incluso el feminismo, que reconocía la importancia de su labor reproductiva,** se quejó de que había sido usurpada por el varón. En parte, tenía razón. En el derecho romano, el padre decidía si aceptaba al hijo o no. La patria potestad durante mucho tiempo era por vía paterna. Como reacción, hubo un movimiento de rechazo de la figura paterna, el eclipse del padre, que ha sido acentuado por las nuevas técnicas reproductivas.

El rechazo del concepto “naturaleza” se expandió. Ya no era solo el “género” lo que era una “construcción cultural”, sino el mismo sexo. Con esto llegamos a la tercera ola, en los 90. Les recuerdo que la primera ola**fue el feminismo de la igualdad y la segunda el feminismo de género.** La tercera fue el feminismo de la diferencia. Comenzó con una afirmación muy sensata:**la reivindicación de la igualdad es jurídica, social y económica**, no tiene por qué ser psicológica. Había que reivindicar los sentimientos y, sobre todo, el deseo femenino –proscrito durante siglos. Las mujeres debían pensar su propia identidad femenina. Pero la preocupación por la búsqueda de la identidad se volvió perturbadora en una sociedad líquida, en la que se comenzaba a hablar de “personalidades ameboides”. Una parte de las feministas defendió la identidad de género, de la comunidad femenina, pero en plena pasión identitaria eso no era bastante.

**El género era demasiado generalizador.**Se empezó entonces a hablar de géneros múltiples, y se acabó rechazando la idea de género porque no defendía lo suficiente el derecho a la diferencia. Judith Belladona y Barbara Penton rechazaban toda identidad sexual en nombre de “la lucha contra cierta prohibiciones, otros tabúes, otros moralismos, otras normas. Sentimos en nuestro cuerpo no un sexo, ni dos, sino una multitud de sexos”. Esto era un fruto tardío de una ancestral mezcolanza de biología, moral, derecho, intereses, concentrada en el tema de la sexualidad.

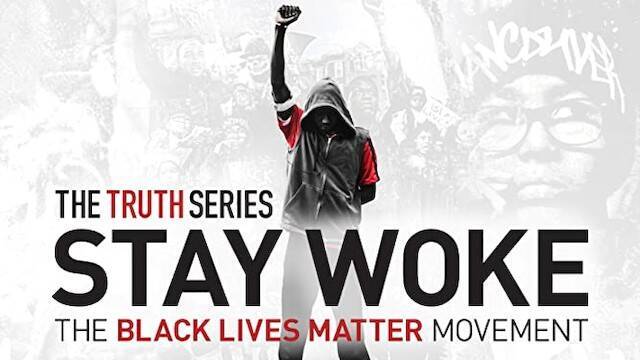
Esa situación produjo una nueva fractura en el feminismo, porque muchas pensadoras se dieron cuenta de que la primacía del “derecho a la diferencia” dejaba inermes a sus defensoras. **¿Qué podían decir a quienes defendieran un “derecho a la diferencia” desde el machismo?**Nada, porque la única apelación era a la universalidad de los derechos fundamentales, que era lo que negaban. La “hiperidentidad” se mezcló aquí con el pensamiento posmoderno, que proscribía la universalidad de la naturaleza. La libertad debía llegar hasta la “libertad de elección de identidad”, incluida la identidad sexual. Por de pronto había que negar las divisiones dicotómicas. Macho y hembra eran los dos extremos de una variada serie de estados “intersexuales”, entre los que se podía elegir.

La negación de una**naturaleza humana puso en pie de guerra** a la iglesia católica porque toda su moral sexual está basada en la idea de “naturaleza”, de manera que su negación implicaba par ella un relativismo absoluto o, lo que es lo mismo, una completa anomia. Esta es la razón de que considere tan deletérea la ideología de género.

 Con este resumen solo he pretendido mostrarles las tensiones, contradicciones, verdades, exageraciones y falsedades que hay en la “ideología de género”. Tan injusto es aceptarla en bloque como demonizarla en bloque. Conviene recordar que una gran parte de las mujeres del mundo necesita la ayuda de un feminismo de la igualdad, defendido por todos. Hay que defender el “derecho a ser niña”, como defiende Save the Children.

(José Antonio Marina Torres, es filósofo, ensayista y pedagogo)

**¿Y qué es la cultura de la cancelación?**



- Cultura de cancelación (Guillermo A. Tenorio Cueto - El Economista - **24/2/22**)

Durante el mes de julio del año 2020, la afamada revista Harper's, publicó un artículo enérgico de cientos de intelectuales en contra de la llamada cultura de la cancelación (culture cancel) en el cual se refería los efectos nocivos de esta práctica que se generalizaba en casi todas las redes sociales y redes de opinión la cual atentaba directamente contra la libertad de expresión y el libre flujo de ideas e información en las democracias contemporáneas.

La llamada cultura de la cancelación es una práctica que ha permeado en todo el mundo y supone silenciar a todo aquel que atente en contra de los valores que el consenso de lo políticamente correcto, de lo ideológicamente aceptado, de lo subjetivamente querido plantean en la sociedad.

En palabras más simples supone silenciar a las voces que disgustan, que piensan diferente, que enarbolan un discurso que no agrada. Así lo describe el texto publicado en Harper's: “Los editores son despedidos por publicar piezas controvertidas; se retiraron libros por supuesta falta de autenticidad; a los periodistas se les prohíbe escribir sobre ciertos temas; los profesores son investigados por citar obras literarias en clase; un investigador es despedido por hacer circular un estudio académico revisado por pares que no es adecuado a la ideología”.

Sin lugar a duda la libertad de expresión en nuestras democracias occidentales no sólo permite sino fomenta el disenso. La famosa teoría del libre mercado de ideas potencia de manera robusta la inclusión de ideas contrarias al consenso, la inclusión de opiniones que pueden ser divergentes a las ideas totémicas, de expresiones que pueden ser chocantes e inclusive cáusticas y que no se acomodan a la expresión mayoritaria. Esto no significa la ausencia de responsabilidades de la libertad de expresión, tampoco exenta la posibilidad de establecer ciertas limitaciones que permiten entender que hay discursos excluidos por la misma, pero abre la puerta para tener discusiones, debates, intercambios de ideas de manera vibrante, vigorosa y hasta ríspida de todos los temas que forman parte de la agenda social.

Hoy la llamada cultura de la cancelación se presenta como una forma tirana de la imposición de una moral pública perversa sujeta a la subjetividad y los sentimientos de quien la impone. Esta cultura cierra todo diálogo, cierra toda búsqueda del conocimiento, cierra la construcción de acuerdos y más aún cierra toda búsqueda de la verdad impidiendo inclusive generar una pedagogía correctiva que ilustre el error. Esta llamada cultura de la cancelación polariza, enceguece, asfixia y ensimisma a las personas incapaces de escuchar, entender y comprender al otro que pretende ampliar los horizontes y expectativas del desarrollo personal y de la experiencia en comunidad.

El costo es devastador para el debate, la crítica, las posiciones contrarias y para la democracia pues condena al silencio el cual, va ganando espacio permitiendo que sólo una voz se oiga y se imponga: la de los neo-intolerantes. La cultura de la cancelación no dialoga, impone violentamente produciendo el mayor de los males en la persona cancelada. No plantea una transformación de la persona pues lo que menos importa es el diálogo persuasivo para el convencimiento, lo que importa es la demostración de que la persona cancelada debe ser erradicada, pisoteada, humillada y expulsada del consenso de lo política e ideológicamente correcto. La persona cancelada es corrida de su fuente de ingresos con la esperanza de que nadie más lo vuelva a contratar pues de lo contrario la cancelada será quien lo contrate.

A lo mejor el lector está pensando que esta cultura de la cancelación es abominable, pero, ¿acaso el lector ha participado en ella? ¿Acaso ha bloqueado o cancelado a alguna persona que no comparte sus ideas? ¿Acaso se ha unido a causas que pretende borrar expresiones del pasado (libros canciones o películas) imponiendo la cosmovisión actual? Esta cultura de la cancelación permea lenta pero radicalmente a todas las esferas sociales. Es silenciosa pero efectiva pues aquellos que buscan dialogar o construir un debate con ideas diversas simplemente ya no participan. ¿Estaremos a tiempo de revertir este fenómeno?

(Guillermo A. Tenorio Cueto es director de la Escuela de Gobierno y Economía de la Universidad Panamericana. Es integrante del Sistema Nacional de Investigadores de México)

Hasta no hace mucho tiempo, la palabra Woke (vinculada al concepto de Despertar) parecía propia del vocabulario de los campus estadounidenses, e incluso solo de los más radicales. Definía a un sector particularmente activo de los estudiantes norteamericanos, convencidos de ser unos cruzados de la justicia social, movilizados particularmente por las cuestiones de la “raza” y del “género” y dispuestos, fuera como fuera, a emprender un juicio definitivo contra el mundo occidental y más en particular contra el hombre blanco, que lo encarnaría en toda su abyección. Este movimiento era conocido por su extremismo e incluso por su fanatismo, convencido como estaba, y sigue estando, de tener el monopolio de la verdad, de la justicia y del bien.

En 2019, Barack Obama lanzó una advertencia a esos estudiantes, en el sentido de que su pretensión de ser los “despiertos” (“woke”) en medio de una masa dormida, y los iluminados en medio de un pueblo sumido en las tinieblas del pasado, no podía más que multiplicar las tensiones en una sociedad ya muy polarizada. Aun siendo un hombre de izquierdas, seguramente Obama quiso recordar a esos espíritus juveniles que la naturaleza humana es problemática, y que el conflicto social no puede reducirse a un combate entre el bien y el mal.

“En ciertos aspectos puede considerarse la ideología Woke como una nueva ola del movimiento de la corrección política, que desde los años 80 pretende descolonizar la universidad estadounidense y sus conocimientos acabando con la figura del Dead White Male (Hombre Blanco Muerto). Había que prescindir de Homero, Platón, Aristóteles, Shakespeare y muchos otros porque su abrumadora presencia marginaba los conocimientos y las perspectivas minoritarias, con las cuales sería posible llevar a cabo una revolución epistemológica y política contra la civilización occidental. Había que imponer una nueva relación con el mundo”, sostiene Mathieu Bock-Côté (religionenlibertad.com - **10/3/21**).

En aquella época estaba bien visto reírse de todo esto y tranquilizarse repitiéndose uno mismo que tal moda estaba destinada a desaparecer. En París se creía, incluso, que semejante delirio no atravesaría el Atlántico. No fue así. En absoluto. Lo políticamente correcto se ha institucionalizado, multiplicando los departamentos y programas universitarios basados esencialmente en el rechazo a la civilización occidental. Ahora es la ley en la universidad estadounidense. La ideología Woke es el punto de llegada de este movimiento y ya nadie puede creer que sea marginal.

A partir de un momento dado, la cultura Woke salió de los confines del campus y se expandió por la vida pública en forma de epidemia ideológica. Más que eso. Se impuso en el corazón de la vida pública a ambos lados del Atlántico. Sus conceptos se han normalizado en el vocabulario mediático y en el discurso político y empresarial. Colonizan el imaginario colectivo o, al menos, sus expresiones autorizadas. Sus militantes se encuentran en puestos de responsabilidad incluso en el seno de la administración municipal y se han convertido también en sus cómplices y promotores. Impregna el lenguaje del management y de la publicidad.

Esta izquierda religiosa emerge en la vida colectiva bajo el signo del fanatismo ante una clase política que no sabe muy bien qué responder o cómo hacerle frente y que incluso siente la tentación de multiplicar las concesiones, sin comprender que no se encuentra ante un movimiento reformista que propone en el espacio público reivindicaciones razonables compatibles con la lógica democrática.

Todo el poder de la ideología Woke proviene de su manipulación orwelliana del lenguaje: sus teóricos y militantes se inventan una neolengua de la diversidad que funciona a modo de trampa ideológica. La estrategia de la cultura Woke es transparente, e incluso en algunos casos presume de ella: consiste en apropiarse de una palabra que sea objeto de reprobación universal y asignarle una nueva definición, de la cual afirmarán que cuenta con respaldo científico porque la habrán legitimado los militantes disfrazados de expertos que agitan los departamentos de ciencias sociales.

“Los ejemplos son numerosos, ya se trate de racismo, de la supremacía blanca, de la discriminación o incluso del odio o del discurso del odio. Con demasiada frecuencia, comentaristas u observadores de buena fe se dejan engañar. Horrorizados con razón por la significación tradicional de estas palabras, no se dan cuenta de que ya no se refieren a la misma realidad”, señala Mathieu Bock-Côté.

Así, en la perspectiva Woke, el racismo ya no designa una ideología que aboga por la discriminación racial o la jerarquización de los grupos humanos según un criterio racial. Justo al revés, designa el rechazo a definir a las personas en función del color de su piel, y acusa de daltonismo racial a quienes no están dispuestos a admitir la racialización de las relaciones sociales. El colmo del racismo sería así el universalismo, que serviría de máscara para los intereses de la “mayoría blanca”. Aparentemente, ya no será obviando o trascendiendo la “raza” como se luchará contra el racismo, sino sobrevalorando la conciencia racial como forma primigenia de la identidad colectiva. El antirracismo que reivindica se convierte así en un racialismo sin complejos.

En cuanto a la supremacía blanca, ya no se refiere a movimientos como el Ku Klux Klan o a sus sucesores, sino a la estructura profunda de las sociedades occidentales. Así, en Francia, la extrema izquierda racialista asimila la laicidad a la supremacía blanca. También afecta al concepto de discriminación. Para los Woke, la discriminación consiste en tratar a todo el mundo por igual. Y a la inversa: elegir a alguien -siempre y cuando se le considere racializado- en función del color de su piel no sería discriminatorio.

Por último, el odio sería en sentido único, unidireccional: solo la mayoría practica el discurso del odio, porque rechaza la forma en la que definen a las minorías los líderes -a menudo autoproclamados- que dicen representarlas. Estamos así ante un sistema ideológico que funciona invirtiendo el significado de los conceptos que reivindica. Nos obliga a caminar del revés. Sería bueno, por higiene intelectual, proseguir largamente este ejercicio de análisis del vocabulario Woke.

En el corazón de la ideología Woke es el hombre blanco quien encarna el mal absoluto. Radicaliza lo políticamente correcto, pasando de criticar al Dead White Male a criticar al hombre blanco vivo, quien, para poder ser reeducado, debe entregarse a una autocrítica permanente: una forma de expiación sin redención, porque las patologías constitutivas de su identidad estarían hasta tal punto inscritas en los procesos de socialización que lo definen que jamás podrá arrancárselas del todo. Pero, al menos, denunciándose a sí mismo, criticando sus privilegios y haciendo todo lo posible para convertirse en el aliado de las “minorías”, enviará la señal penitencial que se espera de él. Solamente así conseguirá reencontrar su humanidad, o al menos podrá tender a ello. Podrá además mostrar su gratitud a esas personas de las minorías que le hayan permitido caminar hacia su “desblanquización”.

La ola Woke parece llevárselo todo por delante. Pero es imprescindible plantear una firme resistencia. Y no se podrá hacer mientras no se logre desvelar su estrategia de manipulación del lenguaje, que nos introduce en un mundo paralelo, un mundo lleno de definiciones alternativas, que trunca la relación con lo real y nos obliga a ir evolucionando según los dictados de ideólogos acusadores que consideran que quienes les plantan cara merecen el destierro social: con razón se habla de cultura de la cancelación.

Esto implica también que no hay que contentarse con oponer a la ideología Woke una simple referencia al sentido común. Ante este impulso ideológico violento que ejerce una especie de hechizo sobre las nuevas generaciones (quienes a menudo no conocen otro lenguaje que ése y se socializan íntegramente a través de las redes sociales, donde lo Woke es dominante), es preciso volver a los principios fundamentales sobre los que se apoya la civilización que quiere aniquilar.

(Mathieu Bock-Còté, es sociólogo, profesor en la Universidad de Quebec en Montreal, ensayista, y columnista en la prensa canadiense)

El conjunto de normas inspiradas en la ideología woke ha experimentado en el mundo occidental una expansión perversa y ofensiva para muchas conciencias, que se resisten a abandonar visiones antropológicas, convicciones morales y hábitos de conducta amasados por siglos de civilización y que ahora pretenden destruir frívolamente una pandilla de activistas del desastre que a su evidente ignorancia unen un sectarismo fanático impermeable a la realidad y a la racionalidad.

Empieza a producirse un fenómeno esperanzador en Europa que consiste en el surgimiento de reacciones populares airadas frente a los excesos y los disparates del feminismo radical y de la teoría queer. Legislaciones pioneras sobre el cambio de sexo empiezan a ser profundamente revisadas en Suecia, Finlandia, Noruega y Francia, donde se ha constatado que bajo la presión ambiental impuesta por la ideología woke, el número de casos de cambio de sexo en edades tempranas se ha multiplicado por veinte, treinta o cuarenta según las latitudes, sobre todo en chicas adolescentes.

Nicola Sturgeon, la recientemente dimitida ministra principal de Escocia, era hasta mediados de febrero del año 2023 una figura política consolidada y respetada. De hecho, muchos analistas pronosticaban que, si había un liderazgo capaz de conseguir la independencia del antiguo, gélido y escarpado país escindiéndolo del Reino Unido, era el de Sturgeon. El enorme capital político acumulado durante muchos años de pertinaz esfuerzo se ha disipado sin remisión. El motivo de esta dolorosa retirada se encuentra en la Ley Trans impulsada por el Ejecutivo escocés, que hubiera sido aprobada en el parlamento de Holyrood, en el que existe una amplia mayoría nacionalista. Por una parte, esta norma ha sido vetada por el Gobierno británico haciendo uso de sus facultades constitucionales y, por otra, el rechazo de la ciudadanía escocesa a esta arriesgada disposición ha sido tan masivo y rotundo que se ha llevado por delante a la ministra principal.

**Declaración previa**: (para evitar malos entendidos, o que pierdan su tiempo los eventuales lectores “progresistas”, “ideologizados”, “fluidos”, “no binarios”, “ecologistas radicales” “animalistas extremos”… que consideran que su posición y sus acciones están justificadas por tener valores más altos o por encima de los demás - superioridad moral).

Creo que todas las minorías deben ser respetadas. Pero también creo, que esas minorías no pueden imponer su criterio (ideología, género, modo de vida, usos y lenguaje) a las mayorías. Ninguna discriminación pasada, ninguna marginación anterior, ninguna incomprensión previa, ninguna exclusión precedente… puede justificar que las (supuestas) “víctimas” se transformen en “victimarios”. Un 10% de la población, no puede imponer su criterio al 90%.

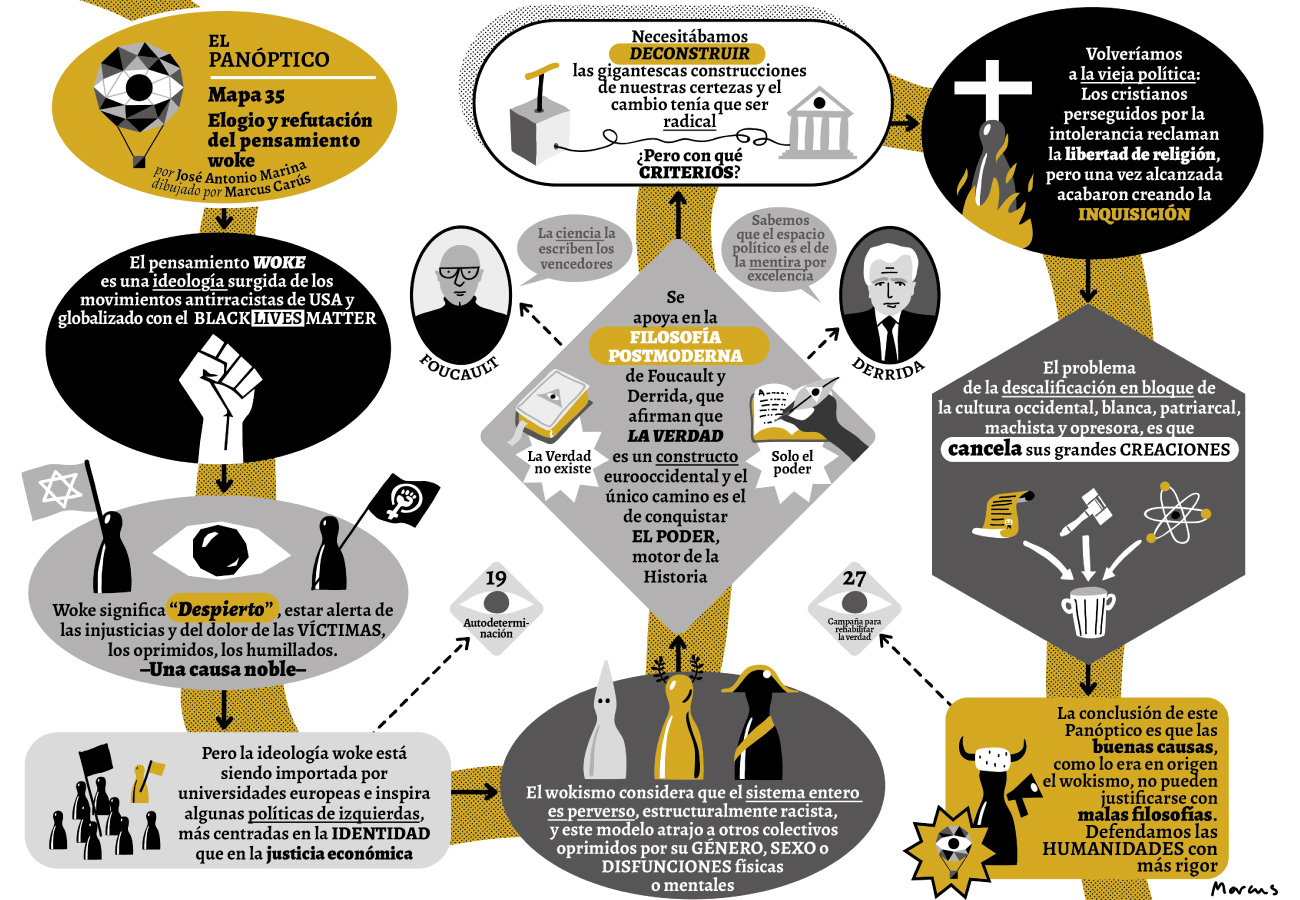
Consideración a las minorías, toda; deferencia, la justa y necesaria; recelo, ninguno… Pero acatamiento de las mayorías, obediencia, sumisión, miedo, reverencia, nunca, jamás.

Así como las minorías pueden pedir tolerancia, comprensión, consideración, igualdad de oportunidades, las mayorías no deben ir por la vida pidiendo perdón por serlo.

A partir de esta “declaración de intenciones”, ustedes mismos. Los interesados en leer un Paper con elogios a la ideología de género, la cultura de la cancelación, el pensamiento woke, u otras sonseras posmodernas, mejor no pierdan el tiempo. Un clic piadoso, y a otra cosa.

Los críticos al puritanismo ideológico, o los que están en contra del imperio de lo políticamente correcto, por favor, pasen y lean…

**- ¿Por qué creemos en mierdas?**



Se ha renunciado a la pedagogía, a la explicación incómoda de la verdad, para concentrarse en la venta. Ya no se trata de convencer sino de hipnotizar.

Performances postizas y diseñadas con la materia prima que sirve de base a la propaganda más empalagosa.

Este mundo virtual reincide en un error que a estas alturas ya no es fácil de justificar: despreciar la inteligencia del respetable; hacerlo, además, sin que quede el menor rastro de que se haya intentado sofisticar, siquiera levemente, el engaño. Una farsa tan rudimentaria, tan primitiva, una infravaloración tan soez del ciudadano desacredita al que la protagoniza y tonifica al crítico. Puede parecer anecdótico, un asunto colateral, pero no lo es.

Es hipnosis vender como progresista la cultura de la cancelación, el feminismo extremo, la ideología de género, el ecologismo radical, el sexo binario, el aborto a los 16 años, el cambio de sexo a los 14 años, el bienestar animal exagerado… Es retrógrado aprobar, a sabiendas, medidas más pensadas para captar votos que para proteger de las sucesivas crisis a las capas más frágiles de la sociedad. Puro electoralismo. Hemos entrado en el terreno más hipnótico de todos: el de una campaña electoral permanente (e interminable).

Donde unos agitadores universitarios, que no pasan de cacatúas disfónicas, intentan encajar a martillazos, vomitonas de elefantes, para que alguien les preste atención. Esos “minions” del buenismo impostado (repetidores contumaces de curso y fracasados in pectore), pretenden realizar sus experimentos ideológicos, con ideas bien engordadas por sediciosos profesionales, exégetas de estómago agradecido, o mecenas de turbios intereses.

Entre pataletas de niños malcriados, señales de desequilibrio anímico, de paroxismo mental, de nerviosismo espasmódico, esos hipócritas contumaces, sin pizca de talento, más allá del arte de someter a una sociedad, con las artimañas que ellos mismos han fabricado, practican experimentos de ingeniería social, sin parangón en la historia (y muy peligrosos).

“Nada es penoso si sólo es una vez” (Cicerón). El problema de estos mequetrefes es su insistencia en el error, su obsesivo empeño en no cobrarse un acierto, su desmedida vocación por sumirse con entusiasmo en la ciénaga del ridículo. Ya se han convertido en unos meros estorbos de la razón (de la ética, la lógica, y el sentido común).

En un Paper anterior**: “Capitalismo “woke”: cuando a la “estolidez”, se le agrega la “infamia” (algunas historias de cabotaje, y el tedio que provoca el comportamiento políticamente correcto)”**, publicado el **15/8/22**, escribí:

**“Generación Woke”: las raíces de un nuevo “puritanismo”**

La ola de destrucción de estatuas de personajes históricos que está ocurriendo estos días en Estados Unidos tiene raíces sociológicas y culturales profundas. Nuestro corresponsal en Nueva York explica el auge de lo políticamente correcto, cada vez más vigoroso entre los jóvenes de la Generación Z. Los nacidos a partir de 1995 se han criado en entornos superprotegidos y acuden a universidades tomadas por la hipercorrección política. (Fuente - elagoradiario.com - **26/6/20**)

Una ola de revisionismo histórico recorre Estados Unidos. De costa a costa, las estatuas de multitud de personajes, en otro tiempo venerados, acaban siendo derribadas o presa del vandalismo. La caída de los símbolos, aunque cada caso tenga sus particularidades, refleja algo más que un brote de iconoclastia o corrección política. El país de las barras y estrellas vive un cambio generacional: el ascenso a primera línea de una juventud más diversa, combativa y susceptible. Una hornada de “guerreros de la justicia social” que se ha gestado en las universidades y que empieza a tomar posiciones de responsabilidad.

Podemos incluso definir el año en que las cosas empezaron a cambiar: 2013. El momento en que la llamada Generación Z llegó a la universidad. Varios estudios indican que este corte generacional, a diferencia de otros, es bastante limpio. Las personas nacidas a partir de 1995 se habrían educado en un contexto social y tecnológico sin precedentes, cuyas consecuencias apenas estarían aflorando a la superficie.

Las primeras pulsaciones de esta nueva hornada saltaron a la vista de Greg Lukianoff, abogado público y presidente de FIRE, un grupo defensor de la libertad de expresión en las universidades de EEUU. En 2014 Lukianoff empezó a observar varias cosas: primero, que las iniciativas estudiantiles para desinvitar a oradores y conferenciantes se habían disparado. Los alumnos, organizados en asociaciones y prestos a manifestarse, presionaban a la directiva para que rescindiese la invitación a determinados panelistas por considerar que su mensaje oprimía de alguna manera al cuerpo estudiantil y por tanto no tenía espacio en el campus.

Estudiantes belicosos

Si la universidad ignoraba las peticiones y mantenía la invitación, muchas veces los estudiantes le hacían un escrache al invitado. Bloqueaban la entrada a la sala de conferencias o gritaban tanto que nadie podía escuchar al panelista. Si este era guiado a una sala resguardada para que diese su discurso por la radio, o en streaming, los estudiantes golpeaban con las palmas abiertas las paredes del estudio para hacer un ruido insoportable. Fue lo que le sucedió al sociólogo conservador Charles Murray en Middlebury College, en 2016. Cuando Murray y la profesora que lo había invitado, Allison Stanger, salieron del estudio, la turba los roció de insultos y alguien le causó a Stanger una contusión al tirarle del pelo. Su coche abandonó el campus escoltado por seguridad, entre los empellones de los alumnos.

Murray es un reconocido conservador que, en un libro publicado hace 26 años, añadió el coeficiente intelectual como un posible factor que explicase la pobreza. Una idea que le ganó el epíteto de “fascista” y “supremacista blanco” por parte de los estudiantes y de algunos profesores de Middlebury College. Otros académicos y pensadores de la derecha, así como políticos republicanos, jefes de policía, escritores, cómicos o activistas de los derechos humanos, han sido igualmente desinvitados o escrachados. La ira estudiantil ha llegado a arremeter contra el demócrata Eric Holder, fiscal general durante la administración Obama, o Madeleine Albright, primera mujer en ocupar la secretaría de Estado. Los estudiantes de Scripps College alegaron que Albright, una “feminista blanca”, había “posibilitado el genocidio de Ruanda”.

Según la contabilidad de FIRE, entre 2000 y 2018 hubo 379 iniciativas para cancelar invitaciones a hablar en universidades, la mayoría desde 2013 en adelante. De estas peticiones, casi la mitad tuvieron éxito. De la otra mitad, los eventos que sí se celebraron, aproximadamente un tercio fueron objeto de protesta o sabotaje.

El germen del fanatismo

Esa fue la primera alarma que se encendió en la mente de Greg Lukianoff. Otro elemento que no le pasó desapercibido es que, en muchas de las universidades, empezaban a aparecer peticiones de colocar trigger warnings en los materiales de estudio: advertencias sobre contenidos que podrían herir la sensibilidad de los estudiantes. La novela El Gran Gatsby, por ejemplo, podría resultar ofensiva dadas las actitudes misóginas de algunos de sus personajes. En otros clásicos norteamericanos, como La cabaña del Tío Tom o Matar a un ruiseñor, aparecen epítetos racistas contra los negros, y por tanto había que advertir de antemano para evitar que algunos estudiantes de color se sintiesen vejados. Lo mismo con Miss Dalloway, de Virginia Woolf, o Metamorfosis, donde el poeta romano Ovidio incluye descripciones de una violación.

Lukianoff, además, vio que los servicios de ayuda psicológica de los campus se veían desbordados y que los alumnos, como él mismo sabía por experiencia propia, tendían a mostrar comportamientos típicos de las personas depresivas. Solían caer en el catastrofismo, tomándose pequeños baches rutinarios como si fueran atentados a su integridad personal. A la hora de interactuar con otras personas, los estudiantes se ponían siempre en lo peor, asumiendo que los comentarios torpes o fuera de lugar eran “microagresiones” intencionadas, y practicaban el pensamiento binario: la idea de que el mundo se divide entre buenos y malos, negros y blancos, oprimidos y opresores. Lo más grave es que sus profesores, en lugar de intentar corregir estas actitudes mentales, parecían reforzarlas.

Sopesando estas ideas, Greg Lukianoff quedó para comer con el psicólogo social y experto en comportamientos políticos, el profesor de Yale Jonathan Haidt. De su encuentro salió un artículo, The Coddling of the American Mind (“el consentimiento de la mente americana”) publicado en The Atlantic en 2015. El texto, que ilustraba los brotes fanáticos en las universidades y sus posibles motivos, provocó la magia de la identificación: muchos observadores de dentro y fuera del mundo académico reconocieron estos cambios en la dinámica estudiantil. El entonces presidente Barack Obama vio en estas actitudes una “receta para el dogmatismo” y animó a los estudiantes a escuchar y a no tener miedo de las opiniones discordantes.

Tres años después, en 2018, The Coddling of the American Mind se había transformado en un libro donde Lukianoff y Haidt indagan en las razones que habían expuesto en su artículo. Las variadas y profundas raíces del fanatismo en las universidades más prestigiosas del mundo.

Crianza paranoica

Uno de los mimbres que explican este paisaje es la “crianza paranoica” de los niños. A principios de los años noventa, dos crímenes abominables contra dos menores habían generado un clima de miedo a los pervertidos y al secuestro infantil. Las fotos de los menores desaparecidos empapelaron los cartones de leche y los muros de las ciudades, y la televisión desarrolló todo un género de sucesos y misterios sin resolver. La ola de terror, pese a la bajada general del crimen y las ínfimas posibilidades de secuestro, hizo que los padres fueran estrechando la vigilancia de sus criaturas, hasta no dejarlas solas ni un minuto en todo el día.

La preocupación de los padres se extendió a los colegios y a la ley. Las madres que dejaban a sus niños cinco minutos en el aparcamiento, dentro del coche, para comprar unos auriculares, eran denunciadas, y algunas ciudades de Estados Unidos obligaban a no dejar que los menores de 16 años anduvieran solos por la calle.

El cambio de modelo no ha pasado desapercibido. En España existe el fenómeno de Yo fui a EGB: la nostalgia por ese mundo de bocadillos de chocolate, columpios oxidados y el juego del escondite hasta bien entrada la noche, sin que ningún adulto interrumpiese la lenta iniciación de los niños en las verdades de la madurez: el dolor, las caídas, la competición, las traiciones, las alianzas. En Estados Unidos hay un fenómeno equivalente.

Aquel mundo de los chichones, las peleas a la puerta del colegio y las rodillas llenas de rasguños ha pasado a la historia, y si bien la “crianza paranoica” ha reducido al mínimo todo tipo de percances y accidentes, las investigaciones citadas por Lukianoff y Haidt reflejan consecuencias perniciosas en el medio plazo. La ausencia de libertad y riesgo en nombre de la seguridad debilita a los niños, los hace miedosos y dependientes e incrementa, a la larga, la incidencia de trastornos mentales como la ansiedad y la depresión.

No solo es una cuestión familiar. El sistema educativo norteamericano se ha vuelto mucho más competitivo, en todos los órdenes. La demanda de las grandes universidades ha crecido tanto en los últimos 20 años que estas solo admiten a un puñado selecto de alumnos (7% de los postulados, en el caso de Yale). La carrera por llegar a Yale o a Harvard, o a cualquier otra universidad de nivel igual o inferior, es tan agresiva que empieza en la escuela primaria. Por eso el volumen de deberes y actividades extraescolares ha salido disparado, a costa, una vez más, del tiempo libre para jugar, desarrollar la imaginación y pillarse los dedos en las trampas del entorno.

La presión constante sobre los niños y adolescentes incidiría en su salud mental. Entre 2005 y 2017, la proporción de jóvenes de entre 12 y 17 años que sufrió un “gran episodio depresivo en el último año” subió un 50%, hasta el 13,2% de los encuestados. El efecto ha sido más clamoroso, y trágico, en determinadas regiones, por ejemplo, las que rodean a las grandes corporaciones tecnológicas de California. Un estudio del Centro de Prevención y Control de Enfermedades recoge que, en 2016, el índice de suicidio adolescente en Palo Alto, dentro de Silicon Valley, era cuatro veces mayor a la media nacional.

Las redes sociales

Un tercer mimbre, según Lukianoff y Haidt, es el impacto de las redes sociales. El motivo principal por el que 2013 es el año clave es este: cuando salió el primer iPhone, en 2007, los nacidos en 1995 estaban ya a las puertas de la adolescencia. Facebook, Twitter y sus variantes se incorporaron orgánicamente a su desarrollo juvenil, con todas sus ventajas e inconvenientes: incluidos la adicción y la sobreexposición constante a los juicios y opiniones de los demás. Muchos de los escasos momentos de ocio, en lugar de ser empleados jugando al fútbol o corriendo por un patio, se invertían en el mundo de los likes, los perfiles filtrados y la carrera por aparentar una vida más interesante y exitosa que la de los demás.

Las universidades americanas tampoco se habían mantenido estáticas, congeladas en el tiempo. Los campus de todo el país, especialmente en las dos costas, habían tenido su propia evolución. Una evolución hacia la izquierda.

Universidades más progresistas

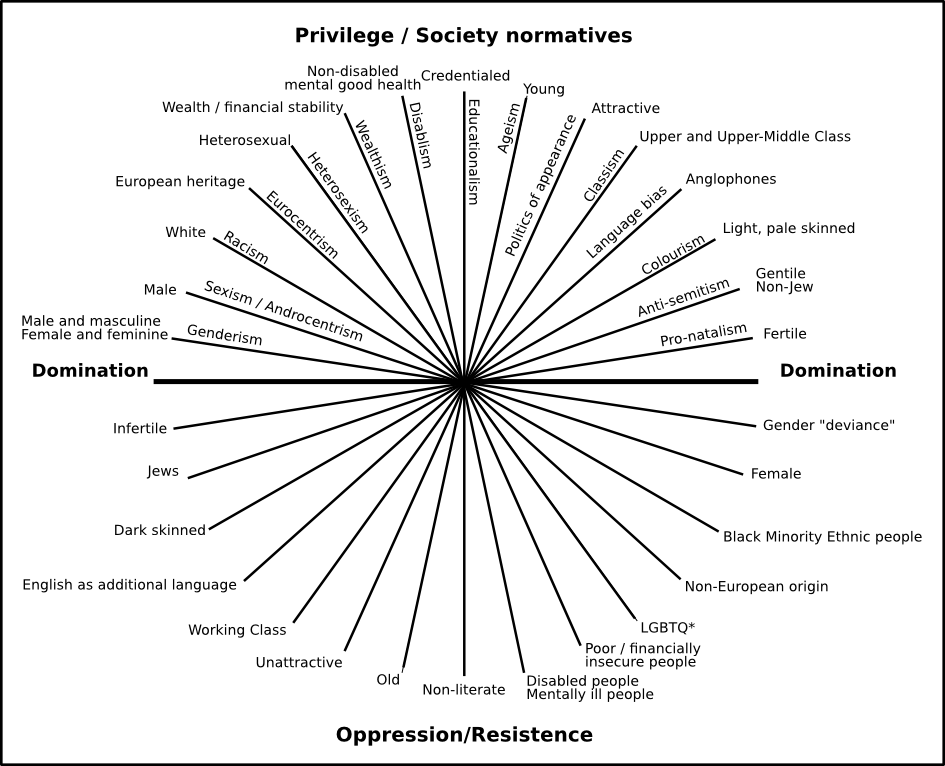
Hasta los años noventa, una buena parte del profesorado americano estaba compuesto por veteranos de la Segunda Guerra Mundial. Una mayoría de hombres que, al volver de combatir en Europa o el Pacífico, habían aprovechado las becas públicas para estudiar e iniciar una carrera académica. Lukianoff y Haidt estiman, en base a los sondeos de aquellos años, que el ratio ideológico del campus medio era de dos profesores progresistas por cada profesor conservador: dos contra uno. Una media razonable, teniendo en cuenta que el mundo educativo, a diferencia del militar, por ejemplo, suele tender hacia la izquierda (los autores del libro que nos ocupa se reconocen abiertamente progresistas).

En los años noventa, la llamada Gran Generación colgó finalmente las botas, y quienes tomaron el testigo fueron los estudiantes que se habían formado en los años sesenta y setenta: la época de la lucha por los derechos civiles y las protestas contra la Guerra de Vietnam, la época de la experimentación, el feminismo y la revolución de las costumbres sociales. La Generación del Baby Boom creció en este vivero, y escoró los campus hacia posiciones aún más progresistas.

La izquierdización universitaria, en las últimas dos décadas, ha terminado arrinconando a las posiciones conservadoras. Los datos de Higher Education Research Institute reflejan que, en 2011, la proporción de docentes izquierdistas frente a docentes conservadores era de cinco a uno. En los campos de humanidades y ciencias sociales la diferencia es mayor, de diez a uno. En 2017, en la disciplina de psicología, había 17 profesores autoconsiderados de izquierdas por cada profesor de derechas.

En otras palabras, muchas universidades, sobre todo en las zonas costeras de Estados Unidos, de mayor tradición progresista, se han convertido prácticamente en monocultivos: lugares donde la dinámica inherente a la investigación y el proceso educativo, la diversidad y armonización de opiniones distintas, se ha visto mermada por la ideología.

Una disciplina que ha imperado en los departamentos de estudios sociales y culturales es la marcusiana, por el filósofo neomarxista alemán Herbert Marcuse, que en los años cincuenta y sesenta dio clase en las universidades de Columbia, Harvard, Brandeis y California. Su teoría del control social, en la que llamaba a los grupos oprimidos a revertir las estructuras de poder e imponerse a las élites, goza de plena salud y se ha ramificado hacia las perspectivas raciales y de género contemporáneas: la visión de la historia como una dialéctica entre grupos opuestos, una guerra continua por el control de los recursos, con buenos y malos, esclavos y esclavistas, vencedores y vencidos.



Más que su objetivo, que sería terminar con la estigmatización de las minorías sexuales y de la gente de color, larvada en la historia de este país y todavía presente en las discriminaciones económicas y educativas o en el tratamiento por parte de la policía, lo que preocupa a los autores es la manera de conseguirlo: la tribalización en pequeñas identidades emboscadas y la búsqueda no de un terreno común, en la estela de Martin Luther King y su apelación a valores transversales como la solidaridad, la patria o la familia, sino de un enemigo. Un villano a quien culpar de las injusticias históricas y contra el que movilizar una cólera catártica.

Lukianoff y Haidt, que hilvanan su tesis cautelosamente, aportando excepciones y cubriendo varios ángulos, por ejemplo la polarización política general o las crecientes provocaciones de la extrema derecha a los universitarios, trazan un cuadro sombrío. Un paisaje tenso e hipersensible, sin baches ni ofensas, sin dobles sentidos, donde cada palabra es mirada con lupa, a las opiniones discordantes se las traga la autocensura y todo tiene que ser planchado para quedar perfecto: igualitario, diverso, políticamente correcto, justo.

El imperio de lo políticamente correcto

Si este mundo ideal es trastocado, se generan rápidas explosiones de ira que los autores califican de “caza de brujas”, ya que cumplen los requisitos que en su día estableció el pensador Émile Durkheim: son persecuciones que aparecen de golpe, por cosas nimias como un gesto o una palabra en un email, y tan viscerales que los que se oponen a ellas guardan silencio por miedo a ser arrojados, ellos también, a la hoguera.

Han pasado siete años desde que estos fenómenos comenzaran a proliferar en las universidades, y el fervor identitario está consolidándose en el siguiente escaño de la trayectoria vital: en las empresas, los profesorados, las administraciones y las fundaciones de Estados Unidos. Las fuertes protestas nacionales, causadas por el asesinato de otro afroamericano indefenso a manos de un policía blanco, han dado visibilidad e impulso a estas perspectivas.

“Stay angry, stay woke”, decían los carteles en las manifestaciones de estas últimas semanas. Angry significa “enfadado” y woke lo podríamos traducir como “políticamente despierto”: la etiqueta que utiliza esta nueva izquierda identitaria, germinada en los monocultivos universitarios. Unos guerreros de la justicia social armados con todo tipo de términos nuevos, como “apropiación cultural”, “interseccionalidad”, “marginalización”, “blanqueamiento”, “luz de gas”, “heteronormatividad”, “cisgénero” y otros conceptos de muy difícil traducción.

Más allá de en las marchas contra el racismo y la violencia policial, apoyadas por una amplia mayoría de estadounidenses, el componente woke ha sido más visible en sus aledaños: en las reacciones que se han dado dentro de empresas y medios de comunicación, muy parecidas a las vividas en los campus.

La Poetry Foundation de Chicago, por ejemplo, publicó un comunicado oficial de denuncia contra el racismo sistémico y de apoyo al movimiento Black Lives Matter, que ha liderado muchas de estas protestas. El comunicado, sin embargo, no fue considerado lo suficientemente entusiasta por algunos de los miembros de la fundación. Lo consideraron, directamente, un “insulto”. “Dada la situación”, decía la carta abierta de 1.800 miembros, “equiparable ni más ni menos que al genocidio contra la gente negra, las vaguedades aguadas de este comunicado, al final, son violencia”. Los sublevados exigieron la dimisión inmediata del presidente y del jefe del consejo de la fundación, lo cual consiguieron, y la entrega de “cada céntimo” del presupuesto “a aquellos cuyo trabajo amasó esos fondos”.

El National Books Critics Circle ha pasado por una ordalía similar, que ha provocado la dimisión de más de la mitad de sus directivos, y también una serie de medios de comunicación, como recopila el periodista Matt Taibbi.

Mordaza a los periodistas

La sección de opinión de The New York Times, en virtud de ofrecer diversos de puntos de vista, encargó una columna al senador de Arkansas, el republicano Tom Cotton, que había abogado por desplegar al Ejército contra los disturbios que esos días atenazaban decenas de ciudades de Estados Unidos. El sentir de Cotton, veterano de guerra y rumoreado candidato presidencial en el futuro, era compartido por algo más de la mitad de la opinión pública estadounidense, según una encuesta de ABC News y la agencia Ipsos. El problema es que, según algunos periodistas jóvenes de la redacción, una columna así no tenía lugar en el Times porque “pone en peligro las vidas negras”.

El hombre que había encargado la columna de Cotton, el jefe de opinión del periódico, James Bennet, presentó su dimisión, así como la columnista Bari Weiss, que había expresado su rechazo a la reacción de sus compañeros contra el texto de Cotton. Weiss declaró que dentro del periódico había “una guerra civil entre los (sobre todo jóvenes) wokes y los (sobre todo mayores de 40) progresistas y es la misma que se libra en publicaciones y compañías por todo el país”.

Un reportero de The Intercept, Lee Fang, habló con un señor afroamericano que ofrecía una narrativa diferente sobre Black Lives Matter y la violencia policial. “¿Por qué la vida negra solo importa cuando la quita un hombre blanco?”, se preguntaba el entrevistado. “Si un hombre blanco me quita la vida esta noche, será noticia a nivel nacional, pero si me la quita un hombre negro, puede que ni siquiera se hable de ello”.

No era la opinión del periodista, sino de una de sus fuentes. Pero el hecho de darle espacio fue suficiente para que muchos compañeros de Fang se volvieran contra él y lo difamaran públicamente. Su colega Akela Lacy acusó a Fang de “usar la libertad de expresión para proponer anti-negritud”. Y le espetó: “Deja de ser un racista, Lee”. No fue una opinión aislada. Una cascada de periodistas de The Intercept y de otros medios como The New York Times o el canal MSNBC se lanzaron a por el reportero. Fang, que es de raza asiática y abiertamente progresista, tuvo que publicar una disculpa y lamentarse de su “insensibilidad hacia las experiencias vividas por otros”.

El editor del Philadelphia Inquirer fue despedido por un titular desafortunado (Los edificios también importan). Situaciones similares se dieron en Bon Appétit, Refinery29 o Variety, como apunta Matt Taibbi.

La HBO, siguiendo el hábito de los campus, retiró Lo que el viento se llevó para añadirle las correspondientes explicaciones y trigger warnings. La BBC y el canal de entretenimiento online Netflix cancelaron la serie Little Britain por sus constantes parodias sociales, que incluían a grupos desfavorecidos. Sus creadores pidieron disculpas. La co-creadora de Friends, Marta Kauffman, hizo lo propio: confesó el pecado de no haber elegido un reparto de actores racialmente diversos en 1994.

El derribo de estatuas en las últimas semanas puede no ser una reacción aislada o puntual, sino un rasgo del cambio de época. Un síntoma de la ira identitaria, que no solo se dirige contra los monumentos de aquellos generales confederados que lucharon para mantener la esclavitud, sino contra todo aquel que no encaje perfectamente en el modelo definido por el colectivo woke. Un celo revolucionario similar al de los pueblos puritanos del siglo XVII, que, en nombre de valores encomiables como la paz y el orden, llevaron al extremo su obsesión por la perfección terrenal. Una cólera catártica que desborda los límites del presente y se expande, con iPhones en la mano en lugar de con antorchas, hacia la historia.

En la **Introducción: del “silencio” de los corderos, a la “obediencia” de los corderos**, del mismo Paper, escribí:

Estamos en un estadio intelectual, político, y económico, en el que como individuos, no podemos elegir, hacia dónde queremos ir, o vamos, sino que nos llevan. Y eso es ya bastante inquietante, bastante insoportable, bastante indignante. Y lo que es peor aún: no nos fiamos del guía. Entre esos falsos pastores, están los “ofendiditos” y los “nuevos puritanos”.

Pero tanto Europa, como Estados Unidos, son democracias, y sus ciudadanos no sólo tenemos derecho a decidir qué nación queremos ser, sino qué vida queremos llevar. Pero… nos llevan. Nosabemos adónde, nosabemos por qué, y empezamos, eso sí, a sospechar quiénes. Mejor dicho: quiénes llevan a quien nos lleva.

¿Cuáles son las mayores “sonseras” posmodernas?

No están todas las que son, pero sí son todas los que están: ecológicas (sostenibilidad), de género (feminismo), sexuales (LGTBIQ+), digitales (virtual, red social, plataforma, algoritmo, smartlife, robótica, inteligencia artificial, metaverso), energéticas (taxonomía), económicas (disruptiva, asociativa, blockchain, criptomoneda, inversiones alternativas, fintech), idiomáticas (neolengua), reivindicativas,o políticamente correctas…

¿Quiénes son los principales responsables de tanta irresponsabilidad?

No están todos los que son, pero sí son todos los que están: “las FAANGs” (Facebook, Apple, Amazon, Netflix y Google (Alphabet), los ecologistas radicales, los ideólogos de género, las feministas extremas, los profetas de las nuevas tecnologías, los apóstoles de la economía disruptiva, los operadores de alta velocidad, los filólogos de la neolengua, y los políticos, empresarios, líderes de opinión, académicos, y gurús mediáticos, que se someten a la dictadura del comportamiento políticamente correcto.

Tenemos derecho a la duda grave, muy grave, sobre lo que estos inmorales descerebrados pudieran estar preparando. Aunque no podamosacusar (aún), aunque no tengamos suficientes pruebas (todavía)..., como todos, tenemos el derecho a sospechar cuando lo raro no se explica y lo oscuro no se clarifica.

Con su tenebroso accionar buscan provocar miedo, un miedo cerval y, por ende, una obediencia mansa. Se tiene un tremendo interés en asustar y desinformar. Y si el miedo esclaviza, la ignorancia es la peor de las tiranías.

¿Quién gana con todo esto? Pues, por supuesto, los señores del dinero (Wall Street), los fabricantes de ficciones (Silicon Valley) que mueven los manubrios; y, quizá casualmente, China. El refugio de último recurso ideado por los amos del universo, y predicado por Davos.

Estos profetas de las “sonseras” posmodernas, son una especie de Esopo II. Esopo I hizo hablar a los animales, y estos (Esopo II) hacen escribir a los animales (con un máximo de 140 caracteres en Twitter). Abducidos, por una especie de neolengua que les borra la cabeza.

El auténtico “ciberataque” lo están realizando a la inteligencia (además de a la cultura, la moral, la ética y la estética).Han “devaluado” el futuro. Están engendrando unas “Repúblicas de Tontos” (de avestruces y agujeros), donde impere el comportamiento políticamente correcto: digital, feminista, ecológico, animalista, bisexual. Avatares progres del Metaverso.

Se trata de crear una sociedad que pierda su interés por la política -por el cuestionamiento de sus instituciones-, que deje de pensar en su destino. Se trata de impulsar una falsa concepción de la democracia como un mero procedimiento que no dé cabida a la posibilidad y necesidad de hacerse preguntas respecto a las finalidades de la vida colectiva.

Direcciones políticas empeñadas en demostrar su incompetencia y su impotencia, elección de líderes vendibles de cara a las temporadas electorales, vacuidad ideológica de los partidos, interferencia constante de lobbies, sindicatos burocratizados dedicados a la autoconservación, movimientos sociales minoritarios y fragmentados, sustitución del pensamiento creador por comentarios e interpretaciones, desintegración de roles tradicionales sin construcción de otros nuevos, desorientación y anomia, privatización y despolitización.

“La insignificancia avanza”, nos dice Cornelius Castoriadis: “es crisis de sentido en los planos colectivo e individual. ¿Pueden las sociedades occidentales seguir autorepresentándose? ¿pueden seguir siendo capaces de fabricar el tipo de individuo necesario para la continuidad de su funcionamiento? Crisis de autorepresentación de la sociedad. Crisis del proceso identificatorio en el individuo. Ambas son caras de la misma moneda, de esa indisoluble relación entre lo psíquico y lo históricosocial”.

Los responsables políticos se tornan impotentes. Lo único que pueden hacer es seguir la corriente, es decir, aplicar las políticas de moda. En realidad no son políticos, sino politiqueros, en el sentido de micropolíticos. Gentes que cazan sufragios por cualquier medio. No tienen ningún programa. Su objetivo es permanecer en el poder o volver al poder, y para ello son capaces de todo. Hay una relación intrínseca entre esta especie de nulidad política, esta nulidad de la política y esta insignificancia en los otros dominios, en las artes, en la filosofía o en la literatura. Es el espíritu de los tiempos. Todo conspira para extender la insignificancia.

Hay una frase magnífica de Aristóteles: “¿Quién es ciudadano? Es ciudadano el que es capaz de gobernar y de ser gobernado”.

¿Por qué no ser capaces de gobernar? Porque todo el “sistema” está orientado a hacerlo desaprender, a convencerlo de que hay expertos a quienes ellos tienen que confiar sus asuntos. Entonces hay una contraeducación política. Cuando en verdad la gente debería habituarse a ejercer todo tipo de responsabilidades y a tomar iniciativas, se terminan habituando a seguir o a votar por las opciones que otros les presentan.

Se crea un círculo vicioso. Cuanto más la gente se retira de la actividad, más algunos burócratas, políticos, autodenominados responsables, toman la delantera. Ellos tienen una buena justificación: “Tomo la iniciativa porque la gente no hace nada”. Y mientras, cuanto más dominan, más piensa la gente: “No vale la pena meterse, ya hay muchos que se ocupan, y además, de cualquier manera, no se puede hacer nada”.

Existe una suerte de terrorismo del pensamiento único, es decir de un no-pensamiento. Es único en el sentido de que es el primer pensamiento que es un no pensamiento integral, donde lo que domina es la resignación; incluso entre los representantes del liberalismo. ¿Cuál es el gran argumento en este momento? “Quizás sea malo, pero el otro término de la alternativa era peor”. Y esto paraliza a mucha gente. Esto es lo que está detrás del agotamiento ideológico y solo se podrá salir de él si verdaderamente existe un renacimiento de la crítica potente al sistema. Y un renacimiento de la actividad de la gente, de una participación de la gente, con el fin de abandonar el conformismo generalizado.

En su libro “El Avance de la Insignificancia”, Castoriadis sostiene: “Hoy hay una deliberación en todos los sentidos del término en relación con las determinaciones de la socialización de los individuos. Se ha entrado en una época de ausencia de límites en todos los campos, y es en esto que poseemos el deseo de lo infinito. Esta liberación es, en un sentido, una gran conquista. No es cuestión de volver a las sociedades de repetición. Pero también es preciso -éste es un gran tema- aprender a autolimitarse, individual y colectivamente. La sociedad capitalista es una sociedad que corre hacia el abismo, desde todos los puntos de vista, pues no sabe autolimitarse. Y una sociedad verdaderamente libre, una sociedad autónoma, debe saber autolimitarse, saber que hay cosas que no se pueden hacer o que ni siquiera hay que tratar de hacer o que no hay que desear”.

El imaginario de nuestra época, es el de la expansión ilimitada, es la acumulación de la baratija -un televisor en cada habitación, una computadora en cada habitación- esto es lo que hay que destruir. El sistema se apoya en este imaginario. La libertad es muy difícil. Porque es muy fácil dejarse llevar. El hombre es un animal perezoso. Hay una frase maravillosa de Tucídides: “Hay que elegir: descansar o ser libre”. Y Pericles le dice a los Atenienses: “Si quieren ser libres hay que trabajar”.

El Maestro Castoriadis, concluye; “Ustedes no pueden reposar. No pueden sentarse frente al televisor. Ustedes no son libres cuando están frente al televisor. Ustedes creen ser libres haciendo zapping como imbéciles, ustedes no son libres, es una falsa libertad. La libertad es la actividad. Y la libertad, es una actividad que al mismo tiempo se autolimita, es decir que sabe que puede hacer todo pero que no debe hacer todo. Este es el gran problema de la democracia y el individualismo”.

¡Ojalá rompan su silencio los corderos! y caigan en la cuenta de que nos llevan unos guías que no saben a dónde van, o... lo saben demasiado. Pero, si hay polémica y preguntas, debe haber respuestas y explicaciones ¿Dónde? No en las redes sociales (sospechosas), o tertulias periodísticas (amordazadas), sino en ese lugar sagrado de la palabra verdadera que se llama el Parlamento, en ese el lugar sagrado del pensamiento verdadero que se llama la Universidad, y de ser conveniente y necesario, en ese último bastión de la civilidad, que se llama la calle.

¿Podemos estar ante una fórmula posmoderna de la “banalización del mal”?

Parafraseando el concepto acuñado por la filósofa alemana Hannah Arendt se podría describir cómo un sistema de poder político, tecnológico, económico, y social, a través del cual se pretende abducir, anestesiar, manipular, intoxicar, desinformar, trivializar, espiar, controlar, atemorizar, a los seres humanos, empleando procedimientos burocráticos ejecutados por funcionarios incapaces de pensar en las consecuencias éticas y morales de sus actos.

Paradigmas, mantras, mitos, sectarismos, fanatismos, ignorancia, adicciones, superioridad moral, amnesias inducidas, entretenimientos pueriles, redes sociales opioides, estupideces digitales, y otras inmundicias intelectuales, forman parte de la caja de herramientas de los “borradores de cabeza”; unos individuos avaros, codiciosos, arrogantes, soberbios, fatuos, y faltos de ética, que desde sus púlpitos en Wall Street, Silicon Valley o Davos, no dudan en entregar el poder mundial al Partido Comunista de China, a cambio de asegurar sus negocios, y que se valen de unos zombis radicalizados, dogmáticos, racistas, irresponsables, y sobrados de ignorancia (iletrados o analfabetos funcionales), para suministrar el placebo del capitalismo “woke” que distraiga, entretenga, controle, y arre a la manada. Un “soma” (droga feliz) para lograr que los avestruces (sopistas), sigan sin sacar la cabeza del agujero.

**Nota**: **Entonces… ¿quién es ciudadano?**

**El que calla y otorga, el cómplice necesario, el que gana con el vaciamiento de cerebros, el que pasa el día mirando el móvil, el que se desnuda en las redes sociales, el que trafica con los datos, el que espía, el que controla, el que intoxica, o el que denuncia o rebela… ¡That is the question!**

- **“Memento mori”, de la cultura occidental y cristiana**



**Manual de “sonseras” posmodernas (algunas historias sugerentes, rescatadas de la “maldita hemeroteca”, y unos breves comentarios personales, de cabotaje) - Parte I**

**Ecologismo radical**

El ecologismo es el activismo de la ecología, en el sentido de constituir un movimiento cívico que pretende aplicar los conceptos ecológicos al cuidado del ambiente... Por lo tanto, las grandes alteraciones que introduce en el medio natural, producen intensas modificaciones que alteran el equilibrio ecológico.

Se entiende por ecologismo radical todas aquellas teorías y prácticas del ecologismo inconformista con las políticas conservacionistas, y que tienden al ecocentrismo. En determinados casos, aunque no como totalidad, es utilizado como sustento ideológico del ecoterrorismo.

Qué es el ecologismo radical y sus características

(Fuente: ecologíaverde.com - **5/7/18**)

El ecologismo radical trae consigo prácticas de acción directa y organizaciones que fomentan este tipo de actividades en los grupos interesados en esta clase de ecología. Entre estas actividades, están las propuestas comunitarias como:

Bioregiones o ecorregión: son unidades geográficas que presentan una flora, una fauna y unos ecosistemas característicos. Las bioregiones son divisiones de las regiones biogeografías, pero que tienen en cuenta los procesos ecológicos y dinámicas ambientales.

Ecoaldeas: comunidades que buscan llevar una forma de vida alternativa y sostenible, a través de la autosuficiencia energética y alimentaria, entre otras. En este otro artículo te contamos Qué son las ecoaldeas.

Economía ecológica: es el conjunto de modelos económicos alternativos que toman en consideración las variables ambientales y sociales.

En ciertos casos, el ecologismo radical también propone el desarrollo sostenible a través de marcos autogestivos. En el ecologismo radical se pueden encontrar las siguientes tendencias:

Ecofeminismo: movimiento que relaciona la opresión de las mujeres con la explotación y degradación del medio natural.

Ecología profunda: movimiento que considera al ser humano como un miembro más de su entorno y lleva a cabo acciones que favorezcan a ambos. Conoce más sobre Qué es la ecología profunda en este otro artículo de EcologíaVerde.

Animalismo: movimiento que busca luchar por los derechos de los animales.

Neopaganismo: movimientos inspirados en religiones anteriores al cristianismo y que están muy ligados a la naturaleza.

Ecoanarquismo: movimiento de ideología anarquista que tiene en cuenta los temas medioambientales.

Organizaciones del ecologismo radical

Muchas organizaciones de acción internacional se enmarcan dentro del ecologismo radical. Algunas de las organizaciones de este tipo más conocidas son las siguientes:

Sea Sheperd Conservation Society (SSCS)

People for the Ethical Treatment of Animals (PETA)

Animal Liberation Front (ALF)

Sea Shepherd Conservation Society (SSCS)

Esta organización fue fundada en el año 1977 por el ambientalista canadiense Paul Watson, también cofundador de Greenpeace, pero fue expulsado debido a sus técnicas demasiado agresivas que empleaba contra los balleneros soviéticos. La Sea Shepard Conservation Society resulta ser muy radical a la hora de llevar a cabo sus reivindicaciones activistas. Un ejemplo es su uso de botellas llenas de ácido butírico (sustancia de mal olor y que causa irritación de ojos, piel y de la vías respiratorias) para luchar contra trabajadores por contaminación de carne procesada, por esto algunos gobiernos como el de Japón, Canadá, o incluso, otra organización como Greenpeace, los han calificado como terroristas, piratas o agitadores. Además, Sea Shepherd Conservation Society ha acusado a gobiernos como el de Japón o Canadá y a organizaciones como Greenpeace como mediocres pacifistas que no toman medidas concretas y de acción directa en la lucha contra el abuso de los océanos por parte del ser humano.

Actualmente, se hallan realizando campañas contra la caza de ballenas en Japón, la caza de focas en Canadá, la caza de tiburones financiadas por los gobiernos Chino y Japonés o la conservación de las Islas Galápagos.

People for the Ethical Treatment of Animals (PETA)

Se trata de la mayor organización internacional de preservación de los derechos y libertades de los animales. Esta organización promueve una alimentación vegetariana, el rechazo a cualquier tipo de maltrato animal, al especismo y a cualquier tipo de explotación animal. La organización cuenta con alrededor de dos millones y medio de miembros y su base se encuentra en los Estados Unidos.

Un ejemplo del tipo de acciones que toman es el que vemos en la imagen de abajo, en la que podemos apreciar un acto pacífico en protesta al uso de pieles de animales para la moda.

Animal Liberation Front (ALF)

En español, Frente de Liberación Animal. Promueven la liberación animal a través de actos directos y de la desobediencia civil. Entre sus acciones están realizar sabotajes, llevar a cabo incendios con aparatos incendiarios y bombas, realizar liberaciones y otras técnicas como, por ejemplo, el envío de cartas bomba.

El grupo se organiza en células, pero sin ningún tipo de jefes ni líderes, sino que son células independientes y todo el que cumpla las directrices de la organización, puede formar parte. La organización ALF es considerada por el FBI como un grupo peligroso del denominado terrorismo doméstico y el ecoterrorismo.

El propósito de esta organización no es el de dañar físicamente a los explotadores de animales, sino el de evitar el lucro económico de aquellos que ejercen la explotación animal. Otra organización relacionada con esta es el ELF (Earth Liberation Front o Frente de Liberación de la Tierra) que lucha por la defensa del medioambiente y la Tierra, como la conservación de bosques o la lucha contra la industrialización, mediante acciones violentas.

**Los ecólatras (y las culpabilizaciones estúpidas)**

- “Las vacas no tienen la culpa del cambio climático, la tienen las personas” (El País - **8/8/19**)

Marta G. Rivera Ferre, miembrodel IPCC, advierte de que mientras en los países desarrollados debe bajar el consumo de proteína animal, en algunos más pobres debe aumentar

(Por Manuel Planelles)

Marta G. Rivera Ferre (Córdoba, 1974) es la directora de la Cátedra de Agroecología y Sistemas Alimentarios de la Universidad de Vic. Y una de los 107 científicos, procedentes de 52 países, que han participado en el informe sobre el uso de la tierra y el cambio climático del IPCC, el panel internacional que asesora a la ONU en la materia. Rivera Ferre atiende a EL PAÍS por teléfono desde Foz de Iguazú (Brasil), donde participa en una conferencia.

Pregunta. ¿Tienen las vacas la culpa del cambio climático?

Respuesta. Las vacas no tienen la culpa, la tienen las personas. En los últimos 30 años se ha incrementado mucho el consumo de carne y también la de proteína animal de vacuno, pero lo que ha crecido más es el consumo de pollo y de cerdo. De hecho, hoy el 77% de los animales que se producen para la alimentación en el mundo son el pollo y el cerdo; y el 22% vacuno. Los cerdos están vinculados a un sistema de producción intensivo fundamentalmente, mientras que el vacuno depende del contexto y de la región. Y cada especie contribuye al cambio climático de manera diferente. Los rumiantes, con la emisión del gas metano; los monogástricos con la de óxido nitroso y de CO2. El metano tiene un potencial de calentamiento 28 veces mayor que el CO2 y dura en la atmósfera diez años. Pero el CO2 y el óxido nitroso duran más de 100 años. Por tanto, las vacas no son las culpables del cambio climático, pero sí que hay que replantearse que nuestra sociedad consume mucha proteína animal y que hay que bajar ese consumo.

P. ¿Qué resalta usted del informe?

R. El informe tiene un enfoque integral, intenta abordar todo el sistema alimentario y no solo lo relacionado con el cambio climático, que es el enfoque central. También aborda, por ejemplo, la salud. Y vincula que tenemos una dieta con alto contenido animal y muy desequilibrada (con alto contenido en azúcar y bajo en vitaminas y micronutrientes) con el cambio climático. Si reducimos la proteína animal tendremos una reducción en el uso de tierra, en las emisiones de gases de efecto invernadero y una mejora de nuestra salud.

P. ¿Del informe se puede concluir que se deben dejar de comer carne o proteínas animales?

R. No, el informe dice, como señaló otro publicado en The Lancet, que en algunas partes del mundo es imperativo reducir el consumo de proteína animal. Sabemos que si lo reducimos, no solo el de carne también leche o huevos, seremos capaces de reducir las emisiones de efecto invernadero y tendremos un impacto beneficioso en la salud. Pero, cuidado, hay partes del planeta donde la gente necesita aumentar el consumo de carne porque tienen una dieta baja en proteínas.

P. Entonces, en los países desarrollados hay que reducirlo y en países en vías de desarrollo, no.

R. Eso es, porque es un aporte importante para ellos. En el informe se hacen análisis de diferentes dietas: las basadas en pescados, la flexitariana (con consumo de proteína animal bajo), las vegetarianas, la mediterránea… Y se concluye que, en cuanto a emisiones, la más eficiente es la flexitariana. Pero si se añade el factor de la salud, la mediterránea tiene impactos muy buenos en la reducción del CO2 y en la salud. Es complejo. El informe intenta escapar del mensaje simplista.

P. ¿Qué papel juega el derroche en el cambio climático?

R. El desperdicio alimentario supone ahora entre el 8% y el 10% de las emisiones. Pero hay dos niveles: uno son las pérdidas que se producen desde la producción hasta la distribución en el punto de venta del alimento. Esto lo vemos en España cuando no se recogen la naranja o la sandía porque los precios son muy bajos y a los productores no les compensa. Pero, en nuestra parte del mundo, lo que más se da es el desperdicio alimentario doméstico. Aquí hay un problema de etiquetado: el consumo preferente que se establece en el etiquetado es confuso. Pero también hay un tema de planificación de la compra y de raciones que son demasiado grandes y la comida se acaba tirando. Y eso que se tira emitió gases. Algunos estudios también llaman derroche el sobreconsumo. Por ejemplo, en Australia el 30% de las emisiones del sector alimentario tienen que ver con el sobreconsumo, es decir, la gente come más de lo que necesita.

P. ¿El sector de la tierra es en el que el ciudadano puede hacer más contra el cambio climático?

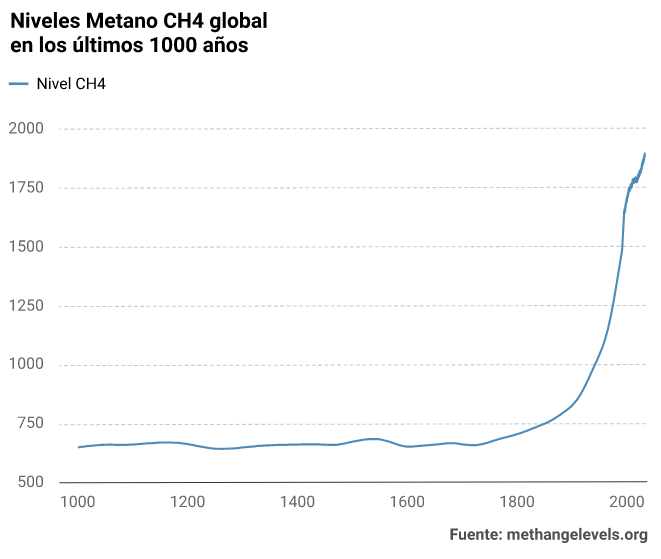
R. Diría que sí, porque son decisiones que tomamos casi cada día. Cambiar de dieta y la forma en la que compro, o en la que cocino, es algo que puedo hacer hoy mismo en la cena. Hay un margen de capacidad de actuación inmediata de la población que es muy interesante. Aunque también existe lo que en ciencias sociales se llama “el ambiente obesogénico”. Por ejemplo, hay zonas en Estados Unidos que se conocen como desiertos alimentarios: son áreas pobres en las que en kilómetros y kilómetros no se encuentra un establecimiento donde comprar fruta y verdura y solo hay McDonald's y comida rápida. Es decir, aportes de caloría vacía y grasa. Esa población no se puede permitir comprar fruta y verdura. Primero, porque no tienen acceso, no lo tienen a su alcance; segundo, por un tema de precios. Es verdad que nuestro contexto, el de España, no es tan exagerado como en EEUU pero también se dificulta ese acceso. En resumen, no solo es un asunto personal, se deben tomar decisiones desde la política.

- Bill Gates dice que para salvar la Tierra debemos comer chuletón sintético (El Confidencial - **18/2/21**)

El filántropo argumenta que todos los países desarrollados deberían dejar la ganadería industrial y comer exclusivamente carne sintética si queremos sobrevivir como especie

(Por Jesús Díaz)

Bill Gates acaba de publicar “Cómo evitar un desastre climático”, un nuevo libro en el que propone varias medidas para evitar el colapso de la civilización humana con la colaboración de grandes físicos, químicos, ingenieros, biólogos, economistas y politólogos. Entre esas medidas, está la que ya propusieron en su día Faemino y Cansado: “No comerse el corderito”. Ni cordero, ni chuletón de vaca rubia gallega ni cochinillo de Segovia. Hay que comer carne sintética. El filántropo y fundador de Microsoft afirma que ha investigado durante una década el fenómeno del cambio climático derivado de nuestra actividad durante el Antropoceno, la primera vez en la historia del planeta en que una especie está voluntariamente poniendo en riesgo su propia supervivencia. Como decía Elon Musk hace un par de días, es el experimento más mortífero de la historia. “¿Cómo puedes esperar cambiar la composición de la atmósfera de un planeta y esperar que no vaya a pasar nada?”, se preguntaba Musk.



Hay que parar el metano

Gates argumenta que la ganadería es uno de los mayores factores en el calentamiento de la atmósfera por su emisión de metano, un gas 84 veces más nocivo que el CO₂ por su increíble capacidad de absorber calor. Examinando más de 800.000 años de aire atrapado en el hielo antártico, los científicos han probado un incremento radical de este gas que coincide con el incremento de la actividad industrial humana, incluyendo la ganadería a gran escala. Ahora mismo, más del 60% del metano presente en la atmósfera terrestre está producido por el ser humano. De este 60%, un 27% viene del ganado.

Sabemos que podemos reducir la emisión de metano del ganado vacuno en un 20% regulando la presencia de bacterias en su sistema digestivo, pero hay un límite en esa reducción, porque esas bacterias son vitales para descomponer la hierba y extraer los elementos químicos que alimentan al animal. De hecho, ya hay muchos ganaderos que han cambiado la dieta de los animales para disminuir la producción de metano usando algunas algas marinas, hierba de limón y otros complementos químicos, pero esto no es suficiente para frenar las emisiones de forma significativa.

Además de esto, la ganadería tiene un consumo de agua desmedido: mientras que el cultivo de verduras ofrece una kilocaloría por 1,34 litros de agua, la ganadería vacuna requiere más de 10 litros para obtener el mismo producto energético. Las ovejas y cabras, algo menos: 4,25 litros. En el cerdo, la necesidad se reduce a 2,15 litros. Combinados, el impacto global de estos factores es desmedido en comparación con el beneficio alimenticio que obtenemos más allá del placer de apretarse una chuleta a la brasa con patatas fritas, pimientos de Tolosa y una jarra de vino tinto.

La solución es la carne sintética

Por eso, Gates propone cortar de raíz la ganadería industrial, por lo menos la vacuna. Y solo en los países de rentas altas y medias, que son los únicos que podrían permitírselo, por el coste más elevado comparado con la carne de animal. Un coste que se irá reduciendo drásticamente en los próximos años. Según él y su equipo de expertos, si pasamos a la carne sintética basada en proteínas de origen vegetal o el cultivo de músculos en el primer mundo, la reducción de los niveles de metano en la atmósfera sería más que notable.

Gates afirma que en contra de la carne sintética hay muchos factores. Primero el hecho de que la carne sintética, en estas primeras fases de producción, tiene muchos aditivos e incógnitas. Hay expertos que dicen que, ahora mismo, puede ser buena para el medioambiente pero también mala para el organismo. Y luego está el factor psicológico. Pero Gates argumenta que, aunque ahora la carne sintética no sabe exactamente como la carne real y que efectivamente todavía quedan flecos por solucionar, con el tiempo las técnicas mejorarán y podremos conseguir calidades y cortes idénticos a los reales, incluyendo diferentes tipos de infiltraciones de grasa que reproduzcan los sabores a los que estamos acostumbrados. Es lo que proponen compañías como la que acaba de presentar el primer chuletón impreso en 3D de la historia. Todavía estamos muy lejos del replicador de “Star Trek”, capaz de reproducir a la perfección cualquier comida imaginable, pero tampoco hay que pedir tanto. Con que la carne sepa a chuleta de las buenas y sea saludable, yo me conformo. Pasar a la carne sintética no parará el cambio climático, sobre el que Gates se mantiene cautamente optimista. Pero es una medida de las muchas que podrían ayudarnos a no entrar en una espiral de autodestrucción que acabaría con la civilización y quizá con toda la especie humana.

- Bill Gates exige a las naciones ricas que coman carne sintética y apuesta por “forzar” su consumo (Libertad Digital - **19/2/21**)

El multimillonario es un gran inversor de empresas de carne artificial y afirma que presionará a los gobiernos para que regulen el mercado.

(Por Elena Berberana)

“Las naciones ricas deberían pasar a la carne 100% sintética”, ha afirmado con rotundidad Bill Gates en una entrevista en MIT Technology Review, con motivo de la presentación de su nuevo libro “Cómo evitar un desastre climático”.

El fundador de Microsoft cree que se debe usar la regulación para forzar un cambio que redirija a la población al consumo de carne artificial. El magnate asegura que cambiar las políticas gubernamentales será necesario, si no es ahora, en un futuro muy próximo, es decir, que lo quiera el ciudadano o no, va a tener que olvidarse de comer un entrecot real de ternera, en un breve espacio de tiempo.

EL multimillonario, apodado ya como “el rey del cultivo”, por ser el mayor propietario de tierras en Estados Unidos, continúa su guerra contra la ganadería “por el bien del planeta”, argumenta. Pero, sin embargo, lo que parece es que lo hace por el bien de su bolsillo.

El magnate, que se autodenomina como un gran filántropo, ha invertido en una gran variedad de nuevas empresas de carne sintética, como Hampton Creek Foods, Memphis Meats, Impossible Foods y Beyond Meat. Además, su patrimonio de 108.000 hectáreas en EEUU son terrenos cultivables y altamente productivos, según reveló The Land Report y adelantó Libre Mercado.

En el caso de Beyond Meat (BYND), una de las primeras compañías de carne falsa y biología sintética por la que apostó Bill Gates, sus acciones crecieron hasta un 859% durante sus primeros tres meses. Y para 2025 se proyecta que incluso llegue a duplicar su valor, según la revista Forbes.

Estas inversiones y adquisiciones van encaminadas a la sustitución de la carne de res por carne sintética, un objetivo enmarcado dentro de la Agenda de Davos 2030, también conocida como el Foro Económico Mundial, una organización de la que forma parte el multimillonario. “En 2030 no comerás carne”, se presagia en uno de los anuncios propagandísticos de Davos. De cumplirse las expectativas del Foro, el precio de la carne real será tan elevado en un futuro que sólo podrá gozar de un buen filete, aquellos que puedan permitírselo. Sí, Gates entre ellos. Él mismo admite que no es vegetariano y que a veces se come una hamburguesa con queso.

El magnate, que está de gira con su nuevo libro, intenta convencer a sus lectores de que ingerir un chuletón imprimido en 3D no es tan malo. “Puedes acostumbrarte a la diferencia de sabor. Con el tiempo se hará que el sabor sepa aún mejor”, cuenta el empresario americano.

Bill Gates ha contado con la colaboración de colegas de su profesión, científicos, biólogos, químicos y expertos en dietética, para desarrollar las tesis que expone en su libro. En base a sus teorías, el sacrificio de eliminar la carne de nuestra dieta es insignificante, si de lo que se trata es evitar “un gran desastre climático”, explica el multimillonario.

En este sentido, asegura que los animales de granja tienen un gran costo para el medio ambiente. Sin embargo, los representantes del sector cárnico en EEUU y Europa han defendido que la emisión de los gases invernaderos es una falacia de la industria climática, Greta Thunberg y los lobbies verdes, de los que Bill Gates formaría parte.

Cabe reseñar que el fundador de Microsoft es presidente del fondo de inversión Breakthrough Energy Ventures, un fondo que trabaja por “energías limpias” y contra el supuesto cambio climático. Dicho fondo culpa a la mano del hombre del apocalipsis climático, pese a que 700 científicos firmaron en una carta en la que manifestaban que los cambios en el clima se deben a procesos naturales del planeta Tierra, rechazando así la postura de Bill Gates y su cónclave verde.

“Carne sostenible”

Por ahora, el copresidente de la Fundación Bill y Melinda Gates está trabajando para introducir “la carne sostenible” a un bajo precio. Es consciente de que su valor ahora es alto, debido a que no tiene demanda, pero, por ello, no descarta la posibilidad de que los políticos presionen para cambiar el comportamiento del consumidor. Para vender la idea de la falsa carne de res, Gates ya acuña el término “dieta sostenible”, un concepto que empezará a sonar, y ya suena, en medios de comunicación, conferencias y mítines políticos.

La obsesión de Bill Gates por cambiar los gustos del ciudadano occidental, con la excusa del cambio climático, viene de lejos. Ya en 2015 un tuit del magnate bebiendo aguas fecales causó un verdadero escándalo entre los usuarios. “Bebí agua hecha con heces humanas. Aquí hay una actualización de la máquina que produjo esa agua”, comentaba. Algunos tuiteros ahora vuelven a recordar la imagen, temiendo que se le ocurra a Gates “forzar” a la población a acompañar el falso chuletón con una copa de agua hecha con heces humanas.

Por último, hay que recordar que, en la última celebración del Foro Económico Mundial 2021, su fundador Klaus Swab comunicaba el adelanto de los planes recogidos en la Agenda 2030 y su Gran Reseteo, que incluye que los humanos coman solo sustitutos de la carne. Por esta razón, compañías de proteínas vegetales como Impossible Foods y Beyond Meat, en las que Bill Gates ha depositado buena parte de su fortuna, trabajan ya a gran escala para introducir su producto en el mercado. El multimillonario empresario espera que la extinción de la ganadería llegue pronto, así como otros cambios en el consumo de energías. Además, puntualiza que trabajará para obtener una política de los gobiernos que sea favorable a sus ideas, tal y como ha venido haciendo hasta ahora.

- Metano y humanos: el mito de que las vacas están matando el planeta (El País - **19/8/22**)

Las vacas solo son responsables del 5% de las emisiones; el resto es cosa nuestra

(Por Benito Fuentes)

Seguro que alguna vez has escuchado que la mayor parte del efecto invernadero es debido a las flatulencias de las vacas. ¿Esta afirmación es real o es un mito? ¿Hasta qué punto están poniendo en peligro la vida en nuestro planeta?

El metano es un gas de efecto invernadero que se genera en multitud de procesos naturales y artificiales. El más conocido posiblemente sea el que se produce en el interior del aparato digestivo de los rumiantes (vacas, búfalos, ovejas y cabras), cuando los microbios que se encuentran en su interior fermentan el alimento que consumen. Este proceso, conocido como fermentación entérica, produce el metano que las vacas eliminarán posteriormente. En contra de la creencia popular, este gas no es expulsado mediante flatulencias sino que pasa al sistema respiratorio y es eliminado por medio de exhalaciones.

La peligrosidad de este metano vacuno radica en dos pilares principales: el primero es que es un gas de efecto invernadero muy potente. Grosso modo, un kilogramo de metano liberado a la atmósfera tiene el mismo potencial de calentamiento que 25 kilogramos de CO2. Aunque su vida media y su abundancia es inferior a la del CO2, es un gas que preocupa a la comunidad científica porque existen enormes depósitos almacenados en el fondo de los océanos y en el permafrost (la capa de suelo permanentemente congelado en las regiones muy frías del planeta). El aumento de la temperatura del mar y la fusión de parte del permafrost podría liberar a la atmósfera enormes cantidades de metano que dispararían el efecto invernadero.

La segunda tiene que ver con el número de vacas: los rumiantes surgieron hace millones de años y nunca fueron un problema para el medio ambiente, pero hoy en día hemos aumentado la población bovina hasta los 1.500 millones de ejemplares para satisfacer nuestra demanda de leche, carne, queso, etcétera. Una vaca expulsa unos 200 gramos de metano al día y eso equivale a 5 kilogramos en unidades de CO2. Esto supone que, según datos de la FAO, cada año todas las vacas del planeta liberan a la atmósfera 100 millones de toneladas de metano que tienen el mismo efecto que 2 500 millones de toneladas de CO2. A esto hay que sumarle otros 2.500 millones (en unidades de CO2) asociados a la construcción y mantenimiento de las granjas, al transporte de los animales, al empleo de abonos para forraje, etc.

Esta cantidad astronómica difícil de imaginar resulta ridícula si la comparamos con los 50 000 millones de toneladas de gases de efecto invernadero (en unidades de CO2) que se liberan cada año según cálculos del Panel Intergubernamental de Cambio Climático (IPCC). La contribución de la ganadería bovina al calentamiento global es del orden del 10 %, y solo la mitad es achacable a los estómagos de las vacas. Las pobres sólo tienen la culpa del 5 %.

En la medida en que disminuyamos nuestra producción y consumo reduciremos la emisión de metano. No se trata de imponer un veganismo estricto (opción que podría empeorar el problema porque el sector agrícola contribuye con un 25 % al total de las emisiones), sino de realizar un consumo responsable: empleamos miles de litros de agua, modificamos el uso del suelo, abonamos ingentes cantidades de terreno para forraje (generando N2O, óxido de nitrógeno, otro potente gas de efecto invernadero), gastamos enormes cantidades de combustible en el transporte, forramos la carne con plástico y papel que irán a la basura… y culpamos a las vacas. No es la vaca, sino todo el entramado que hemos construido alrededor de ella.

La FAO señala que una gestión y consumos responsables nos ahorrarían más de 1.700 millones de toneladas de CO2 equivalente.

El metano es muy inflamable. ¿Y si pudiéramos capturar todo el que libera una vaca en un año y usarlo como fuente de energía? Gemma Elwin Harris se plantea esta cuestión en su libro Big Questions From Little People y llega a la conclusión de que si construyéramos un cohete que funcionara con ese metano seríamos capaces de propulsar la vaca hasta cinco kilómetros de altura.

- El Foro de Davos sigue su dictado y publica “los 7 alimentos que debes comer para salvar el planeta” (Libertad Digital - **17/1/22**)

El dictado alimentario del Foro de Davos ha elegido siete productos para presionar a la población a que los consuma.

El Foro Económico Mundial arranca su edición de 2022. Este año, la cumbre del conocido como Foro de Davos también será virtual por la pandemia. De nuevo, el fundador de la organización, Klaus Schwab, ha elegido al presidente comunista chino, Xi Jinping, para su inauguración. Schwab se ha deshecho en halagos con el presidente de la República Popular de China destacando, sobre todo, los niveles de crecimiento económico que está cosechando el país desde donde se propagó el coronavirus.

Las ponencias del Foro de Davos van a tener lugar toda la semana y la maquinaria de sus redes sociales está trabajando a pleno rendimiento para promocionar todos los cambios de hábitos y de consumo con los que pretenden influir sobre la población.

La excusa más habitual para estas recomendaciones de vida es la protección del medioambiente, aunque también suelen recurrir a la igualdad o a la reducción de la pobreza para instar a los ciudadanos a comportarse como ellos quieren, restringir sus libertades y atacar a la propiedad privada. De hecho, uno de sus lemas más peligrosos es el de: “En 2030 no tendrás nada y serás feliz”.

Dictado alimentario

Así, hace dos días, la cuenta de Twitter del Foro Económico Mundial publicó los “siete alimentos que debes comer para salvar el planeta”. Desde el Foro de Davos es habitual dar cabida a mensajes medioambientales apocalípticos usando datos tergiversados o, directamente, falsos. Aun así, la capacidad de manipulación y coacción de sus afirmaciones es muy elevada ¿Quién no cambiaría de dieta si cree que está en sus manos salvar el planeta?

El dictado alimentario del Foro de Davos ha elegido siete productos para presionar a la población a que los consuma. Son los siguientes: algas, lentejas, fonio (un cereal), okra (un vegetal), moringa (un árbol), espinacas y champiñones.

Por supuesto, no hay ninguna referencia a ningún producto cárnico en el vídeo, ya que la guerra a la carne también está en la agenda de Davos y hasta en el Plan 2050 del Gobierno de Pedro Sánchez. Es más, aseguran que una de las razones por las que hay que comer champiñones es que son “un gran sustitutivo del sabor de la carne”.

Como se observa en el vídeo, además de promocionar los beneficios y las vitaminas de estos productos, destacan su huella de carbono y recurren a la falsa teoría malthusiana que afirma que los recursos de la Tierra se agotarán.

Algunas de las predicciones más catastrofistas (¿absurdas?) del Foro de Davos

El Foro Económico Mundial (World Economic Forum) inicia su edición de 2022. Este año, la cumbre del conocido como Foro de Davos también será virtual por la pandemia. De nuevo, el fundador de la organización, Klaus Schwab, ha elegido al líder comunista chino, Xi Jinping, para su inauguración. Schwab se deshizo este lunes en halagos con el líder del gigante asiático señalando, sobre todo, los niveles de crecimiento económico que está cosechando el país desde donde se propagó el coronavirus, pese a lo que el año pasado creció un 8,1%. (Fuente: Libertad Digital - **20/1/22**)

Las conferencias del Foro de Davos van a tener lugar toda la semana y la maquinaria de sus redes sociales está trabajando a pleno rendimiento para promocionar todos los cambios de hábitos y de consumo con los que pretenden influir sobre la población tomando como excusa la protección del medioambiente, la igualdad o la reducción de la pobreza.

Predicciones a 80 años vista

El lunes 17 de enero la cuenta de Twitter del Foro Económico Mundial publicó un mensaje en el que afirmaba que “este será el aspecto del mundo en los próximos 100 años si no tomamos medidas contra el cambio climático”. Lo cierto es que es habitual que el Foro de Davos publique este tipo de mensajes apocalípticos alrededor de la mal llamada “emergencia climática”, unos mensajes y una descripción de la situación real o futura tan disparatados que, obviamente, justifican cualquiera de las imposiciones políticas que quieran patrocinar los participantes en el foro.

En esta nueva entrega de predicciones alarmistas el Foro Económico Mundial asegura una serie de desastres para cada una de las próximas décadas de este mismo siglo.

**En los años 30**, es decir, a partir de una década, los casquetes polares y las capas de hielo de otras áreas seguirán derritiéndose, por lo que el nivel del mar crecerá en 20 cm. Además, el 90% de los arrecifes de coral estarán amenazados por la actividad humana, y alrededor del 60% estarán en grave peligro de extinción. Por si todo lo anterior no fuese suficiente la disminución de las cosechas empujará a 100 millones de personas más a la pobreza extrema y las enfermedades relacionadas con el cambio climático -no especifica cuáles son- matarán a 250.000 personas más cada año...

**En los 40** la temperatura global se incrementará en más de 1,5 grados, sobrepasando así el límite establecido en el Acuerdo de París. Siempre según la catastrofista visión del Foro Económico Mundial países como Bangladesh, Vietnam y Tailandia se verán amenazados por inundaciones anuales que provocarán migraciones masivas y el 8% de la población mundial sufrirá una grave reducción de la disponibilidad de agua. El ártico ya no tendrá hielo en verano y, finalmente, el nivel del mar subirá 60 cm en el golfo de México, donde los huracanes provocarán devastadoras mareas.

**En la década de los 50** hasta 2.000 millones de personas sufrirán temperaturas de 60 grados durante más de una décima parte del año y, además, en gran parte del mundo se necesitarán mascarillas a diario, no para prevenir enfermedades, sino para proteger los pulmones del aire contaminado. La predicción se hace mucho más concreta para afirmar que en el noreste de Estados Unidos se producirán 25 grandes inundaciones al año cuando en 2020 sólo se produjo una, aunque no especifica si los habitantes de este área serán parte de los 140 millones de personas que se verán desplazadas por la inseguridad alimentaria, los problemas de suministro de agua y fenómenos meteorológicos extremos.

**En el 2100** -aquí el vídeo da un salto aún más grande hacia el futuro- la predicción es que la temperatura media mundial se disparará más de 4 grados centígrados y aún más en las latitudes septentrionales. El nivel del mar “dejará las costas irreconocibles” y sumergirá prácticamente por completo a Florida. Pero no son las únicas malas noticias: para empezar los arrecifes de coral también desaparecerán en gran medida llevándose con ellos una cuarta parte de los hábitats de los peces del mundo; además los insectos también “pasarán a la historia”, provocando pérdidas masivas de cosechas debido a la falta de polinizadores y, además, la sequía severa afectará al 40% del planeta. Por último, un área del tamaño de Massachusetts -que por cierto es uno de los estados más pequeños- arderá en Estados Unidos cada año y, en la única mención a algún país europeo concreto, afirma que el sur de España y Portugal se convertirán en un desierto, llevando a millones de personas a la inseguridad alimentaria y la carencia de agua.

El vídeo termina recordando que la única forma de evitar este futuro calamitoso es que la población cambie de hábitos y trata de convencerlos de lo buena que será esa transición a una economía más positiva con la naturaleza, pues se crearán nada más y nada menos que 395 millones de puestos de trabajo.

Exageración climática

Pese a tratar de revestir todo este discurso apocalíptico con ropajes científicos, en realidad se trata de predicciones que hasta el IPCC estima como muy improbables: el vídeo y este tipo de informaciones alarmantes dan por seguros los escenarios más radicales de los informes sobre el cambio climático, que esos mismos informes contemplan como muy poco verosímiles.

Por otro lado, es imposible predecir a largo plazo este tipo fenómenos climáticos ya que, por un lado el clima del planeta es tan complejo que todavía no se comprende bien su funcionamiento -por ejemplo: en los últimos años está creciendo el tamaño de la superficie helada en el Ártico, en contra de todas las predicciones anteriores-; y además porque estos escenarios apocalípticos no valoran el impacto que tendrá la introducción de nuevas tecnologías que, como ha ocurrido a lo largo de los últimos siglos, pueden cambiar los modelos económicos o productivos en muy poco tiempo.

Del mismo modo, tampoco se tienen en cuenta las mejoras medioambientales que provoca el propio desarrollo económico: aunque el crecimiento se base en sus fases iniciales en energías baratas y más contaminantes, el aumento de la prosperidad conlleva que prácticamente todos los procesos económicos vayan siendo más respetuosos con el medio ambiente.

En el fondo, y pese a las pretensiones científicas, se trata sólo de acciones de propaganda que pretenden moldear la opinión pública para que acepte determinadas políticas y cambios de hábitos, al servicio de intereses que habitualmente no son sólo, ni mucho menos, la protección del planeta.

Por otro lado, las contradicciones son flagrantes: mientras uno de los principales temas del Foro Económico Mundial es el medioambiente el invitado estrella es el máximo mandatario del régimen comunista chino, es decir, el todopoderoso dictador del país que más contamina del mundo. De hecho, pese a que en este tipo de propaganda nunca se les menciona, China contamina más que la Unión Europea y Estados Unidos juntos.

**Nota**: La seducción totalitaria del gran empresariado. China ya supera las emisiones de gases de efecto invernadero de toda la OCDE junta. Aunque sobre eso, ni Klaus Schwab (el gran apóstol de Davos), ni los monigotes que le bailan el agua (académicos nobelados o noveleros, gurús mediáticos, y periodistas estabulados), ni los “global players” de postín (que ganan en todas las apuestas), dicen ni pío, y aplauden con la orejas a Xi Jinping, mientras se encomiendan al Partido Comunista de China, como el “ejército de último recurso”, para poder seguir “empujando la soga”. Davos es el “agujero negro” de la inteligencia.

**Al margen**

**Así nos lleva la Unión Europea a la “planificación verde” de la economía**

En Lectures on the Philosophy of History, Hegel escribió que “si la experiencia y la historia nos enseñan algo es que los pueblos y los gobiernos nunca han aprendido nada de la historia, ni han actuado según los principios deducidos de las experiencias pasadas”.

Las instituciones comunitarias han introducido una nueva regulación taxonómica que dicta qué inversiones son “buenas” y cuáles son “malas”.

El Reglamento de Taxonomía establece criterios para determinar si una actividad económica califica como “ambientalmente sostenible” o no. Ya no son las empresas, sino los políticos y los funcionarios los que determinan qué inversiones se deben realizar. El impacto de tales decisiones nos lo encontramos, por ejemplo, en la discusión sobre si la energía nuclear y el gas deben calificar o no como sostenibles. Los miembros del Partido Verde de Alemania se oponen a la energía nuclear por razones ideológicas. Los franceses, en cambio, están a favor. ¿Y cuál es el resultado? Las consideraciones y los compromisos políticos entre estos grupos determinan en última instancia el panorama de inversión. Miles de millones fluyen a uno u otro sector dependiendo de esa negociación, en vez de moverse en base a decisiones de mercado. (Fuente: Libertad Digital - **20/1/22**)

Lo mismo se aplica a los objetivos de emisiones de CO2 que se han fijado para toda la flota de automóviles vendidos en la UE. Ya no serán los fabricantes de automóviles, y en última instancia los consumidores, quienes decidan qué modelos van a más. Ahora es el Estado el que toma esa decisión. En Alemania, Oliver Luksic, experto en transporte del FDP y Secretario de Estado Parlamentario del Ministro Federal de Asuntos Digitales y Transporte, ha afirmado lo siguiente: “hemos entrado en la era de la economía verde planificada”, ya no se trata de oferta y demanda, sino de un Estado que nos dice qué automóviles se fabrican y cuáles no.

El tercer ejemplo: la Comisión Europea quiere obligar a los Estados miembros a hacer cumplir una serie de estándares mínimos de eficiencia energética en las construcciones. Así, los propietarios de bienes inmuebles deberán modernizar sus edificios antes de 2030 de acuerdo con especificaciones muy estrictas, al igual que deberán hacer los edificios públicos antes de 2027. El 15 por ciento de los aproximadamente 220 millones de hogares en la UE se verán afectados por esta directiva de “renovación obligatoria”. En la industria de la vivienda, la obligación incondicional de cumplir ciertos estándares, combinada con sanciones por incumplimiento de los mismos, equivale a una expropiación de uso, puesto que la libre disposición de la propiedad se empieza a volver imposible.

**Los ecologistas de salón creen (o nos quieren hacer creer) que hay fronteras en el cielo**

¿Si se produce un daño ambiental en el hemisferio sur, no afecta al hemisferio norte?

¿Si hay un accidente en una central nuclear en EEUU o en Francia, la nube radioactiva, se queda en los EEUU o en Francia?

¿Cuándo China quema carbón en sus centrales eléctricas, la polución no viaja más allá de sus fronteras?

¿Cómo podrán hacer “tongo” con el alcance del tsunami de Tonga?

Grave derrame de petróleo en la costa de Perú a causa de la erupción del volcán en la nación insular de Tonga (Pacifico Sur). Distancia de Tonga a Lima: 10.345 km.

Una erupción del volcán submarino Hunga-Tonga-Hunga-Ha'apai el 15/1/22 desencadenó poderosas olas en el Pacífico Sur, lo que colocó en alerta a varios países, entre ellos Estados Unidos, Japón y Chile.

Un derrame de petróleo se registró en la costa central de Perú, luego que un buque que abastecía a la refinería La Pampilla fuera golpeado por las olas provocadas por la erupción de un volcán subterráneo en Tonga. Fue descrito por las autoridades como un “desastre ecológico”.

Las autoridades dicen que la fuga dañó unos 18.000 kilómetros cuadrados de zonas protegidas que contienen una variedad de plantas y animales.

¿Hasta cuándo se seguirán firmando tratados de protección del medio ambiente, que los primeros que los incumplen son los países que más daño causan al hábitat?

¿Por qué la Unión Europea se niega a la utilización de la energía nuclear o el gas (por razones ecológicas), mientras tolera que China utilice carbón (más perjudicial para el medio ambiente) para producir energía?

¿Si es cierto que “la tierra es plana” (como dicen los globalistas), por qué no son iguales las reglas de jugo y compromisos, que aplican los principales países?

¿Cuándo veremos a los ecologistas de Greenpeace colgados de alguna chimenea en China?

**Animalismo extremo (irracional y contraproducente)**

- Animalismo enfurecido: la disparatada lucha por los derechos de tu mascota (El Mundo - **21/5/19**)

(Por Rodrigo Terrasa)

Morcillas de sangre humana, perros “citados” a declarar como testigos, vigilias a las puertas de los mataderos... ¿Se ha convertido la loable defensa de los animales en un delirio permanente?

Por qué tu perro vive mejor que tú

Milagros fue citada hace un par de semanas en el Juzgado de lo Penal número 1 de Santa Cruz de Tenerife en calidad de testigo por un caso de maltrato de hace casi siete años. Y el asunto sería algo dramáticamente habitual en España si Milagros no fuera la propia víctima de la agresión y si Milagros no fuera, además, una perra. Una hembra de raza*pitbull*de color marrón con el pecho y el morro blancos que fue arrojada a la basura por su dueño en el interior de una maleta en el año 2012 y que asistió la semana pasada al juicio como si tal cosa. “Que pase la testigo perjudicada, la perra Milagros”, dijo la juez. Y la perra pasó. Luego la fiscal de Medio Ambiente aclaró a los asistentes, por si acaso, que “obviamente” la testigo no iba a declarar.

“Ya está bien de considerar que sólo las personas tenemos derechos. También los animales tienen obligaciones y derechos, y uno de ellos es acudir a su pleito”, explicó días después la magistrada Sandra Barrera en la Cadena Ser para justificar la inédita citación de la perra.

¿Realmente tiene obligaciones un perro? ¿Cuáles son exactamente? ¿Tiene de verdad un *pitbull*el derecho a asistir a su pleito? ¿Son necesarios estos gestos para concienciar sobre el maltrato animal o ha desvariado definitivamente el movimiento animalista?

La *testificación* de la perra Milagros coincide en el tiempo con campañas que te recomiendan no llamar “rata” a tu cuñado por muy tacaño que sea, ataques de radicales veganos en distintos puntos de Europa contra las carnicerías, iniciativas para alimentar a las mascotas con dietas veganas, vigilias para despedir con abrazos a los cerdos en la puerta de los mataderos e incluso con una novedosa receta que nos permite (¿por fin?) elaborar morcillas con nuestra propia sangre.

El disparate ha dinamitado incluso las teorías más locas del filósofo australiano Peter Singer, que publicó en 1975 *Liberación animal*, uno de los libros que desencadenó el movimiento más reciente a favor de los supuestos derechos de los animales. Seis años después escribía *El círculo en expansión*, en el que trazaba el crecimiento progresivo de la consideración moral de los otros. Pasamos primero de la familia a la tribu, al clan, luego a la nación, a la raza y finalmente a toda la humanidad. ¿Alcanza hoy a los animales? ¿A todos?

“Singer sostiene que todos los seres son objeto de comprensión, cuidado y compasión y que los círculos de moral se van ampliando”, apunta Juan Ignacio Pérez, profesor de Fisiología Animal en la Facultad de Ciencia y Tecnología de la Universidad del País Vasco. “Ya ocurrió con la defensa de los grandes simios, que en cuestiones de investigación, por ejemplo, ya tienen un trato diferente al resto de animales. No se trata igual a un orangután que a una rata. El problema es ver dónde está el final del camino, dónde ponemos la frontera. El discurso animalista ha cambiado mucho en los últimos tiempos y si seguimos así, no tardaremos en llegar a reclamar los derechos de las anémonas o las plantas”.

Más allá de la incuestionable obligación de tratar bien a los animales, ha surgido en los últimos tiempos un animalismo ideológico sobre el que han ido creciendo los simpatizantes de partidos políticos que pelean por los “derechos” de los animales, practicantes de dietas veganas, corrientes antiespecistas que luchan contra la discriminación animal y discursos cada vez más exóticos o directamente radicales.

“Hay que preguntarse cómo hemos llegado hasta aquí en tan poco tiempo”, dice José Manuel Errasti, profesor de Psicología de la Personalidad en la Universidad de Oviedo. Desde hace años, el primer día de clase, Errasti plantea a sus alumnos un dilema moral: ¿quién prefieres que muera en una corrida de toros, el toro o el torero? “Empecé a hacer esta pregunta convencido de que encontraría algún caso llamativo de alguien que prefiriera la muerte del torero. Al principio eran unos pocos, pero la proporción ha ido aumentando y en los últimos dos o tres años, prácticamente el 90% de los alumnos ya dicen que prefieren la muerte del torero antes que la del toro”, cuenta el profesor. “No podemos ignorar que estamos ante un grave problema social”.

El propio Errasti señala dos factores que explican la evolución del animalismo. Por un lado, lo que llama el “mito de la naturaleza”, una reinvención idílica del medio natural construido, dice, por jóvenes de ciudad que “jamás han pasado una noche en el bosque, en la selva o en el desierto pero sí se han inventado un nuevo concepto de animal con una supuesta esencia de pureza, autenticidad y carente de maldad”. Por otro lado, una educación emocional que desde la infancia nos ha presentado a los animales como iguales a nosotros. “El Pato Donald es un ser humano, Pluto o Mufasa también. Disney ha conseguido que la gente vea seres humanos en los animales que nos rodean porque si en las *Patoaventuras* salieran patos en un estanque volando unos metros y comiendo hierbajos, los niños se aburrirían como ostras”.

- ¿Sabe que eso de “aburrirse como ostras” es una expresión especista, verdad?

Definitivamente el animalismo que se plantea como ideología política ha llegado al delirio, sentencia el profesor Errasti.

PETA (Personas por el Trato Ético de los Animales), la mayor organización en el mundo en defensa de los derechos de los animales, distribuyó a finales del año pasado una guía para evitar el lenguaje especista, es decir, las expresiones que, según ellos, son crueles con los animales. Adiós a lo de ser un cabeza de chorlito o un burro, a comportarse como un cerdo o matar dos pájaros de un tiro. “¿Por qué poner toda la carne en el asador si puedes poner todas las ganas o por qué agarrar el toro por los cuernos si puedes agarrar la flor por las espinas?”, se preguntan en PETA.

Juan Ignacio Pérez alerta de un “pensamiento posmoderno” que lo mismo lleva a relativizar el lenguaje que la política, los movimientos sociales o la ciencia. “Es fácil hablar de los derechos de los animales pensando en un gato o un perro, que son animales próximos y simpáticos, pero qué pasa con una langosta o un cangrejo. ¿Y un mosquito o una esponja?”, se pregunta.

“En un metro de césped viven más de 10.000 insectos, así que mueren muchos más animales en un partido de fútbol que en una corrida de toros, pero, claro, mueren animales muy pequeños. ¿Qué hacemos?”, plantea José Manuel Errasti. “En el animalismo actual hay una respuesta emocional e inmadura aprendida de la publicidad que finge tener un argumento racional pero que realmente ofrece una visión banal del mundo, con categorías cursis de Disney, y que sólo puede darse en el ámbito de una ciudad, en el contexto del yogur helado, los*likes*, los peluches y la mascotita”.

En ese escenario que dibuja Errasti se explica que ya haya en España 13 millones de mascotas, más perros que niños menores de 15 años. “El descenso de la natalidad ha ido acompañado de un aumento de la *mascotidad*”, dice el profesor de Psicología. “Los animales están sirviendo para tener hijos de la forma más *light*, sin responsabilidades, hijos que nunca te van a criticar y con los que puedes fantasear una relación humana significativa, aunque no lo sea para nada”.

Juan Ignacio Pérez alerta: “Estamos viendo cosas que hace 10 años eran inconcebibles, comportamientos extraterrestres”.

Durante la campaña electoral de las elecciones generales, Laura Duarte, candidata de Pacma, se grabó un vídeo alimentando cariñosamente a [un toro manso haciendo creer que era un toro de lidia](https://www.elmundo.es/cronica/2019/05/02/5cc86b7bfdddff69ad8b457b.html). Confesó después que no tenía insecticidas en casa, que había convivido en armonía con las hormigas de su terraza y que si tuviera ratas en su piso las ahuyentaría de casa sin matarlas, como si fueran vendedores de enciclopedias. En otro vídeo de campaña, [Silvia Barquero](https://www.elmundo.es/papel/historias/2016/06/05/57517b5422601d11558b45c0.html), presidenta del partido y candidata al Parlamento europeo, reflexionaba sobre la experimentación científica con animales y hablaba del “eterno dilema entre tu madre o tu perro” como quien duda entre la tortilla de patata con cebolla o sin cebolla.

“Tratan de ridiculizar lo que es una causa mundial, tan compleja y tan revolucionaria como la nuestra, buscando la excepción, intentando encontrar algo en lo que flaqueemos para intentar demostrar que nuestra causa no se sostiene”, se lamenta ahora Duarte. “Nosotros planteamos una situación más natural y normal de lo que parece, que es elegir no perjudicar a los animales cuando es posible elegir, que es el 99% de los casos”.

El programa electoral de Pacma reclama, entre otras cosas, el “sacrificio cero” de animales, la prohibición de su venta, el fin de la tauromaquia, la caza y la pesca deportiva, acabar con los zoológicos, acuarios y toda cautividad con fines de entretenimiento y la búsqueda de métodos alternativos a la experimentación científica con ratones.

“Básicamente todos los animalistas tratamos de evitar el sufrimiento de los animales -comparte Laura Duarte- pero eso implica grandes cambios estructurales y por eso nos ataca la industria y nos intenta ridiculizar una parte de la sociedad que todavía no lo entiende. Nuestro movimiento es equiparable al de otros colectivos discriminados históricamente por la sociedad como las mujeres o las personas negras”.

- ¿Son equiparables los derechos de los negros con los de los animales?

- Cuando las personas negras empezaron a reclamar sus derechos también se rieron de ellos.

- Pero los animales todavía no han reclamado nada...

- Los niños tampoco y no por eso tienen menos derechos. Los animales merecen tener derechos y ser respetados y defendidos igual que las personas. Nosotros no pedimos que los animales vayan a votar o la Universidad, pedimos que se les respete.

Lo que parece una exageración no lo es tanto. Los filósofos canadiense Sue Donaldson y Will Kymlicka llegaron a plantear en *Zoópolis* (2011) que los animales salvajes agrupados en determinado territorio forman un estado propio con el que el resto de estados deberían negociar de igual a igual o que los animales domésticos deberían ser considerados ciudadanos a todos los efectos.

¿Dónde está el equilibrio? “El equilibrio está en entender que los animales merecen un trato digno, que hay que proteger a las bestias de los bestias, pero nunca pueden ser sujetos de derecho porque los derechos no caen del cielo, son construcciones jurídicas de los que se dota una comunidad de iguales”, insiste Errasti, que busca un último dilema para exponer su teoría: “Si yo abandono en una isla desierta a mil gallinas y vuelvo mil años después, ahí siguen, encontraré gallinas. Si abandono a mil humanos, cuando vuelva habrán pasado tres monarquías, cuatro guerras, dos religiones, se habrán creado tres estados, uno habrá invadido al otro... El derecho aparece en ese contexto. Creer que las gallinas tienen por el mero hecho de existir los mismos derechos que los humanos es dar un salto delirante”.

¿Derechos o bienestar?

Las diferencias dentro del movimiento animalista están en la consideración moral que trazaba Peter Singer en sus libros. Alberto Díez es director de la Asociación Nacional para la Defensa de los Animales (ANDA) y es lo que llaman un “bienestarista”. “Nuestra lucha no es a favor de los derechos de los animales sino contra su sufrimiento. Los derechos de los animales nunca van a ser los que el animal decida, sino los que les demos los humanos, así que nosotros somos más prácticos que morales y buscamos acuerdos con el sector ganadero, la industria cárnica o los laboratorios científicos para evitar ese sufrimiento”, explica. “Yo no me planteo el derecho a la vida de los animales porque entonces no puedo diferenciar la vida de un perro de la de una hormiga. Lo que sí puedo diferenciar es su capacidad de sufrimiento”. Para ANDA, la prioridad en España es acabar con el uso de animales para el entretenimiento. “Por propia evolución iremos soltando ese lastre”, asegura Díez. “Llevará su tiempo porque es un tema cultural, de tradición, y porque no todo es blanco o negro, pero el maltrato animal como espectáculo tiene los días contados”.

**Nota**: ruego sepan perdonar el salto cronológico de las noticias, pero vale como “coda”.

- 8 no tan conocidas reivindicaciones animalistas que pueden dejarte muy descolocado (magnet.xataka.com - **19/7/16**)

El bienestar y la salud animal son cuestiones cada vez más relevante para una gran mayoría de personas. El ascenso de algunos partidos animalistas, como el PACMA en España, pone de manifiesto la creciente preocupación por la relación del ser humano con su entorno animal, y el modo en el que trata a las especies, domésticas o salvajes, que tiene a su alrededor. Algunas ideas, como el no abandono de mascotas o la prohibición de la tauromaquia, ya se han instalado en nuestro imaginario colectivo, al margen de su apoyo o rechazo por determinados grupos. Otras, sin embargo, se observan con mayor exotismo.

Es el caso de algunas de las propuestas de algunos grupos animalistas que más revuelo han causado durante los últimos tiempos, tanto por lo inusual de su contenido como por lo, en apariencia, extravagante de sus reivindicaciones. Hemos recopilado algunas de ellas:

1. Comer higos es comer insectos

Los higos no son un simple fruto nacido a partir de un árbol. Son una especie de flores invertidas… que en su proceso de formación pueden acoger cadáveres de avispa en su interior. Sí, este descubrimiento, que podría revolverle las tripas al humano medio, es también un motivo de debate para veganos en incluso vegetarianos.

Pero no hay consenso dentro de esta comunidad alimentaria sobre si el consumo de higos es criminal o no. A fin de cuentas, estas avispas tienen una relación simbiótica con el fruto de la higuera, y sin unos no existirían otros. Además, la mayoría de las higueras que se cultivan a día de hoy son partenogenéticas, y por efecto de la selección artificial se ha logrado que no sea tan necesaria la acción de las avispas, aunque es relativamente habitual encontrar casos de este tipo en higueras naturales.

2. Ordeñar vacas, una forma de esclavizarlas

Ha sido una de las ideas más comentadas de forma reciente en las redes sociales. En Igualdad Animal, una organización internacional destinada a la defensa de los derechos de los animales, ofrecen una breve explicación del fundamento teórico de la reivindicación: según ellos, las vacas son explotadas, apartadas de sus familias, relegadas a meros elementos de producción sin interacción social en aras de obtener un producto, la leche, que ni es necesario en nuestra dieta y que puede ser sustituido por otro tipo de alimentos.

Hay quien, además, considera la explotación y el ordeñamiento de las vacas un acto machista:

*Tomar leche de vaca es*[*#machismo*](https://twitter.com/hashtag/machismo?src=hash)*. Las vacas también son féminas♀ oprimidas por el mismo sistema, son nuestras compañeras. No seas cómplice.*

*— Anastasia ♀ (@AnastasiaTB1)*[*11 de marzo de 2016*](https://twitter.com/AnastasiaTB1/status/708294619314974721)

3. Los perros guía, en condiciones de servidumbre

Los perros guía cumplen una relevante labor social, proporcionando apoyo y visión a un sinfín de personas invidentes. Sin embargo, algunos colectivos animalistas han planteado preguntas morales relativas tanto al adiestramiento de los caninos como a las condiciones de vida que disfrutan durante su servicio. Desde pequeños, los cachorros labradores se ven sometidos a constantes cambios en su entorno y hábitat (y apartados de familias con las que habían socializado desde pequeños).

Su adiestramiento, además, sería duro, y no siempre tendría en cuenta las necesidades del perro, según algunas voces animalistas. De forma paralela, otras corrientes los definen en un estado similar al de las vacas: servidumbre inaceptable, al igual que los perros policía o los de rescate.

4. Prohibir el foie gras, origen del maltrato a patos

Es una idea con mayor aceptación política de la que pueda aparentar. En el estado de California, de hecho, su producción y venta ya se han prohibido. ¿La razón? El agresivo procedimiento mediante el cual los criadores obtienen tan preciado producto culinario de los patos, forzando su rápida ingesta de grandes cantidades de comida. PACMA lo lleva en su programa. La polémica ha afectado a Francia como a ningún otro estado, lógicamente, y ha obligado a François Hollande, presidente galo, a salir en defensa de tan icónico producto nacional.

5. Fin de la pirotecnia, causa de trastornos animales

Otro de los grandes campos de batalla de algunas organizaciones animalistas, aunque, por lo general, de poca repercusión mediática. La pirotecnia, según ellos, causaría severos daños psicológicos en los animales (les asustaría de forma notable, al ser el campo auditivo de un perro, por ejemplo, superior al de un ser humano) y debería ser o bien prohibida o bien limitada y controlada. No afectaría sólo a animales domésticos como perros o gatos, sino también a especies salvajes, como algunas aves, que huirían de su entorno.

6. Garantizar derechos legales a los animales

O a algunos de ellos, más bien. Exploramos la idea en profundidad en “El gran debate de los derechos del chimpancé”. No es en absoluto una idea mainstream dentro de la gran corriente de pensamiento animalista, pero cuenta con algunos notables apoyos. Entre otros, el de Peter Singer y Steve Wise. Este último, de hecho, ha tratado de defender desde un punto de vista legal y constitucional la obligatoriedad de extender los derechos naturales del ser humano a determinados animales como los chimpancés.

De forma resumida, los animales no serían propietarios de sus dueños y tendrían derecho a llevar a juicio a los mismos en casos de maltrato, dado que contarían con “personalidad jurídica”. En Argentina hay antecedentes: un orangután obtuvo derechos legales no humanos en la corte.

7. Proteger a los animales del uso publicitario

La Fundació para el Asesoramiento y Acción en Defensa de los Animales, FAADA, con sede en Barcelona, es una de las organizaciones más activas en la defensa de los derechos animales. O más bien: en la denuncia de las condiciones de explotación a la que muchos de ellos, a su juicio, se ven sometidos. Una de sus campañas más reconocibles es la recopilación de anuncios o campañas publicitarias que se valgan de animales domésticos o salvajes para comercializar un producto cualquiera. Se puede ver el listado completo aquí.

Muchos de ellos son recurrentes y aparecen en más de un anuncio. Aquí por ejemplo vemos a un primate reaparecer en un anuncio de coches, y aquí, a un tigre anunciar medicamentos.

8. Abolición total de los zoológicos

Algo más conocida: tanto PACMA como otras asociaciones animalistas rechazan de plano la idea de utilizar a los animales para entretenimiento humano. Los circos, por supuesto, están en la lista negra animalista, pero también los zoológicos. Estos últimos serían vistos como cárceles donde animales salvajes, apartados de su hábitat natural, no podrían desarrollarse en plenitud de condiciones. Como exploramos en su momento, el debate es más complejo, y cuestiones como la conservación de determinadas especies también han de ser tenidas en cuenta a la hora de evaluar el papel de los zoos hoy en día.



- Declaración Universal de los Derechos del Animal (deanimal.com)

La Declaración Universal de los Derechos de Animal fue adoptada por la Liga Internacional de los Derechos del Animal y las Ligas Nacionales afiliadas en la reunión celebrada en Londres durante los días 21 a 23 de septiembre de 1977. La declaración se proclamó oficialmente el 15 de octubre de 1978 por la Liga Internacional de los Derechos del Animal, las Ligas Nacionales afiliadas y particulares en una sede de la UNESCO en París, ante la presencia de representantes de 14 países, de entre los que se encontraba España.

Pero ojo, porque esta Declaración no fue aprobada por la UNESCO, no tiene valor jurídico, “a priori” si bien, en la práctica esta Declaración de Derechos de los Animales a nivel Universal ha servido de base para muchísimos textos legales, especialmente para los textos legislativos autonómicos y municipales que regulan la protección de los animales de compañía.

La citada declaración la integran 14 artículos en los que se proclaman los derechos de los animales, como por ejemplo, el derecho a la existencia, el derecho a la libertad, el derecho a no sufrir malos tratos y el derecho a morir sin dolor.

En el año 1989 se realizó una revisión del texto y éste se quedó con diez artículos, sin bien, como no hubo una presentación pública de esa nueva versión, se proclamada oficialmente en 1978 y que puedes leer a continuación.

Preámbulo

Considerando que todo animal posee derechos,

Considerando que el desconocimiento y desprecio de dichos derechos han conducido y siguen conduciendo al hombre a cometer crímenes contra la naturaleza y contra los animales,

Considerando que el reconocimiento por parte de la especie humana de los derechos a la existencia de las otras especies de animales constituye el fundamento de la coexistencia de las especies en el mundo,

Considerando que el hombre comete genocidio y existe la amenaza de que siga cometiéndolo,

Considerando que el respeto hacia los animales por el hombre está ligado al respeto de los hombres entre ellos mismos,

Considerando que la educación debe enseñar, desde la infancia, a observar, comprender, respetar y amar a los animales,

Se proclama lo siguiente:

Artículo 1.

Todos los animales nacen iguales ante la vida y tienen los mismos derechos a la existencia.

Artículo 2.

a) Todo animal tiene derecho al respeto. b) El hombre, en tanto que especie animal, no puede atribuirse el derecho de exterminar a los otros animales o de explotarlos violando ese derecho. Tiene la obligación de poner sus conocimientos al servicio de los animales. c) Todos los animales tienen derecho a la atención, a los cuidados y a la protección del hombre.

Artículo 3.

a) Ningún animal será sometido a malos tratos ni actos crueles. b) Si es necesaria la muerte de un animal, ésta debe ser instantánea, indolora y no generadora de angustia.

Artículo 4.

a) Todo animal perteneciente a una especie salvaje, tiene derecho a vivir libre en su propio ambiente natural, terrestre, aéreo o acuático y a reproducirse. b) Toda privación de libertad, incluso aquella que tenga fines educativos, es contraria a este derecho.

Artículo 5.

a) Todo animal perteneciente a una especie que viva tradicionalmente en el entorno del hombre, tiene derecho a vivir y crecer al ritmo y en las condiciones de vida y de libertad que sean propias de su especie. b) Toda modificación de dicho ritmo o dichas condiciones que fuera impuesta por el hombre con fines mercantiles, es contraria a dicho derecho.

Artículo 6.

a) Todo animal que el hombre ha escogido como compañero tiene derecho a que la duración de su vida sea conforme a su longevidad natural. b) El abandono de un animal es un acto cruel y degradante.

Artículo 7.

Todo animal de trabajo tiene derecho a una limitación razonable del tiempo e intensidad del trabajo, a una alimentación reparadora y al reposo.

Artículo 8.

a) La experimentación animal que implique un sufrimiento físico o psicológico es incompatible con los derechos del animal, tanto si se trata de experimentos médicos, científicos, comerciales, como toda otra forma de experimentación. b) Las técnicas alternativas deben ser utilizadas y desarrolladas.

Artículo 9.

Cuando un animal es criado para la alimentación debe ser nutrido, instalado y transportado, así como sacrificado, sin que de ello resulte para él motivo de ansiedad o dolor.

Artículo 10.

a) Ningún animal debe ser explotado para esparcimiento del hombre. b) Las exhibiciones de animales y los espectáculos que se sirvan de animales son incompatibles con la dignidad del animal.

Artículo 11.

Todo acto que implique la muerte de un animal sin necesidad es un biocidio, es decir, un crimen contra la vida.

Artículo 12.

a) Todo acto que implique la muerte de un gran número de animales salvajes es un genocidio, es decir, un crimen contra la especie. b) La contaminación y la destrucción del ambiente natural conducen al genocidio.

Artículo 13.

a) Un animal muerto debe ser tratado con respeto. b) Las escenas de violencia en las cuales los animales son víctimas, deben ser prohibidas en el cine y en la televisión, salvo si ellas tienen como fin el dar muestra de los atentados contra los derechos del animal.

Artículo 14.

a) Los organismos de protección y salvaguarda de los animales deben ser representados a nivel gubernamental. b) Los derechos del animal deben ser defendidos por la ley, como lo son los derechos del hombre.

- ¿Cuáles son los Derechos de los Animales en España?

Existen diversas normativas de protección animal que otorgan derechos a los animales, desde mi punto de vista.

Si bien a nivel jurídico, desde un punto de vista más teórico, hay muchos juristas que dicen que los animales no tienen derechos.

Desde mi punto de vista, como jurista y abogada en activo durante casi quince años, considero que los animales si tienen derechos en España desde el punto de vista práctica, en base a lo siguiente, que cito a continuación.

Cada Ayuntamiento tiene y/o debe tener su propia ordenanza municipal de protección animal, donde se regulen los animales de compañía y se sancione el maltrato y el abandono de un animal, además de recoger, entre otros, los siguientes derechos básicos:

Derecho a tener alimento y agua.

Derecho a tener un refugio que le proteja de las inclemencias del tiempo.

Derecho a tener asistencia veterinaria.

Derecho a disfrutar de movilidad.

Derecho a no ser maltratado ni física ni psíquicamente, ni de forma activa y/o violenta ni por omisión del deber de cuidado.

Derecho a no ser abandonado.

Por otro lado, además de las normas de protección animal citadas de carácter autonómico, existen también 17 leyes autonómicas de protección animal y 2 más de las ciudades autónomas Ceuta y Melilla, que también regulan estos derechos.

¿Qué Animales gozan de Derechos básicos?

Desde un punto de vista científico y moral gozan de “Derechos” y también desde el mío como jurista los animales gozan de Los Derechos citados en el anterior punto.

Pero, ¿qué animales gozan de Derechos básicos o deberían gozar de ellos?

En principio, según la normativa administrativa que regula los animales de compañía y domésticos, la normativa administrativa que regula el bienestar de los animales destinados a explotaciones ganaderas (conocidos como animales de granja) y según los artículos 336, 337 y 337 bis del código penal, deberían gozar de derechos básicos al menos los siguientes animales:

todos los animales domésticos y/o de compañía (perros, gatos, hurones…),

todos los animales amansados,

todos los animales silvestres y/o los animales salvajes que vivan en cautividad,

todos los animales de granja,

todos los animales de circos y/o que habiten en parques,

incluso los gatos de la calle (urbanos, errantes, asilvestrados, callejeros o ferales),

Si bien, he de reseñar que sobre este punto hay una gran discrepancia jurídica en este tema, ya que muchos juristas, abogados y profesores de derecho interpretan que los animales no tienen derechos como tales, y que lo recogen las normas positivas citadas son más bien, obligaciones y deberes para los poseedores de animales.

Delitos contra los Animales

Delito de Maltrato Animal y Delito de Abandono

Por otro lado, desde mi experiencia como abogada especializada en derecho animal, he podido comprobar de primera mano, como en el ámbito penal existe una jurisprudencia que va por delante del legislador y que ratifica la postura de los neurocientíficos y científicos, ya que pone de manifiesto tanto en sus autos de medidas cautelares en casos de delito de maltrato animal como en sus sentencias por delito de maltrato animal y por delito de abandono de animales que los animales son el bien jurídico objeto de protección en los citados delitos, es decir, les reconoce el derecho a no ser maltratados y/o abandonados, penalizado con resoluciones judiciales dichas conductas, al considerarlas como un delito.

Los artículos 337 y 337 bis del código penal regulan respectivamente el delito de maltrato animal y el delito de abandono.

Esta jurisprudencia la he venido observando, desde que me inicié en el derecho animal en el año 2012, si bien me consta que existe desde años antes, según mis investigaciones jurídicas sobre jurisprudencia de maltrato animal.

En mi caso, obtuve en el año 2012 mi primera medida cautelar por delito de maltrato animal en la que el juez consideró que el animal maltratado (una poni) era el bien jurídico objeto de protección.

Desde los inicios de mi andadura jurídica hasta día de hoy, ha habido muchísimos juzgados de ámbito penal, conocedores de casos de maltrato animal, que han adoptado autos acordando medidas cautelares urgentes e inaudita parte (sin audiencia de la persona denunciada), para poner a salvo, la vida, bienestar, integridad e incluso la dignidad del animal. He de destacar la labor al respecto de los juzgados de instrucción nº 1 y 2 de Mula (Murcia) y por supuesto, cómo no, he de reseñar también el famoso auto de la jueza Pilar de Lara de Lugo.

A día de hoy, con más de 600 animales rescatados legalmente, puedo concluir que los animales sí tienen derechos cuando una protectora de animales acude a un juzgado a reclamarlos y cuando la fiscalía interesa medidas para garantizar la protección de animales maltratados y/o informa en su escrito de acusación para que el responsable de su maltrato o abandono sea condenado.

Además, el artículo 13 del tratado fundacional de la Constitución Europea, firmado por España en Lisboa en el año 2009, conocido también como el Tratado de Lisboa, reconoce a los animales como seres sintientes, es decir, como seres que pueden experimentar dolor, sufrimiento, alegría, placer, etc.

Reforma inminente de las leyes civiles

El código civil español regula que los animales son cosas, bueno no cosas, dice que son bienes. Pero, ojo, porque dice que son bienes muebles semovientes, es decir, son cosas que se mueven. En fin… cosas del legislador de 1889 a la hora de redactar el código civil.

Afortunadamente el 14 de febrero de 2017 se aprobó en el Congreso de los Diputados modificar la calificación jurídica de los animales, para que dejen de ser cosas y pasen a ser calificados como seres sintientes.

En el Congreso se acordó llevar a cabo las reformas legales precisas para:

reconocer a todos los animales como seres vivos dotados de sensibilidad,

que no puedan ser objeto de embargo en ningún procedimiento judicial, los animales de compañía.

La descofisicación de los animales implica la modificación de tres normas civiles que cito a continuación:

El código civil.

La ley hipotecaria.

La ley de enjuiciamiento civil.

En otro post, analizaré de forma más detallada lo que implica esta futura reforma, respecto a las modificaciones de las normas civiles citadas.

Cinco Libertades del Bienestar Animal

En 1965 se publicaron las Cinco Libertades que describen el derecho al bienestar animal que tienen los animales terrestres que se encuentran bajo el control del ser humano.

Las Cinco Libertades fueron publicadas por la Organización Mundial de Sanidad Animal (O.M.S. también referida como O.I.E.), y son las siguientes:

libre de hambre, sed y desnutrición.

libre de miedos y angustias

libre de incomodidades físicas o térmicas,

libre de dolor, lesiones o enfermedades

libre para expresar las pautas propias de comportamiento.

¿Pueden los animales ejercitar sus propios derechos?

NO, al menos a día de hoy. Los animales no pueden por si solos ejercitar sus derechos.

Pero, ojo porque tampoco pueden ejercitar sus derechos por si solos una persona menor de edad o una persona incapacitada.

Sin embargo, respecto a los animales no cabe lugar a dudas de que cada vez hay más sectores profesionales de la sociedad que sí velan por ellos a diario.

En la práctica el derecho de los animales es reclamado por diferentes colectivos, como por ejemplo, los que cito a continuación:

¿Has pensado lo que podrías hacer por los animales si estuvieses formad@?

Entidades de protección animal.

Veterinari@s.

Etólog@s.

Gestores/as de colonias felinas.

Asociaciones de abogados de derecho animal.

Comisiones de abogados de derecho animal de los diferentes colegios profesionales de abogados.

Concejalías de protección animal existentes en Ayuntamientos éticos y respetuosos con los derechos no humanos de los animales.

Fiscalías de medio ambiente.

Jueces.

Los colectivos citados reclaman los derechos de los animales a través de denuncias administrativas y/o judiciales.

Por los derechos de los animales, trabaja | actúa | investiga | fórmate | y haz de tu pasión tu profesión.

DeAnimals es la primera escuela jurídica de formación especializada en derecho animal, actualmente formamos online a juristas, abogados, abogadas, estudiantes de derecho y profesores de derecho.

DeAnimals ha sido premiada por su formación innovadora y especializada en derecho animal.

Si deseas formarte en esta materia y tienes dudas sobre cómo lo hacemos, puedes solicitarnos una cita para que te enseñemos nuestro campus virtual por dentro y para que te aclaremos las dudas que tengas, sin ningún tipo de compromiso.

Y si quieres saber qué salidas profesionales tiene el Derecho Animal puedes leer el post que hice comentando las 12 salidas profesionales del derecho animal que yo misma he testado.

- Argumentos en contra de las corridas de toros (EcologíaVerde - **26/6/18**)

(Por Aleix Cardona)

Argumentos en contra de las corridas de toros

Las corridas de toros son los espectáculos en los cuales se lidian toros en plazas cerradas siguiendo unas reglas y puntos para finalmente darle muerte al animal. En su forma moderna, la corrida de toros nació en España en el Siglo XVIII, no obstante, los orígenes de la tauromaquia puede remontarse hasta las raíces culturales grecolatinas, durante la civilización minoica.

Si tenemos en cuenta el proceso de tortura, el daño que se inflige durante la corrida y la muerte final del toro, a muchos ya nos parece razón suficiente para que estas se prohíban. No obstante, es un tema controvertido con algunos defensores muy acérrimos y más allá de lo que nos pueda parecer lógico siempre es necesario tener argumentos para poder mantener una discusión. Es por eso que en el siguiente artículo de EcologiaVerde queremos hablarte sobre argumentos en contra de las corridas de toros, explicándote las razones por las que se deberían prohibir…

## Razones para prohibir los toros

A continuación te damos una serie de **razones por la que se deberían prohibir los toros**, no obstante, seguro que puedes encontrar muchas más:

* Porque son una forma cruel de maltrato animal.
* Porque en cualquier otro sitio que no sea la plaza sería considerado delito sin ninguna duda.
* Porque es totalmente cruel criar animales con la única finalidad de torturarles y darles muerte.
* Porque supone una forma de [explotación animal](https://www.ecologiaverde.com/la-explotacion-animal-60.html).
* Porque las dehesas acaban con la biodiversidad y desertizan los bosques.
* Porque no viven tan bien como quieren hacer creer, de hecho, los matan cuando apenas han cumplido un cuarto de su vida.
* Porque antes de salir a la plaza, los toros son drogados, atemorizados y torturados.
* Porque los toros son altamente sensibles, sociables e inteligentes.
* Porque no es una lucha de igual a igual como quieren hacer ver, el final de la corrida en la gran mayoría de los casos es la muerte del toro.
* Porque el 80% de los toros indultados mueren al cabo de pocos días por las heridas de la corrida.
* Porque no solo se tortura el toro, también a los caballos de los picadores. En ocasiones, incluso se les cortan las cuerdas vocales para que no relinchen.
* Porque es una práctica más propia de otros siglos que del XXI.
* Porque está prohibido conducir sin cinturón de seguridad o entrar en una obra sin casco protector, ¿cómo se puede permitir a alguien ponerse delante de un toro?
* Porque solo es legal en 8 países del mundo.
* Porque en la situación actual, es completamente indigno que se destine dinero público para este tipo de espectáculos.

- ¡Prohibida la caza del lobo en España! (animanaturalis.org - **21/9/21**)

Hasta ahora, en España se capturaban cada año, de forma legal, unos 100 lobos. Ahora, con el nuevo estatus de protección otorgado a la especie, se prohíbe su caza en todo el territorio nacional.

La prohibición de cazar al lobo ya se extiende a toda España. El lobo ibérico ha sido incluido en el Listado de Especies en Régimen de Protección Especial (LESPRE), tras la publicación en el BOE de la orden ministerial que modifica el desarrollo de este listado. La orden ha recibido el aval del Consejo de Estado que, después de haber estudiado las alegaciones de organizaciones conservacionistas y gobiernos autonómicos, ha considerado que la decisión de incluir al lobo en el listado está suficientemente motivada, y cuenta con una base científica sólida.

La orden ministerial hace extensivo a todas las poblaciones de lobos del país el mismo nivel de protección con que hasta ahora sólo contaban las manadas radicadas en territorios al sur del Duero.

La inclusión del conjunto de poblaciones de lobo en el LESPRE que ahora queda sancionada responde a la importancia de la especie como patrimonio cultural, científico, así como por los servicios ambientales que produce la presencia de este carnívoro en los ecosistemas, y recibió el apoyo de la Comisión Estatal para el Patrimonio Natural y la Biodiversidad en su reunión del 4 de febrero pasado.

La decisión cuenta también con el respaldo del informe de evaluación del Comité Científico emitido en 2020, que entiende que el estancamiento de la población de lobo ibérico observado en los últimos años y la congelación de su área de distribución, se ha producido como consecuencia de la elevada tasa de mortandad no natural que soporta la especie, motivo por el cual su estado de conservación entra dentro de la categoría de desfavorable inadecuado. Por tanto, es “necesario promover un cambio en el modelo de gestión que las comunidades autónomas afectadas han aplicado hasta la fecha”.

Deja de ser una especie cinegético, pero con excepciones

Hasta ahora, en España se capturaban cada año, de forma legal, unos 100 lobos. Como consecuencia del cambio de estatuto jurídico de las poblaciones de lobo situadas al norte del Duero, estas dejarán de ser consideradas objeto cinegético en aquellas comunidades que hasta ahora autorizaban su caza y las medidas de control de la especie pasarán a tener carácter excepcional.

Únicamente podrán ser autorizadas capturas y extracciones de manera justificada y selectiva, cuando todas las medidas de prevención se hayan revelado ineficaces; con la garantía científica de que no comprometerán el buen estado de conservación de la especie y ante la evidencia de daños importantes o recurrentes en la actividad ganadera. Además, tendrán que contar con una autorización administrativa concedida por la comunidad autónoma correspondiente.

Su inclusión en el listado permitirá que el sistema de protección de la especie sea uniforme en todo el territorio. Al mismo tiempo se homogeneizarán las medidas preventivas, las indemnizaciones y los procesos de control de la especie que se adopten para evitar y paliar los daños provocados a la ganadería por las manadas de lobos. Por último, la iniciativa equipara la normativa española con la de mayoría de países de nuestro entorno, en los que la especie está estrictamente protegida.

Conservación y gestión

El grupo de trabajo del lobo se reunió en noviembre de 2020 y en febrero y mayo de 2021 para revisar el diagnóstico del estado de conservación de la especie, como primer paso para actualizar la nueva estrategia. Este trabajo fue realizado recopilando la información de carácter científico más precisa disponible y contando con los datos y estadísticas aportados por las comunidades autónomas.

A partir de ese diagnóstico, ya en mayo de 2021 se ha elaborado un documento borrador de bases para la elaboración de la estrategia, que ha sido nuevamente consultado con el grupo de trabajo, así como con organizaciones sectoriales relevantes en la gestión de la especie en nuestro país.

La nueva estrategia contendrá referencias para realizar un protocolo coordinado de intervención para la extracción excepcional de ejemplares de lobo, como marco técnico general de actuación para facilitar que las acciones que puedan plantearse a nivel autonómico se ajusten a la normativa estatal y comunitaria de protección de la fauna silvestre.

En las próximas semanas se remitirá el borrador de la nueva estrategia a los órganos colegiados de coordinación interadministrativa en la materia -Comisión y Consejo Estatal de Patrimonio Natural y la Biodiversidad- y a la participación pública, para su remisión final a la Conferencia Sectorial de Medio Ambiente.

Necesidad de un censo nacional

El grupo de trabajo acordó también la necesidad de la actualizar el censo nacional del lobo. Por ello, el Ministerio ya ha aprobado una partida presupuestaria para su realización, se ha designado un coordinador y se han avanzado los contactos con las administraciones y expertos concernidos para desarrollar las metodologías de trabajo más apropiadas desde el punto de vista científico.

La respuesta de los cazadores no se ha hecho esperar

Los cazadores no han tardado en responder a la nueva ordenanza, y ya han dicho que recurrirán ante la Audiencia Nacional la orden que prohíbe cazar el lobo en toda España.

También ha habido reacciones de rechazo en las autonomías afectadas. Juan Carlos Suárez-Quiñores, consejero de Fomento y Medio Ambiente de Castilla y León, la comunidad en la que más lobos habitan, ha declarado esta mañana que están “radicalmente en contra de esa iniciativa”. “Va a suponer un perjuicio enorme el dejar de gestionar las poblaciones de lobo con la caza”, porque se van a “incrementar los daños en la ganadería extensiva, además de favorecer la despoblación”, al existir el peligro de abandono de la actividad ganadera. Suárez-Quiñones ha anunciado la interposición de un recurso contencioso administrativo contra la orden. Lo harán de forma coordinada con el resto de comunidades afectadas: Galicia, Asturias y Cantabria, que presentarán sus propios recursos.

Años de lucha de las organizaciones

La propuesta partió de la Asociación para la Conservación y Estudio del Lobo Ibérico (Ascel), y a pesar de los ataques de ganaderos y Gobiernos regionales continuó adelante. Su presidente, Ignacio Martínez, valora la orden ministerial de forma “muy positiva” y como un “primer paso trascendente que supone el fin de los planes y programas de muerte de las comunidades autónomas”. Otras organizaciones implicadas en las numerosas manifestaciones y denuncia social, han sido Lobo Marley, WWF o Ecologistas en Acción.

**Nota**: también está la defensa de las gallinas que son “violadas” por los gallos (sic), pero ese tema lo dejo para el apartado sobre “feminismo” (en el que reseño otras sonseras semejantes).

- Una jueza tiene en cuenta la sensibilidad de un perro para decidir quién debe cuidarlo (El Confidencial - **18/1/22**)

La Ley de Bienestar Animal entró en vigor hace solo 15 días y ya empieza a provocar los primeros efectos en los tribunales.

(Por Beatriz Parera)

La Ley del Bienestar Animal entró en vigor hace solo 15 días y ya empieza a provocar los primeros efectos en los tribunales. La resolución pionera ha sido adoptada por un juzgado de Oviedo al aplicar la nueva norma que considera a los animales seres con sensibilidad y no propiedades equiparables a los objetos.

En el auto, al que ha tenido acceso El Confidencial, la magistrada impide que la dueña actual de un perro lo entregue a su propietario anterior al valorar que se trata de un ser vivo con sentimientos. “No estamos ante la entrega de una cosa y todas las decisiones que le afecten deben asegurar su bienestar conforme a las características de cada especie”, indica el auto.

El caso fue planteado por la abogada de la Asociación Apadevi, María Girona. La dueña del animal acudió a ellos después de recibir la orden judicial de entregar su mascota a pesar de haberla cuidado durante varios años. La activación de la nueva ley dio a los servicios jurídicos de la protectora los argumentos necesarios para instar la paralización de la medida, que fueron atendidos por la instructora.

La magistrada valora también la opinión del veterinario que ha atendido al perro en la última etapa. “Según su certificado, el animal se encuentra en perfecto estado de salud y hay unos importantes lazos de afectividad entre el animal y su cuidadora y un cambio del ambiente y núcleo familiar le puede ocasionar sufrimientos evitables”, dice. Los efectos de esa “separación brusca” sobre el animal han sido determinantes en la decisión, en que se toma como criterio superior el bienestar, en cumplimiento de la nueva ley.

(La nueva ley animal prevé cursos para dueños de perros y prohíbe su venta en tiendas. El texto incluye otras novedades en materia de protección animal, como retirar un animal de compañía a su dueño si este no garantiza sus derechos y su desarrollo saludable. Los animales no podrán ser embargados y la Justicia decidirá su custodia si hay divorcio. Con un régimen sancionador que puede llegar hasta los 600.000 euros para las infracciones muy graves, también prevé medidas accesorias para los incumplimientos que pueden llegar al decomiso del animal y su entrega a una entidad de protección.)

- Los ricos hongkoneses alquilan jet privados para sacar a sus mascotas de la ciudad (Financial Times - Expansión - **20/1/22**)

(Por Thomas Hale y Primrose Riordan)

Pagan hasta 27.000 dólares por un vuelo; buscan evitar las estrictas reglas que pesan sobre la aviación comercial.

Los hongkoneses que abandonan la ciudad están contratando jets privados para trasladar a sus mascotas. Se trata de la única forma en la que muchos pueden transportar a sus animales con ellos, ya que las restricciones por la pandemia reducen el espacio de carga en los vuelos comerciales.

Con el régimen de Covid cero impuesto en la ciudad, que ha provocado el aumento de las tarifas de carga y la cancelación de vuelos, hay personas que se está agrupando para utilizar jets privados a un precio de unos 200.000 dólares hongkoneses (25.665 dólares) por propietario y mascota, según afirman empresas y particulares.

“Hay una enorme demanda”, afirma Chris Phillips, director de vuelos chárter de Air Charter Service, una empresa de jets privados. “La gente quiere llevar a sus mascotas de vuelta a sus países de origen, a sus gatos y a sus perros y a sus conejos, y simplemente no pueden hacerlo a través de las rutas comerciales”.

Las autoridades de Hong Kong prohibieron este mes los vuelos de pasajeros procedentes de ocho países en el marco de las estrictas políticas para erradicar la pandemia en la ciudad, lo que ha provocado una oleada de cancelaciones de vuelos, dado que las compañías aéreas intentan cumplir la normativa.

El estricto régimen de cuarentena del territorio está llevando a algunos expatriados a abandonar la ciudad; además, a raíz de los disturbios políticos en el territorio chino en 2019, un número de ciudadanos locales cada vez mayor se está acogiendo a los planes de inmigración diseñados por Reino Unido, Australia y Canadá.

El intento de Hong Kong de erradicar el virus se ha extendido a las mascotas. De hecho, las autoridades han sacrificado esta semana a más de un millar de hámsters y puesto en cuarentena a unos 150 ciudadanos que han acudido a alguna tienda de mascotas por temor a la transmisión de animales a humanos.

Según los últimos registros del censo, la población de Hong Kong se redujo un 1,2% en el primer semestre de 2021. Los que pueden permitírselo se llevan a sus mascotas, pero esto es cada vez más difícil dada la escasez de vuelos, lo que ha disparado la demanda de jets privados. “Hay una nueva fiebre de viajes compartidos en los que la gente se reúne e intenta encontrar una fecha y decide que va a viajar ese día”, explica Philips, de Air Charter Service.

Steve Pheby, asesor de Ferndale Kennels and Cattery, sostiene que antes de la pandemia su negocio vivía de la importación y la exportación de mascotas a partes iguales, pero que ahora mismo se basa en un 90-95% de exportaciones.

El ejecutivo reconoce que hay “bastantes personas” que se están planteando la opción del jet privado y reconoció que el vuelo de un labrador y su dueño a Reino Unido puede costar hasta 150.000 dólares hongkoneses.

Pet Holidays, una empresa con sede en Hong Kong, asegura que el año pasado contrató 18 jets privados para el traslado de mascotas y que los principales destinos fueron Reino Unido, Canadá, Taiwán y Singapur. En 2020 no hubo ningún vuelo de estas características. Este año, la empresa calcula que fletará otros 20 jets privados para mascotas y que aproximadamente un 30% de los clientes han sustituido los vuelos comerciales por sus servicios.

Ada Lo, de Dog Express, una empresa de viajes especializada en mascotas, sostiene que en los próximos meses la compañía tiene previstos tres vuelos en jets privados para mascotas con destino Reino Unido. Por su parte, Gary Costello, del operador de viajes para mascotas PBS International Freight, que trabaja con empresas de jets privados, reconoció que el grupo había registrado “un importante repunte en la demanda de los hongkoneses”.

Top Stars Air, una empresa de aviación privada, organizó decenas de vuelos el año pasado y ahora recibe unas 20 solicitudes al día. Tiene previsto un vuelo a Londres el mes que viene para seis personas y siete mascotas. El avión hará escala en Dubái sin que la tripulación desembarque, dados los estrictos requisitos de cuarentena de Hong Kong.

Annett Schirmer, una residente en Hong Kong, tiene previsto volar a Europa en mayo y que intentará contratar un vuelo para sus tres perros y su gato a través de las redes sociales.

“Los vuelos se suelen cancelar con poca antelación, lo que dificulta mucho las cosas, ya que, en el caso de las mascotas, hay que hacer los trámites y los controles veterinarios en un plazo determinado antes del vuelo”, explicó.

**Al margen**

**Rebelión en la granja (en la próxima vida quiero ser un caniche…por lo menos)**

*“Todos los animales son iguales, pero algunos son más iguales que otros”*: decía George Orwell, en su libro “La granja de los animales”.

Como amante de los animales, con todo respeto (y humildad) pregunto: ¿y del ser humano, quién se ocupa? ¿quién defiende los derechos del niño, del joven, del estudiante, del trabajador, del parado, de los mayores, de los discapacitados, del ciudadano en general, del sufrido contribuyente…? (podría ampliar la lista)

**La ideología de género (cuando el dogma se transforma en una externalidad negativa)**

- Defienden argumentos para frenar la ideología de género que pretende “asaltar las escuelas” (elconfidencialdigital - **19/9/19**)

Bajo el título “La ideología de género: origen, raíces y naturaleza”, La Fundación Valores y Sociedad ha organizado un debate en el que han participado María Lacalle, vicerrectora de Profesorado y Ordenación Académica de la Universidad Francisco de Vitoria; Jesús Trillo, abogado y autor del libro La ideología de género; y Ricardo Abengózar, médico y profesor de la Universidad Francisco de Vitoria, moderados por el periodista adjunto a la dirección de ABC, Manuel Marín.

El acto está enmarcado dentro del ciclo “La alternativa al Frente Popular: un debate cultural”, una serie de encuentros organizados por la Fundación Villacisneros, la Fundación Valores y Sociedad y la Fundación Universitaria San Pablo CEU, los cuales se vienen celebrando desde principios de año en el Auditorio Mutua Madrileña.

Ideología política

Durante la presentación, Manuel Marín ha explicado que “la ideología de Género sostiene que la diferencia sexual propia de la naturaleza es un proceso da alienación que viene impuesto, y por ello proponen el género como algo cambiante e indefinido, con tantas formas como deseos individuales haya, y que desaparezca todo lo relativo al sexo”.

Jesús Trillo ha comenzado su intervención señalando que, para muchos ciudadanos, “la ideología de género es actualmente un fantasma, algo que ha inventado la extrema derecha”. Ha asegurado que la ideología de género no tiene nada que ver con el movimiento feminista, pero sí ha afirmado “que es una ideología política que se está comiendo al feminismo”.

El ponente ha desgranado la ideología de género, “la cual niega la existencia del sexo y asegura que solo existe el género, que es lo que desarrollamos en sociedad a lo largo de la vida en función del deseo de cada individuo, elevado a categoría ontológica”.

Asaltar las escuelas

Para los ideólogos de género, existen tantos géneros como orientaciones sexuales sienta la persona. Al final de su intervención, Jesús Trillo ha querido resaltar que “la utopía final de esta ideología es acabar con la diferenciación sexual; pretenden liquidar el sistema heteronormativo”. En sentido metafórico, ha dicho: “La ideología de género no quiere asaltar el Palacio de Invierno, sino que lo que quiere asaltar son las escuelas”.

Por su parte, María Lacalle ha tomado la palabra diferenciando los conceptos de ideología y persona: “La persona es siempre digna de respeto y debe ser acogida en toda su dignidad. Sin embargo, ante las ideologías se puede disentir, discrepar y criticar”.

Además, ha tomado como referencia las palabras del Papa Francisco para decir con rotundidad un “no” a la colonización ideológica, esa que las leyes actuales tratan de imponer eliminando cualquier referencia sexual, “lo que provoca confusión en los individuos, produce sufrimiento y conduce a la destrucción del sexo, de la maternidad, de la familia y de la sociedad”.

Críticas al transhumanismo

La profesora Lacalle también ha criticado la corriente transhumanista, la cual defiende que estamos obligados a mejorar la especie humana ayudados por la tecnología: “No es una antropología científica, pero se nos impone bajo la bandera de la libertad y de un discurso buenista”.

Ante la imposición de la ideología de género que se está produciendo en España a través de las leyes, del lenguaje y de los medios de comunicación, María Lacalle ha abogado “por plantear alternativas, buscar el debate, aportar datos científicos y, sobre todo, resaltar que existe una historia mejor que contar, más humana. Tenemos una responsabilidad”.

Para finalizar, el médico y profesor Ricardo Abengózar ha destacado que “la ideología de género parte de la hipótesis de que todo es subjetivo, y que la biología no importa. Acríticamente la hemos aceptado por no ir a contracorriente”.

Células sexuadas

Sin embargo, ha señalado multitud de bases biológicas que determinan o condicionan nuestros comportamientos, “puesto que todas las células del organismo son sexuadas”. Además, el doctor Abengózar ha querido detallar en su exposición la regulación armónica del ser humano, su desarrollo sexual desde el punto de vista biológico y las diferencias fenotípicas entre el hombre y la mujer, que van desde el tono de voz, la musculatura o la estatura”. “El sexo es binario se ve claramente en todas las especies animales. La complementariedad biológica es algo absolutamente bello”, ha puntualizado.

- Por qué la “ideología de género” es un problema para los derechos del niño (El Español - **11/6/20**)

(Por Eduardo Zugasti)

El colegio de San Hugues de la universidad de Oxford se encuentra al norte de la ciudad, aproximadamente a media hora de paseo del centro. Fundado en 1886 por Elizabeth Wordsworth -sobrina del poeta inglés William Wordsworth-, con la intención de facilitar la educación de mujeres pobres, desde siempre ha permanecido vinculado al movimiento por los derechos de las mujeres.

El pasado diciembre, nada más entrar en el college (yo llegaba para visitar a mi amigo Robert Whitley, un referente de los estudios de psicología masculina desde la universidad canadiense McGill) un cartel celebrando el centenario del sufragio femenino daba la bienvenida a los visitantes con uno de los lemas sufragistas: Salvad a los niños. No por casualidad la organización no gubernamental Save the children debe su existencia centenaria a una de ellas, Englantine Jebb, preocupada por las amenazas a los menores representadas por el hambre y la Gran Guerra.

Un siglo después, el progreso en el reconocimiento de los derechos de los niños no puede cuestionarse, materializándose en distintas declaraciones e iniciativas del ámbito nacional e internacional. Pese a esto, también es cierto que en las últimas décadas prospera en las instituciones globales una distinción de género en la infancia, entre niños y niñas, que no sólo resulta problemática para el verdadero desarrollo de los derechos de todos los niños, sino que se aleja del igualitarismo de las sufragistas, a las que suele considerarse antecedentes del movimiento feminista.

Desde este nuevo paradigma, cabe recordar la firma de una declaración liderada por la ex Alta representante para asuntos exteriores de la Unión Europea, Federica Mogherini, el pasado noviembre, con el ambicioso objetivo de “eliminar la violencia contra las mujeres y las niñas” en coincidencia con el Día Internacional para la eliminación de la violencia contra las mujeres. O en un entorno más local, la decisión del gobierno autonómico de Madrid, apoyada por toda la oposición excepto por Vox, de negar de facto la asistencia a los niños (varones) en el centro 24 horas recientemente creado, “para las víctimas de violencia sexual”.

El uso de esta expresión que se ha vuelto común, “mujeres y niñas” -con la consiguiente elusión de los “hombres y los niños”- es relativamente reciente.

Aunque la Declaración para la eliminación de la violencia contra las mujeres adoptada sin ser votada por la Asamblea general de las Naciones Unidas en 1993, considerada el preámbulo del Día Internacional, introduce una distinción de género en la infancia (“female children”), hay que esperar hasta la Declaración de Pekín de 1995, dentro de la cuarta conferencia mundial sobre las mujeres, para hallar el objetivo explícito de “prevenir y eliminar todas las formas de violencia contra las mujeres y las niñas” (artículo 29).

El artículo 31 de la misma declaración se propone “promover y proteger todos los derechos humanos de las mujeres y las niñas”; el 32 “intensificar esfuerzos para asegurar el disfrute igualitario de todos los derechos humanos y libertades fundamentales para todas las mujeres y las niñas”; el 33 “asegurar el respeto de la ley internacional, incluyendo el derecho humanitario, para proteger a las mujeres y las niñas en particular”, etc.

Se ha de subrayar que estas novedosas distinciones entre niños y niñas no forman parte de los compromisos internacionales históricos sobre derechos del niño.

No aparecen en la Declaración sobre los derechos del niño aprobada por la Asamblea general de las Naciones Unidas en 1959, y tampoco lo hacen en la Convención de 1989, mientras que sí se rechaza explícitamente cualquier discriminación a la infancia basada en el sexo en ambos documentos (Principio 1 y artículo 2).

En contraste, en las últimas décadas la elusión, y discriminación de hecho, de los niños (varones) continúa avanzando, sin encontrarse con grandes resistencias entre los activistas de derechos humanos, los políticos o la propia sociedad civil, con algunas honrosas excepciones.

Para poner sólo unos ejemplos -que a buen seguro se pueden multiplicar o actualizar-, sacados de mi propia experiencia de trabajo dentro del Parlamento europeo bajo la dirección de la eurodiputada Teresa Giménez Barbat, las recomendaciones con vistas a la sesión 73 de la Asamblea General de la ONU llaman a “reforzar la protección de las mujeres y las niñas en situaciones de conflicto, especialmente con respecto a la violencia sexual”.

Otra resolución parlamentaria sobre “Igualdad de género y empoderamiento de las mujeres” aprobada en 2018 subraya la “violencia sexual” y la “mutilación sexual” como “factores de discriminación”, pero sólo contra las mujeres y las niñas.

Giménez Barbat fue la única europarlamentaria española en la pasada legislatura (2015-2020), y una de las excepciones generales, que impulsó iniciativas políticas favorables a los hombres y los niños, a través de múltiples preguntas parlamentarias, enmiendas a informes y resoluciones, y eventos de alta divulgación científica que nunca lograron la resonancia mediática y política merecida.

Para poner sólo un ejemplo relacionado con el tema de este artículo, la psicóloga forense Nicola Graham-Kevan, invitada a un seminario insólito sobre violencia doméstica contra hombres en Bruselas, señaló literalmente en su intervención que la evidencia científica sobre el impacto psicológico en los niños (o niñas) de la violencia paterna (o materna) no mostraba diferencias de género significativas y que, en consecuencia, el enfoque político europeo al respecto era “inconsistente”.

Incluso si hablamos de violencia sexual, el consenso internacional apunta a que afecta a los chicos de forma significativa, aunque tiende a ser menos visible.

Según estudios dirigidos por UNICEF, los chicos tienden a reportar menos los casos de abusos cometidos contra ellos, lo que provoca escasez de datos: “actualmente no tenemos disponible una estimación global fuerte sobre la violencia sexual contra los chicos en la medida en que sólo tenemos datos comparables de 4 países”.

Otro estudio incide en que los chicos en realidad se enfrentan con un riesgo más alto de morir violentamente, pero “la limitada disponibilidad de datos sobre chicos en relación a la violencia sexual limita nuestro entendimiento”. Mientras que 40 países tienen estadísticas sobre violencia sexual contra las niñas, “sólo 7 disponen de datos comparables sobre violencia sexual contra los chicos”.

Estos estudios suelen notar también diferencias de género en la forma de experimentar la violencia sexual; las niñas son en general más vulnerables al abuso psicológico y la victimización sexual, especialmente tras la pubertad, pero los niños son más vulnerables a la violencia física, desde el homicidio a la “violencia colectiva”, pasando por los castigos en las escuelas. El mismo estudio relata que “los niños de 8 años tienen muchas más probabilidades de reportar experiencias de castigo corporal por los maestros que las niñas de la misma edad”.

Al segregar a los niños por su sexo o género, el discurso hegemónico de las instituciones internacionales, incluyendo la ONU, la Organización Mundial de la Salud y el Parlamento o la Comisión europea, está de hecho ayudando a ocultar, ignorar o subestimar problemas experimentados comúnmente por los niños y los adolescentes en todo el mundo, desde el fracaso escolar, a la violencia sexual, incluyendo la mutilación sexual por razones no médicas -como muestra el trabajo incansable de Brian D. Earp, también desde Oxford- exacerbando así lo que Warren Farrell llama “crisis de los chicos”, y cuyas consecuencias sociales negativas no deberíamos menospreciar.

Hay que subrayar que esta nueva perspectiva ideológica, aunque saludada con normalidad por políticos, periodistas y otros actores sociales, en realidad no estaba incluida en las pioneras en la lucha por los derechos de las mujeres, ni en el derecho internacional clásico sobre los derechos del niño.

Tan sólo me queda recordar el primer principio de la Declaración de los Derechos del Niño de 1959: “Estos derechos serán reconocidos a todos los niños sin excepción alguna ni distinción o discriminación por motivos de raza, color, sexo, idioma, religión, opiniones políticas o de otra índole, origen nacional o social, posición económica, nacimiento u otra condición, ya sea del propio niño o de su familia”.

(Eduardo Zugasti es filósofo)

**Al margen**

**Réquiem por los urinarios de pared**

Confieso que el tema de los “baños inclusivos”, me sorprendente, choca, y en cierta medida me parece “surrealista”, pero ahí está, y sin más, lo dejo señalado: Los baños inclusivos son una medida para combatir la discriminación hacia mujeres y hombres trans, personas que reivindican su existencia fuera del sistema binario. Desgastan la idea de que la existencia de las personas debe limitarse al pensamiento y orden binario. Este último punto es fundamental para entender por qué se habla de baños inclusivos y no mixtos (como se manejó en un principio), según señalan los dirigentes de la comunidad LGTBIQ+

De ahora en adelante, ya sabemos por qué van es estar “meadas” todas las tablas de los inodoros que utilicen los “niños”, cuando vayan a los “baños inclusivos” de los colegios. Pero, eso sí, los “trans” ya no se van a sentir discriminados. O sea: se van a sentar sobre las tablas meadas, pero no van a sentir odio de género.

**Los movimientos sociales reivindicativos (del esnobismo progre, al fanatismo racial)**

**“**# **MeToo”**

Tarana Burke es la activista por los derechos civiles estadounidense, que en 2003 trabajaba en la organización sin ánimo de lucro “Just Be” y que fundó en 2006 el movimiento social Me Too en las redes sociales, animando a las mujeres a utilizar la frase “Me Too” revelando la ignominiosa omnipresencia del acoso, abuso y la agresión sexual contra la mujer.

¿Cómo empezó Me Too?

La revista Time designó a Tamara Burke como la Persona del año en 2017.

¿Qué significa movimiento Me Too?

La etiqueta #Metoo significa “Yo también” en español.

El significado de Me Too sería “Yo también” he sufrido acoso, me too significado de abuso o me too significando violación.

Pero, ¿el movimiento Me Too qué significa en español?

En el País, el me too in spanish se ha extendido, pero una traducción más correcta de lo que significa me too en español sería “A mí también”

Me Too Cronología

2017 Harvey Weinstein fue destituido de la empresa que fundó por las acusaciones de acoso sexual durante más de 30 años, abusando de su poder para lograr beneficios sexuales de empleadas a su cargo, pero a medida que aumentaba la conciencia de lo que significa me too, su posición en la empresa fue insostenible.

En un comunicado pidió disculpas y reconoció sus acciones causantes de gran dolor entre sus empleadas, aunque se excusaba afirmando que así era la cultura de entonces, excusa inaceptable para el me too movimiento, para el significado de me too en toda su extensión y su campaña #me too.

Meryl Streep dijo que las mujeres que han hablado en contra de él son “heroínas”.

Aunque ella había trabajado con él, afirmó que “no sabía sobre estos otros delitos: no sabía sobre sus acuerdos financieros con actrices y colegas” en los que Harvey reconocía su delito.

Gwyneth Paltrow y Angelina Jolie, actrices me too, dieron testimonio contra Harvey Weinstein por acoso sexual.

Logros del movimiento Me too

En el Parlamento Europeo se denunciaron, por parte de Terry Reintke, del grupo Los Verdes, comportamientos de violencia sexual en la propia Eurocámara de la UE.

Este Me Too en políticas fue recogido en un buzón donde se relata un centenar de denuncias de trabajadoras de las instalaciones.

Me Too Campaña

La campaña me too, propuesta de la actriz estadounidense Alyssa Milano, supuso la difusión en redes sociales, a través del hashtag #MeToo para que mujeres y hombres contaran sus malas experiencias silenciadas como víctimas de abuso. El resultado fue que muchas actrices denunciaron estos hechos abusivos.

Muchas actrices de Hollywood, se atrevieron a exponer públicamente casos de abusos que pensaban que no eran tan usuales como el escándalo sexual de Harvey había desvelado, aunque era un secreto a voces en Hollywood.

¿Qué actrices denunciaron? Las Me Too actrices son estas:

Ashley Judd

Asia Argento

Mira Sorvino

Gwyneth Paltrow

Angelina Jolie

Me Too depredadores

Es un aviso los depredadores que persiguen las mujeres y Me Too actrices para abusar de ellas creyéndose impunes, porque este #Me Too contra la violencia sexual es imparable.

¿Por qué el Me Too?

En la cultura antigua si ibas a la policía no te iban a tomar en serio, si llamabas a un periodista no te iba a apoyar porque Harvey Weinstein tenía mucho poder mediático y podía destruir tu carrera.

Según Alison Owen, las revelaciones sobre depredación sexual se producen ahora porque “la cultura dominante cambió” gracias al empoderamiento del feminismo:

«Pero ahora los vientos de la cultura dominante han cambiado en dirección opuesta y la gente está preparada para denunciar y ser apoyada por otras mujeres».

¿Cuál es el objetivo Me Too?

romper con el acoso normalizado

denunciar

castigar a los culpables

Me Too Weinstein

El caso Weinstein, un secreto a voces en Hollywood, representa el cambio de mentalidad de la cultura machista dominante en favor de una cultura más feminista.

Me Too España

Vivimos en plena globalización y también ha habido un movimiento Me Too en España.

Tras el escándalo sexual del juicio de la “manada” el movimiento Me Too en España tomó forma bajo el hashtag #Cuéntalo cuya etiqueta puedes seguir en Twitter.

**“Black Lives Matter”**

Black Lives Matter (también conocido por las siglas BLM; en español: “Las vidas negras importan” o “Las vidas de los negros cuentan”)​ es un movimiento internacional y descentralizado originado dentro de la comunidad afroestadounidense.

- ¿Qué es el movimiento Black Lives Matter y por qué se creó? (CNN Español - **9/6/20**)

El movimiento Black Lives Matter empezó en 2013 siendo un hashtag un año después de la muerte de Trayvon Martin en Florida.

Martin, un joven negro de 17 años, murió en 2012 a manos de George Zimmerman, un capitán de vigilancia del vecindario en Sanford, cuando regresaba caminando a la casa de la prometida de su padre en Sanford, Florida, tras parar en una tienda a comprar unos bocadillos. Zimmerman reconoció que le disparó a Martin alegando defensa propia, pero fue absuelto tras un mediático juicio.

El movimiento, cuyo lema es “Las vidas de las personas negras importan”, se fundó “en respuesta a la absolución del asesino de Trayvon Martin”, dice su página web.

Según escribió la cofundadora del movimiento Patrisse Khan-Cullors en 2019, la frase original fue escrita en una carta a la comunidad negra por Alicia Garza, una escritora y conferencista negra, que vive en Oakland, California, tras la muerte de Martin. Y Khan-Cullors la volvió hashtag para que a través de las redes sociales la comunidad ayudara a combatir el racismo contra las personas negras en todo el mundo.

Lo que inició como un movimiento en redes sociales tomó un gran impulso tras la muerte del joven negro Michael Brown en 2014 a manos de un policía blanco. Desde entonces, se convirtió en una organización que se ha expandido desde entonces no solo en Estados Unidos, sino a Canadá y Reino Unido.

“No quería que George Zimmerman fuera el punto final de la historia. No quería que su nombre fuera repetido una y otra vez en los medios de comunicación por sus compañeros supremacistas blancos”, escribió Khan-Cullors.

¿Cuál es su objetivo?

La Misión de Black Lives Matter como organización, es “erradicar la supremacía blanca” e intervenir a través del poder local “en la violencia infligida en las comunidades negras por el estado y los vigilantes”.

“Trabajamos para un mundo donde las vidas de los negros ya no sean sistemáticamente objetivo de muerte”, dice la página web.

El movimiento ha cambiado la forma en que la gente habla sobre la brutalidad y la desigualdad policiales. Khan-Cullors le dijo a CNN anteriormente que el poder de las redes sociales les permitió llegar “a personas en los rincones más pequeños de Estados Unidos”.

El movimiento Black Lives Matter ha hecho un esfuerzo concertado para no alentar la violencia y responde ferozmente cuando se le acusa de cometer actos violentos durante las protestas. Pero la violencia es un riesgo que se corre cuando se organizan o alientan protestas y se insta a muchos a que se involucren, como fue el caso de las protestas tras las muertes de Michael Brown en 2014 y Freddie Gray en 2015, en Ferguson y Baltimore respectivamente.

En las protestas organizadas por el grupo en 2015 en Minneapolis, con el fin de evitar la violencia de un posible complot de supremacistas blancos y empañar el movimiento, los activistas de Black Lives Matter les dijeron a los miembros del grupo que se aseguraran de que se pudieran ver sus rostros, para que no los señalaran de ser instigadores a la violencia.

Cuando se le pidió a un hombre que caminaba alrededor de la multitud que se quitara la máscara y este se negó, el grupo preguntó por qué estaba allí. Cuando dijo que solo estaba revisando las cosas, lo agarraron del brazo y lo escoltaron.

“Hoy no. No es bienvenido a crear el caos aquí. No señor”, dijeron en las protestas de 2015.

Durante su inicio, algunos críticos culparon al movimiento de empeorar las relaciones raciales en Estados Unidos, señalando encuestas que decían que los estadounidenses pensaban que las relaciones raciales eran peores en los últimos años. Pero los activistas de Black Lives Matter dijeron en ese entonces que solo porque han señalado el racismo en Estados Unidos, no significa que el grupo sea el culpable.

“Durante más de 500 años, los negros han luchado por nuestra libertad. Hemos luchado contra la esclavitud, los códigos negros, las leyes de Jim Crow, la policía, el encarcelamiento, algunas de las tasas de desempleo más altas, la falta de vivienda constante, la muerte al dar a luz, el asesinato por ser trans o no binario”, escribió en 2019 Khan-Cullors.

Un movimiento global

El proyecto creado por Garza, Khan-Cullors y Opal Tometi -quienes se describen como líderes negras radicales- ha aumentado su visibilidad en los últimos años, pero tuvo un nuevo momento de visibilidad en mayo de 2020 tras la muerte de George Floyd a manos de un policía blanco en Minneapolis, quien por casi 9 minutos presionó su rodilla sobre el cuello de Floyd. El agente responsable, Derek Chauvin, fue despedido y enfrenta cargos de homicidio involuntario y homicidio sin premeditación.

El movimiento “ayudó a impulsar la conversación en torno a la violencia” policial y estatal contra las personas negras, dice su página web, agregando que el compromiso del movimiento es “luchar juntos e imaginar y crear un mundo libre de anti-negrura, donde cada persona negra tenga el poder social, económico y político para prosperar”.

Y la muerte de Floyd generó protestas multitudinarias no solo en Minneapolis, sino en varias ciudades de Estados Unidos y del mundo pidiendo que cada vez más se unan al llamado inicial: que las vidas de las personas negras importan.

(Con información de Sara Sidner y Mallory Simon de CNN)

**Los movimientos por la libre orientación sexual: LGBTIQ+… (del derecho, a la tiranía)**

- Así nació el movimiento LGBTIQ+ (La Vanguardia - **26/6/19**)

(Por Judith Vives)

Cada 28 de junio se celebra en todo el mundo el Día del Orgullo LGBTIQ+, una jornada en la que esta comunidad sale a la calle para reivindicar sus derechos.

Conmemora los disturbios que tuvieron lugar en 1969 en el bar Stonewall Inn de Nueva York (Estados Unidos) y que marcaron el inicio de la lucha por los derechos LGBTIQ+.

El Stonewall Inn es un bar situado en el 53 de Christopher Street, en el popular barrio de Greenwich Village de Nueva York. Es famoso porque era uno de los pocos locales en los que se reunían homosexuales y transexuales.

Los homosexuales, discriminados y perseguidos

El Stonewall Inn era un lugar clandestino, porque la comunidad LGBTIQ+ era perseguida y criminalizada. Además, era propiedad de grupos mafiosos.

La policía iba a menudo al bar. Los agentes obligaban a todo el mundo a identificarse. Inspeccionaban a los transexuales y travestidos del local para confirmar cuál era su sexo. Si descubrían a un hombre vestido de mujer, lo detenían y se lo llevaban a comisaría.

La madrugada del 28 de junio de 1969, hace cincuenta años, la policía acudió al Stonewall Inn, como hacía de forma habitual. Sin embargo, lo que empezó como una actuación rutinaria derivó en unos disturbios que pasarían a la historia.

El colectivo LGBTIQ+ dijo basta

Por primera vez en la historia del local, el 28 de junio de 1969 los clientes se rebelaron y se negaron a aceptar que les trataran como delincuentes. Los homosexuales no quisieron mostrar sus tarjetas de identidad y las mujeres trans no se dejaron inspeccionar.

La policía perdió el control de la situación. Mientras los agentes estaban en el interior del local, a las puertas de Stonewall se concentraron unas 150 personas. La multitud estalló al ver como un agente agredía a una chica lesbiana a la que habían esposado.

Los manifestantes rompieron las ventanas del local y volcaron los coches policiales. La mayoría empezó también a gritar lemas como “poder gay” y a cantar la canción protesta We shall overcome -Venceremos, en español- de Joan Báez.

El incidente finalizó con 13 detenidos y varias personas heridas. Durante los días siguientes, se sucedieron las manifestaciones y actos de protesta. Durante estos actos, los manifestantes también se enfrentaron a la policía.

Al cabo de unos meses y como consecuencia de estos conflictos, se crearon dos organizaciones de activistas gais, el Gay Liberation Front y la Gay Activist Alliance.

Estas organizaciones promovieron las primeras acciones para visibilizar el colectivo LGBTIQ+ y reclamar su igualdad y sus derechos. Así fue cómo nació la primera marcha por la liberación, que se celebró justo un año después de los disturbios de Stonewall, el 28 de junio de 1970, en Nueva York y Los Ángeles.

De esta manera, el 28 de junio se convirtió en una fecha histórica y se empezó a reconocer junio como el mes del Orgullo. Los disturbios de Stonewall marcaron el antes y el después en la lucha por los derechos de las personas lesbianas, gais, bisexuales y trans.

Con el tiempo, las manifestaciones del Orgullo se fueron organizando en otras ciudades y hoy en día se celebran en muchos países del mundo, incluido España.

- Movimiento LGTBI: qué es, cuál es su historia y qué luchas agrupa (psicologiaymente.com)

Ciertas identidades de género y orientaciones sexuales siguen generando un rechazo injustificable.

(Por Grecia Guzmán Martínez)

El movimiento LGBT ha marcado de manera importante la segunda mitad del siglo XX y los inicios del siglo XXI. A través de una gran diversidad de luchas sociales y políticas han logrado visibilizar experiencias, deseos, saberes, malestares y sentires que habían permanecido negados y patologizados durante mucho tiempo.

Por otro lado, la historia del movimiento LGBT y LGTBI es muy larga y puede ser abordada desde puntos de partida muy diversos. A continuación señalaremos algunos acontecimientos que marcaron su inicio y desarrollo en occidente.

¿Qué significa LGBT?

Las siglas LGBT hacen referencia tanto a un colectivo como a un movimiento de reivindicación política, cuyas letras significan: Lésbico-Gay-Bisexual-Transgénero. Estas últimas palabras hacen alusión precisamente a personas que se asumen y reconocen como lesbianas, gays, bisexuales o transgénero.

Aunque la historia de este movimiento es más antigua, el concepto LGTB se popularizó especialmente a partir de la década de 1990. Entre otras cosas ha permitido reemplazar al término de “comunidad gay”, que aunque fue reivindicativo y muy importante en un su momento; también había dejado en el silencio a otras identidades y sexualidades.

El uso del término LGBT ha hecho posible enfatizar la diversidad de identidades sexuales y de género, con lo cual puede ser aplicado a muchas personas, independientemente de si sus cuerpos han sido sexuados en femenino o en masculino.

¿Dónde termina la diversidad? La reivindicación LGTBI

En el marco de estas reivindicaciones políticas también se han añadido otras luchas e identidades. A partir de esto han aumentado las letras del término LGBT. Por ejemplo, se han añadido la letra “T”, que hace referencia a la transexualidad; la letra “I” que hace referencia a la Intersexualidad, y la letra “Q” que hace referencia a las personas y el movimiento “Queer” o “Cuir”, castellanizado.

Específicamente, esta última categoría ha hecho posible que, aunque algunas personas que no se sientan identificadas con ninguna de las identidades anteriores (lésbico-gay-bisexual-transexual-transgénero-intersexual), sí puedan compartir espacios de reivindicación y luchas por la diversidad en igualdad de oportunidades. Esto es bastante más complejo e incluso problemático. En inicio porque la metáfora de “trans” ha difundido una concepción a veces determinista sobre los cambios en la identidad de género (por ejemplo, que hay un comienzo y un final preestablecidos), entre otras complicaciones.

De manera introductoria podemos decir que la transexualidad hace referencia a quien hace una modificación corporal para pasar de un sexo-género a otro; mientras que la palabra “transgénero” hace referencia a prácticas que también son visibles en el cuerpo, por ejemplo en la estética, pero que no necesariamente incluyen un cambio orgánico. En este contexto se ha discutido la necesidad de separar lo trans por sexo o género, cuestión que también ha sido problemática

Por su parte, intersexualidad hace referencia a los cuerpos que comparten distintos órganos y características genéticas o fenotípicas que han sido atribuidas por la biomedicina occidental a mujeres y a hombres de manera diferenciada. Así que, según el contexto podemos encontrar tanto el concepto de LGBT, como el de LGBTI, LGBTIIQ, LGBTQ, y quizá otros.

El movimiento LGTTBIQ surge a partir muchas personas que han explicitado que la identidad de género asignada no siempre se corresponde con la identidad de género sentida, con lo cual, es válido defender la completa libertad de reivindicar y vivir la identidad que se siente sobre la que se impone.

Primeras luchas: los derechos LGTB

Hay muchas versiones sobre el inicio del movimiento en occidente. Una de las más aceptadas es que fue por primera vez utilizado para nombrar los movimientos estudiantiles en la década de 1960 en Estados Unidos que exigían la despatologización de los comportamientos no normativos y la igualdad de derechos.

El contexto de desarrollo de los movimientos LGTB estuvo caracterizado principalmente porque muchas personas denunciaron que habían estado sistemáticamente invisibilizadas por las normas de la heterosexualidad. Esto se hizo visible especialmente en Estados Unidos y en Europa, donde también los movimientos feministas estaban ganando mayor difusión.

Pero, entre otras cosas, esos movimientos feministas habían sido básicamente heterosexuales, lo que muy pronto provocó que muchas mujeres reivindiquen públicamente las identidades lésbicas. Aquí se abrió un primer punto de partida para la reivindicación de otras sexualidades que también se habían reservado para el espacio privado.

Incluso podríamos irnos más atrás y mirar algunos de los antecedentes de inicios del siglo XX, cuando algunos intelectuales europeos que tenían como experiencia la homosexualidad, se dieron a la tarea de escribir y publicar en favor la legitimación de sus deseos y prácticas sexuales.

No obstante, esto no generalizó hasta que salieron a la calle, en la forma de movimientos sociales y de activismo, aquellas personas que también habían visto vulnerados sus derechos.

Rupturas con el feminismo anglosajón

Los feminismos anglosajones habían hecho un quiebre importantísimo en las normas más tradicionales de género. No obstante, se habían organizado alrededor de una visión muy naturalizada sobre la división entre género-sexo, que continuaba siendo binaria, y dejaba al margen otras prácticas y experiencias.

Es decir, los movimientos que sólo se posicionaron a favor de la mujer estaban permaneciendo sobre la misma base opresiva de género, con lo cual, se habían excluido otras identidades. Por ejemplo la homosexualidad, el lesbianismo, las identidades trans, y todas las que no cupieran en estas categorías.

Así pues, el movimiento LGTB tuvo que establecer una primera ruptura ante el feminismo que había ignorado involuntariamente otras expresiones de la sexualidad. Así mismo y en tanto que la producción de conocimientos está siempre situada en una experiencia y un lugar concreto, algunas feministas del movimiento lésbico habían adoptado perspectivas esencialistas que no eran útiles para otras reivindicaciones e identidades.

Por ejemplo, a las personas que se asumen como bisexuales se les reprochaba no ser capaces de “salir del closet” en los términos hegemónicos. Fue así como, luego de un periodo de acomodo, separación y retroalimentación, los grupos lésbicos, gays, bisexuales y transexuales se agruparon en un solo colectivo de lucha.

El término LGBT fue probablemente utilizado por primera vez para referirse a los estudiantes activistas que salían a estas luchas principalmente en Europa y Estados unidos a partir de la década de 1960, aunque hay distintas versiones sobre la primera vez que se utilizó, y también sobre quién fue la primera persona en usarlo.

De la criminalización a la patologización

Las identidades y las prácticas sexuales y género que no son heterosexuales, han sido criminalizadas y seriamente penalizadas en distintos formatos desde hace muchos siglos. Actualmente y ante la preeminencia de los paradigmas biomédicos que se posicionan como los instructores sociales por excelencia, así como a través de supuestas patologías mentales, muchas de las prácticas no hegemónicas de género se siguen entendiendo como si fueran una patología.

Los movimientos reivindicativos de 1960, y muchos de los movimientos a día de hoy, han luchado en contra de la circulación de conceptos peyorativos, violentos y ofensivos hacia personas no-heterosexuales.

Pero no solo eso, sino que han denunciado prácticas explícitamente violentas y represivas como la lgtbfobia (que en muchísimos casos termina en asesinato); y otras prácticas muy comunes, naturalizadas y aparentemente inocuas como la patologización.

De hecho, fue hasta después de estos movimientos sociales de reivindicación conducidos por gran parte de la propia comunidad LGBT, cuando la homosexualidad dejó de ser considerada una patología mental por la APA y la OMS. Apenas hace 45 y 28 años respectivamente. Y lo que es más: estas luchas no están acabadas, porque la patologización como forma de criminalizar aún existe.

- Qué es ser “queer” (El País - **28/6/19**)

¿Puede este término, que fue un insulto y está históricamente ligado a la subversión, servir como paraguas para todas las identidades LGTBIQ+?

(Por Raquel Seco)

Un panfleto circuló de mano en mano en la manifestación del Orgullo de Nueva York de 1990. Rezaba: “Cuando muchas lesbianas y homosexuales nos despertamos por la mañana, nos sentimos enfadadas y asqueadas, no gay (alegre, en uno de los significados de la palabra en inglés). Así que elegimos llamarnos queer. Es una forma de recordarnos a nosotros mismos cómo nos percibe el resto del mundo. Es una forma de decirnos que no tenemos por qué ser personas ingeniosas y encantadoras que llevan vidas discretas y marginadas en el mundo heterosexual”. Queer Nation, una organización que luchaba contra la homofobia y la pandemia del VIH, firmaba el manifiesto, que ha pasado a la historia como una de las primeras reivindicaciones de la palabra queer.

El recorrido de queer hasta aquella explosión de orgullo y reivindicación fue largo: en el siglo XVI, en inglés el término significaba raro, peculiar, extraño, y se vinculó al ámbito sexual desde el siglo XIX, principalmente referido a hombres. Uno de los primeros documentos al respecto es una carta del marqués de Queensberry, John Douglas, en 1894, en la que usó queer con tono peyorativo para insultar a los homosexuales tras descubrir que su hijo tenía una relación con Oscar Wilde -el escritor acabó investigado y condenado por “conducta inmoral”, y tuvo que exiliarse a Francia-. Desde entonces se utilizó como insulto homófobo. No fue hasta las últimas décadas del siglo XX cuando el término empezó a ser reivindicado, entre otros, por Queer Nation, y cruzó fronteras más allá del mundo anglosajón. Aquel panfleto de 1990 continuaba: “Cuando se usa con otros gais y lesbianas, (queer) es una forma de proponer que cerremos filas, y que olvidemos (temporalmente) nuestras diferencias individuales porque nos enfrentamos a un enemigo común más insidioso. QUEER puede ser una palabra dura, pero también es un arma astuta e irónica que podemos robar del homófobo y usar contra él”.

Desde entonces, la teoría queer ha tratado de explicar qué es queer (en español, a veces escrito kuir o cuir), quién, cómo, o por qué se usa y a qué se refiere. El debate sigue abierto, porque el término se caracteriza por su fluidez y escapa las etiquetas. La pensadora Eve Kosofsky Sedgwick lo definió en los noventa como “una red abierta de posibilidades, lapsos, solapamientos, ausencias y excesos de significado cuando los elementos que constituyen el género o la sexualidad no son (o no pueden ser) forzados a un significado monolítico”. Refiriéndose solo al aspecto sexual, la antropóloga cultural Gayle Rubin retrató la división entre sociedad respetable y los otros con un diagrama (el “círculo mágico”, lo llamó) que sitúa en el centro las prácticas aceptadas (heterosexuales, monógamas…) y fuera las homosexuales, las promiscuas, las marginadas… eminentemente queer.

Pero el término engloba mucho más. Eleri Anona Watson, fundadora del Queer Studies Network (red de estudios queer) de la Universidad de Oxford, añade al teléfono: “Lo queer, para mí, no es definible en absoluto. Es un término indomable, radical, cambia con el tiempo y nadie se lo puede apropiar, desde el punto de vista filosófico y práctico. Ahí es precisamente donde reside su poder”.

Así que el viejo insulto ha mutado y se ha propagado sin parar en el último siglo y medio, y hoy su uso es común en el mundo académico y entre jóvenes. Los departamentos de estudios queer se multiplican en las universidades y, en los medios, actrices, músicos y otros famosos salen del armario definiéndose no como homosexuales, sino como queer, y explicando que se sienten más cómodos con una definición fluida de su sexualidad. ¿Podría seguir creciendo el concepto hasta servir como paraguas para todas las identidades no heteronormativas? En un ensayo de la revista The Atlantic el pasado febrero, el periodista Jonathan Rauch defendía que la letra Q (de queer) engloba “todas” las minorías sexuales, mientras que LGTBIQ+ (lesbianas, gais, transexuales, bisexuales, intersexuales y queer) acaba inevitablemente excluyendo a algún colectivo y, además, resulta confusa.

No todos están de acuerdo. Hay voces contrarias a usar queer como etiqueta estándar: subrayan que las siglas, aunque no representen literalmente cada una de las identidades de género y orientaciones sexuales, sí lo pretenden, y de ahí que a menudo al final de la secuencia de letras se incluya un “+”.

Además, quienes rechazan acabar con las siglas apuntan que el concepto queer está umbilicalmente unido a una subversión política. “Suelo decir que queer se refiere a no heterosexuales a quienes les pone el anticapitalismo. No lo digo totalmente en serio, pero tampoco totalmente en broma”, comenta Florence Ashley, activista trans y académica en la Universidad McGill de Montreal. Lo queer, subraya Ashley, tiene que ver con el rechazo a las “políticas de lo respetable” enraizadas en el capitalismo neoliberal. “El movimiento gay de masas dice que merecemos ser aceptados porque somos iguales, excepto en que nos acostamos con otro tipo de personas. Pero el movimiento queer sostiene que debemos ser aceptadas porque somos humanas y porque tenemos razón: el sistema es injusto”. Ella cree que el uso único de queer no ayudaría a diferenciar entre orientación sexual e identidad de género -algo que ya demasiada gente no hace- e invisibiliza todavía más a la comunidad trans. “Hemos luchado tanto porque esa letra T se uniera a las otras siglas, ¿y ahora vamos a ser ignoradas porque algunos piensen que ­LGTBIQ+ es demasiado largo?”

Efectivamente, lo queer es esencialmente radical, coinciden distintos activistas y académicos, y definirse como tal y ser a la vez políticamente conservador, o misógino, o transfóbico… es, simplemente, contradictorio. Lo queer “es un movimiento de disidentes de género y sexuales que resisten frente a las normas que impone la sociedad heterosexual dominante, atento a los procesos de normalización y de exclusión internos a la cultura gay: marginalización de las bolleras, de los cuerpos transexuales y transgénero, de los inmigrantes, de los trabajadores y trabajadoras sexuales…”, escribió el filósofo Paul B. Preciado, autor de Un apartamento en Urano (Anagrama).

También hay quien teme que, dejando de usar las siglas LGTBIQ, se borren luchas que deben ser reconocidas. Hay identidades (mujer o bisexual, por ejemplo) que aglutinan a las personas para pelear por sus derechos, señala Begoña Martínez-Pagán, profesora de Literatura Feminista y LGTBIQ+ en la Universidad de Murcia. “Son categorías inventadas, líneas en la arena, pero que sean artificiales no implica que la gente no tenga derecho a reivindicarlas si sienten que les otorga poder. La diferencia está en si alguien te asigna una categoría desde fuera para señalarte como otro”.

En los países anglófonos una parte de la comunidad gay -aquellos que fueron peyorativamente señalados e insultados como queer- siente que esta palabra todavía les duele y desconcierta. “Categóricamente gay”, declaraba el titular de un artículo de Slate en el que el periodista Jim Farber, que salió del armario en los setenta, admitía estar perdido en esta era de fluidez. Farber se pregunta: si casi cualquier persona progresista puede encontrar la manera de identificarse como queer, ¿qué significa la palabra exactamente? “Me suena a algo que borrará la historia homosexual -mi historia- ahogándola en inclusividad para ampliar su alcance”, reflexiona. “Quizá este sea un factor inevitable del progreso. Al fin y al cabo, cualquier movimiento acaba siendo irrelevante si tiene éxito”.

**Al margen**

Del derecho a la tiranía: sobre los “ganadores” del capitalismo woke (Silicon Valley, Wall Street, y China, con la ayuda de los “coros y danzas” del Foro de Davos), ya dije bastante.

Sobre los “perdedores” del capitalismo woke (“en 2030, no tendrás nada y serás feliz”), que sueñan con alcanzar la cima de sus reivindicaciones, mientras se conforman con ser unos avatares en manos de los traficantes de ficciones, si no merecen el perdón, invoco la piedad.

Dónde quiero llamar la atención, por la parte que me toca, es en el papel (triste papel) de los “grandes bonetes”. Todos esos “cantamañanas”, engreídos, cínicos, imprudentes, irreflexivos, y temerosos, que se arriesgan a pasar una temporada en el infierno de los académicos derrotados, de los columnistas ineptos, de los gurús acomodaticios; un cotolengo angustioso y lóbrego, habitado por rencores y remordimientos.

Estos “grandes contorsionistas” (pretorianos de las sombras) no son reformistas, no son inocentes; son cómplices, son conformistas, son agradadores, son siervos, son lacayos, que pintan poco, aunque siempre terminen rompiendo algo.

Cuando dejen el “pesebre”, después de haber simulado ser “progres”, “guay”, “cool”, “políticamente correctos”, y de tener muchos “likes” en las redes sociales, estos sofistas vende humos, y engaña bobos, solo serán recordados (si eso) como unos “procíclicos” que se ligan a cualquier causa para intentar medrar, y evitar que los envíen a la cloaca.

**Algunos motivos para creer que estamos viviendo en “la era de la estupidez”**

**La imposición “paritaria” del idioma (abolición feminista del genero neutro)**

- No es sexista la lengua, sino su uso (El País - **24/2/18**)

(Por Álex Grijelmo)

El feminismo de hombres y mujeres que obran de buena fe ha progresado a costa del lenguaje, porque sus reivindicaciones constituyen un fin superior que no debe detenerse ante daños secundarios que ni causan víctimas ni son irreversibles.

Y realmente no se pueden equiparar la protesta ante el abuso del feminismo en tal o cual palabra y la lucha frente a los maltratos, las vejaciones, la discriminación, la ocultación o los salarios que sufren las mujeres.

Así pues, situarse en la defensa del idioma supone, en la práctica, enfrentarse a la causa feminista. Y criticarla en ese terreno sería como censurar a los bomberos por usar sus hachas para derribar la puerta cerrada y salvar así a las víctimas que se hallan desvanecidas en el interior entre las llamas. Qué importa la integridad de la puerta si se trata de rescatar a seres humanos. Qué importa la integridad del idioma si se trata de una lucha justa.

Por tanto, se puede comprender y compartir esa corriente del feminismo que fuerza las palabras para lograr una conciencia general que a su vez consiga cambiar la situación; del mismo modo que no se criticaría a los bomberos en la tesitura referida… salvo que el portero del inmueble les hubiera dado una llave.

Con una llave, los bomberos seguirían allanando un domicilio sin permiso expreso de los dueños, pero en tal caso nadie juzgaría violenta esa acción.

El uso habitual del hacha contra la lengua ha llevado a muchas personas bienintencionadas a considerarla como un sistema construido por el varón, y por tanto masculino; y por tanto machista y discriminatorio. Se arroja así una sombra de rechazo sobre ese patrimonio cultural, una maquinaria compleja cuando se analiza y sencilla cuando se usa; una lengua que, paradójicamente, llamamos “materna”.

Y eso que en España no se ha distribuido una circular del Gobierno que, como sí sucedió en Francia en noviembre pasado, condene el lenguaje inclusivo en los documentos de la Administración; ni la Academia española ha criticado, cosa que sí hizo la francesa, la flexión en femenino de los nombres de profesiones y oficios. Más bien todo lo contrario.

Pero quién sabe si muchos adolescentes interesados en la filología, la psicolingüística o la filosofía de la lengua no se habrán desviado de su vocación al toparse con esos denuestos. Si se desprestigia el idioma, se desprestigia todo lo que a él va asociado.

Acusan de machismo a la lengua española, sí, pero el mismo sistema que no ha dado duplicaciones como “corresponsal” y “corresponsala” ha acogido sin problema “guardián” y “guardiana” o “capitán” y “capitana”, o “bailarín” y “bailarina”. Quienes tienen formación en filología saben que esas decisiones lingüísticas se deben a razones históricas o etimológicas, a veces incluso aleatorias, pero no sexistas.

Idioma y realidad

La lengua no es la realidad, sino una representación de la realidad. Tenemos la palabra “padre”, que representa a un hombre, y el término “madre”, que representa a una mujer. Pero si una amiga nos dice “mis padres no están” y yo sé que sus padres son un hombre y una mujer, la palabra “padres” los representa a ambos, y no cabe invisibilidad alguna de la madre: la realidad conocida influye en el lenguaje y lo modifica.

Si cuento que “en el concurso de belleza de las fiestas participaron veinte jóvenes”, quien me escuche pensará en veinte mujeres a pesar de que no hay marca de género en ese mensaje. Sin embargo, si escribo “entre sólo tres policías detuvieron a los diez terroristas”, en la palabra “policías” se habrá visto a tres hombres (lo mismo que sólo habrá varones en la palabra “terroristas”), aunque tampoco se ofrezca ninguna pista gramatical al respecto. Esto sucede por la influencia de la realidad en la percepción de las palabras que la representan: abundan los concursos de belleza femenina, hay más policías varones que policías mujeres y son escasas las terroristas. Cuando la realidad cambie, esas mismas palabras representarán la realidad cambiada. Es la realidad la que cambia la lengua. La lengua en sí misma sólo puede avisar para que la realidad cambie.

Por ejemplo, hace años pudo producirse ocultación de la minoría femenina en una expresión como “los diputados españoles”, pero ahora ningún ciudadano ignora que en “los diputados” entran hombres y mujeres. Por la misma razón, si asistimos a una conferencia sobre Los derechos de los españoles y las españolas, sabemos que son los mismos para ambas colectividades. Pero no sucederá lo mismo si la charla se titula Los derechos de los saudíes y las saudíes, pues nuestro conocimiento de la realidad hará que pensemos en derechos diferentes. Una misma estructura sintáctica da resultados distintos. ¿Por qué? Por culpa de la realidad. Cambiémosla.

Las duplicaciones han servido de mucho en la comunicación feminista, han influido en la conciencia general; pero en muchos terrenos la realidad puede hacerlas ya inservibles, por superadas; o, peor aún, contraproducentes por cansinas. El peligro consiste en que esa sensación se dé antes de tiempo: es decir, que el cansancio llegue antes de cumplirse los objetivos que la duplicación pretende.

No obstante, sí cabría combatir algunos usos asimétricos en la lengua sin derribar el sistema con el hacha. Es decir, usando la llave.

Además de reducir la reiteración de duplicaciones para evitar el cansancio y el rechazo, se podría decir, por ejemplo, “la persona” en vez del genérico masculino “el hombre” o “los hombres”. Y también “la abogacía” en lugar de “los abogados”, o “la juventud” en lugar de “los jóvenes”. La filóloga feminista Mercedes Bengoechea ha elaborado una relación de casos así que vale la pena atender.

Género

También se puede dar una reacción contraproducente con la insistencia en la nueva acepción de la voz “género” alumbrada hace 23 años -tras la conferencia de Pekín- mediante una mala traducción de la voz gender, que a su vez funcionaba en inglés como eufemismo de “sexo” por influencia del puritanismo victoriano.

Una silla tiene género, pero no sexo. Los géneros gramaticales agrupan el masculino, el femenino, y el neutro (antaño se incluyeron también el epiceno y el común). Pero la biología sólo acoge el sexo masculino y el femenino (sin que eso excluya el sentimiento de cada cual y el cambio del uno al otro). Así, la confusión entre género y sexo es fuente de grandes malentendidos.

Además, el vocablo “género” (admitido ya por la Academia en el sentido sociológico) altera su polaridad según el contexto: en “violencia de género”, esta voz sustituye a “machista” y refleja una idea firmemente peyorativa. Sin embargo, la locución “políticas de género” puede equivaler a “políticas de igualdad”, y del tal modo ese “género” adquiere un tinte positivo, como sucede también en “conciencia de género”. Por tanto, esta palabra es en esencia positiva unas veces y negativa otras, lo cual dificulta su valor como idea omnicomprensiva del problema.

Por otro lado, la locución “violencia de género” se percibe como algo técnico, incluso suave; un término sociológico que se distancia de los hechos; mientras que el concepto “machista” se condena a sí mismo como algo temible y reprobable, y sería una buena llave para abrir la casa en llamas.

Accidente gramatical

El género es un accidente gramatical. La lengua española no se muestra muy coherente respecto al género. Las palabras terminadas en o suelen ser masculinas, pero tenemos “la contralto”, “la canguro”, “la modelo”, “la sobrecargo”, “la mano”… Las palabras terminadas en a suelen ser femeninas, pero decimos “el día”, “el pirata”, “el pediatra”, “el fisioterapeuta”. La e también se reparte, como en “la esfinge” y “el jefe”. Algunas palabras tienen un solo género que vale para los dos sexos (los nombres epicenos), como “la persona”, “la criatura”, “la víctima”, “la jirafa”, “la ballena” y otros muchos nombres de animales. Y usamos los femeninos “su santidad”, “su majestad” o “su excelencia” para referirnos a varones. Y, por supuesto, algunas palabras en femenino engloban a hombres y mujeres (“la judicatura”, “las más altas personalidades”…), lo mismo que al revés (“el profesorado”, “los altos cargos del partido”). Y además hemos fosilizado expresiones con una extraña concordancia masculino-femenino, como “a ojos ciegas” o “a pies juntillas”. Realmente, no se puede decir que el genio del idioma se haya dedicado mucho a que el género se corresponda estrictamente con el sexo.

Sin embargo, la corriente feminista ha hecho causa del asunto, y ha logrado que se abran paso alternativas a términos comunes para el masculino y el femenino, como “juez” (“el juez” y “la juez”, pero ahora “la jueza”), o “líder” (“la lideresa”); si bien eso no ha alcanzado a otros como “modelo” (“el modelo”, “la modelo”) o “atleta” (el “atleta”, “la atleta”)...

Al mismo tiempo, en teórica contradicción con el caso de “juez”, se desecha el desdoblamiento de “el poeta” y “la poetisa”, y no parece haber polémica con “el sumiller” y “la sumiller” o “el mártir” y “la mártir”, entre otros muchísimos ejemplos posibles.

Es decir, en unos casos se pretende el desdoblamiento, en otros la simplificación y en otros no hay ninguna lucha al respecto. En justa correspondencia con el desorden gramatical.

El mejor árbitro es una mujer

Por otra parte, el tan denostado genérico masculino ofrece sus compensaciones. La final de Copa de rugby masculino, disputada el pasado 30 de abril, fue arbitrada por la granadina Alhambra Nievas, que está considerada “el mejor árbitro del mundo”. Y al decir “Alhambra Nievas es el mejor árbitro del mundo”, estamos dándole un papel preponderante no sólo entre las mujeres sino también entre los hombres. El masculino genérico no la hace desaparecer, sino que agranda su importancia. Por tanto, como sostienen las profesoras y feministas Aguas Vivas Catalá y Enriqueta García Pascual, no se debe confundir la ausencia con la invisibilidad.

Cuestiones de uso

Catalá y García Pascual han escrito también: “Lo que hay que analizar no es el sexismo en el lenguaje, sino el sexismo en el uso del lenguaje”.

He aquí algunos casos, entre otros muchos posibles, en que sí se produce un claro sexismo al usar las palabras, a menudo de forma inconsciente.

El salto semántico. Expresión que acuñó Álvaro García Meseguer, autor del primer gran ensayo sobre el sexismo lingüístico en España. Por ejemplo: “Los ingleses prefieren el té al café. También prefieren las mujeres rubias a las morenas”. De ese modo, “los ingleses” reúne a hombres y mujeres; pero en la siguiente oración desaparecen éstas de aquel genérico.

Visión androcéntrica. Se da cuando el papel de la mujer se subordina en el lenguaje al protagonismo del hombre, incluso estando situada al mismo nivel profesional.

Así, hemos podido oír: “Brad Pitt llegó acompañado por Angelina Jolie”. Podría decirse al revés, “Angelina Jolie llegó acompañada por Brad Pitt”; pero sería mejor comentar que “Angelina Jolie y Brad ­Pitt llegaron juntos”. Cuando llegaban juntos, claro.

Del mismo modo, si una empresa recomienda a sus comerciales llevar corbata, está eliminando de un plumazo a las comerciales.

Partículas discriminatorias. A estas tendencias sexistas se suma otra más emboscada aún, y que opera con las conjunciones adversativas y concesivas: “Trabaja muy bien, aunque está embarazada”, o “es una mujer, pero muy competente”.

Asimetrías en los nombres. Ocurren cuando se cita a las mujeres por el nombre y a los hombres por el apellido. El nombre de pila acerca al personaje y refleja un tono familiar; el apellido le otorga un trato más respetuoso. Esa asimetría se dio en este titular: “Destituyen al senador que acusó a Dilma de corrupta”.

El uso sexista se produce asimismo al colocar un artículo femenino delante de los patronímicos de mujeres artistas: “la Pantoja” o “la Callas”, que no tienen su correspondencia en “el Bisbal” o “el Serrat”. También en el caso de políticas como “la Thatcher” o “la Cifuentes”.

Y al denominar las obras de pintores o escultores de fama, se dice “un picasso”, “un miró”; pero no “un khalo” (un cuadro de Fidra Khalo).

Se dan asimetrías igualmente en expresiones arraigadas, como “una mujer de vida alegre”; que se diferencia de “un hombre de vida alegre”, además de la ya conocida diferencia entre ser “un zorro” o “una zorra”.

En medio de todos estos problemas referidos al uso, está apuntando en él un fenómeno que permite albergar ciertas esperanzas: el femenino genérico. Pero no forzado, sino natural.

Anoté algunos casos durante los Juegos de Londres, todos ellos en boca de varones: un entrenador y distintos periodistas de la cadena SER: “Jugamos tranquilas, ¿eh?” (seleccionador del equipo femenino de balonmano, durante un tiempo muerto). “¡Si ganamos, estamos clasificadas!” (un periodista, sobre el equipo femenino de waterpolo). “Si estamos entre las siete primeras vamos a ser oro” (sobre la regatista española Marina Alabau en windsurf). “Somos terceras después de las rusas” (sobre el equipo de natación sincronizada). “Hemos pecado un poco de inexpertas” (tras una derrota en waterpolo femenino). Y más recientemente: “¡Hoy podemos ser campeonas de Europa de bádminton!” (Carolina Marín).

Conclusión

Quizá resuman todo lo dicho hasta aquí las palabras escritas por Aguas Vivas Catalá y Enriqueta García Pascual: “Se puede ser feminista sin destrozar el lenguaje. Pero difícilmente se puede evitar un uso sexista de la lengua sin ser feminista”.

Y también lo que defiende la profesora feminista María Ángeles Calero, partidaria de que se deshaga desde la escuela la falsa relación entre género y sexo: El género se debe considerar como un mero accidente gramatical.

Un accidente, esperemos, sin daños personales.

**Bestiario (los “tuits” de Esopo II): donde lo ridículo supera a lo disparatado**

En las fábulas de Esopo (I), los “animales” hablaban, ahora, en esta era mediática y de las redes sociales, los “animales” no solo hablan, sino que también escriben en Twitter -Esopo (II)-, donde evacuan sus “detritus” en 140 caracteres.

Un listado somero (preliminar, parcial, no cronológico, tal vez sesgado, pero igualmente significativo) de las idioteces que deben escuchar o leer los ciudadanos por parte de sus líderes políticos (la mayoría de los ejemplos son de dirigentes españoles, por razón de cercanía, aunque no de simpatía):

- Iñigo Errejón (político comunista), creador de: “los venezolanos hacen tres comidas al día”, llega ahora con: “los pollos de corral ponen huevos”… (¿serán unos pollos LTGBI+?)

- En unos vídeos explicativos sobre la vida de las gallinas que han protagonizado dos jóvenes que pertenecen al santuario Almas Veganas, las mujeres aparecen estallando unos huevos contra el suelo porque ellas les “devuelven sus huevos” a las gallinas “porque son suyos”, aseguran. La reacción de las gallinas es comerse sus propios huevos… (¿se podría acusar a las gallinas de canibalismo?).

En el vídeo explican que esos huevos no están fecundados porque ellas se han tomado la libertad de “separar a las gallinas de los gallos porque no queríamos que las violaran, aunque fuera en su naturaleza”, dice una. “Porque ellas sufren”, argumenta la otra.

- El gobierno socialcomunista de España, presidido por Pedro Sánchez, está utilizando 60 millones de euros, de los fondos del “rescate” europeo,en un contexto como el actual, con la deuda pública por encima del 120% del PIB y una economía que sigue sin dar signos de recuperación, para “evitar la electrocución de pájaros en tendidos eléctricos”.

El ministerio de Inclusión, Seguridad Social y Migracionesdedicará 4,2 millones de euros de los fondos europeos a una campaña de publicidad con la que pretende promover “acciones de sensibilización y divulgación” referidas a las políticas que desarrolla el departamento (valorada en 4 millones de euros), El presupuesto planteado especifica la necesidad de que se desarrollen, como mínimo, los siguientes trabajos: - “Campañas de divulgación y concienciación del Ingreso Mínimo Vital”. - “Acciones vinculadas a los Días Internacionales dedicados a violencia de género, migrantes, infancia…” - “Campaña de información sobre los beneficios de la migración”. - “Acciones dirigidas a los beneficiarios del Ingreso Mínimo Vital para que conozcan la obligación de hacer la declaración del IRPF”. - “Retransmisiones de las ruedas de prensa e intervenciones del ministro en streaming”. - “Lanzamiento de itinerarios asociados al Ingreso Mínimo Vital”. - “Campaña de promoción del Sello Social”. - “Campaña informativa sobre las pensiones, de acuerdo con las directivas del Pacto de Toledo”…

El ministerio de Trabajo ligará el trabajo de los Servicios de Empleo a la “transversalidad de género” (con un coste de 3 millones de euros).

- Yolanda Díaz, vicepresidenta segunda del Gobierno y ministra de Trabajo y Economía Social, ha provocado un vivo debate en las redes sociales después de proponer “trabajar sobre el concepto matria” al considerar que el de patria “tiene una carga pesada”.

“La matria es algo que cuida, que trata por igual a todas las partes, que no discrimina a nadie porque hable una lengua determinada fundamentada en algo que me construye a mí misma que es el diálogo”, indicó este viernes durante su participación en una charla en la Semana Negra de Gijón. (“Patria es patrimonio, Ministra, y no guarda relación con patriarcado. Lo que usted ansía no es una matria, sino una madrastria”, ha escrito Sánchez Dragó).

La socialista Leire Pajín secretaria de organización del PSOE y ministra del gobierno de Rodríguez Zapatero, en su momento, se metió a economista: “El problema es que el PIB es claramente masculino”. Para profundizar más en los problemas económicos que atraviesa España señaló indignada que “si me permitís la expresión, el PIB es masculino, es claramente masculino, y por tanto el cambio estará en el momento en que las decisiones importantes estén tomadas también por las mujeres”. No dejó aclarado Pajín si presumiendo al Producto Interior Bruto atributos “masculinos”, quería reivindicar mayor presencia de las mujeres en el sistema productivo español, quizá en el sector de la agricultura, o en las cadenas de montaje. Su explicación simplemente había sido la de señalar que “las decisiones importantes estén tomadas también por las mujeres”.

Cuando la estupidez se viste de feminismo

- Hay casos en los que la ignorancia o la estupidez, que no son lo mismo, se visten de feminismo, y un ejemplo lo tenemos en el empleo, por Irene Montero, de Podemos, (y ministra de Igualdad, del gobierno de España) del palabro “portavoza”.

Uno podría pensar que el celo feminista de algunas y algunos los lleva a veces a cometer errores léxicos, pero lo peor no es eso, sino que se defienda luego el disparate con argumentos como el de que así se da más “visibilidad” a las mujeres.

“Ya son demasiados los siglos en los que el lenguaje se utiliza como instrumento para perpetuar el machismo en las sociedades”, dijo la dirigente (o dirigenta) de ese partido. Y en su defensa salió por supuesto el “cabezo” de Podemos, Pablo Iglesias (ex vicepresidente del gobierno de España) tuiteando que “hacer una sociedad más justa para las mujeres implica también mejorar y cambiar el lenguaje para hacerlo inclusivo”.

Algunas frases significativas del “off the record” (en poder de la Guardia Civil) que se han filtrado de Irene Montero, con respecto a la manifestación del Día de la Mujer (8 de marzo), realizada a pesar que el Covid 19, ya había llegado a España, aspecto que el gobierno negó hasta pasado el encuentro feminista:

- “Muac, muac. ¡Un beso ministra! ¿Perdonaaa? Que soy ministra, como me toques te juro que te mato. Ni por el coronavirus ni hostias, que no me toques”.

“A mí que esas (las feministas) me toquen me da un asco que te mueres, tengan o no tengan coronalazo. Basta ya de besos. Y me cogieron al niño y pensé “me lo lesbianizan”. Esto no lo voy a decir en público pero es así: si vas a una manifestación de feministas, te vuelves lesbiana”…

“La bajada de cifras del 8M fue debido a que yo ya soy ministra y muchas consideran que ya han logrado sus objetivos, pero yo eso no lo voy a decir”…

“Sí, sí, la homosexualidad es una enfermedad. La derecha tiene razón, pero no lo voy a decir…”

“Las que han ido este año a la mani eran ya las locas. Y tú estás ahí y… bueno. Bueno. Pero claro, eso no lo voy a decir…

Uf, menos mal que esto es muy secreto y no se va a saber nunca, como lo pille la Guardia Civil…”

Otra política, la vicesecretaria general del PSOE, Adriana Lastra, redundó en la estupidez, dándole la razón a Montero: “Yo a mi portavoza (Margarita Robles) la llamo portavoza”. La cosa tiene además su historia porque hace algunos años, otra política del PSOE, Bibiana Aído, entonces ministra de Igualdad y hoy, según he leído, representante de “ONU Mujeres” en Ecuador, habló de “miembros y miembras” y se quedó tan pancha.

Sorprende que políticos de unos partidos que tanto empeño y razón ponen en defender la pluralidad de identidades sexuales parezcan ser tan cicateros con los géneros gramaticales. ¿O es que en la escuela ya no se enseña como antes que, además de “masculino”, “femenino” y “neutro”, existen otros géneros llamados “epiceno, común y ambiguo”?

Ya le chirría a uno a veces que se hable de “jueza” cuando no hay un “juezo” que parezca justificarlo. ¿Habremos de decir “el violinisto”, el “espío”, tratándose de hombres?

El problema en el caso de “portavoza”, que uno espera que no llegue nunca a consolidarse, es que quien utiliza esa palabra parece desconocer su por otro lado fácil etimología: “portar” y “voz”, palabra esta última que, para más inri, es femenina.

- El lenguaje “inclusivo” ha jugado este sábado una mala pasada a Yolanda Díaz. La vicepresidenta segunda y ministra de Trabajo ha comenzado así su intervención en el acto de clausura del Congreso confederal de Comisiones Obreras (CCOO): “Queridos compañeros y compañeras… Autoridades, autoridadas…”. Ella misma se ha dado cuenta del error, como ha evidenciado en su gesto, y ha rectificado: “Autoridades”.

Para que no parezca que en la “república de los tontos” solo habitan los políticos españoles

- Sergiu Klainerman (Bucarest, 1950), es profesor en la prestigiosa Universidad de Princeton, donde además de dar clase y guiar investigaciones se dedicar a indagar en la teoría matemática de los agujeros negros. Entre sus muchos títulos figura el de miembro de la Academia Nacional de Ciencias de Estados Unidos, país del que acabó adquiriendo la nacionalidad, y de la Academia de Ciencias de Francia.

Sin embargo, Klainerman no sólo se dedica a la ciencia. De un tiempo a esta parte dedica importantes esfuerzos intelectuales a la defensa de la ciencia matemática. Ésta, a su entender, está amenazada por lo que se ha venido a llamar movimiento woke, en el que, en nombre de la justicia social, hay activistas capaces de lanzar cruzadas como esa que pretende luchar contra el racismo en las matemáticas.

“Es un sinsentido”, dice Klainerman en esta entrevista a NIUS sobre este fenómeno que aspira incluso a eliminar el supuesto “supremacismo blanco” existente en la disciplina científica gracias a la cual el ahora profesor de Princeton encontró la libertad. “La noción misma de que hay algo etnocéntrico en las matemáticas es algo ridículo, eso no existe”, señala Klainerman.

La suya probablemente sea la voz más clara que se ha levantado, por ejemplo, en contra de documentos como ese libro de trabajo destinado a profesores de matemáticas de escuelas recientemente publicado en Estados Unidos que se titula Pathway to Equitable Math Instruction: Dismantling Racism in Mathematics Instruction o “Guía para la instrucción justa en matemáticas: desmantelando el racismo en las matemáticas”.

P: En esta entrevista vamos a hablar de su defensa de las matemáticas ante quienes quieren “desmantelar el racismo” que hay en esta disciplina. ¿Qué ha pasado en Estados Unidos para que se llegue a este extremo?

Lo que está pasando es que hay un tipo de izquierda que es muy radical, que tiene muchas cosas en común con la antigua izquierda, la izquierda comunista o socialista, pero que también es diferente en muchos aspectos. En los que respecta a la ciencia, tiene una visión del mundo muy relativista basada en la idea de que no existe una realidad objetiva.

P: ¿Podría decirse que esa izquierda es anticientífica?

Sí. Y esto es algo que no era típico de la izquierda tradicional. La cuestión de las matemáticas nunca fue un tema de debate con la izquierda de la vieja escuela. Pero la ideología del movimiento woke es tal que amenaza la integridad de la ciencia y las matemáticas y tiende a politizar las matemáticas. A los niños se les dicen cosas como que la manera correcta de hacer matemáticas es intentar responder en función de sus propias experiencias o que las matemáticas que han sido practicadas hasta ahora fueron “matemáticas blancas”. Y que cualquier cosa que tenga que ver con encontrar la buena respuesta está mal.

P: Esto mismo es algo que se observa en el documento A Pathway to Equitable Math Instruction: Dismantling Racism in Mathematics Instruction, ¿Cómo explica usted que se produzcan en Estados Unidos este tipo de libros para maestros de escuela?

Hay una larga historia de intentos equivocados de mejorar la educación de las escuelas de Estados Unidos basados en teorías progresistas que, creadas en las Escuelas de Educación -las que se dedican a formar maestros estadounidenses-, son difundidas luego por activistas. También hay larga historia de gente muy rica donando dinero a lo que perciben que son buenas causas. Este documento del que usted habla, en particular, está fuertemente influenciado por la Teoría Crítica de la Raza, un producto de la llamada Teoría Crítica. Ésta es una nueva forma de marxismo basada en la idea de que para poder avanzar hacia la revolución el camino es destruir la cultura hegemónica del capitalismo y de Occidente.

Estas filosofías han crecido en Estados Unidos en varios departamentos de universidades, típicamente en los de Humanidades. A partir de esos pocos departamentos, esas ideas se fueron extendiendo y llevaron al surgir del movimiento woke. Pero probablemente se hicieron influyentes en la educación cuando llegaron a las Escuelas de Educación, porque de esos centros salen los maestros de escuela de Estados Unidos. De alguna forma, este movimiento woke se ha hecho con el control de las Escuelas de Educación.

P: Y por eso, de cuando en cuando, aparecen documentos como ese que plantea “desmantelar el racismo en la instrucción de las matemáticas”, o los presentados en su momento en esa línea en el Estado de Oregón y otras partes de su país. Aunque me imagino su respuesta, permítame preguntarle: ¿Tienen las matemáticas un problema de supremacismo blanco?

(Risas). Claro que no. Para empezar, cabría preguntarse: ¿Tiene la esencia de las matemáticas algo que ver con una cultura en particular? La respuesta es no. Las matemáticas constituyen un edificio maravilloso en cuya construcción han contribuido muchas culturas: los babilonios, los egipcios, los griegos, los indios, los chinos, los árabes... Hablar del origen de las matemáticas implica remontarnos a varias civilizaciones. Cada avance en las civilizaciones sirvió para que continuara la siguiente.

Por ejemplo, los griegos continuaron en lo que hicieron los egipcios y las matemáticas de los griegos tuvieron un impacto enorme en el desarrollo de las matemáticas europeas y árabes. Lo que es cierto es que en los últimos 400 o 500 años, los descubrimientos matemáticos más importantes han tenido lugar en Europa y en Estados Unidos. Pero incluso en esos descubrimientos han participado personas de todo el mundo. La noción misma de que hay algo etnocéntrico en las matemáticas es algo ridículo. Es algo que no existe.

P: ¿Cómo de grande diría usted que puede ser el problema del racismo en las facultades de matemáticas?

Respecto al tema de dónde vienen las personas que hacen matemáticas le diré que Estados Unidos es un caso modélico increíble. En el departamento de matemáticas de Princeton, por ejemplo, sólo el 15% son gente nacida en Estados Unidos. Somos casi todos extranjeros o de origen extranjero. Aunque puede que no tengamos afroamericanos, tenemos gente de color, claro que sí. La realidad de las matemáticas es lo opuesto de lo que esta izquierda woke está diciendo.

La noción de que el color de la piel juega un papel en las matemáticas en Estados Unidos es, lo digo de nuevo, algo ridículo. Pasa lo mismo que en Princeton con los departamentos de Harvard o el MIT (el Instituto Tecnológico de Massachusetts, ndlr.). Si vas a cualquiera de los departamentos de estas universidades, uno ve allí que la gran mayoría de la gente son extranjeros. Si hubiera racismo en las matemáticas, esto no sería posible.

P: Pero documentos como ese del que hablábamos hacen hincapié en eliminar el racismo de la instrucción en las aulas. ¿Hay un problema del racismo a la hora de instruir las matemáticas?

Quienes elaboran esos textos son los responsables de que se esté generando un problema de racismo. Lo que están haciendo es transformar las matemáticas en un problema de racismo diciendo que las matemáticas dependen de una raza en particular. Si hay problemas, los hay porque los programas de educación en las escuelas llevan a que se estén enseñando muy mal las matemáticas. No sólo este programa en concreto del que hablamos es malo. En realidad, lo son muchas nociones progresistas sobre la educación que vienen de las Escuelas de Educación que mencionaba antes.

Estas escuelas están tratando casi constantemente de introducir reformas progresistas en las matemáticas. En un principio se trataba de dejar que los niños descubrieran por sí mismos las cosas. Por ejemplo, no se les enseñaba el teorema de Pitágoras. Se les invitaba a descubrirlo. Esto, de entrada, tampoco tiene sentido porque no es así que uno aprende matemáticas. Descubrir cosas es algo que es posible más tarde. Uno puede tratar de motivar el descubrimiento. Pero la noción misma de dejar que los niños descubran por sí solos, al final, es terrible, porque los niños no aprenden nada. Se limitan a perder el tiempo.

P: Se argumenta para hacer documentos como ese del que hablamos que los afroamericanos suelen sacar peores notas en matemáticas.

Latinos y afroamericanos suelen sacar peores resultados en matemáticas, sí. Pero esto no tiene nada que ver con las matemáticas per se. Esto tiene que ver con aspectos de la vida misma en Estados Unidos y del modo en que se enseñan las cosas, porque, cuando se enseña mal, los niños van a sufrir las consecuencias. La iniciativa de la que hablábamos, que tiene detrás a la Fundación Gates, es el tipo de cosas que van a destruir generaciones de niños. Y precisamente los niños que tienen problemas ahora, tendrán más problemas en el futuro.

P: ¿Y hasta qué punto no se está ocultando la existencia de escuelas que rinden poco por falta de recursos con iniciativas como esa de eliminar el supremacismo blanco de las matemáticas?

Déjeme ponerle el ejemplo de las escuelas de Nueva York, al que se ha dedicado el economista Thomas Sowell, concretamente a las escuelas autónomas. Éstas son diferentes de las escuelas públicas o las privadas. Las autónomas son escuelas públicas que no dependen de las autoridades locales de educación. Suelen surgir de una iniciativa de padres que quieren lanzar una escuela. Tienen más flexibilidad pero son escuelas con mucho menos dinero que las públicas. En Nueva York, por ejemplo, una escuela autónoma tiene un tercio del dinero que recibe una escuela pública.

Sin embargo, según Sowell, que ha estudiado las escuelas autónomas en las mismas áreas que las escuelas públicas -en zonas muy pobres con muchos problemas, y con niños que vienen de familias con muchas desventajas- hay una diferencia enorme entre el éxito de las escuelas autónomas y las escuelas públicas. En las escuelas autónomas los niños sacan resultados diez veces mejores. Las diferencias son enormes. Le digo esto porque se habla mucho de la financiación, especialmente porque en la izquierda se dice si la educación va mal hay falta de recursos y se necesita más dinero. Esto se oye mucho en los sindicatos, que quieren dinero para ellos y luego ni aparecen en las clases. Pero incluso teniendo dinero la educación puede ser mala.

P: ¿A qué se refiere?

Mis hijos fueron a la escuela en Princeton, donde hay dinero. Pero por lo que yo vi en cómo se les enseñaba geometría, yo me decía que aquella forma era horrible. Los libros eran muy gordos, con contenido que no tenía nada que ver con las matemáticas. Con libros como esos yo como niño nunca me interesaría por las matemáticas. Cuando yo estudiaba en Rumanía, los libros eran mucho más delgados y se aprendía mucho más.

El dinero, como digo, no lo es todo. La mala educación tiene que ver con cómo se diseñan los programas educativos. Pero es que hasta mis hijos aprendieron “etnomatemáticas”, hace unos veinte años. Porque la idea de mezclar etnias y matemáticas no es para nada nueva. En los libros de matemáticas de mis hijos había muchos sinsentidos de esos. Yo veo en todo esto un inmenso mal uso de recursos.

P: De forma recurrente, en Estados Unidos hay debate y polémica sobre documentos como el que venimos comentando. ¿Cómo de influyentes cree usted que son estos documentos?

Tiendo a pensar que este fenómeno está aislado en las escuelas. Tal vez un 10% de las escuelas cuenten con estos sinsentidos. Pero el problema es que se están extendiendo muy rápido. Al menos esa es la impresión que yo tengo.

P: Y el mundo académico, ¿Cómo está respondiendo?

Ha habido una gran separación entre el mundo escolar y el mundo universitario. Los universitarios no tienen contacto con las escuelas salvo por sus hijos. Esos niños tienen padres que pueden enseñarles el modo correcto de aprender matemáticas y, al final, no les importa demasiado. En Estados Unidos, los universitarios no tienen influencia sobre la educación en las escuelas, al contrario de lo que ocurre, por ejemplo, en Francia. Pero lo que sí se observa en el mundo universitario es que los alumnos están cada vez menos formados, no tanto en Princeton, que es una universidad de alto nivel, pero en otras universidades sí.

P: Pero no ha habido una reacción, más allá de gestos como el suyo. Usted se viene pronunciando en artículos críticos sobre este fenómeno del antiracismo en las matemáticas.

No ha habido una gran respuesta del mundo académico. Y esto, pese a que este tipo de fenómenos está afectando a instituciones universitarias. Por ejemplo, en la Sociedad Americana de Matemáticas ya se han visto manifestaciones de estas actitudes.

P: ¿Qué opinión le merece el nuevo Secretario de Educación de Estados Unidos, Miguel Cardona?

Espero equivocarme, pero soy pesimista con las posibilidades que abre la nueva administración de Joe Biden. Una cosa buena que hizo Donald Trump fue prohibir la Teoría Crítica de la Raza en las instituciones del Gobierno federal, el pasado otoño. Porque hasta en laboratorios de investigación se estaba enseñando esa teoría. Bueno, más que enseñando, se imponía a la gente que lo aprendiera. La gente de esos laboratorios tenía que ir a cursos para aprender lo que dice esa teoría. Una de las primeras cosas que ha hecho la Administración Biden ha sido reinstaurar esos cursos.

P: ¿Tienen los académicos medios para oponerse a este tipo de fenómenos?

Yo creo que el fenómeno va a acabar conteniéndose porque el país va a seguir necesitando matemáticos, ingenieros y científicos. Yo espero que haya una reacción, de algún modo. Es cierto que ya hemos visto un declive en las universidades, un declive que afectará a los científicos que trabajan en ellas, aunque a este nivel la influencia es lenta. El declive, sin embargo, será más rápido en las escuelas, en vista del modo en que se están enseñando las matemáticas. Yo creo que estas tonterías son especialmente peligrosas ahí. Aunque bueno, para ser profesor en la Universidad de Berkeley, por ejemplo, hoy día tienes que rellenar un documento sobre “Diversidad e inclusión” donde tienes que decir qué has hecho y qué quieres hacer sobre diversidad e inclusión en la universidad, incluso como matemático.

Al principio, esto había quien se lo tomaba a broma, pero no es una mera formalidad. Este tipo de gestos tienen un impacto, sobre todo cuando, en nombre de la diversidad y la inclusión, se producen contrataciones de personas que no están realmente cualificadas. Esto podría tener un impacto en la calidad de la ciencia que se produce en las universidades. Porque se contrata, no a los mejores, sino a gente juzgada por criterios de diversidad.

P: ¿Ve usted en peligro el prestigio de las universidades de Estados Unidos por esto?

El prestigio de las universidades de este país, especialmente en ciencias, es tan grande que precisamente por eso hay en ellas gente de todas partes del mundo. La gente quiere venir porque saben que sólo se contrata a los mejores. Si poco a poco hay una erosión del sistema, llegado un momento, habrá un colapso de lo que ese prestigio significa. Y las consecuencias podrían ser devastadoras.

Ya ha pasado que un sistema universitario ha quedado completamente reducido a la nada. Alemania, antes de Hitler, era un referente mundial universitario. Tenía los mejores matemáticos y químicos, por ejemplo. Yo no veo en Estados Unidos nada parecido a lo que ocurrió en Alemania, pero bueno, hay motivos para estar preocupado.

- Disney+ retiró del catálogo infantil algunas películas clásicas por considerar que incluyen representaciones negativas

La lista fue definida por un panel de expertos para atender problemas con las connotaciones racistas

El gigante del entretenimiento Disney ha optado por reforzar la seguridad en su plataforma de streaming Disney+ retirando del catálogo infantil las películas clásicas, como “Dumbo” o “Peter Pan” que incluyen representaciones negativas y/o maltrato de personas o culturas, aunque seguirán disponibles en las cuentas de adultos.

Según indicó un vocero de la compañía, esta medida refuerza la adoptada el pasado mes de octubre cuando se agregaron avisos de contenido revisados para algunos títulos de Disney +, donde se informaba de que, al ser tan antiguas, podían incluir algunas connotaciones racistas.

Ahora varios de sus clásicos de animación como Dumbo (1941) Peter Pan (1953), La Dama y el Vagabundo (1955), El Libro de la Selva (1967) y Los Aristogatos (1970) han pasado a ser consideradas como contenido apto sólo para mayores de 7 años y han sido bloqueadas en los perfiles infantiles (menores de 7 años) debido a su contenido inapropiado.

La compañía tomó decisión de prohibir las películas en las cuentas de los niños después de contrastar la opinión de un grupo de expertos externos, compuesto por “organizaciones líderes que abogan por las comunidades que representan y que están a la vanguardia de impulsar el cambio narrativo en los medios y el entretenimiento”.

Una postura que se encuadra en el compromiso de “crear historias con temas inspiradores y ambiciosos que reflejen la rica diversidad de la experiencia humana en todo el mundo”, según refleja Disney en su web.

El problema con las connotaciones racistas de algunos clásicos es antiguo, remontándose incluso a la propia fecha de lanzamiento de ciertas películas.

En “Dumbo”, por ejemplo, una escena incluye a un grupo de cuervos usando estereotipos para representar a afroamericanos y que están liderados por un personaje bautizado Jim Crow, un término despectivo utilizado antiguamente para insultar a hombres negros en Estados Unidos.

Un problema parecido se da en “The Jungle Book”, mientras que “Peter Pan” ha sido criticada por la forma en la que representa a los nativos americanos y “The Aristo Cats” por su estereotipo sobre los asiáticos en la imagen de Shun Gon, un gato siamés, como ocurre de manera similar en “Lady and the Tramp” con dos gatos siameses que aparecen en la película.

Hasta ahora, la compañía del ratón había manejado el tema emitiendo el mensaje de advertencia, que se proyectaba 10 segundos antes del comienzo de la película.

Ya entonces, Disney declaró que no consideraba necesario alterar el contenido de las películas porque, aunque fueran estereotipos equivocados “entonces y ahora”, el hecho de que estuvieran en su versión original permitía “aprender y generar conversaciones para crear juntos un futuro más inclusivo”.

La fórmula elegida ahora por Disney en su nueva plataforma de streaming es evitar que los menores de siete años puedan acceder a las cintas, ni siquiera advertidos, y sacan del catálogo las películas consideradas inapropiadas por sus contenidos racistas, dejando la opción únicamente en el visionado de mayores de esa edad.

- Apartado un profesor por mostrar en clase el Otelo del actor blanco Laurence Olivier en EE UU. Bright Sheng, que sufrió en China la represión de la Revolución Cultural y dos veces finalista de los Pulitzer de la música, provocó el enfado de sus alumnos por usar la película en la que el intérprete británico actúa con el rostro pintado de marrón

Escoger mal una película puede tener devastadoras consecuencias en Estados Unidos. El músico Bright Sheng, de 65 años, se ha visto obligado a abandonar su seminario de composición en la Universidad de Michigan después de que sus alumnos reaccionaran a su decisión de poner en clase la versión cinematográfica de la obra Otelo protagonizada en 1965 por el actor británico Laurence Olivier. En la cinta, el intérprete actúa con el rostro pintado de marrón, una desfasada práctica conocida como blackface, considerada racista en este país.

El compositor, director y célebre pianista pidió disculpas por reproducir en clase una versión del drama de Shakespeare que “discrimina y degrada” a los afrodescendientes y a su cultura. Para defenderse, enumeró a varios artistas de minorías étnicas que ha contratado a lo largo de su carrera. Fue peor. Los estudiantes de primer año calificaron la misiva de “incendiaria” y exigen su despido.

Sheng es profesor titular de la Escuela de Música, Teatro y Danza de la Universidad de Michigan desde hace un cuarto de siglo. Este otoño impartió un seminario para “analizar Otelo, de Shakespeare a Verdi”. Desde que en la primera clase proyectó la película, no ha vuelto a pisar el aula. “Los tiempos han cambiado y cometí un error al mostrarla. Fue insensible por mi parte”, apunta el profesor a este periódico. Explica que eligió la versión de 1965 por ser una de las más fieles a Shakespeare y añade que en el mundo de la ópera el cross-casting (elección de un actor sin que coincida el género o la etnia con el del papel que va a interpretar) es una costumbre que se remonta al origen del teatro.

“Pensé que tanto la obra como la ópera retrataban a Otelo como a un héroe que es víctima de los blancos” y que podría enseñar algo de provecho sobre “los malos comportamientos humanos universales y sobre problemas como las calumnias o las acusaciones falsas”, apunta el compositor. Muchos lo señalan como una nueva víctima de la corrección política y el revisionismo del arte. Consultado sobre si se ve como un afectado por la cultura de la cancelación, responde: “Antes de este incidente, nunca había oído hablar del término. No tengo comentarios al respecto”.

- Amén... y “a-woman”: la polémica oración de un demócrata a favor del lenguaje inclusivo

En la primera reunión del nuevo Congreso estadounidense, Emanuel Cleaver sorprendió cerrando con esta fórmula el tradicional rezo.

El año político en Estados Unidos ha arrancado con polémica, y no tanto por la llamada del todavía presidente Donald Trump para alterar los resultados de las elecciones del pasado mes de noviembre, sino por el lenguaje inclusivo. Sí, en inglés también es este un debate que llega hasta los más altos órganos que representan al pueblo.

En la primera reunión del nuevo Congreso, el número 117 en la historia de EEUU y el más diverso, con récord de presencia femenina, la demócrata Nancy Pelosi ha sido reelegida como la presidenta de la Cámara de Representantes. Sin embargo, su compañero de partido Emanuel Cleaver protagonizó el momento de la jornada al cerrar la tradicional oración inaugural con una fórmula inédita: “Amen, and a-woman”.

El demócrata quiso impregnar de carácter político la palabra que se utiliza para cerrar los rezos, jugando con que en inglés men significa “hombres” y woman “mujer”. Este gesto comulga con la nueva línea que los demócratas quieren marcar a favor del lenguaje inclusivo: han propuesto un cambio en la normativa para reemplazar palabras como padre, madre, hijo, hija, hermano, hermana, tío o tía con otras de género neutro.

“Los demócratas han elaborado un paquete de reformas audaces sin precedentes, que harán que la Cámara sea más responsable, transparente y eficaz en nuestro trabajo para satisfacer las necesidades del pueblo estadounidense”, ha anunciado Nancy Pelosi. El lenguaje inclusivo es una de las cuestiones incluidas en el documento de 45 páginas, además de otras referentes a la pandemia del coronavirus o el impulso de la economía, que será sometido a votación este lunes.

Por el momento, el “a-woman” de Emanuel Cleaver ya ha provocado feroces críticas de algunos representantes republicanos. “Amén en latín significa “así sea”. No es una palabra con género. Desafortunadamente, los hechos son irrelevantes para los progresistas. Increíble”, ha tuiteado Guy Reschenthaler, de Pensilvania.

Otros de sus compañeros se han manifestado en la misma línea. “Amén no tiene género. ¡Totalmente absurdo!”, ha señalado Rick Crawford, de Arkansas. Tim Burchett, de Tennessee, ha añadido: “La corrección política se nos ha ido de manos”.

- La corrección política entra de lleno en las universidades. La Tate Modern de Londres ha habilitado carteles informativos sobre las “duras y a veces provocativas” imágenes de algunas obras de William Blake, como la de arriba: Satán contagiando a Job las úlceras malignas (1826). Por otro lado, la Universidad de Yale ha cancelado un curso sobre Historia del Arte por tener contenidos demasiado “masculinos, blancos y occidentales”. Los vetos ideológicos y la hipersensibilidad sobre las minorías, una corriente asentada desde hace años en los campus estadounidenses, se extiende cada vez más por los centros académicos y artísticos europeos.

Halloween de 2015: la Universidad de Yale (Connecticut) envía un correo a los alumnos indicándoles que opten por disfraces que no hieran la sensibilidad de ninguna minoría. Invierno de 2016: Jordan B. Peterson, profesor de la Universidad de Toronto, es reprendido por las autoridades académicas por su renuncia a dirigirse a los alumnos “transgénero” con el pronombre que ellos prefieran. Marzo de 2017: un profesor de la Universidad Católica de Lovaina (Bélgica) es sancionado por entregar a sus estudiantes un ensayo contrario al aborto. Diciembre de 2019: activistas boicotean en la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona una conferencia del profesor Pablo de Lora, crítico con el “feminismo hegemónico”.

La cultura de la cancelación se ceba en las mujeres

Los casos de cancelación más recientes, y más ruidosos, han tenido lugar en el mundo académico y universitario. El pecado de todas ellas: cuestionar las leyes de autodeterminación del sexo legal.

- J.K. Rowling no fue la primera. Pero la notoriedad de la autora de la saga Harry Potter sacó la discusión de las redes sociales y la llevó a los grandes medios de prensa. Muchos supieron entonces que, por decir “solo las mujeres menstrúan” o “el sexo de las personas es algo real”, Rowling entraba en la larga lista de feministas acusadas de transfobia. A la acusación, de imposible defensa, siguieron los boicots a sus libros, las campañas para llevarlos a la hoguera e incluso la retirada de ejemplares en algunas bibliotecas públicas o la eliminación del nombre de la escritora de una escuela de Primaria de Londres. El último episodio es reciente: en diciembre, Warner Bros ocultó el nombre de Rowling del tráiler de la película Animales Fantásticos 3. J.K. Rowling había sido “cancelada”. O, al menos, lo habían intentado.

Como ella, y en sus propias palabras, “muchas, muchas mujeres han sido objeto de campañas de intimidación que van desde ser acosadas en las redes sociales o denunciadas ante sus empleadores, hasta sufrir “doxing” (divulgación de información personal) y amenazas directas de violencia, incluida la violación. Ellas y sus familias se han visto sumidas en un estado de miedo y angustia por el único motivo de que se niegan a aceptar acríticamente que el concepto sociopolítico de “identidad de género” debe reemplazar al de sexo” (tuit de J.K. Rowling del 22 de noviembre).

- La escritora británica J. K. Rowling no suele publicar a menudo en Twitter, pero el mensaje que escribió este jueves generó polémica a nivel mundial. La autora de la saga “Harry Potter” expresó en la red social su respaldo a una investigadora británica que perdió su trabajo después de decir que las personas no pueden cambiar su sexo biológico. (Fuente: BBCMundo - **19/12/19**)

Maya Forstater, de 45 años, fue despedida a mediados de este año del think thank Centro para el Desarrollo Global después de publicar una serie de tuits en los que cuestionaba los planes del gobierno británico para permitir que las personas determinen cuál es su género.

Forstater cree que las mujeres trans que obtienen un documento que reconocen su identidad transgénero no pueden describirse como mujeres.

Pero ese punto de vista “no es digno de respeto en una sociedad democrática”, determinó el juez laboral James Tayler, quien rechazó la demanda que presentó Forstater tras ser despedida.

La mujer no tenía derecho a ignorar los derechos de una persona transgénero y el “enorme dolor que puede ser causado por el malentendido”, dijo el juez.

Fue “absolutista” en su opinión, concluyó en su fallo de 26 páginas.

- En 2019, Lynsey McCarthy-Calvert, asistente de partos y portavoz del grupo de apoyo sin fines de lucro Doula UK, fue expulsada de su trabajo por afirmar que solo las mujeres pueden tener bebés. McCarthy-Calvert publicó una foto en redes sociales que decía: “No soy “dueña de cuello uterino”, no soy “persona menstruante”, no soy un “sentimiento”. No me define llevar un vestido o pintalabios. Soy una mujer: una hembra humana adulta”. Un grupo de activistas presentó una denuncia ante Doula UK, alegando que el post de McCarthy-Calvert contenía “comentarios de exclusión trans”, como la afirmación de que mujer es “la hembra humana adulta”. (Fuente: El Confidencial - **8/1/22**)

- Es larga la lista de mujeres acosadas, denunciadas, canceladas por las campañas del activismo trans. Incluye, entre otros, nombres como los de Abigail Shrier, cuyo libro “Irreversible Damage” (“Daño irreversible. La moda transgénero que seduce a nuestras hijas”) fue vetado para publicitarse en Amazon; Julie Bindel, una de las pocas periodistas que escribía sobre el transgenerismo en la primera década de este siglo, ha sido comparada con Hitler, prohibida por varios sindicatos de estudiantes y agredida por un activista en la Universidad de Edimburgo; Kate Scottow, detenida en su propia casa por un tuit en que usaba el masculino en lugar del femenino, encarcelada durante horas y finalmente absuelta tras meses de acoso; Marion Miller, interrogada por la Policía bajo la acusación de haber amenazado en Twitter con una horca que era en realidad la imagen de un lazo sufragista. La cuenta de crowdfunding para sufragar la defensa de Miller fue cerrada por la plataforma.

- No son las únicas: Rosa Freedman, profesora de derecho en la Universidad de Reading, señalada y amenazada de violación por pronunciarse contra la autodeterminación del sexo; las diputadas Rosie Duffield (estigmatizada en su partido, el Laborista, por decir que solo las mujeres tienen útero) o Joanna Cherry, desbancada como portavoz del Partido Nacional Escocés, entre otras razones, por su clara defensa de los derechos de las mujeres frente a las demandas del colectivo trans; y también las feministas Natasha Chart, Dominique Christina, Libby Emmons, Linda Bellos, Meghan Murphy y Posie Parker que fueron vetadas por la Biblioteca Pública de Nueva York en enero de 2020 y suspendida su conferencia “Una velada con mujeres canceladas”.

- El enfrentamiento entre parte de los fans de Harry Potter con su autora continúa. Si los últimos productos aparecidos de la saga han tratado de silenciar paulatinamente su vinculación con J. K. Rowling, ahora unos productores han presentado un proyecto que busca de manera abierta transformar el universo que ella creó en algo más acorde a los postulados de las teorías queer, contra las que la escritora ha cargado en alguna ocasión. (Fuente: Libertad Digital - **19/1/22**)

En realidad, lo que J. K. Rowling trató de defender fue a la figura de la mujer, en general, ya que considera que se encuentra amenazada por una serie de teorías que, en última instancia, restan importancia al sexo biológico y otorgan toda la preponderancia al género como construcción social. Rowling, en definitiva, vino a posicionarse del lado del feminismo más clásico, y señaló el peligro del “borrado de la mujer” al que abocan ciertas posturas ideológicas si son llevadas a sus últimas consecuencias. Muchas de sus frases -cuestionar, por ejemplo, el uso de la expresión “personas menstruantes” en lugar de “mujeres”- no sentaron bien a una gran parte de su comunidad de fans, que la tachó de transfobia e inició un proceso en redes para deslegitimarla.

En ese contexto cobra mayor significado este último episodio. El objetivo de los productores, según han confesado, pasa por hacer del universo narrativo de Rowling algo “mucho más inclusivo”. Según recoge un artículo en el diario El Mundo, la productora de vídeos de TikTok, Megan Mckelli, resumió de esta manera las intenciones del proyecto: “Intentamos reflejar la diversidad que existe dentro de la comunidad de fans en los personajes que tanto quieren, de forma que haya personas de todos los colores, que existan tramas queer y que veamos también a personas de distintas religiones”. En otras palabras, pretenden adueñarse de la creación de una persona para hacerla más acorde a lo que consideran que prefieren sus seguidores.

En la práctica, las intenciones del proyecto pueden apreciarse en los requisitos que han publicado para el casting. Para el personaje del padre de Harry Potter, por ejemplo, se requiere a un actor “asiático, negro, descendiente de africanos, étnicamente ambiguo, multirracial, indígena, latino, hispano, de Oriente Medio, surasiático, indio o habitante de las islas del Pacífico”. Para el de la madre a alguien que no sea “acorde a los convencionalismos de género, no binario o transexual femenino”. Y así igual con el resto de protagonistas de una historia que no se centrará en las aventuras del joven mago, si no en la de la generación anterior.

A día de hoy, se desconoce si el proyecto llegará a buen puerto, ya que J. K. Rowling es la propietaria de los derechos de la marca Harry Potter, y ella no se ha pronunciado al respecto. Aun así, los padres de esta refundación de la saga aseguran ir muy en serio. Han contratado ya a un conocido director de casting y cerrado los meses de junio y julio para la grabación de la serie, que se emitirá, según dicen, en formato web.

- “1984” y la facilidad de ofensa en la era de la estupidez. Se ha producido un acontecimiento significativo en estos últimos días que refleja a la perfección la deriva del mundo occidental, que es el que nos ocupa. Resulta que la universidad británica de Northampton ha decidido alertar a sus estudiantes sobre el contenido de 1984, la obra de Orwell. Lo ha hecho con el siguiente mensaje de advertencia (trigged warning): “Puede abordar temas desafiantes relacionados con la violencia, el género, la sexualidad, la clase, la raza, los abusos, el abuso sexual, las ideas políticas y el lenguaje ofensivo”. (Fuente: Vozpópuli - **26/1/22**)

Habrá quien piense que este episodio es una mera anécdota. El equivalente a poner al zorro a cuidar de las gallinas. También habrá quien considere que los ideólogos de la corrección política -que tienen dejes totalitarios- tratan de evitar con esta acción que los universitarios se acerquen a una obra que define los peores vicios de las dictaduras autocráticas, censoras, patrioteras y miserables. Quizás es una forma de que los alumnos eviten acercarse a la obra y, con ello, hacerse preguntas incómodas acerca de la realidad en la que viven, que quizás les hayan definido de una forma incorrecta o incompleta, en un intento de maquillar los dejes tiránicos de quienes se arrogar la superioridad moral en las esferas política o educativa, que son los lobbies progresistas.

Cuenta Rubén Arranz, en el artículo de referencia, que: “La mejor muestra gráfica que he encontrado sobre el comunismo está en Praga. Es un monumento situado a los pies de un parque -colina Petřín- que está compuesto por seis o siete figuras de bronce. En la primera, se observa a un hombre con el cuerpo intacto. La última estatua de la fila la forman apenas unos jirones de piel. Es un homenaje a los presos políticos de esta ideología y muestra a la perfección el modo en el que destruye de forma progresiva al individuo hasta someterle al sistema. Hasta hacerle desaparecer”.

Este concepto se puede aplicar a todos los totalitarismos, pues suelen ser igual de insaciables a la hora de minar la autonomía intelectual y espiritual de los individuos. Al principio, hay un hombre libre; después, una persona que está condicionada por la potencia de los aparatos propagandístico y represivo del Estado. Al final del proceso, un “ente humano” que debe gastar la mayor parte de su fuerza y de su tiempo en sobrevivir. Por tanto, ni siquiera tiene la voluntad suficiente como para pensar. Hay desmotivación, desesperanza y apatía. En esa fase, el ciudadano ya se ha dado cuenta de que ninguno de sus proyectos vitales puede escapar al control de los que mandan.

El “progresismo”, que es otra forma de totalitarismo, también organiza cazas de brujas condenando a una muerte civil a todo el que no se arrodille (literalmente) ante sus postulados.

- El Parlamento catalán (España) ha aprobado con el apoyo del PSC y la abstención de C’s una resolución para indultar a las mujeres condenadas por brujería en Cataluña. (Fuente: Libertad Digital - **27/1/22**)

Como no hay nada urgente, los separatistas catalanes han decidido debatir acerca de las brujas. Y lo dicen muy serios. Junts, Esquerra. Podemitas y las CUP han llevado a la cámara catalana su denuncia acerca de la “persecución misógina” que sufrieron las brujitas catalanas porque, dicen, aquí es el sitio en el que se acusaron a más mujeres de brujería. Y como eso no se puede tolerar -hablamos de lo que va del siglo XVI al XVIII para quienes no hayan caído en la cuenta – es de rabiosa urgencia indultarlas y reparar su memoria. Así que, pertrechados por su sentido justiciero de la historia, ahí los tienen hablando de feminicidio, de mujeres que se salían “del sistema machista”, de memoria histórica y de reparación.

- Disney baraja cambiar los siete enanitos de “Blancanieves” por “criaturas mágicas” tras las críticas de Peter Dinklage. (Fuente: Libertad Digital - **27/1/22**)

Nueva polémica “woke”, lo políticamente correcto de hace unos años, a cargo del extenso clan de los ofendiditos. En un comunicado, del que se hacen eco algunos medios americanos como The Wrap, Disney ha querido salir al paso de las declaraciones del actor Peter Dinklage, conocido por la celebérrima serie Juego de Tronos, que cree que rodar otra vez el clásico cuento, el primero de la factoría Disney, sería un retroceso. “Son tan progresistas en unas cosas pero aún están haciendo esa historia trasnochada sobre siete enanos que viven juntos en una cueva, ¿qué diablos hacen? ¿no he conseguido ningún avance desde mi tribuna? Supongo que no soy lo suficientemente ruidoso”, criticó el actor. Disney habla de la posible sustitución de los siete enanitos por “criaturas mágicas”: “para evitar reforzar los estereotipos de la película de animación original, estamos adoptando un enfoque diferente con estos siete personajes y hemos estado consultando con miembros de esta comunidad”.

**Al margen**

**La “meona” por el mundo (todos los animales son iguales, pero algunos son… ¿peores?)**

Águeda Bañón, futura directora de Comunicación de la alcaldía de Barcelona, se fotografió fumando un cigarrillo y orinando en la calle, entre otras poses similares, como parte de sus campañas para reivindicar la liberación sexual de la mujer. Águeda Bañón pasó parte de su vida en Murcia, donde cursó sus estudios en un prestigioso colegio católico. (Fuente: Libertad Digital - **30/6/15**)

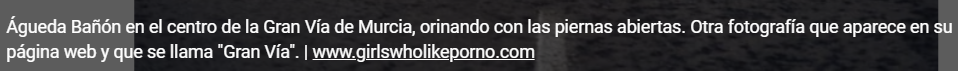
Esta “activista postporno”, como ella misma se define, aparece en una de estas imágenes miccionando en una calle que ha resultado ser la Gran Vía de Murcia, como rápidamente han descubierto los usuarios murcianos de Twitter.

Tras ver la imagen del último fichaje de Ada Colau miccionando en el asfalto capitalino, algunos tuiteros murcianos han mostrado su desprecio, pero la mayoría ha tirado de ironía aludiendo a que por fin ha llegado “el trasvase” o haciendo referencia a la expansión de los “Pises Catalanes”.

Bañón pasó parte de su vida en Murcia y fue alumna del Colegio de los Maristas de la Fuensanta, un centro concertado católico de gran prestigio académico, en el que cursó también el bachillerato. Más tarde fue a Barcelona y dedicó su vida a redimir a las mujeres del yugo patriarcal, reivindicando para ellas un determinado estilo pornográfico y protagonizando posados peculiares como la imagen, ya famosa, en la que aparece orinando en plena avenida principal de su ciudad de origen.

Para que no quede ninguna duda, les adjunto la foto, de esta “discapacitada intelectual”.





En mi memoria viejona, recuerdo que los caballos (de los repartidores, de los basureros, de los transportes…), meaban en la vía pública. Pero había “yeguas”, más discretas que Águeda.



**Al margen (“charlando las noticias”): El ocaso de la inteligencia - Educación queer**

¿Ustedes piensan que ya no cabe un tonto más? Pierdan toda esperanza, aún sigue habiendo muchos adocenados ignorantes haciendo cola en el “carpe diem quam minimum credula postero” de los necios. Si les queda alguna duda, lean lo que sigue, y después den o quiten razón al “acerto” sobre los descarados intentos de “universalizar la estupidez”:

Dawn Butler, secretaria de Mujeres e Igualdad del Partido Laborista británico: “Los bebés nacen sin sexo”. (Fuente: Libertad Digital - **13/2/22**)

Aunque la transexualidad afecta a entre el 0,3% y el 0,5% de la población mundial (datos de la OMS), en el año 2017 el 40% de los estudiantes del Evergreen State College de Washington se identificaron como LGTBQ, (Q es queer, una identidad sexual sin aclarar, cambiante). **¿Moda, ideología o “contagio entre pares”?**

La periodista **Abigail Shier** nos contó en el libro Un daño irreversible (Deusto, 2021) que en 2015 la universidad privada femenina Smith College (Massachusetts) abrió sus puertas a hombres que se identificaban como mujeres. Que en Yale, a primeros de septiembre de 2019, se celebraron dieciocho actos sociales para la comunidad LGTBQ. Que UCLA proporciona formularios para cambiarte el nombre y el pronombre, primer paso para la transición de género, sin que tus padres lo sepan. En la de Pensilvania los impresos rezan: “Cualquier estudiante, incluidos los transgénero, los de género no conforme, género variante y no cisgénero que deseen asignar un nombre preferido…”. **Y del nombre a la testosterona** hay un mínimo trecho. En Estados Unidos “más de cien universidades cubren en sus planes de salud las hormonas transgénero” (en Yale las ofertan por 10 dólares al mes). Hasta “ochenta y siete facultades subvencionan la cirugía de género”. Los centros educativos cuentan con consejeros de salud mental. Hete aquí, un aspecto fundamental, la patologización de todo lo que nos pasa. Todo lo concierne a nuestros hijos se merece una respuesta experta para mantener ese estado obligado de felicidad.

Pero rebobinemos en la vida escolar. California, Nueva Jersey, Colorado e Illinois tienen leyes que obligan a las escuelas a enseñar historia LGTBQ, el “abultado bufé de identidades de género”, escribe Shier. La Unión Estadounidense por las Libertades Civiles, La Planned Parenthood y la Red de Educación de gais, lesbianas y heterosexuales hacen labores de orientación y suministran los materiales de los planes de estudio. Por ejemplo, juegos para que los menores elijan un “**género creativo**” o canciones para preescolar que dicen: “No importa si eres chico, chica o algo intermedio. Gay significa feliz…”. Se utilizan recursos como estos, ***Trans 102:***

Más que diversidad, todo suena a uniformidad. Un despliegue abrumador, un adoctrinamiento que ha desvirtuado la que podría haber sido la primera intención de estas políticas: cortar el acoso en los colegios, neutralizar a los matones homófobos y consolidar y garantizar los derechos civiles de unas minorías que han sufrido de lo lindo. Homosexuales y transexuales con historias desgarradoras, víctimas de discriminación, abusos y crueldad. Pero todo ha dado un giro totalitario y los derechos cercenados ahora son los de otros.

### Francia quitará la patria potestad a los padres

España se prepara para la primera **Ley Trans** que permitirá el cambio de sexo legal a partir de los 12 años mediante resolución judicial. Francia lleva ventaja y hace unos días el Parlamento aprobó un nuevo delito en su Código Penal: podrá quitar la patria potestad a los padres que se opongan al cambio de sexo de sus hijos. Además, la ley gala contempla hasta tres años de prisión y 45.000 euros de multa para los profesionales que no obedezcan la voluntad de los menores. En la misma línea, la ley de Irene Montero (en España) prohibirá las **terapias de conversión** (con multas de hasta 150.000 euros) aunque cuenten con el consentimiento de la persona interesada o de sus representantes legales. Antes, la transición no era un objetivo único, y los médicos hacían un acompañamiento para valorar las consecuencias psicológicas del cambio. Según Montero: “Es muy importante que esta ley reconozca el derecho de ser cada cual quien quiera ser y de tener su identidad de género, su expresión de género y sus características sexuales”.

### ¿No serás trans? Ser lesbiana no se lleva

En su libro Shier trató de denunciar no sólo una gran manipulación política sino el atentado contra la salud y los derechos de un **nuevo colectivo trans**. Hasta hace muy pocos años, la literatura científica informaba de que la mayoría de los afectados eran hombres que desde pequeños daban señales de ello. Ahora no. La mayoría de las “transiciones” son de**chicas adolescentes** (la edad del dolor) con rasgos comunes: blancas, nacidas a partir de 2006, de clase acomodada y de padres de ideas “liberales”. Ninguna había manifestado disforia de género hasta la pubertad.

En el libro citado, se recoge que “en 2017 en Estados Unidos el número de cirugías de género en personas nacidas mujeres se cuadruplicó, representaron el 70%”; que en “Canadá, Suecia, Finlandia y Reino Unido los médicos y terapeutas de género informan de un cambio drástico en el factor demográfico” y que “clínicas de Suecia, Toronto y Ámsterdam” hablan de una “**disforia de género de inicio rápido**”. ¿Una especie de entusiasmo cultural?

**Este es el proceso.** Todo empieza como un episodio de ansiedad y depresión. Las niñas sienten que no encajan socialmente justo cuando les toca empezar a ser mayor, buscar casilla como adulto. Un horror. Entonces, sus entornos y, sobre todo, en las redes sociales encuentran una posible explicación al profundo malestar: **¿No estarás en un cuerpo equivocado?** “Si alguna vez te has sentido diferente, ansioso o angustiado… si alguna vez has sentido que no encajas… el mundo trans te espera…”. Ser lesbiana ha perdido estatus.

En los Institutos les permiten cambiarse el nombre y el pronombre automáticamente. Los padres no son informados. Cuando se enteran, acuden a los psicólogos, es un resorte ya familiar, y entonces se llevan una gran sorpresa llamada **“terapia afirmativa”**. El terapeuta acepta desde la primera cita el autodiagnóstico de la menor. “¿Cómo te llamo?”, es la primera pregunta de la sesión. Imaginemos otro campo de la salud mental autoafirmando al paciente. Los padres no pueden ni plantear que quizá se trata de una etapa de angustia. Los psiquiatras “disidentes” (con años de experiencia en la transexualidad) han sido apartados de sus trabajos, cancelados y tildados de tránsfobos. Dice Shier, “la terapia afirmativa obliga a los terapeutas a refrendar una falsedad: no que una adolescente se sienta más cómoda presentándose como chico, sino que en realidad lo es”.

El siguiente paso es fajarse y aplastarse el pecho. En Instagram o YouTube pueden verse vídeos de Influencers transfemeninos haciendo el unpackage como si se tratara del último modelo de iPhone. Existen empresas que te lo envían en un discreto envoltorio para que no se enteren tus padres.

A continuación, empieza el tratamiento con **testosterona**. Miles de vídeos te dicen cómo inyectarla y, lo más grave, qué debes decir al médico para que te la recete. Todo está estandarizado. Según denuncia la periodista de The Wall Street Journal muchas clínicas “reparten testosterona en la primera visita con un consentimiento informado”, sin terapia. “En Oregón la edad de consentimiento es de quince años”. La ley del Estado de California permite a los menores dejar la escuela para recibir hormonas sin el permiso de los padres.​

Por último llega la **doble mastectomía**, la cirugía superior. Ya desde el hospital los trans muestran a sus miles de seguidores en las redes las dos grandes cicatrices horizontales. Los aventajados también venden cremas, con estética de cosmética japo, naif, para disimular las cicatrices. Un negocio. Y ahí, de momento, acaban porque casi nunca se someten a la faloplastia. Un famoso transfemenino, **Chase Ross**, llegó a decir que se “siente 60% hombre y el resto como un garabato”.

Pasado el tiempo, cuentan los padres, la transición no alivia la angustia y un porcentaje importante de ellos emprenden la llamada detransición. El daño está hecho y los efectos físicos de la testosterona son irreversibles. En un mundo en el que hay decenas de ventanillas públicas para atender a todas las víctimas de la cultura interseccional ninguna abre para escuchar a los padres de estos menores. **Desesperados, repudiados por unos hijos** infelices pero con nueva familia, la “secta trans” (según algunas de las chicas detransicionadoras), viven bajo la acusación de tránfobos y acosadores. “¿Prefieres ver a tu hijo muerto o trans?”, les plantan algunos terapeutas. Los padres y las madres sienten que los derechos sobre sus hijos acaban cuando “les matriculan en una escuela, pública o privada”.

Dos profesores de la universidad de Oviedo acaban de publicar un magnífico libro titulado Nadie nace en un cuerpo equivocado (Deusto, 2022). En el prólogo, la filósofa **Amelia Valcárcel** dice que “ha llegado la hora de defender que la tierra es redonda y que el sexo existe”.

El ocaso de la inteligencia (Silicon Valley+radicalismo extremo) presagia el ocaso de la democracia (Davos+China). Si alguien necesita que lo salven de algo, es el mundo occidental y cristiano, de la estupidez e ignorancia de los puritanos woke (el nuevo fascismo queer, y toda su comparsa de fundamentalistas “progres”).

Mientras que los primeros destruyen la dignidad del pensamiento humano, los que se aprovechan de ello destruyen la dignidad de la acción humana.

El gran dilema de la mayoría social (ese 89%, atemorizado, precarizado, y potencialmente silencioso) no consiste en animar a la minoría (ese 10%, de “indignaditos”), o en resignarse al ordeno y mando de los plutócratas (ese 1%, de extractores de rentas), si no en encontrar una rendija entre el filibusterismo y la decencia. Eso es lo que hay, lo demás es decorado en el que las personas aparecen, como unos extras sin frase. O, con el permiso de Apple y Facebook, “en las redes”, ese pobre recurso en 140 caracteres, para narcisos sin espejo.

**Coda**: “Sé que algo terrible va a suceder. Puede parecer que no pasa nada, esa es la mayor de las catástrofes”, dicen en el tercer sueño en The murder of crows, de Cardiff&Bures. Así, parece suceder en el mundo woke, LGBTIQ+, MeToo, Black Leaves Matter… quizás ignoren que algo terrible va a suceder. Torpes, erre que erre, siguen empeñados en negar lo evidente. Al final, tanta obstinación sectaria (fanatismo), puede acabar provocando el desdén social (repudio).

**- Manual de “sonseras” posmodernas (algunas historias sugerentes, rescatadas de la “maldita hemeroteca”, y unos breves comentarios personales, de cabotaje) - Parte II**



**Suspiros de España (un caso extremo de ingeniería social -con cambio de valores- por parte de la izquierda populista, que atenta contra la inteligencia, la moral y la lógica)**

¿Por qué pongo más énfasis en las “locuras tóxicas” españolas? Porque son las que vivo y padezco a diario, y además, conozco mejor a los embaucadores. Queda a vuestro cargo (paciente lector) buscar las semejanzas con su respectivo país. Los esperpentos paralelos. Qué, como dicen en Galicia respecto a la existencia de Brujas: “As meigas, habelas, hainas”...

La invención de las leyes-relato: en este tipo de leyes, como la del “solo sí es sí”, lo más importante es la exposición de motivos, esa parte introductoria y justificativa del texto que no tiene fuerza normativa.

“La mentira en política tiene un precio mucho más alto de lo que pensamos. No es solo la afrenta a los ciudadanos o el desprecio a las instituciones: es también el coste de oportunidad de tener que refutarlas. Hay un lucro cesante en este tiempo que invertimos, tan pacientemente, en desenmascarar las trolas. El valor de esa pérdida son los debates importantes que no abordamos, las necesidades que no llegan a la agenda, las reformas estructurales que no se aprueban”… (Aurora Nacarino-Brabo - El Confidencial - **19/2/23**)

- Los estropicios legislativos del Gobierno: sedición y malversación, sólo sí es sí, ley Trans... (Libertad Digital - **19/2/23**)

(Por M.J. Grech)

Hace poco más de tres años que un exultante Pedro Sánchez recibía a sus 22 elegidos para celebrar el primer Consejo de Ministros del Gobierno de coalición, previo desfile por los jardines de Moncloa, como si de una pasarela de mises se tratase y siguiendo una coreografía perfectamente estudiada.

La pasarela de los nuevos 22 ministros

Estos tres años han sido suficientes para mostrar que no estaban preparados a la hora de hacer frente a situaciones complicadas, como una pandemia o una guerra. Se podría decir que todos los países tuvieron dificultades para hacer frente a la pandemia, algo que es cierto, como también lo es que la gestión que hizo el Gobierno de Pedro Sánchez fue de las peores de entre los países desarrollados. O que una guerra como la de Ucrania también ha creado dificultades no previstas. Pero lo que ha quedado claro es que el primer gobierno de coalición de la democracia se ha especializado en la chapuza, tanto de gestión como legislativa, algo llamativo teniendo en cuenta la presencia de varios jueces en el Consejo de Ministros.

Podemos citar muchas chapuzas no legislativas de este Gobierno PSOE-Podemos. Entre las más recientes, lo ocurrido con la renovación de 21 trenes de la red de Cercanías de Cantabria, que va a retrasarse dos o tres años por un fallo en las dimensiones que impiden que quepan en los túneles de la región, una situación realmente propia de una película de Berlanga. O la publicitada revalorización de las pensiones según la inflación media del 8,5% sin tener en cuenta a los 2,17 millones de pensionistas -los que menos cobran y que por ello perciben un complemento de mínimos-, cuya subida será exactamente de cero euros, un verdadero timo. O las absurdas, esperpénticas y costosísimas campañas del Ministerio de Igualdad de Irene Montero, como la del verano de 2022 contra la gordofobia y por la “diversidad corporal” en la que utilizaron fotos de modelos que no habían dado su autorización y que, además, fueron manipuladas.

Dejando de lado estas actuaciones, haremos un repaso de los mayores bodrios legislativos perpetrados por un Ejecutivo que fue diseñado para el relato, el postureo y la propaganda -empezando por la promoción constante de la imagen del propio presidente-, pero que, a la hora de la verdad, va de chapuza en chapuza.

¿Desjudicializar el procés?

Si una pandemia o una guerra son circunstancias sobrevenidas y complejas de gestionar que justificaría un escrutinio menos crítico y más condescendiente con el Gobierno de turno, no ocurre lo mismo con otras decisiones tomadas a conciencia y, en muchos casos, traicionando las promesas que se hicieron en campaña electoral. Es el caso de todo lo relacionado con el golpe de Estado del 1-O. Porque el Sánchez de 2018 defendía que lo que ocurrió en Cataluña en 2017 era una rebelión, dijo que prohibiría los referéndums ilegales y que traería a Puigdemont para que fuese juzgado -¿de quién depende la Fiscalía?-. Pero el Sánchez en el Gobierno, acuciado por la aritmética parlamentaria, dio un giro radical a su política: empezó por indultar a los golpistas del procés y continuó con una de las grandes chapuzas legislativas de la legislatura: reformar el Código Penal para eliminar la sedición y abaratar la malversación con el objetivo, decían, de desjudicializar el procés.

Sin embargo, el auto del Tribunal Supremo de esta semana da un varapalo al Gobierno pues mantiene la inhabilitación para Junqueras y demás condenados por malversación, deja pendiente de entrar en prisión por ese delito a otros implicados en el golpe del 1-O y, para colmo, señala que el Estado se ha quedado sin instrumentos para frenar declaraciones de independencia.

El auto del Supremo es el retrato de la peculiar forma de legislar del Gobierno: no ha conseguido su objetivo de desjudicializar el procés, deja inerme al Estado ante situaciones similares a las de 2017 y, además, está por ver que el abaratamiento de la malversación no suponga un beneficio para políticos condenados por este delito. El tiro por la culata, literalmente, y un auténtico estropicio, por más que los voceros del Gobierno digan ahora que el auto del Supremo da la razón al Gobierno y se la quita a la derecha y la ultraderecha.

Ley del “sólo sí es sí”

Quizás el mayor bodrio que ha perpetrado este Gobierno autodenominado feminista es el de la Ley de Libertad sexual, conocida como ley del sólo sí es sí. Viniendo del Ministerio donde trabaja Ángela Rodríguez Pam, abanderada de la diarrea legislativa, podíamos temernos lo peor. Y nuestras expectativas no se han visto defraudadas.

La ley, aunque impulsada por Irene Montero, fue asumida, como no podía ser de otra forma, por el presidente y todo el Consejo de Ministros. Incluso Sánchez llegó a afirmar que sería un ejemplo para otros países y ha dicho sentirse “orgulloso” de su ministra de Igualdad.

Apenas cuatro meses después de entrar en vigor, las excarcelaciones y rebajas de penas a agresores sexuales, violadores y pederastas (en torno a unos 900 según datos provisionales del CGPJ), la consiguiente alarma social y el previsible coste electoral, han llevado a Sánchez a dar un golpe de timón, ordenando revertir la reforma con una proposición de ley -sin acuerdo con Podemos- con la que pretende volver a algo muy parecido a lo que ya existía o a lo que propuso el PP en noviembre. Los negativos efectos de esta ley, que son irreversibles, podrían empeorar si alguno de los beneficiados reincidiera. Con un apunte más: el mismo Sánchez que lleva quejándose de que el PP no arrima el hombro, hace ascos a ese mismo PP que se ofrece a apoyar la reversión de la ley del sólo sí es sí.

Ley de Protección de la Infancia

Recientemente hemos conocido otra chapuza legislativa que afecta a la conocida como Ley Rhodes, proyecto estrella de Pablo Iglesias cuando ejercía como vicepresidente segundo y ministro de Derechos Sociales. Como adelantó Infolibre, existe un error en la ley que deja abierta a dos posibles interpretaciones sobre en qué momento empieza a contar el plazo de prescripción de los delitos contra la libertad que afectan a menores de edad: cuando la víctima cumple 18 años o cuando cumple 35. Una laguna que afecta a la nueva redacción del artículo 132 del Código Penal.

Afortunadamente, en este caso la chapuza es subsanable y el error se va a corregir de forma inmediata. Fuentes del departamento que ahora encabeza Ione Belarra han señalado que corregirán la errata para que no exista confusión sobre los plazos de prescripción. El inspirador de la norma, el pianista James Rhodes, ha declarado a Europa Press que el error debería haberse “arreglado hace meses”.

Reforma y contrarreforma del CGPJ

Pedro Sánchez no ha dudado en ningún momento en retorcer las leyes a su antojo, si esas leyes suponen un obstáculo para sus objetivos. El caso es que necesitaba un viraje progresista en el Tribunal Constitucional que avalase la producción legislativa del Gobierno y facilitase en un futuro las nuevas exigencias de los independentistas cuando, como han dicho por activa y por pasiva, lo “vuelvan a hacer”.

El bloqueo de la renovación del Consejo General del Poder Judicial (CGPJ) era uno de esos obstáculos que había que remover. Para ello Sánchez se sacó dos leyes de la manga con las que presionar al PP y a los propios jueces. La primera, la Ley orgánica 4/2021 que impide a un CGPJ en funciones renovar los cargos necesarios para el normal funcionamiento de los tribunales.

El problema vino cuando el Gobierno se dio cuenta de que su propia ley acabaría bloqueando también la renovación de cargos del Tribunal Constitucional, necesaria para consumar el viraje progresista que exigían sus socios de ERC y Bildu.

Ante esta disyuntiva, el Gobierno sorprendía en junio de 2022 con una nueva ley que establecía una excepción a la 4/2021. El CGPJ en funciones seguiría sin poder hacer nombramientos, salvo los que más interesaban al Ejecutivo: los relativos al Tribunal Constitucional. Si la ley es un obstáculo, se modifica sin ningún tipo de miramiento. Es el modus operandi de Sánchez.

Los “agujeros negros” de la Ley Trans

En este resumen de las chapuzas más groseras del Gobierno de coalición, el pasado jueves se aprobó definitivamente en el Congreso la Ley Trans, un día después de que la ministra principal de Escocia, Nicola Sturgeon, anunciase su dimisión como consecuencia, entre otras cosas, del escándalo provocado por la Ley de Reforma de Reconocimiento de Género de Escocia aprobada el 22 de diciembre de 2022.

En este caso, y dado que ha sido aprobada esta misma semana, hablamos de “agujeros negros” porque las consecuencias de la misma todavía, aunque predecibles, no se han producido. Pero a tenor de la experiencia de otros países de nuestro entorno los expertos auguran que en España se producirán los mismos efectos perniciosos, muchos de ellos irreversibles, como cuenta Sandra León en Libertad Digital.

Por lo que al tema de las cárceles se refiere, es una incógnita qué sucederá en nuestro país con los presos transexuales. “La última instrucción que tenemos es del año 2006 y, sinceramente, no tenemos ni idea de lo que va a pasar, pero desde luego que, con la ley en la mano, debería ser el preso el que decidiera si quiere ir a una cárcel de mujeres o de hombres, en función de lo que sienta en ese momento”, aseguran a Libertad Digital fuentes sindicales de prisiones.

Además, la ley Trans aprobada el jueves no contempla ninguna sanción específica para los casos en que una declaración de cambio de sexo en el registro sea un fraude para la que, además, no exigen ningún tipo de requisito. Fuentes jurídicas y fiscales señalan que con la regulación aprobada es imposible perseguir penalmente si alguien se autodetermina hombre o mujer de forma fraudulenta, porque en la voluntad del legislador está el dar libertad absoluta para determinar el género.

En ambos casos (presos transexuales y fraude en la autodeterminación de género) los efectos de la perniciosa ley de Irene Montero, que está pletórica tras su aprobación, se verán relativamente pronto, como ha ocurrido en otros países. En cuanto a los menores que decidan transicionar al amparo de la nueva ley, se tardará más tiempo en ver esas efectos atroces en los menores, pero no hay duda de que los veremos, como ya ha ocurrido en otros países.

**“Les niñes”: un desordenado popurrí del “aquelarre posmoderno” español más reciente**

Unidas Podemos ha conseguido que cientos de agresores sexuales vean reducidas sus penas. Mientras se van vaciando las cárceles para estos delincuentes, el Gobierno “prepara las celdas” para otros malhechores. Aquellos que se atrevan a matar al ratón que se les ha colado en casa, que pisen un lagarto sin querer al caminar por la calle o que atropellen de manera fortuita al gato que cruza la carretera. Enemigos públicos para el Gobierno de PSOE y Unidas Podemos. La modificación del código penal planteada por el equipo de Ione Belarra y apoyada por el PSOE conduce a disparates en su aplicación advertidos en su día por el Consejo General del Poder Judicial. Matar a escobazos a un ratón que se cuele en casa puede conllevar una pena de hasta 18 meses de cárcel.

La modificación del código penal aprobada en el Congreso de los Diputados impone la “pena de prisión de seis a dieciocho meses, o multa de dieciocho a veinticuatro meses” para aquel que cause la muerte de un animal vertebrado no doméstico. En la categoría de animal vertebrado entra todo aquel que posee un esqueleto con columna vertebral y cráneo, por tanto se pena de la misma manera matar a un pez, un ratón, un perro o una lagartija. Matar a una serpiente que se cuele en el jardín también implicaría una pena de prisión de entre seis y dieciocho meses, según esta norma.

El parlamentario de Vox, Ángel López Maraver, se ha sumado en el pleno a las advertencias de lo que una ley mal redactada y planteada podría tener como consecuencia: “Pretenden aprobar una ley y modificar el Código Penal para meter en la cárcel a quien críe pollos en su corral y se los coma, a quien tenga ratas en su casa y las extermine o al que atropelle un pájaro o cualquier otro animal salvaje. Son los mismos que han aprobado otra ley para liberar de la cárcel a quien viola a una mujer, a quien practica sexo con un niño y le destroza su inocencia y, peor aún, su existencia y a quién se reúne en manada y arranca para siempre la dignidad de una persona como una auténtica fiera”.

Fuentes parlamentarias explican que todo queda bajo la interpretación del juez, “pero es un grave error dejar el Código Penal tan abierto”. La diputada popular, Milagros Marcos Ortega, ya advirtió en el pleno del Congreso de los efectos nocivos de esta modificación del Código Penal. “Lo tienen por escrito: esta reforma hará que quede más castigada la agresión a un animal que a una mujer o a una persona con discapacidad. Hará que un paisano de pueblo vaya a la cárcel por matar a una rata. Hará que le denuncien por abandonar a su perro, si pasea solo por el pueblo, como lo ha hecho toda la vida. Y mientras tanto, rebajan los controles sobre los perros peligrosos”.

La modificación de Belarra también implica que si golpeamos a un ratón o una rata que entra en casa y no lo matamos pero le provocamos lesiones que requieran atención veterinaria, podríamos enfrentarnos a una pena de entre 3 y 12 meses de prisión si somos denunciados.

Esto aplica a cualquier animal vertebrado. En vez de prisión, puede aplicarse una multa de tres a seis meses. Uno de los agravantes es “ejecutar el hecho con ensañamiento”, por lo que si en lugar de un escobazo, se dan dos, las penas podrían ser superiores.

Multas para daños sin lesiones

La Ley animalista de Belarra prevé también la aplicación de multas para cuando se maltrate “gravemente al animal sin causarle lesiones”. Esto genera un problema de interpretación y de aplicación. ¿Cómo se puede maltratar gravemente a un animal sin causarle lesiones? Este problema fue advertido por el diputado de Ciudadanos, Guillermo Díaz, en el Congreso: “Se abre una vía peligrosa en materia de presunciones cuando se penaliza el maltrato sin lesiones. Esto es muy peligroso para la seguridad jurídica que precisa el Código Penal”.

Por el maltrato sin lesiones se impondrá “una pena de multa de uno a dos meses o trabajos en beneficio de la comunidad de uno a treinta días”. El presidente de la Real Federación Española de Caza, Manuel Gallardo, asevera en declaraciones a este periódico que alguien podría ser denunciado atendiendo a este supuesto por “hablar mal al perro o tirar de la correa bruscamente”.

Gallardo ya avisó en el mismo Congreso de los Diputados de los múltiples problemas que generaría la ley. Desde aquella intervención, la norma se ha suavizado, pero sigue conteniendo incoherencias y sinsentidos que recuerdan a la fallida Ley del solo sí es sí, en la que los ministros de Podemos también hicieron caso omiso de las advertencias de los expertos.

¿Prohibido matar un pollo para comer?

Otro de los múltiples problemas que generaría la actual norma, que tiene todavía que ser ratificada en el Senado, es su aplicación en atropellos de animales. “Si atropellas a un animal en la carretera habrá que ver si es un accidente o es provocado. Si atropellas a una persona se abre una investigación. En estos casos, estaríamos en las mismas circunstancias. Si atropellas a un erizo, habría que llamar al 112 y que se levante un atestado”, explica Gallardo.

Todas estas hipótesis podrían ser una realidad si la modificación del Código Penal planteada por Belarra es aprobada en el Senado. La modificación se está tramitando en paralelo a la Ley de Bienestar Animal, que presenta también grandes incógnitas.

Por ejemplo, la Ley considera que los animales de compañía son aquellos que no tienen como destino el consumo humano. Sin embargo, se impone una sanción muy grave “el uso de animales de compañía para consumo humano”. ¿Es un pollo un animal de compañía? Y si alguien se come a su gato o perro, ¿no puede alegar, precisamente, que no eran animales de compañía y que su tenencia tenía como objetivo dicho consumo? Son aspectos que quedan a la libre interpretación de cada juez.

Cataluña impone una clase afectivosexual para menores de 6 años: 20 asociaciones, en contra

La polémica ha estallado una vez más en Cataluña y, de nuevo, el origen ha sido la aprobación de una nueva modificación del currículo educativo en la región. El Govern de la Generalitat dio luz verde el pasado martes a la incorporación de un nuevo tipo de educación que ha sido muy cuestionada en los últimos meses. Se trata de la educación afectivosexual, que con su reciente aprobación en Cataluña, comenzará a impartirse en las aulas de los niños de entre 0 y 6 años.

El objetivo principal de incorporar este tipo de contenidos es que, en los tiempos que corren, los niños que estudian en las escuelas catalanas puedan reconocer su identidad sexual en edades tempranas, teniendo la oportunidad de “explorar los diferentes roles de género a través del juego”. Y aunque para algunos sectores, como la Consellería de Feminismes, el anuncio ha sido celebrado como una auténtica victoria, lo cierto es que son muchas las asociaciones que han mostrado su disconformidad al nuevo decreto de ordenación de las enseñanzas de educación infantil.

Es el caso del Foro Español de la Familia, una federación integrada por más de 20 asociaciones y que tiene como principal objetivo propagar y defender en la sociedad los valores esenciales de la persona y la familia. Su presidente, Ignacio García Juliá, ha atendido al periodismo días después del anuncio de la modificación curricular. Y lejos de pensar igual que algunos de los sectores que aplauden que los más pequeños vayan a poder desarrollar una educación afectiva y sexual saludable, el máximo responsable de la organización se ha mostrado contrario a una modificación que considera “ideológica”.

La noticia no ha sorprendido y es que, tal y como asegura, “en los tiempos que corren ya estamos curados de espanto”. “Los mayores experimentos, sobre todo en materia de sexualidad e infancia, nos los podemos esperar. Si se observan las últimas leyes de la legislatura hay una verdadera obsesión con el tema sexual en general. Es todo una obsesión sexual”, expresa.

Por ello, desde el Foro Español de la Familia consideran que un aspecto tan íntimo para los más pequeños como es su sexualidad no puede caer en manos de aquellos que se rigen únicamente por aspectos ideológicos. “Hay que dejarla en manos de los que menos van a manipular. Todos los demás tienen algún interés propio. Los colegios, las consejerías, los ministerios, todos pueden tener un sesgo ideológico mejor o peor”.

Entre sus exigencias se encuentra la de “dejar en paz” a los niños y permitir a las familias que puedan elegir cómo quieren educar a sus pequeños. Pero además de rebelarse contra lo que consideran un “robo” de sus funciones como padres, critican la sobrecarga de trabajo que este nuevo tipo de educación generará en el profesorado. “El colegio está para enseñar y, si quieren, se puede enseñar hábitos saludables, cómo comportarse, respeto… Pero esa educación tan íntima y de una persona tan tierna no. No es responsabilidad suya y no debemos cargar esa responsabilidad sobre sus hombros”, cuenta Ignacio.

La propia guía de aplicación del nuevo currículo, elaborada por la Consellería de Educación, establece que los niños que estudien en las aulas catalanas y que comprendan las edades de entre 0 y 6 años deberán a partir de ahora tener la oportunidad de “explorar los diferentes roles de género a través del juego y de su cotidianidad”.

Del mismo modo, se propone que sea la propia escuela la encargada de corroborar que en el ambiente donde viven los niños se reflejen todas las variedades de perspectivas de género existentes y, además, se contribuya al acompañamiento de forma respetuosa de la identidad que desarrollen los menores. Para cumplir con todo ello, los juegos, los cuentos y el material didáctico se configuran como herramientas esenciales para “positivizar la diversidad en un marco de normalización”.

Desde el Foro Español no descartan que la medida pueda llegar a extenderse por el resto de comunidades autónomas. “En los tiempos que están corriendo parece que hay una especie de huida hacia adelante. Parece que vamos a intentar meter todo tipo de leyes, de normas y de reglamentos que cambien la percepción de la persona. No nos sorprende nada porque nos parece que estamos en una carrera a ver si antes de las elecciones podemos colar todo lo que podamos”.

- Un plan de educación infantil de la Generalidad enseña a niños de 3 años a masturbarse (El Liberal - **30/11/22**)

En este programa se promueve la masturbación entre niños de 3 años, el consumo de pornografía a partir de los 8 o el sexo oral entre adolescentes de 12 años

La Generalitat ha puesto en marcha el programa educativo “CoEduca’t”, bajo la perspectiva de género, que enseña a masturbarse a niños desde los 3 años, lo que ha provocado la reacción inmediata del grupo parlamentario Vox y varias organizaciones.

El partido de Abascal ha denunciado la “perversión” de los menores por parte de la Generalitat con un programa, que ya se está implantando en los colegios de la región y en todas las etapas educativas. Asimismo, ha pedido la dimisión del consejero de Educación, Josep González-Cambray.

El portavoz de Vox en Cataluña, Joan Garriga ha señalado como ejemplos que en este programa se promueve la masturbación entre niños de 3 años, el consumo de pornografía a partir de los 8 años o el sexo oral entre adolescentes de 12 años, entre otros.

Desde el partido, defienden el derecho de los padres a ser informados de las materias de ámbito afectivo-sexual que se están impartiendo a sus hijos en los centros y proponen el pin parental.

También se ha sumado a la denuncia la Fundación Española de Abogados Cristianos, que ha solicitado medidas cautelares ante el Tribunal Superior de Justicia de Cataluña. Esta solicitud se enmarca dentro de un procedimiento contencioso que pide la anulación del programa porque viola varios derechos fundamentales como son el derecho a la protección de la juventud y la infancia, y el derecho de los padres a decidir sobre la educación de sus hijos conforme a sus convicciones religiosas o morales.

La presidenta de Abogados Cristianos, Polonia Castellanos, denuncia que “el programa incluye además la visualización en clase de escenas audiovisuales en las que se exponen distintos tipos de relaciones”. Califica al plan CoEduca’T de “aberración” y asegura que “es una intromisión por parte de los políticos en la educación de nuestros hijos, que corrompe a los niños y destruye su infancia”.

La fundación ha puesto en marcha además una recogida de firmas en su página web en la que aparece el conseller de Educación, Josep González-Cambray, bajo el lema “No pervierta a nuestros hijos”.

- La Generalitat retira el taller en el que se enseñaba a masturbarse a niños de 3 años (La Razón - **9/2/23**)

(Por Joan Planes)

La Fundación Española de Abogados Cristianos solicitó en noviembre medidas cautelarísimas ante la sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia de Cataluña (TAJC). Pide que obligue a la Generalitat a cancelar su programa educativo “CoEduca't”. Era un plan de educación afectivo-sexual, bajo la perspectiva de género, que enseñaba a masturbarse a niños de 3 años. Finalmente, dos meses después, el gobierno catalán ha cedido y ha quitado este tipo de enseñanza de los centros educativos.

La solicitud de medidas cautelarísimas se enmarcaba dentro de un procedimiento contencioso que pedía la anulación del programa al considerar que viola varios derechos fundamentales recogidos en la Constitución como son el derecho a la protección de la juventud y la infancia, y el derecho de los padres a decidir sobre la educación de sus hijos conforme a sus convicciones religiosas o morales.

El programa enseñaba a niños de segundo ciclo de educación infantil, que va de tres años a seis años, a masturbarse. Así lo denunció la diputada de Vox Mónica Lora durante una pregunta en la sesión de control a la consejera de Igualdad y Feminismos, Tània Verge, el año pasado.

Lora criticó que el taller “Sensaciones”, incluido en el programa, propone “conocer el derecho al propio cuerpo, en relación a quién puede tocarlo, dónde y de qué manera” y “explorar la masturbación en la infancia como algo normalizado y ejercicio de placer y autoconocimiento”.

El desarrollo del taller, según el documento oficial, se hace con “música tranquila” y “los que quieran, se podrán levantar y coger alguno de los objetos -plumas, telas, cepillos, etc.- e ir a acariciar o masajear algún otro niño del grupo”.

También recomiendan explicar que “se pueden conseguir sensaciones agradables y deseables a través del propio cuerpo” y explorar “la capacidad de la relación consigo mismo, repitiendo la actividad de forma individual”.

Lora también ha denunciado que el taller “Consentim” del mismo programa va “dirigido a niños de ocho años donde el profesor proyecta vídeos o fragmentos de películas en las que se representan escenas sexuales y donde los niños deben escribir qué sensaciones les ha despertado”.

# - “Sólo guau es guau”: cárcel por matar a una rata según la ley animalista de Belarra (Libertad Digital - 14/2/23)

# (Por Marta Arce)

# El pasado jueves 9 de febrero se aprobó la nueva Ley de Bienestar Animal con el voto a favor de Unidas Podemos, que traicionó a su militancia y finalmente tragó con la enmienda del PSOE que excluye a los perros de caza. También se aprobó el proyecto de ley de reforma del Código Penal sobre maltrato animal, que incluye penas de hasta 200.000 euros si la perra de un particular se queda preñada o prisión de doce a veinticuatro meses (o multa de dieciocho a veinticuatro meses) por matar a una rata que se cuele en casa.

# La modificación del Código Penal en lo relacionado con los delitos contra los animales que recoge esta ley “supone la actualización de la norma penal a la reclamación justificada por la sociedad actual, que exige a la administración una adecuada respuesta ante delitos de especial rechazo social y que sitúan a nuestro país en la media de los países de nuestro entorno en lo referente a los delitos contra seres dotados de sensibilidad como son los animales”, señala el proyecto de ley.

Sin embargo, esa “adecuada respuesta” podría resultar **sumamente desproporcionada si la comparamos con el maltrato a las personas**. Según alertó el CGPJ, provocar lesiones a una persona para las que no se requiera asistencia médica está castigado con entre uno y tres meses de prisión, la misma pena que lesionar a un animal sin necesidad de asistencia veterinaria. Así que, tal y como sucedió con la ley del “solo sí es sí”, un texto legal vago e impreciso puede provocar situaciones sumamente injustas que para el Gobierno volverán a ser responsabilidad única y exclusivamente de los jueces.

En el caso de que un individuo provoque una lesión a cualquier animal vertebrado que requiera tratamiento veterinario, será castigado con la **pena de prisión de tres a dieciocho meses o multa de seis a doce meses**. También hay pena de inhabilitación especial de uno a cinco años para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales y para la tenencia de animales. En el caso de que una agresión provoque la muerte de cualquier animal vertebrado, se impondrá la pena de**prisión de doce a veinticuatro meses** o multa de dieciocho a veinticuatro meses.

Estas penas se impondrán en su mitad superior cuando concurran cualquiera de estas **circunstancias agravantes**: Utilizar armas, instrumentos, objetos, medios, métodos o formas que pudieran resultar peligrosas para la vida o salud del animal; ejecutar el hecho con ensañamiento; causar al animal la pérdida o la inutilidad de un sentido, órgano o miembro principal; realizar el hecho por su propietario o quien tenga confiado el cuidado del animal; ejecutar el hecho en**presencia de un menor de edad** o de una persona especialmente vulnerable; ejecutar el hecho con ánimo de lucro; cometer el hecho para coaccionar, intimidar, acosar o producir menoscabo psíquico a quien sea o haya sido cónyuge o a persona que esté o haya estado ligada al autor por una análoga relación de afectividad, aun sin convivencia; ejecutar el hecho en un evento público o difundirlo a través de tecnologías de la información o la comunicación; **utilizar veneno**, medios explosivos u otros instrumentos o artes de similar eficacia destructiva o no selectiva.

Es decir, que matar a una rata de un escobazo en presencia de un menor puede acabar en una condena de 24 meses de cárcel.

Curiosamente, el nuevo texto es mucho más flexible en lo referente a los delitos de **abuso sexual de animales y zoofilia**. Hasta ahora, el artículo 337 del Código Penal establecía penas de tres meses y un día hasta un año de prisión para este tipo de delitos. Sin embargo, el nuevo texto deja de considerar la zoofilia un delito en sí mismo y solo se castigará si produce lesiones al animal.

### Tipos de infracciones y sanciones

Las posibles infracciones relativas a los animales vertebrados se clasificarán a partir de ahora en leves, graves o muy graves (con posibles agravantes) y cada una tendrá unas sanciones diferentes según el grado de daño que se haya provocado al animal: las infracciones leves con apercibimiento o multa de 500 a 10.000 euros; las infracciones graves con multa de 10.001 a 50.000 euros; las infracciones muy graves con multa de 50.001 a 200.000 euros.

### Infracciones graves

Se considerará una infracción grave con multa de 10.001 a 50.000 euros las siguientes conductas:

* No cumplir las obligaciones de **identificación** animal.
* El uso no autorizado de métodos agresivos o violentos en la educación animal.
* La administración de sustancia que perjudiquen a los animales o alteren su comportamiento, que no sean prescritas por un veterinario.
* Practicar al animal mutilaciones o **modificaciones corporales** no autorizadas (la castración no se considera mutilación).
* Utilizar animales como objeto de recompensa, premio, rifa, promoción.
* Utilizar animales como reclamo publicitario sin autorización.
* **Criar animales silvestres** alóctonos, así como comerciar con ellos.
* El envío de animales vivos excepto en los casos previstos en la ley.
* La retirada, reubicación o desplazamiento de [**gatos comunitarios**](https://www.libremercado.com/2023-01-14/gatos-callejeros-los-nuevos-okupas-de-lujo-segun-la-ley-animalista-de-belarra-6975635/) en situaciones distintas a las permitidas en esta ley.
* El abandono de uno o más animales.
* El robo, hurto o apropiación indebida de un a animal.

### Infracciones muy graves

Las acciones que se tipifican como muy graves condenadas con **multas de 50.001 a 200.000 euros** son las siguientes:

* La muerte asistida de animales con medios inadecuados o por personal no cualificado.
* El adiestramiento y uso de animales para pelear y riñas con otros animales o personas.
* El uso de animales de compañía para consumo humano.
* Dar muerte a gatos comunitarios fuera de los casos autorizados en esta ley.
* La cría, el comercio o la exposición de animales con fines comerciales por personas no autorizadas o la venta de perros, gatos y hurones en tiendas de animales.
* El uso de animales en actividades prohibidas, en particular en actividades culturales y festivas, en atracciones mecánicas, carruseles de feria, así como el uso de especies de fauna silvestre en espectáculos circenses.
* El uso de selección genética de animales de compañía que conlleve detrimento para su salud.
* La comisión de más de una infracción grave en el plazo de tres años, cuando así haya sido declarado por resolución administrativa firme.

- Belarra despenaliza la zoofilia si no produce lesiones al animal(Libertad Digital - **13/2/23**)

(Por Marta Arce)

La nueva Ley de Bienestar Animal propuesta por el Ministerio de Ione Belarra y aprobada el pasado jueves a pesar de la enmienda del PSOE que excluye a los perros de caza, incluye multas de hasta 200.000 euros para las propietarios de las perras que se queden preñadas si no están dados de alta como criadores o penas de prisión de doce a veinticuatro meses por matar a una rata que se cuele en casa.

Por lo general, se aumentan todas las sanciones de los delitos que provoquen lesiones o la muerte de cualquier animal vertebrado, así como su abandono. Sin embargo, la zoofilia, las relaciones sexuales con animales, hasta ahora considerada un delito penal, dejará de serlo con la reforma del Código Penal en materia de maltrato animal aprobada en el congreso el pasado 9 de febrero, siempre y cuando, no produzca lesiones en el animal.

En el año 2015, el Congreso aprobó una reforma del Código Penal propuesta por el PP para endurecer las penas por maltrato, abandono y, por primera vez, por la explotación sexual de animales en España. Curiosamente, esta reforma también sirvió para elevar de 13 a 16 años la edad de consentimiento sexual, tipificó como delito el matrimonio forzado y aumentaba los castigos a la pornografía infantil.

En aquel momento se consideró que, al igual que los niños, los animales no tienen capacidad de consentir y, por ese motivo, se incluyó la zoofilia como una nueva conducta delictiva consistente en la explotación sexual de los animales, con independencia de que se causen lesiones que menoscaben gravemente su salud o la muerte del animal.

El artículo 337.1 del Código Penal señalaba textualmente:

Será castigado con la pena de tres meses y un día a un año de prisión e inhabilitación especial de un año y un día a tres años para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales y para la tenencia de animales, el que por cualquier medio o procedimiento maltrate injustificadamente, causándole lesiones que menoscaben gravemente su salud o sometiéndole a explotación sexual, a un animal doméstico o amansado, un animal de los que habitualmente están domesticados, un animal que temporal o permanentemente vive bajo control humano, o cualquier animal que no viva en estado salvaje.

(Añadido al artículo original) El principal debate sobre si la zoofilia es legal en España reside en la ambigüedad del término “explotación sexual” recogido en artículo 337.1 del Código Penal y las dudas sobre si debe existir un ánimo de lucro para que el sexo con animales se considere un delito. Sin embargo, los juristas consultados por Libertad Digital coinciden en que, teniendo en cuenta que los animales no tienen capacidad de consentimiento, “cualquier relación sexual entre una persona y una animal conlleva explotación”, por lo que, de facto, el artículo 337.1 supone la inclusión de la zoofilia como un delito penal en España desde el año 2015.

¿Es legal la zoofilia en España?

Con la reforma del Código Penal recientemente aprobada en el Congreso, se suprime el artículo 337 y se introduce en el libro II un nuevo título XVI bis que quedará rubricado como: “De los delitos contra los animales” y queda redactado de la siguiente manera:

“Será castigado con la pena de prisión de tres a dieciocho meses o multa de seis a doce meses y con la pena de inhabilitación especial de uno a cinco años para el ejercicio de profesión, oficio o comercio que tenga relación con los animales y para la tenencia de animales el que fuera de las actividades legalmente reguladas y por cualquier medio o procedimiento, incluyendo los actos de carácter sexual, cause a un animal vertebrado lesión que requiera tratamiento veterinario para el restablecimiento de su salud”.

Es decir, se elimina la explotación sexual de los animales como delito independiente. A partir de ahora sólo será punible en el caso de que cause una lesión al animal. Esto resulta sorprendente viniendo precisamente de Unidas Podemos, el partido que estableció que perros, gatos y demás animales pasasen a ser considerados seres sintientes o seres vivos dotados de sensibilidad.

Los fabricantes de raticidas, incrédulos ante las penas de dos años de cárcel por envenenar ratas (Libertad Digital - **20/2/23**)

(Por Marta Arce)

La reforma del Código Penal en materia de maltrato animal aprobada el pasado 9 de febrero por el Congreso establece penas de prisión de doce a veinticuatro meses (o multa de 18 a 24 meses) para todo aquel que cause la muerte de cualquier animal vertebrado, incluidas las ratas. Además, estas penas se impondrán en su mitad superior cuando haya agravantes, y uno de ellos es “utilizar veneno, medios explosivos u otros instrumentos o artes de similar eficacia destructiva o no selectiva”.

La posibilidad de que cualquier persona tenga que afrontar hasta dos años de cárcel por envenenar a una rata que se haya colado en casa, supone a su vez una situación insólita para las empresas fabricantes de raticidas, ya que la producción de este tipo de venenos y su venta a particulares podría ser ilegal de la noche a la mañana.

“Es un tema de salud pública. No puede ser. La ley está mal redactada, es amplia y ambigua. Sería preocupante”, señalan fuentes de Impex Europa, una de las empresas españolas líder en ventas de raticidas y rodenticidas en nuestro país y en Portugal. “Si tienes una rata en casa, ¿qué vas a hacer? Pues combatirla porque si no, el problema va a más. Sería como salir de una pandemia para meternos en otra”.

La clave, como señalan en Impex Europa, es la salud pública. Y este aspecto está recogido en la exposición de motivos de la modificación del Código Penal recientemente aprobada en el Congreso. Aunque el artículo 340 bis establece que cuando “se cause la muerte de un animal vertebrado, se impondrá la pena de prisión de doce a veinticuatro meses o multa de dieciocho a veinticuatro meses”, la exposición de motivos señala que “debe tenerse en cuenta que las conductas no constitutivas de maltrato animal conforme al catálogo de circunstancias que modifican la responsabilidad penal contenidas en el artículo 20 no son, lógicamente, objeto de reproche penal, como ocurriría en aquellos casos en que concurra la finalidad de preservar la salud pública o la biodiversidad”.

El texto también afirma que “no cabe olvidar que hay determinadas conductas que, pese a incidir de forma negativa en el bienestar animal de forma individual, combaten enfermedades transmisibles a los humanos y, por ello, preservan la salud pública, o incluso afectan al bienestar animal de forma positiva cuando se trata de otros grupos animales que pueden verse afectados desde el prisma de la biodiversidad”.

La ley no deja claros y diáfanos los supuestos en los que lesionar o matar a un animal vertebrado no es un delito penal, por lo que muy posiblemente será labor de los jueces determinar en cada caso si existe una causa justificada para acabar con la vida de una rata (por motivos de salud pública) o una raposa (porque supone un riesgo para la biodiversidad de un corral).

Controles no letales de plagas

Uno de los aspectos más controvertidos de la ley de Bienestar Animal es la del control de plagas. Según el artículo 22.5, “las entidades locales antepondrán el control poblacional no letal de la fauna urbana en sus planes de actuación en materia de protección animal garantizando los derechos de los animales”.

Cuando la ley habla de “control poblacional no letal”, se refiere al método CER: captura, esterilización y retorno. En cuanto la ley entre en vigor, será el sistema que se aplicará de manera obligatoria para el control de las colonias felinas. Los ayuntamientos tendrán que capturar a todos los felinos, identificarlos con microchip, esterilizarlos y devolverlos a su colonia. Para que esa estrategia funcione, hay que esterilizar a entre el 71% y el 94% de los gatos, según un estudio de la Universidad de Florida.

La duda llega cuando el control poblacional afecta a animales vertebrados más pequeños, como por ejemplo las cotorras, que suponen una amenaza a la biodiversidad por su carácter invasor. De momento, el plan es el mismo: capturar, esterilizar y retornar. La Dirección General de Derechos de los Animales, encabezada por Sergio García Torres, ha gastado un total de 112.861,92 euros en realizar un estudio sobre el comportamiento de la cotorra argentina (Myiopsitta monachus), la cotorra de Kramer (Psittacula krameri) y el gorrión común (Passer domesticus) y en realizar vasectomías a las primeras. El Ayuntamiento de Zaragoza ha implementado un plan similar, al igual que Sevilla que ha destinado 290.400 euros para un plan de control de cotorras hasta 2024.

Lo siguiente, por lo tanto, es preguntarse qué ocurrirá cuando haya una plaga de ratas. A priori, no hay diferencia legal entre gatos, cotorras y ratas. Los tres son animales vertebrados, su superpoblación supone un problema para la biodiversidad o para la salud pública y la ley dice que los ayuntamientos deben anteponer el control no letal de la población. ¿Debemos suponer que cuando la ley animalista entre en vigor se destinará dinero público a capturar ratas, esterilizarlas y retornarlas?

- La cultura de la Cancelación, del Aislamiento y de la Desolación (Libertad Digital - **20/2/23**)

(Por Juan P. Ledesma)

Ayer empecé a comprender muchas cosas que había visto y sentido, pero sobre las que no había reflexionado. Una de ellas fue mirar a mí alrededor y ver cómo multitud de hombres se encuentran solos como perros abandonados: hombres alegres, fuertes y expansivos, hombres de carácter que se atreven a mostrarse como son. Por ejemplo, en mi bloque de viviendas hay un montón de hombres solitarios que se encuentran sin mujer y/o sin familia, que recurren a prostitutas o amigas ocasionales y que salen a la calle como fantasmas para comprar una cerveza en el Späti de al lado, para acudir a los bares o a locales de apuestas deportivas, a cualquier lugar donde encontrar alguien con quien comunicarse. A menudo fuman sus cigarrillos frente al portal, para tener la ocasión de encontrarse con alguien y poder sostener un poco de conversación.

El aislamiento social lo sufren sobre todo los hombres que provienen de países islámicos, pues se ven rechazados sistemáticamente por las mujeres y desdeñados sutilmente por los hombres situados en puestos de conveniencia dentro de esta sociedad nórdica supuestamente tan tolerante. No, el problema no está en el Migrationshintergrund, en la etnia o religión, en el color de la piel, en la falta de educación y posición social o en los traumas que arrastran desde las zonas de conflicto. Tampoco está en el machismo que secretamente se les achaca -aunque nunca públicamente porque hay que ser amables, pero discretamente distantes, con esos hombres que llegaron jóvenes de países no muy recomendables-. Son los que han luchado por proteger y sacar adelante a sus familias, los que han bregado por sobrevivir y luego, aprovechando cualquier oportunidad como la aprovecharíamos nosotros -como de hecho la aprovechamos en la emigración a América-, han dejado atrás amigos, familia y costumbres para viajar hacia lo incierto. Suelen ser hombres, y no mujeres, aunque a las feministas les gustaría que hubiera paridad también en ese aspecto. Seguramente que, si pudieran, impondrían listas equitativas en los correspondientes países de los que salen los emigrantes antes de impulsarles a la inmigración ilegal... Hasta tal punto puede llegar la obsesión por estos temas que no ven más allá.

El sufrimiento de estos hombres es lo que percibo a mí alrededor en esta sociedad nórdica tan avanzada. La desolación, el abandono, la cancelación y el aislamiento consiguiente, no se limita a las grandes ciudades donde uno se pierde en las distancias y en las largas esperas meditativas de los transportes públicos. Hay un silencio mortal en los vagones del metro o cercanías, y los únicos que hacen bulla son los turistas pasmados por la novedad. Quizás pudiera arreglarse todo ese mal rollo con un poco de desenfado y amistad, conversaciones distendidas o simplemente mediante provocaciones calculadas para suscitar una saludable reacción... Tal y cómo se hace (o se hacía) en América Latina, dónde al parecer (y hasta ahora) no ha surgido ningún problema de integración entre razas y culturas, al contrario. Otra cosa son las diferencias sociales y económicas que, lo admito, son allí más evidentes que en Europa. De todas maneras, que nos den tiempo.

No nos imaginábamos que existía otro fantasma que el de la pobreza o el trabajo brutal. Dábamos por sentado que la amistad, la comunicación, la interacción entre hombres y la solidaridad fraternal que surge entre los “oprimidos” (como dice Hannah Arendt) los haría sostenerse en las penalidades del exilio. Pues si esto es verdad, no ha sido suficiente; siento decir que el aislamiento social es una de las lacras de las sociedades muy desarrolladas y que, si se me permite, son los hombres los que más lo sufren, hombres que se han atrevido a salir de su zona de confort, absolutamente normales, educados para ser hombres y manifestarse francos o naturales tanto en el trato entre ellos como con las mujeres. Y no hablo solo de los emigrantes. Solo veo hombres a mi alrededor en esta situación, sufriendo depresiones que no tienen nada que ver con “traumas infantiles”, sino exclusivamente por el rechazo que sufren en la sociedad moderna y en sus mujeres “empoderadas”. Alguna que otra mendiga se suma a esta multitud de hombres para demostrar así que la mujer, si se lo propone, puede ser tan desgraciada como el más desgraciado de los hombres... Lo mismo que, al parecer, los medios de comunicación quieren probar con el fútbol femenino, que la mujer puede ser igual de potente, popular y decidida que esos jugadores que se abrazan entusiasmados en los campos de fútbol para regocijo de los espectadores. A pesar del fracaso de público y afición, el fútbol femenino se sigue promocionando contra viento y marea, porque, ya lo sabemos, hay que domesticar a ese personal masculino que no pasa por el aro. Y en ese proceso de domesticación estamos todos, unos más otros menos, incluyendo a las mujeres que se resisten, por amor a los hombres, a adoptar esta táctica.

Todo esto tiene como consecuencia una fractura cada vez más acentuada dentro de las sociedades modernas, un aislamiento creciente que el ciudadano común trata de paliar con alcohol, tabaco o pastilleo diverso, con comercio carnal o espectáculos denigrantes, etc. Pero nada llena, nada satisface, todo destruye; y va creciendo una agresividad, una rabia y una desesperación que un día, aquí y allá, estalla en forma de atentados inexplicables y solitarios, perpetrados por hombres solitarios; de hombres desgarrados que no pueden, que no han podido más. No, la lacra de nuestras "sociedades avanzadas" que tanto alabamos con sus criterios igualitarios y tolerantes es, si se me permite decirlo, el aislamiento social que calladamente envuelve a muchos, pero especialmente a los hombres discriminados, apartados, ninguneados y despreciados. Es la cultura de la cancelación mediante las redes sociales que propugnan feministas y LGTB y a la que se avienen algunos gobiernos demasiado complacientes y bastante hipócritas, para dejar fuera a aquellos que se consideran “políticamente incorrectos”. Un día, me temo, les va a estallar en la cara.

Y para que me perdonen (¿por decir la verdad?) mis anfitriones españoles, voy a terminar el Paper como lo inicié, con nueva información sobre el **“esperpento” británico**, que también tiene lo suyo: pero a estos, como son rubios, y hablan inglés… ¿nadie le saca las vergüenzas?

- Los museos británicos prohíben el uso de la palabra “momia”por ofensiva (Libertad Digital - **24/1/23**)

Responsables creen que es “un retroceso no deseado al pasado colonial de Gran Bretaña” y recomiendan el uso de “persona momificada”.

El British Museum, una de las instituciones culturales más visitadas del mundo, es famoso por su extraordinaria colección de momias del Antiguo Egipto, aunque, a partir de ahora, presumirá del gran conjunto de “personas momificadas” que posee. Así lo harán todos los museos de Reino Unido puesto que han decidido prohibir la palabra “momia” por ofensiva.

Según recoge el Daily Mail, los responsables del museo de Londres creen que “momia” es un término deshumanizante para las personas a las que pertenecían los cuerpos y un retroceso no deseado al pasado colonial de Gran Bretaña. Entre las alternativas propuestas, encontramos “persona momificada” o “restos momificados” porque, consideran, el visitante tendrá así más presente que dentro del sarcófago observa a una persona que alguna vez existió.

La propuesta ha sido bien acogida por otras instituciones. El Great North Museum de Newcastle ha revelado, según el Daily Mail, que rechaza el uso de “momia” para referirse a los restos de Irtyru, una mujer que vivió alrededor del año 600 a. C. De esta forma se le da el “respeto que merece”. “Cuando sabemos el nombre de un individuo, lo usamos, de lo contrario, usamos hombre, mujer, niño, niña o persona momificada porque nos referimos a personas, no a objetos”, dijo un portavoz de los Museos Nacionales de Escocia, en Edimburgo.

- Reescriben los libros de Roald Dahl para eliminar palabras como “feo”, “gordo” o “negro” (Libertad Digital - **20/2/23**)

Revisan las obras del autor de “Matilda” o “Charlie y la fábrica de chocolate”, para eliminar lenguaje considerado “ofensivo” para “lectores modernos”.

(Por Laura Galdeano)

Las divertidas novelas de Roald Dahl, con las que han crecido miles de niños que han llegado a ser adultos decentes, atentan contra la dictadura de lo políticamente correcto porque incluyen adjetivos como “feo” o “gordo”, un lenguaje que hoy día se considera ofensivo. Es la justificación ofrecida por la editorial Puffin para reescribir los libros del autor británico modificando algunos fragmentos. Dicen que así se adaptan a los “lectores modernos” y sus libros “puedan ser disfrutados por todos hoy”.

En estas nuevas versiones, según publica el Daily Telegraph, el comilón Augustus Gloop de Charlie y la fábrica de chocolate, que se publicó originalmente en 1964, ya no es “gordo” sino “enorme”; y los Oompa Loompas son “personas pequeñas”, nada de “hombres pequeños”. Las modificaciones para lectores sensibles afectan a prácticamente la producción completa de Dahl. La Señora Twit de Los cretinos ya no es “fea” sino “bestial”.

No solo afecta a los adjetivos despectivos. En Las brujas, una mujer con poderes sobrenaturales que se hace pasar por una mujer normal, puede trabajar como “científica de alto nivel o dirigiendo un negocio” en vez de la versión original en la que podía dedicar su tiempo siendo “cajera en un supermercado o escribiendo cartas para un hombre de negocios”.

En esta misma novela, como adelanta The Guardian, en la descripción que se hace sobre las brujas como mujeres calvas bajo las pelucas, se ha añadido una frase que no salió de Dahl: “Hay muchas otras razones por las que las mujeres pueden usar pelucas y ciertamente no hay nada de malo en eso”.

El diario británico indica además que la palabra “negro” se ha borrado de la descripción de los tractores en Fantástico Sr. Fox, publicado en la década de 1970. Las máquinas ahora son simplemente “monstruos asesinos de aspecto brutal”.

Hay escritores que ya han mostrado su malestar a lo que simplemente llaman “censura”. Es el caso de Salman Rushdie, autor de Los versos satánicos (1988), novela por la que recibió amenazas de muerte. “Roald Dahl no era un ángel, pero esto es una censura absurda”, escribió Rushdie en Twitter. “Puffin Books y los herederos de Dahl deberían estar avergonzados”.

PEN America, una comunidad de 7.500 escritores que aboga por la libertad de expresión, aseguró estar “alarmada” por los cambios en los libros de Dahl. “Si comenzamos por el camino de tratar de corregir los desaires percibidos en lugar de permitir que los lectores reciban y reaccionen a los libros tal como están escritos, corremos el riesgo de distorsionar el trabajo de los grandes autores”, escribió en Twitter Suzanne Nossel, director ejecutivo de PEN América.

**- Conclusión“provisional”, sobre esta performance “progre” (empachada de autocomplacencia, ombliguismo infantil, y superioridad moral)**

**Del “minimalismo” intelectual, al “maximalismo” gestual**



**La “distopía” progre**

Distopía: Sociedad imaginaria bajo un poder totalitario o una ideología determinada, según la concepción de un autor determinado, que sería lo opuesto a la utopía.

Utopía: Plan o sistema ideal de gobierno en el que se concibe una sociedad perfecta y justa, donde todo discurre sin conflictos y en armonía.Proyecto, deseo o plan ideal, atrayente y beneficioso, generalmente para la comunidad, que es muy improbable que suceda o que en el momento de su formulación es irrealizable.

Tomás Moro acuñó en el siglo XVI la voz “utopía” en una obra del mismo título en la que imaginó una isla desconocida en la que se llevaría a cabo la organización ideal de la sociedad. “Bajo forma de aspiración íntima, ensueño o utopía, el ser humano aspira a su plena felicidad”.

Magos de la mentira infame, ilusionistas y falsos milagreros, que buscan engañar a la estúpida multitud. Nada inteligente pueden albergar esas cabezas desbordadas de truenos e incoherencias.

Es obvio que el éxito del fraude se basa en la personalidad carismática y manipuladora del tramposo, y en la codicia del “cliente”, pero también en su enorme necesidad de creer; un tercer factor es la connivencia del establishment, que toma su porción de la torta y mira para otro lado. En el fondo, hay una convergencia entre los convencidos, los crédulos y los cínicos: es el mismo maridaje con que se forman también las más eficientes ficciones colectivas.

La política del “minimalismo” intelectual, y el “maximalismo” gestual (clientelismo y dádiva) parte de la idea de que el Estado “te da” cosas a cambio de fidelidad y obediencia. El poder actúa con sentido de apropiación, como si los recursos fueran del gobernante y no de la sociedad. Subyace una profunda subestimación del ciudadano, al que el gobernante no le reconoce esa condición básica de la democracia. Las cosas no se ganan, se conceden.

Los estafadores políticos han logrado en los últimos tiempos el máximo refinamiento: un profundo lavado de cerebro que induce a la dependencia psíquica y que espanta cualquier cuestionamiento de fondo; a sus denunciantes se los considera ultras y verdaderos herejes, mientras el cúmulo de quiebras y la cantidad de damnificados que producen sus impericias nunca son suficientes como para dar por cerrada su etapa histórica. Pueden perder de vez en cuando elecciones, pero en realidad no hay catástrofe que pueda con ellos. Y en sus peores momentos, no solo son respaldados por los propios -militancia fanatizada o puro modus vivendi-, sino por presuntos ajenos e independientes que corren presurosos en su auxilio: periodistas, empresarios, académicos, políticos, gente que no se considera ni siquiera simpatizante y que aun en medio de este naufragio comienza a remar para que la ciudadanía olvide los fracasos y pesares y les dé una nueva oportunidad.

A estos “corifeos circunstanciales” se agregan banqueros y empresarios cuyos negocios se hacen a la sombra del poder (mamando de la teta presupuestaria),que, para más inri, muchas veces invierten en medios, panelistas, y politólogos,para que le “bailen el agua”, a los estafadores políticos.

Todos ellos -los eco-progre-fluido-wokes por convicción, los adherentes por abducción, los plastas por costumbre, los posmodernos por complejo, los asociados por interés, y los mercenarios por el vil metal- terminan siendo cómplices de los “iluminados” y sus “detritus”.

**Encefalograma plano: no les funciona el “pensador” (la inteligencia ha desaparecido)**

“Para que el mal triunfe, solo se necesita que los hombres buenos no hagan nada”. (Edmund Burke)

Enrique Zamorano (El Confidencial - **22/2/23**), sostiene que: “Es difícil distinguir el mal y el bien en este mundo de sombras, espejos y espectáculo. Esta disyuntiva moral lleva en el seno de la filosofía occidental desde hace siglos. Arendt, Rousseau o Nietzsche, escribieron ríos de tinta sobre el tema. Pero pocos hablan de un personaje algo olvidado por la historia, quien escribió frases realmente inspiradoras al respecto, y que particularmente centró su atención en otra característica de todo ser humano: Dietrich Bonhoeffer y sus reflexiones sobre la estupidez”.

“La persona estúpida, en contraste con la maliciosa, está satisfecha de sí misma, y al irritarse fácilmente, se vuelve peligrosa”. “La estupidez es un enemigo más peligroso del bien que la malicia. Uno puede protestar contra el mal; puede ser expuesto, y si es necesario, impedido por el uso de la fuerza. El mal siempre lleva dentro de sí el germen de su propia subversión en el sentido de que deja en los seres humanos al menos una sensación de malestar. Contra la estupidez estamos indefensos. Ni las protestas ni el uso de la fuerza logran nada aquí; las razones caen en oídos sordos; simplemente no es necesario creer en los hechos que contradicen el prejuicio de uno (en esos momentos la persona estúpida incluso se vuelve crítica) y cuando los hechos son irrefutables simplemente se los deja de lado como si fueran intrascendentes, como incidentales. En todo esto, la persona estúpida, en contraste con la maliciosa, está completamente satisfecha de sí misma, y al irritarse fácilmente, se vuelve peligrosa al lanzarse al ataque, por esta razón, se requiere mayor cautela que con uno malicioso. Nunca más intentaremos persuadir al estúpido con razones, porque es un sinsentido y peligroso”. Bonhoeffer, alto y claro.

Por tanto, según Bonhoeffer, antes que hacer una distinción entre el bien y el mal habría que hacerla entre estúpidos e inteligentes.

Prosigue Enrique Zamorano: Este héroe trágico llamado Dietrich Bonhoeffer legó al mundo un diagnóstico más para explicar lo inexplicable, aportando razón a un evento histórico tan terrible como el holocausto, al igual que hicieron otros a su manera. En su caso, el mal no se personalizó en generales militares que ordenaron exterminar a miles de judíos porque tan solo recibían órdenes de arriba, como tan bien analizó Hannah Arendt por su parte. No hay banalidad en el mal, como pensaba la filósofa, sino la estupidez que hizo que el discurso de odio inoculado por las autoridades nazis colara tan bien entre la sociedad, entre lo que podríamos llamar “gente corriente”.

“Hay seres humanos que son de un intelecto notablemente ágil pero estúpidos, y otros que son intelectualmente bastante torpes, pero todo menos estúpidos”, escribió Bonhoeffer. Su perspectiva es que no influyen las condiciones personales, sino más bien las circunstancias externas. Digamos que alguien no es estúpido porque sí, sino que se vuelve estúpido debido a un contexto concreto. “La impresión que se tiene no es tanto de que la estupidez sea un defecto congénito, sino de que, en determinadas circunstancias, las personas se vuelven estúpidas o permiten que esto les suceda”. “Habiéndose convertido en una herramienta, el estúpido será capaz de cualquier mal y al mismo tiempo incapaz de ver que forma parte de él”.

Bonhoeffercree que esa estupidez que lleva a tolerar y no levantarse contra el mal de algún modo es contagiosa o es adquirida a través de un proceso de sociabilidad con los otros. “Observamos además que las personas que se han aislado de los demás o que viven en soledad manifiestan este defecto con menos frecuencia que los individuos o grupos de personas inclinadas o condenadas a la sociabilidad. Así parecería que la estupidez es quizás menos un problema psicológico que sociológico. Es una forma particular del impacto de las circunstancias históricas sobre los seres humanos. Si se observa más de cerca, se hace evidente que cada fuerte ascenso del poder en la esfera pública, ya sea de carácter político o religioso, infecta de estupidez a gran parte de la humanidad”.

Bonhoeffer, da en el clavo a la hora de definir la relación entre el mal y la estupidez. “El poder de uno necesita de la estupidez del otro. El proceso en juego aquí no es que las capacidades humana particulares, por ejemplo, el intelecto, de repente se atrofien o fallen. En cambio, parece que bajo el impacto abrumador del poder en ascenso, los humanos se ven privados de su independencia interna y, más o menos conscientemente, renunciar a establecer una posición autónoma frente a las circunstancias emergentes”, asegura.

“El hecho de que el estúpido sea a menudo testarudo no debe cegarnos ante el hecho de que no es independiente”, prosigue. “Al conversar con él, uno siente virtualmente que no está tratando en absoluto con una persona, sino con eslóganes, consignas y cosas por el estilo que se han apoderado de él. Está bajo un hechizo, cegado, maltratado y abusado en su propio ser. Habiéndose convertido así en una herramienta sin sentido, la persona estúpida también será capaz de cualquier mal y al mismo tiempo incapaz de ver que forma parte de él”.

Esta es la mejor conclusión a la que podríamos llegar, y sobre la que personalidades políticas de nuestra época harían bien en reflexionar, así como sus voceros, los cuales no dejan de repetir sus eslóganes marcados por el odio. No es estúpido quien no sabe razonar, sino el que no tiene el suficiente pensamiento crítico para negar las locuras que otros dicen. O, parafraseando a Burke, no es que los buenos no hagan nada, sino que los malos pueden (o podemos) ser cualquiera que tenga la guardia baja en lo que se refiere a espíritu crítico.

**¿Hay alguna posibilidad de organizar la resistencia contra la conjura de los ignorantes?**

Podría escribir sobre lo mucho que me alarma, afrenta, agravia, molesta, irrita, fastidia, incomoda, enoja, agobia, abruma, preocupa, intranquiliza, inquieta, u obsesiona, tanta ignominia, insignificancia, mediocridad, vulgaridad, fanatismo, incultura, sectarismo, petulancia, vanidad, arrogancia, fatuidad, intransigencia, o extremismo, de estos aprendices de brujo, apóstoles de la nada, profetas de la necedad, borradores de mente, jíbaros de la inteligencia, analfabetos funcionales, que provocan tanto daño físico, moral, e intelectual.

De los “atentados a la inteligencia”, reseñados en este Paper, deseo destacar los siguientes:

- Que las “minorías” impongan su criterio (cualquiera fuera) a las “mayorías”.

- Que enseñen a masturbarse a niños de 3 años.

- Que se permita el cambio de sexo a los 14 años, sin conocimiento familiar, estudio profesional, o autorización judicial.

- Que se permita abortar a los 16 años, sin conocimiento familiar, estudio profesional, o autorización judicial.

- Que con el argumento de proteger a las mujeres se permita la salida (anticipada) de violadores o pederastas.

- Que se legalice la “zoofilia” si no provoca daños constatables en el animal.

- Que se instalen baños únicos en los colegios (para no estigmatizar a los “queer”).

- Que unos analfabetos funcionales dicten las reglas del lenguaje.

- Que se atente contra la gramática, la ortografía, y la sintaxis, anulando el género neutro, en pro de la feminización (o bisexualización) del idioma: “niños, niñas, y niñes”… “Amen, A- woman”…

- Que nos hagan utilizar estrambotes gramaticales como: él, ella, elle; todos, todas, todes; portavoz, portavoza; dirigente, dirigenta; miembros, miembras; autoridades, autoridadas; y similares variantes, que ofenden la gramática, la ortografía y la inteligencia.

- Que tengamos que ser habitantes de una “matria”.

- Que haya que aceptar los supremacismos (de color, sexo, religión, raza…).

- Que haya que aceptar que el sexo es una “autodeterminación” (identidad de género).

- Que se deba silenciar que las mujeres menstrúan, y los hombres eyaculan.

- Que se tenga que decir que las personas de raza negra, son personas “no blancas”.

- Que unos ignorantes dirijan el destino de los ciudadanos.

- Que se impongan a la sociedad los postulados del ecologismo radical.

- Que se culpabilice a los pedos y eructos de las vacas del calentamiento global.

- Que se prescinda de la energía nuclear o de gas, mientras otros países permitan el uso del carbón como fuente de energía.

- Que se implanten sacrificios ecológicos no multilaterales (no simultáneos y proporcionales).

- Que Davos señale que alimentos se deben comer para salvar el planeta.

- Que se tengan que aceptar las soflamas de Bill Gates en favor de la carne vegetal.

- Que obliguen a los ciudadanos a ser unos herbívoros involuntarios.

- Que tengamos que comer algas, lentejas, fonio (un cereal), okra (un vegetal), moringa (un árbol), espinacas y champiñones, involuntariamente, según la receta planetaria de Davos.

- Que se deje abandonada a la juventud (y no tan juventud) en manos y pies de las FAANGs.

- Que se espíe, trafique, y manipule, a los usuarios de las nuevas tecnologías.

- Que mi perro viva mejor que yo.

- Que mi perro sea citado en un juicio como testigo.

- Que me multen, o metan preso, por matar un ratón que se coló en la casa.

- Que las matemáticas denoten alguna supremacía blanca, porque califiquen las respuestas de correctas o incorrectas…

Y, por si alguna “deuda chica” sin querer se me olvidado… vuelvo al Paper anteriormente citado:**“Capitalismo “woke”: cuando a la “estolidez”, se le agrega la “infamia”,** para reproducir el “Aria di bravura: sobre la dictadura de las minorías”:

Como diría Cesar Vidal (tantas veces recordado): “sin ánimo de ser exhaustivos los hechos son los siguientes”...

**Aria di bravura: sobre la dictadura de las minorías (convocatoria a la rebelión)**

Creo haber abundado en opiniones personales (sin miedo, y con pocas esperanzas), mientras escribía para nadie y para todos, sobre el “capitalismo woke”, así que me conformo con una breve coda final. Un último brindis al sol, desde el speaker corner de la resistencia.

Me niego a que las “minorías” impongan su criterio (cualquiera fuera) a las “mayorías”. Pueden (y merecen) solicitar respeto por sus ideas, pero no pueden establecer las reglas sociales de la mayoría de la población. ¿Desde cuándo un “mal menor”, es un “bien mayor”?

Me niego a tolerar la ausencia de sentido del ridículo.

Me niego a adoptar ideologías, paradigmas, mantras, dogmas, axiomas, premisas, o postulados, que sean ofensivos a la inteligencia.

Me niego a aceptar el desorden irreparable de las ideas.

Me niego a estar regido por el “todo o nada” y el “maximalismo”.

Me niego a asumir el trabajo de abrirme camino entre tantos imbéciles morales.

Me niego a perderme la vida real por culpa del Smartphone (un estudio reciente -Reino Unido- dice que “pasamos” (pasan) 5 horas al día, pegados a “nuestros” (vuestros) móviles).

Me niego a transformarme en un adicto a las nuevas tecnologías.

Me niego a tragar todas las “evacuaciones” (mierdas) de la “factoría de ficciones”.

Me niego a someterme a la dictadura de las “big tech”.

Me niego a permitir que Elon Musk “conecte” mi cerebro a máquinas.

Me niego a que Tim Cook me meta un AirTag en el culo.

Me niego a aceptar la verdad revelada de los titanes del metaverso (Zuckerberg y otros sospechosos habituales).

Me niego a que trafiquen con mis datos.

Me niego a que me impongan una realidad virtual.

Me niego a que me sometan a la manipulación (categorización) del big data.

Me niego a sucumbir frívolamente (por avaricia, o por miseria) a los servicios ofrecidos por Amazon, Uber, Deliveroo, Airbnb, o a ser orientado por las sugerencias de un/a “personal shopper”, o a dejarme subyugar por el estilo de vida de un/a “influencer”.

Me niego a aceptar el nuevo orden internacional que quieren imponer China (con la ayuda de Wall Street y Silicon Valley) y Rusia (con la cobardía y servilismo de la Unión Europea).

Me niego a comulgar con la insaciabilidad de los totalitarismos (a la hora de minar la autonomía intelectual y espiritual de los individuos).

Me niego a dejarme condicionar por la potencia de los aparatos propagandísticos y represivos de los profetas del pensamiento único.

Me niego a que me espíen y vigilen, con el argumento (cínico) de la seguridad.

Me niego a aceptar los postulados del ecologismo radical.

Me niego a aceptar que la energía nuclear o el gas, no son verdes.

Me niego a prescindir de la energía nuclear o de gas, mientras otros países permitan el uso del carbón como fuente de energía.

Me niego a hacer sacrificios ecológicos no multilaterales (no simultáneos y proporcionales).

Me niego a aceptar que la culpa del daño ambiental la tengan los pedos de las vacas.

Me niego a aceptar que Davos me señale que alimentos debo comer para salvar el planeta.

Me niego a aceptar las soflamas de Bill Gates en favor de la carne vegetal.

Me niego a que me obliguen a ser un herbívoro involuntario.

Me niego a comer algas, lentejas, fonio (un cereal), okra (un vegetal), moringa (un árbol), espinacas y champiñones, involuntariamente, según la receta planetaria de Davos.

Me niego a que mi perro viva mejor que yo.

Me niego a que mi perro sea citado en un juicio como testigo.

Me niego a aceptar que decir “aburrirse como ostras” sea una expresión especista.

Me niego a hablar de los derechos de una langosta, un cangrejo, un mosquito o una esponja.

Me niego a igualar derechos con bienestar.

Me niego a aceptar que comer higos es comer insectos.

Me niego a aceptar que ordeñar vacas, sea una forma de esclavizarlas.

Me niego a considerar que los “perros guía”, están en condiciones de servidumbre.

Me niego a prohibir el foie gras, porque es el origen del maltrato a patos.

Me niego a aceptar el fin de la pirotecnia, porque causa trastornos a los animales.

Me niego a proteger a los animales del uso publicitario.

Me niego a la abolición total de los zoológicos.

Me niego a la abolición de las corridas de toros.

Me niego a la prohibición de la caza del lobo cuando haya razones de seguridad ganadera.

Me niego a aceptar que los gallos violan a las gallinas.

Me niego a aceptar que los pájaros le disparen a las escopetas.

Me niego a poner a los zorros a cuidar a las gallinas.

Me niego a aceptar y adoptar todos los postulados de la ideología de género.

Me niego a propugnar una igualdad de género y empoderamiento de las mujeres, más allá de la equidad (ecuanimidad) de oportunidades.

Me niego a ser condescendiente con las mujeres empoderadas que no dan la talla.

Me niego a ser complaciente con las feministas “progres” de los países avanzados, que no critican al trato (vejatorio) que se da a las mujeres en los países islámicos.

Me niego a dar credibilidad y confianza a los movimientos sociales reivindicativos (del esnobismo progre, o el fanatismo racial).

Me niego a concurrir a los talleres de nuevas masculinidades.

Me niego a ser un miembro más de la macrogranja de los Tartufos.

Me niego a procesionar con Boris Karloff aunque haga el papel de San Francisco de Asís.

Me niego a bendecir estas caricaturas de la propia caricatura.

Me niego a que unos analfabetos funcionales dicten las reglas del lenguaje.

Me niego a utilizar estrambotes gramaticales como: él, ella, elle; todos, todas, todes; portavoz, portavoza; dirigente, dirigenta; miembros, miembras; autoridades, autoridadas; y similares variantes, que ofenden la gramática, la ortografía y la inteligencia.

Me niego a que se instalen baños únicos en los colegios (para no estigmatizar a los “queer”).

Me niego a ser habitante de una “matria”.

Me niego a que unos ignorantes dirijan mi destino.

Me niego a aceptar los supremacismos (de color, sexo, religión, raza…).

Me niego a aceptar que el sexo es una “autodeterminación” (identidad de género).

Me niego a silenciar que las mujeres menstrúan, y los hombres eyaculan.

Me niego a decir que las personas de raza negra, son personas “no blancas”.

Me niego a aceptar que las matemáticas denoten alguna supremacía blanca, porque califiquen las respuestas de correctas o incorrectas.

Me niego a tragar toda esta monserga (imbecilidad) porque es “políticamente correcta”.

Me niego a rendirme ante este “aluvión zoológico” del pensamiento único.

Pueden llamarme misógino, patriarcal, racista, retrógrado, reaccionario, unilateral, exagerado, neorrancio, malhumorado, neofascista, carca, viejuno, nostálgico… y hasta decadente, pero nunca me podrán considerar un ciego voluntario, sectario, fanático, anómico, amoral, frívolo, superficial, conformista, indiferente, insensato, permisivo, relativista, condescendiente, manipulable, intoxicable, sobornable, connivente… o con un atisbo de superioridad moral.

Pero, más allá de mí adjetivación, volvamos a lo importante: ¿En qué momento nos pasó esto? ¿Por qué hemos sido abducidos por una alienación social, o una demencia colectiva, tan grave, extendida, y profunda? ¿Puede ser un ensayo de ingeniería social, para manipular a las personas, para que hagan y digan lo que se quiere? Si así no fuera…

**Cómo podemos llamar a las últimas evacuaciones del aluvión zoológico: ¿bestiario, animalario, apocalipsis intelectual, torpe vesania, diarrea legislativa, o delirio sectario?**

(**24/2/23**) Del despropósito al esperpento: ideología de género - cultura de la cancelación - pensamiento woke - nueva ola del movimiento de la corrección política - neolengua de la diversidad - Ley Trans - Ley de Libertad sexual - feminismo extremo - sexo binario - sexo fluido - concepto queer - aborto a los 16 años - cambio de sexo a los 14 años - ecologismo radical - bienestar animal exagerado - imposición “paritaria” del idioma (abolición feminista del genero neutro): Amen, and a-woman - clase afectivosexual para menores de 6 años para que puedan reconocer su identidad sexual en edades tempranas, teniendo la oportunidad de “explorar los diferentes roles de género a través del juego” - plan de educación infantil del gobierno de Cataluña que promueve la masturbación entre niños de 3 años, el consumo de pornografía a partir de los 8, o el sexo oral entre adolescentes de 12 años - despenalización de la zoofilia si no produce lesiones al animal - multas de hasta 200.000 euros para las propietarios de las perras que se queden preñadas si no están dados de alta como criadores…

De todos los despropósitos reseñados, el más amenazante (por el daño físico -y tal vez psicológico- definitivo), en mi opinión, es el derivado de la hormonación y las cirugías irreversibles. Es el dogma queer, ese dogma de los cuerpos equivocados, que está reescribiendo la realidad biológica y material por completo.

La inqueerseción ya está aquí… el futuro será queer o no será… el impacto de esta anomalía de la racionalidad… es inmenso… y muy peligroso.

Resulta lamentable que, desde bien pequeños, se les invite a dudar de su propio cuerpo y a pensar que a lo mejor hay algo equivocado en él, lo que posteriormente puede acabar derivando en hormonación y cirugías irreversibles. Y resulta peligroso (a más de lamentable) que eso se esté fomentando en las propias escuelas, con la ayuda de transactivistas que no saben nada de Antropología o de Biología, pero que van a explicarles a niños y a adolescentes que a lo mejor están en un cuerpo equivocado.

“Oye, ¿tú no te sentirás un chico?”… Con lo cual, se siembra la duda de que a lo mejor lo que le pasa es que es un niño atrapado en el cuerpo de una niña.

“Se recomienda que, en clase de Biología, por ejemplo, no se hable de aparato reproductor masculino o femenino para no ofender a nadie, sino que se hable de aparato reproductor eyaculante o gestante”.

A priori, parecería que lo queer es un movimiento que propugna la libertad sexual absoluta. Los hombres pueden ser mujeres y viceversa, y una misma persona puede tener varios sexos a lo largo de su vida; basta con desearlo.

Sin embargo, no es tan bonito como lo pintan. La teoría queer predica que la identidad es algo fluido y que todos podemos transitar de un sexo/género a otro. Pero algunos de sus “apóstoles” prohíben los métodos, programas y terapias de aversión, conversión o contracondicionamiento, ya sean psicológicos, físicos o mediante fármacos, que tengan por finalidad modificar la orientación sexual, la identidad sexual, o la expresión de género de las personas, con independencia del consentimiento que pudieran haber prestado las mismas o sus representantes legales.

Aunque aceptemos que todos los adolescentes trans son personas maduras que no se dejan influir ni por el ambiente ni por las modas, ¿de dónde ha salido el consenso de que es su cuerpo, y no su mente, el que se equivoca? ¿No sería más fácil, más barato y, sobre todo, menos drástico y destructivo empezar por hacer terapia? ¿No sería mejor explorar cuál es el problema para averiguar si el quirófano es la solución? ¿Estamos pensando en el bien del menor o en extender redes clientelares por juzgados, colegios, ministerios, hospitales y empresas?

En esta “actualidad” fluida del autogenocidio progre, estamos viviendo el tiempo de las mercancías, en el que el mercado dicta pautas al Estado, el tiempo de la imagen y de las comunicaciones de masa que seducen y controlan a los ciudadanos.

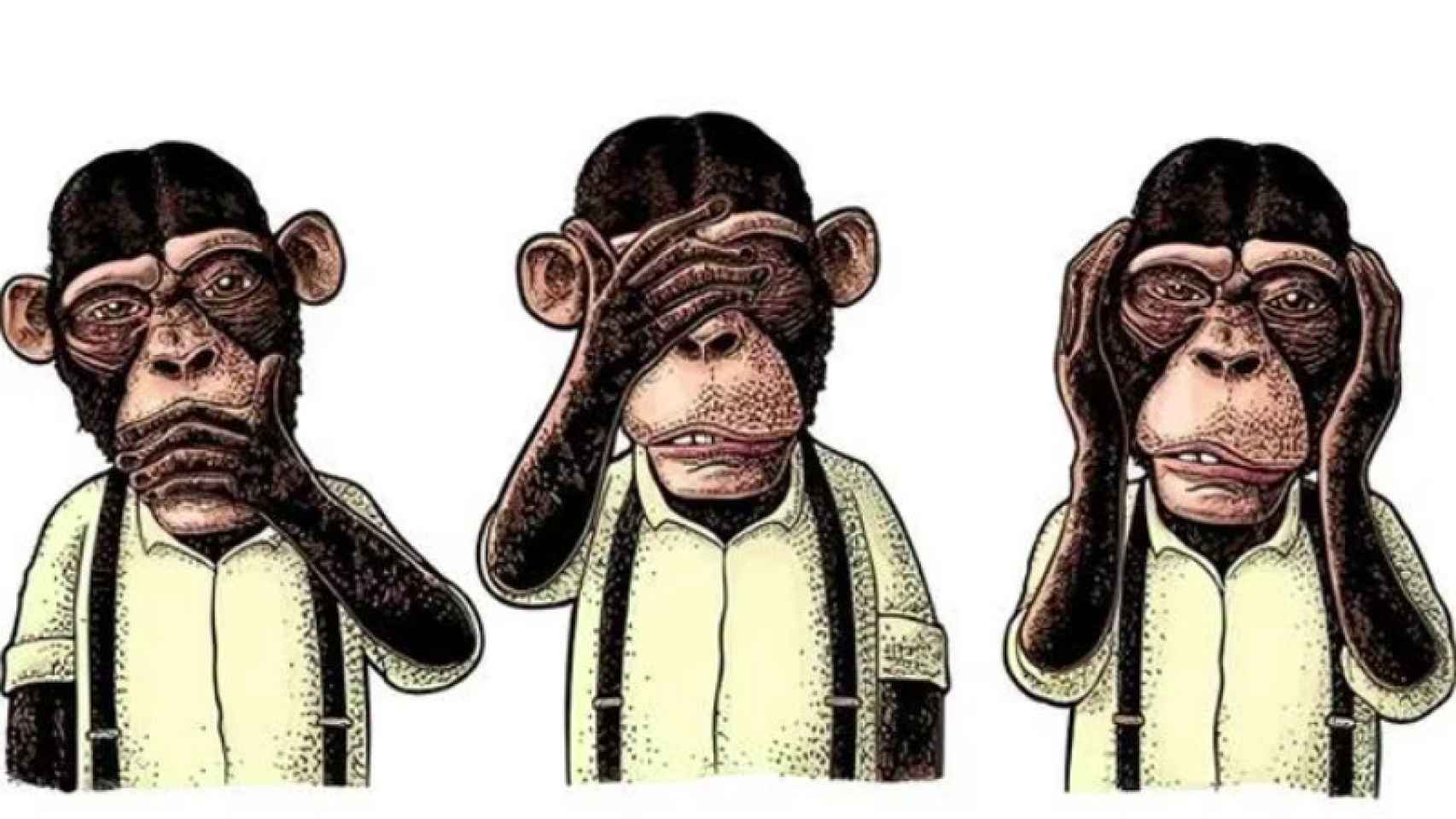
En este escenario, en el que los contenidos de conciencia son consumidos y producidos como mercancías, y en el que los valores dominantes de bienestar y seguridad opacan la libertad de pensamiento, el intelectual debe, sin negar el presente en el que se encuentra, resistir y ejercer libremente su conciencia.

Según Alfonso Berardinelli (crítico literario y ensayista italiano), el intelectual no sólo tiene el derecho, sino el deber de criticar la sociedad, de denunciar sus injusticias, su falta de libertad y el conformismo que pueda haber en ella. En esta perspectiva, la sociedad es considerada como una posible amenaza, ya que esta siempre es masa, organización y poder.

Son la última, si no la única, posibilidad que queda para organizar la resistencia a la barbarie.

Pero la sociedad (Nos), debe escuchar, entender y seguir a los sabios y no a los necios (Vos).

**¿Hay alguna esperanza que se pueda producir una rebelión de los pensantes?**



¿Por qué los “progres” son los últimos dioses?

¿Por qué la llama del “me too” prende entre los “académicos” y “líderes de opinión”?

¿Por qué las mentes de “los que saben” (o eso se supone) grandes bonetes, vacas sagradas, cabezas de huevo, académicos de la Ivy Leage, gurús mediáticos, analistas de postín, periodistas o líderes de opinión, algunos “novelados” y muchos “noveleros”, guardan silencio, son ciegos voluntarios, o se amoldan al pensamiento políticamente correcto?

¿Están confundidos, sorprendidos, atemorizados, intimidados, o sobornados?

Los intelectuales deben criticar (y combatir) esta sinrazón (decadencia, irresponsabilidad, marginalidad, y populismo), no normalizarla. La sociedad espera de ellos agudeza, valentía y radicalidad, y no silencio cómplice, relativismo, condescendencia, o sumisión.

La historia, como casi siempre, nos enseña el camino (o al menos, a no tropezar con la misma piedra): solo hay que estudiarla, apreciarla, y tenerla en cuenta (mayorías, sabios y minorías):

El juramento de los Reyes de Aragón (en la Alta Edad Media)

**“Nos, que somos y valemos tanto como vos, pero juntos más que vos, os hacemos Principal, Rey y Señor entre los iguales, con tal que guardéis nuestros fueros y libertades; y si no, no”.** Juramento de los monarcas aragoneses, con el que asumían el acatamiento a la Justicia. Con esta fórmula nombraban Rey los representantes aragoneses. A continuación el elegido prestaba juramento ante el Justicia de Aragón frente al Altar Mayor de la Seo de Zaragoza y comenzaba su reinado.

Esta declaración pone de manifiesto dos cosas. La primera es la dignidad de la persona humana como valor sagrado, más allá de su condición económica o social. Nos igual que vos: por encima del hombre, ni el rey.La segunda es la comprensión, y el recuerdo al futuro mandatario, de lo comunitario como superador de lo individual. Todos juntos, más que vos, sin que esto suponga que el colectivo suplante lo personal.